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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Геополітичні зміни, розгортання глобалізаційних процесів, рух країн у напрямку до постіндустріальної стадії розвитку, системні трансформації у постсоціалістичному світі та вибір ними інтеграційного вектора розвитку, а також динамічне зростання залежності економічного розвитку від соціальної складової посилюють невизначеність та диспропорційність у господарстві різних країн і відхиляють їх від визначеної траєкторії руху.

Оскільки будь-яка національна економіка є складною економічною системою, то вона має володіти ознаками стійкості, що дозволяє їй зберігати свою цілісність і пристосовуватися до постійно змінюваного зовнішнього середовища. Саме структура економічної системи, яка є її основною характеристикою і наділена властивостями своєрідного «каркасу», дозволяє їй протистояти постійним змінам елементів, утримує їх у межах певної якості. Вдосконалення структури економіки є особливо важливим питанням для сучасного і майбутнього економічного розвитку країни. Зміна структури економіки здійснює доволі суперечливий вплив на економічне зростання, сприяючи прогресивному або регресивному розвитку.
У зв’язку з цим особливої актуальності набуває дослідження структури економіки країн загалом та секторальної структури за трисекторною моделлю, зокрема. Важливими є проблеми, пов’язані зі специфікою пізнання закономірностей формування секторальної структури та визначення напрямів її розвитку на основі структуроформуючих чинників.

Інтенсифікація глобалізаційних процесів призводить до взаємопроникнення, взаємопереплетіння, взаємозалежності національних економік. Ці процеси також ведуть до асиметричності та нерівномірності як на міжнародному, так і на національному рівнях. Найбільше цю нерівномірність віддзеркалює секторальна структура економіки, яка побудована за трисекторною моделлю і відображає певну стадію економічного розвитку країни. За теоретичною моделлю секторальної структури економіки, яка була започаткована К. Кларком, міжнародні інституції класифікують країни на аграрні, індустріальні й постіндустріальні на основі кількісних показників (домінування у структурі економіки певного сектору за зайнятістю та ВДВ). Згідно з таким підходом значна кількість країн світу потрапляє до категорії, що перебувають на постіндустріальній стадії розвитку.

Однак такий розгляд за якісними характеристиками розвитку показує, що далеко не всі країни можна вважати постіндустріальними. Кінець ХХ ст. ознаменувався появою особливої групи країн, класифікованих як країни з трансформаційною економікою. Розвиток цих країн у глобальному світі характеризується двома одночасними і взаємопов’язаними процесами: з одного боку, зміною економічної системи і, з іншого – рухом до постіндустріального суспільства. Отже, виникає проблема пошуку адекватних підходів до діагностики рівня економічного розвитку країн та визначення його стадії, оскільки існуюча трисекторна модель економіки виявляється надто відірваною від реальності.

Поряд із цим виникають питання відносно виявлення закономірностей та визначення чинників, які впливають на формування секторальної структури економіки і, особливо, в країнах із трансформаційним характером розвитку. Не менш важливим є й визначення впливу на ці процеси інституціонального середовища національної економіки та їх урахування при формуванні стратегій сталого економічного розвитку і державної структурної політики.

Таким чином, недостатній ступінь розробленості теоретико-методологічних засад дослідження секторальної структури національної економіки в умовах глобалізації, з одного боку, та необхідність вирішення проблем української економіки (мінімізація диспропорційності в розвитку секторальної структури економіки, модернізація та диверсифікація секторів економіки, формування оптимальної та збалансованої секторальної структури економіки на основі пріоритетних регіональних та національних стратегій розвитку), з іншого – обумовили актуальність дисертаційної роботи та її структуру.

**Стан наукової розробки проблеми.** Проблеми структурування економіки перебували в центрі уваги представників різних течій і напрямів економічної науки. Виокремлюючи пріоритетні питання в цій сфері досліджень, науковці намагалися закласти методологічне підґрунтя аналізу структурування економіки через дві основні групи проблем: одна з них пов’язана з вибором методологічної бази дослідження, а інша – з виокремленням і дослідженням окремих складових структури економіки.

Перша спроба щодо структурування належить меркантилістам. Емпіричні методи пізнання, які були домінуючими в дослідженнях цих учених, могли відобразити тільки поверхневі явища і не давали можливості заглибитися у сутнісні взаємозв’язки структурних елементів економіки. Фокусування дослідження тільки на одній зі сфер (зовнішній торгівлі) зводила аналіз до специфічного і відзначалася фрагментарністю.

Основний представник фізіократів Ф. Кене вивів дослідження структури економіки на макроекономічний рівень аналізу, відійшовши від вивчення окремих складових економіки, і вперше представив її як цілісну систему. Застосування дедуктивного методу та елементів моделювання дали змогу вченому виділити окремі сектори економіки національного рівня та показати взаємозв’язки між ними. Економісти-класики А. Сміт та Д. Рікардо досліджували структуру економіки вже не як єдине ціле, а через такі основні категорії, як праця, капітал, вартість, прибуток, тобто зосередилися на факторах, під впливом яких вона формується, не приділяючи при цьому належної уваги власне самій структурі.

Оперуючи діалектичним методом, К. Маркс уперше досліджує не просто аспекти функціонування окремих складових економіки, а її відтворювальну структуру на рівні суспільства, тим самим повертаючись до методології, започаткованої Ф. Кене. Однак у кінці ХІХ ст. – середині ХХ ст. неокласична теорія (Дж. Кларк, С. Кузнець, Р. Солоу, У. Ростоу та інші) реанімувала ідеї А. Сміта та Д. Рікардо, зосередившись на дослідженні факторів формування структури економіки на основі граничного та факторного аналізів.

Значну увагу вивченню структури в межах соціально-економічної системи, а також структури національної економіки приділяли західні вчені Р. Барр, Ф. Перру, В. Зомбарт, Т. Парсонс, Р. Мертон та інші. Особливий внесок у дослідження структури економіки й економічної системи зробили вчені країн пострадянського простору Г. Башнянин, В. Бодров, Н. Гражевська, С. Єрохін, П. Єщенко, Б. Кваснюк, М. Кузнецова, Л. Лазебник, І. Прангішвілі, В. Садовський, В. Тарасевич, Ю. Яременко та інші.

Новим методологічним підходом до аналізу структури економіки стала теорія К. Кларка. В її основу покладено секторний підхід, згідно з яким економіка поділялася на три сектори: первинний (сільське господарство), вторинний (промисловість), третинний (сфера послуг). Ця теорія набула подальшого розвитку в наукових дослідженнях соціологів-економістів Д. Белла, Е. Тоффлера, Ж. Фурастьє, М. Кастельса, які здійснювали структурування економіки через виділення від чотирьох до шести секторів, виходячи з галузевої класифікації. За такого підходу цивілізаційний рух суспільства трактувався як перехід від домінування одного сектору до іншого.

Найбільш загальні аспекти трансформації індустріальної економіки в постіндустріальну на основі зміни секторальної структури знайшли відображення у працях зарубіжних соціологів, філософів та економістів, а саме: Р. Арона, І. Валлерстайна, Дж. Гелбрейта, П. Друкера, А. Льюїса, Ф. Махлупа, Г. Мюрдаля, М. Тодаро, Х. Ченері та багато інших.

Ґрунтовні дослідження українських учених, зокрема О. Амоші, В. Базилевича, Ю. Бажала, О. Білоруса, З. Варналія, З. Галушки, В. Геєця, А. Гальчинського, О. Горняк, Я. Жаліла, А. Задої, Г. Задорожного, А. Ігнатюк, О. Каніщенко, Ю. Кінзерського, В. Коломойцева, В. Куценко, А. Маслова, Л. Михайлової, І. Одотюка, В. Осецького, Б. Пасхавера, І. Петрової, Ю. Пилипенка, В. Прушківського, І. Радіонової, А. Старостіної, Л. Федулової, А. Філіпенка, А. Ходжаян, А. Чухна, Л. Шинкарук, Л. Яковенко та інших, присвячено проблемам трансформації економічної системи від адміністративно-командної до соціально-ринкової, а також закономірностям структурування економіки в цілому. На пострадянському просторі акцентують увагу на проблемах структурування економіки в період трансформації економічної системи такі відомі економісти, як М. Ашимбаєв, Б. Галініене, Ж. Давільбекова, Є. Давиденко, Н. Бальчунас, А. Вітас, В. Іноземцев, Б. Камінскіене, П. Місюнас, М. Мясніковіч, Т. Селіщева, А. Селезньов, В. Черковець, Ю. Яковець та інші.

Крізь призму інституціональної складової досліджують структуру національної економіки такі зарубіжні вчені, як Р. Барр, М. Вебер, Т. Веблен, Ф. Ліст, Д. Норт, Г. Шмоллер та інші. В Україні плідні та ґрунтовні дослідження в цій площині здійснюють вчені: Т. Гайдай, А. Гриценко, В. Дементьєв, І. Крючкова, В. Ліпов, І. Мазур, А. Мельник, Г. Пилипенко, А. Ткач та інші.

Незважаючи на значний доробок з даної проблематики, ще немає достатніх підстав говорити про остаточне вирішення всіх проблем, пов’язаних зі структурою національної економіки в цілому та секторальною структурою, зокрема. На сучасному етапі залишається багато дискусійних питань, які стосуються теоретичних аспектів дослідження секторальної структури національної економіки (категоріальна невизначеність базових понять, обмеженість методологічного інструментарію, що застосовується до дослідження, відсутність глибокого розуміння взаємозв’язку та відповідності між секторальною структурою й стадіями економічного розвитку для країн із трансформаційною економікою тощо). Невирішеність теоретико-методологічних питань позначається і на практичних аспектах дослідження, пов’язаних із розробкою кількісних та якісних параметрів секторальної структури економіки та визначенням співвідношення між первинним, вторинним та третинним секторами в національній економіці, виокремленням специфічних рис сучасної стадії економічного розвитку для трансформаційних країн та обґрунтуванням вибору траєкторії їх подальшого руху, виявленням характеру впливовості інституційних чинників на формування секторальної структури національної економіки, виокремленням полюсів зростання та державного регулювання структурних пропорцій.

Усвідомлення актуальності проблеми формування секторальної структури національної економіки в умовах глобалізації, її практична та теоретична значущість, а також недостатній рівень науково-теоретичного обґрунтування низки питань зумовили вибір теми дисертаційної роботи, її мету, завдання та послідовність наукового дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація є складовою комплексної держбюджетної науково-дослідної теми економічного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка «Модернізація економіки України на засадах сталого соціально-економічного розвитку: закономірності, протиріччя, ризики» (реєстраційний номер 0111U006456 11БФ040-01) і наукової теми «Використання економічних переваг регіону в процесі глобалізації суспільного розвитку» економічного факультету Запорізького національного університету (реєстраційний номер 0110U003228). Особистий внесок автора у розробку зазначених тем полягає в обґрунтуванні теоретико-методологічних засад дослідження секторальної структури економіки та наданні практичних рекомендацій щодо модернізації економіки України шляхом неоіндустріальних процесів і на цій основі формування національної та регіональної стратегії економічного розвитку. Проведене дослідження та сформульовані висновки є вагомим внеском у розвиток теорії та практики формування секторальної структури національної економіки.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дисертаційної роботи полягає в обґрунтуванні та розробці теоретико-методологічного підходу до формування секторальної структури економіки за трисекторною моделлю, встановлення взаємозв’язку між секторальною структурою економіки та стадією економічного розвитку для країн із трансформаційною економікою в умовах глобалізації, надання методичних і практичних рекомендацій щодо проведення державної секторальної політики.

Для досягнення визначеної мети було передбачено постановку та розв’язання комплексу таких **завдань**:

* дослідити та узагальнити теоретичні концепції структурування економіки;
* удосконалити категоріальний апарат теорії секторальної структури економіки шляхом розмежування понять «економічна система», «національна економіка», «структура національної економіки» та «секторальна структура національної економіки»;
* встановити характер взаємозв’язку між секторальною структурою економіки за трисекторною моделлю і стадіями економічного розвитку в умовах глобалізації;
* удосконалити інструментарій дослідження секторальної структури економіки за трисекторною моделлю з огляду на сучасні глобалізаційні процеси;
* виявити закономірності та класифікувати чинники, які впливають на формування секторальної структури економіки в сучасних умовах;
* проаналізувати особливості формування секторальної структури для країн із трансформаційною економікою;
* з’ясувати вплив первинного сектору економіки на національний та міжнародний поділ праці в умовах глобалізації;
* виокремити роль сфери послуг у національній економіці в період інтенсифікації глобалізаційних процесів;
* дослідити особливості зайнятості як кількісного та якісного індикаторів секторальної структури економіки в посткризовий період;
* виокремити пріоритетні напрями розвитку галузі сільського господарства в економіці України;
* розкрити зміст неоіндустріалізації як процесу оновлення національної економіки на основі розвитку високотехнологічних галузей;
* визначити зміст «економіки знань» як феномену постіндустріальної стадії розвитку;
* проаналізувати вплив інституційних чинників на формування секторальної структури для країн із розвиненою та трансформаційною економікою;
* визначити критерії оптимальності та збалансованості для формування секторальної структури економіки України з урахуванням пріоритетних національних та регіональних стратегій економічного розвитку.

*Об’єктом дослідження* є система економічних відносин між суб’єктами національної економіки, що виникають з приводу формування її секторальної структури в період глобалізації.

*Предметом дослідження* є закономірності та чинники функціонування секторальної структури економіки країн в умовах їх трансформацій під впливом глобалізаційних процесів.

*Методи дослідження*. Теоретико-методологічною основою дисертаційної роботи є міждисциплінарний аналіз, у межах якого поєднано методи економічної теорії з теоретичними підходами, напрацьованими в галузі соціології та соціальної психології, а також культурології і політології, що дозволило розглянути секторальну структуру економіки не тільки крізь призму техніко-технологічних змін, але й з урахуванням зрушень у соціальній структурі населення, особливостей поведінки економічних суб’єктів, що формуються завдяки соціокультурному середовищу та політичному впливу.

Конкретні наукові результати дисертації були отримані на основі застосування загальнонаукових та спеціальних методів дослідження, а саме: системного підходу – при визначенні елементів структури економічної системи та національної економіки, а також при встановленні взаємозв’язку і взаємозалежності між складовими структури національної економіки (п.п 1.2; 1.3; 2.1); структурно-функціонального аналізу – при виокремленні моделі «цілого» та моделі «функціонування» у секторальній структурі, встановленні взаємозв’язку між секторальною структурою національної економіки та її інституціональним середовищем (п.п. 1.1; 1.3; 2.1; 2.3; 4.4); методів наукової абстракції – при визначенні сутності понять «система», «економічна система», «структура», «національна економіка», «структура національної економіки», «секторальна структура національної економіки» (п.п. 1.2; 1.3; 2.1; 2.2); діалектики – при дослідженні секторальної структури національної економіки крізь призму понять «горизонтального» й «вертикального» розвитку (п.п. 2.1; 2.3; 3.4; 4.2–4.4); загального й особливого – при виокремленні загальних системних та часткових внутрішніх змін у трансформаційній економіці, а також при визначенні ролі державних та ринкових методів регулювання секторальної структури економіки в період трансформації (п.п. 1.1; 2.3; 5.1–5.2); економіко-математичного моделювання – при встановленні пропорцій між первинним та вторинним секторами на основі правила «золотої пропорції», а також при визначенні оптимальної моделі секторальної структури економіки (п.п. 2.3; 4.1; 5.3); історичного і логічного – при виборі векторів інтеграції на основі принципу серединності (п.п. 2.2; 4.2); групування та класифікації – при виокремленні структуроформуючих чинників секторальної структури (п.п. 2.2; 3.1–3.3; 5.3); компаративістського аналізу – при дослідженні секторів економіки різних країн залежно від рівня економічного розвитку та обґрунтовані ролі інституційних чинників у формуванні секторальної структури в постіндустріальних країнах (розділ 3; п.п. 4.3–4.4); стандартних методик соціологічних досліджень – при здійсненні опитування населення України щодо психологічних спрямувань у мотиваційно-потребовій сфері; методів математичної статистики – при обробці результатів опитування (п.п. 4.4).

*Інформаційною базою*дослідження є статистичні матеріали Міжнародних організацій (World Bank, OECD, UNCTAD, UNIDO, FAO, WTO, ILO, IMF); дані статистичних баз Державної служби статистики України, країн СНД, Європейського Союзу (Eurostat), національного бюро статистики США, CIA; методичні й інструктивні матеріали міністерств і відомств України, законодавчі та нормативні акти України з питань формування та реалізації структурної, інвестиційної та інноваційної політики; аналітичні матеріали Верховної Ради України; результати наукових досліджень ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України»; Національного Інститут стратегічних досліджень, соціологічних моніторингів Інституту соціології НАН України та Державного вищого навчального закладу «Національний гірничий університет»; наукові розробки вітчизняних та зарубіжних дослідників з питань структури економіки, секторальної структури економіки, зайнятості, «економіки знань», модернізації економіки, інституційних засад структурування економіки; дані періодичної преси та розміщені в мережі Інтернет.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в розробці та реалізації комплексного теоретико-методологічного підходу при дослідженні секторальної структури економіки за трисекторною моделлю для країн із трансформаційною економікою в умовах глобалізації та надання обґрунтованих методичних і практичних рекомендацій щодо здійснення секторальної структурної політики держави на основі оптимальності й збалансованості.

Найвагомішими теоретичними і практичними результатами, які характеризують наукову новизну дослідження та особистий внесок автора, є:

***вперше:***

* запропоновано теоретико-методологічний підхід у дослідженні секторальної структури національної економіки, який спирається на категорії «горизонтального розвитку», «вертикального розвитку», «моделі цілого», «моделі функціонування», що дало можливість сформулювати такі закономірності: 1) кількісне співвідношення між секторами національної економіки відображає її вертикальний розвиток («модель цілого»), а якісний розвиток окремих секторів під впливом структуроформуючих чинників у певному інституціональному середовищі характеризує горизонтальний розвиток національної економіки («модель функціонування»); 2) зміни секторальної структури залежать від впливу структуроформуючих чинників, що мають ендогенну та екзогенну природу за квантативною й квалітативною характеристиками; 3) зростання частки третинного сектору відбувається за рахунок вищої еластичності попиту за доходом на його продукти, галузевої диверсифікації, більш швидких темпів зростання продуктивності праці у первинному та вторинному секторах, переміщення робочої сили між секторами;
* визначено особливості формування секторальної структури країн із трансформаційною економікою, до яких належить формування секторальної структури під впливом як загальних системних змін (у соціально-економічних та організаційно-економічних відносинах), що призводять до зміни самої системи, так і часткових внутрішніх змін (у техніко-економічних відносинах), результатом чого є формування нових пропорцій структури національної економіки певної країни;
* ідентифіковано опосередковуючі ланки зв’язку секторальної структури української економіки з інституціональним середовищем через формальні та неформальні інститути, у складі яких ціннісні спрямування господарюючих суб’єктів національної економіки на працю, багатство, альтруїзм, егоїзм, свободу, владу сприяють постіндустріальному розвитку України;

***удосконалено:***

* категоріальну матрицю теорії секторальної структури економіки шляхом уточнення понять: «національна економіка», яка визначається як просторово виокремлена та структурно визначена економічна система країни, в якій взаємодіють у певному інституціональному середовищі економічні суб’єкти з метою реалізації своїх економічних інтересів; «структура національної економіки» як співвідношення між її елементами, що поєднані між собою стійкими зв’язками і відносинами, які визначають «модель цілого» і «модель функціонування»; «секторальна структура національної економіки» як різновид структури національної економіки, що відображає стадію економічного розвитку та виокремлює домінування певного сектору економіки, «секторальна структурна політика» як виокремлення комплексу заходів щодо підтримки розвитку секторів та «полюсів» зростання в кожному з них з метою формування оптимальної структури економіки в умовах посилення глобалізаційних процесів, що на відміну від існуючих дані визначення акцентують увагу на трьох складових методики конструювання категорії, а саме: «сутність», «зміст» та «результат»;
* наукові підходи до: 1) визначення напряму еволюції національної економіки, які ґрунтуються на врахуванні не тільки кількісних характеристик, що відображають домінування одного сектору над іншим, але й процесу якісних змін окремих секторів, та розглядаються як повноцінні життєздатні елементи економіки і містять економічну та соціальну складові; 2) аналізу трисекторної моделі економіки з урахуванням «необхідних» показників для часткової оцінки, а також «достатніх» показників для повного оцінювання, що характеризують розвиток секторів за рівнем доходів, продуктивністю праці, тривалістю життя міського і сільського населення, умовами праці, рівнем освіти та зайнятістю населення, яка є кількісним і, водночас, якісним індикатором секторальної структури національної економіки;
* визначення змісту «економіки знань» як феномену постіндустріальної стадії розвитку національної економіки, що характеризується особливою структурою з випереджальним розвитком галузей, які продукують і розповсюджують знання та інформацію; прискорений розвиток «економіки знань» дозволяє мінімізувати суперечності розвитку трансформаційних країн, які одночасно рухаються як до постіндустріального суспільства, так і здійснюють системні перетворення;
* модель міграції робочої сили М. Тодаро для країн з трансформаційною економікою, в якій обґрунтовано переміщення робочої сили як за загальноцивілізаційними принципами (І сектор⇒ІІ сектор⇒ІІІ сектор), так і під впливом національних особливостей, які пов’язані з переходом від однієї економічної системи до іншої, а також зі зміною й їхнім вибором вектору міжнародної інтеграції в глобальному просторі. За допомогою мікроекономічного аналізу формування доходів у сільському господарстві доведено, що в Україні може відбуватися переміщення робочої сили не тільки в прямому (село⇒місто), але й в зворотному напрямку (місто⇒село), проте на новій якісній основі й через експансію сфери послуг у сільську місцевість;

***набули подальший розвиток:***

* методологічні підходи до класифікації принципів і методів дослідження секторальної структури економіки, зокрема: *принципів*: 1) системності, 2) «золотої пропорції» (закон архітектоніки), 3) «моделі цілого» й «моделі функціонування» («модель цілого» визначає співвідношення в структурі економіки, а «модель функціонування» – вплив різних факторів, включаючи інституціональне середовище), 4) цілепокладання, 5) збалансованості та оптимальності, 6) динамізму, 7) циклічності, 8) необхідної різноманітності, 9) тріади «теза-антитеза-синтез» (передбачає можливість змінювати секторальну структуру в напрямку прогресивних перетворень); *методів*: 1) структурно-функціонального аналізу, 2) структурно-історичного (генетичного) аналізу, 3) еквівалентності (експорту та імпорту), 4) серединності, 5) транзитивності на основі попарних порівнянь, 6) компаративістики, 7) психологічного аналізу, що доповнює методологію дослідження секторальної структури економіки в частині не тільки кількісного, але й якісного аналізу.
* теоретичні підходи до визначення пріоритетних напрямів розвитку сільськогосподарської галузі як базової складової первинного сектору національної економіки через: 1) розвиток підгалузей, які виробляють продукцію з високою доданою вартістю; 2) виробництво сільськогосподарської продукції на принципах «зеленої економіки» для внутрішнього та зовнішнього ринків; 3) стимулювання розвитку сервісних та інфраструктурних галузей сфери послуг для підвищення ефективності сільськогосподарської діяльності;
* напрями модернізації економіки України через обґрунтування доцільності її неоіндустріалізації, що, з одного боку, є необхідним процесом руху країни до постіндустріального суспільства та, з іншого, сприятиме новому розвитку національних продуктивних сил на основі високотехнологічних та наукомістких виробництв. Обґрунтовано, що проведення політики неоіндустріалізації визначатиме оптимістичний сценарій розвитку промисловості України, а її відсутність – песимістичний;
* теоретичні засади визначення напрямів використання основних законів архітектоніки, а саме: закону серединності – у виборі векторів інтеграції (Європейський Союз, Євразійський простір) та формуванні на цій основі секторальної структури національної економіки; закону структуризації – у визначенні оптимального співвідношення між секторами за наявними кількісними пропорціями на основі правила «золотої пропорції».

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що розроблені й запропоновані у дисертаційній роботі наукові підходи, висновки і практичні рекомендації поглиблюють розуміння сутності структури національної економіки та секторальної структури економіки, економічної системи та національної економіки і мають науково-практичне значення для формування секторальної структури національної економіки в умовах трансформації та глобалізації. Запропоновані наукові положення, рекомендації та висновки можуть бути використані при розробці законодавчих актів щодо формування структурної політики як на національному, так і регіональному рівнях, практичній діяльності підприємств, навчальному процесі при висвітленні проблем секторальної структури економіки у низці економічних дисциплін.

Результати дослідження і пропозиції щодо формування секторальної структури економіки сприяли розробці «Стратегії регіонального розвитку Запорізької області на період до 2015 р.» з урахуванням створення кластерів, малих інноваційних промислових підприємств, а також регулювання інвестиційних проектів на базі нової системи економічних відносин та інтересів, які були використані Запорізькою обласною державною адміністрацією (довідка № 08‑26/0600 від 15.03.2012 р.).

Науково-практичні висновки враховані Запорізьким обласним центром зайнятості при розробці «Програми зайнятості населення Запорізької області на 2012-2013 рр.» з урахуванням підвищення мобільності трудових ресурсів, яка здатна знизити напругу на ринку праці до 7 % і підвищити рівень зайнятості населення, який безпосередньо є кількісним та якісним індикатором секторальної структури національної економіки; запропоновано рекомендації щодо посилення міграції «місто⇒село» (довідка № 1049/22 від 30.03.2012 р.).

Наукові результати дослідження щодо покращення секторальної структури національної економіки шляхом внутрішньогалузевої та міжгалузевої інтеграції промислового виробництва, а також поєднання напрямів військового та цивільного виробництва, включаючи розширення виробництва техніки та технології подвійного використання, були застосовані підприємством АТ «Мотор Січ» при розробці довгострокової стратегії розвитку (довідка № УГТ‑12/11‑19377 від 11.05.2012 р.).

Аналітичні матеріали та науково-практичні висновки про необхідність диверсифікації підприємств і поглиблення співпраці в галузі високих технологій для визначення та закріплення провідних позицій у світовій системі виробничо-коопераційних зв’язків були враховані при розробці стратегії діяльності ТОВ «Российско-украинское научно-производственное предприятие «Экопрогресс» (акт № 75/18 від 15.05.2012 р.).

Положення і висновки дослідження використані Комітетом Верховної Ради України з питань промислової і регуляторної політики та підприємництва при експертному оцінюванні нормативних документів щодо формування державної промислової політики, яка ґрунтується на розбудові високорозвинутого промислового сектору національної економіки через розвиток високотехнологічних галузей (довідка № 04‑31/28‑330/129803 від 06.07.2012 р.).

Основні теоретичні положення дисертаційної роботи були впроваджені у навчальний процес і використовувалися при розробці навчально-методичних комплексів, а також при читанні лекційних та проведенні семінарських занять для студентів економічного факультету Запорізького національного університету з низки навчальних дисциплін: «Економічна теорія», «Мікроекономіка», «Макроекономіка», «Міжнародна економіка», «Ринкові дослідження», «Економічна інтеграція», а також при підготовці навчальних посібників для ВНЗ (довідка
№ 01–25/128 від 23.10.2013 р.).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційна робота є завершеною самостійною науковою працею, у якій викладено авторський підхід щодо комплексного аналізу формування секторальної структури економіки за трисекторною моделлю та функціонування її секторів в умовах зміни економічної системи й руху до постіндустріального суспільства, а також визначення оптимальної секторальної структури економіки на основі пріоритетних національних та регіональних стратегій економічного розвитку. Наукові положення, висновки, пропозиції та рекомендації, які виносяться на захист, одержані автором самостійно. З наукових праць, опублікованих у співавторстві, в дисертаційній роботі використано лише ідеї та висновки, що напрацьовані автором особисто.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення та результати дослідження доповідалися і обговорювалися на засіданнях, теоретико-методологічних семінарах кафедри міжнародної економіки та кафедри економічної теорії, на засіданнях Вченої ради економічного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка впродовж 2010–2013 рр.

Найважливіші теоретичні, методологічні й методичні положення та результати дисертаційної роботи оприлюднені автором і одержали позитивну оцінку на 29 міжнародних і всеукраїнських наукових та науково-практичних конференціях, симпозіумах, форумах та семінарах, а саме: Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми і перспективи інноваційного розвитку економіки України» (21–23 червня 2006 р., м. Дніпропетровськ); Дванадцятій міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми економічної інтеграції до Європейського Союзу: світові економічні кризи і Україна» (15–22 вересня 2007 р., м. Анталія, Туреччина); П’ятій міжнародній науково-практичній конференції «Соціально–економічні реформи в контексті інтеграційного вибору України» (15–16 травня 2008 р., м. Дніпропетровськ); Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми і перспективи інноваційного розвитку економіки України» (22–24 травня 2008 р., м. Дніпропетровськ); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Трансформаційні процеси в економіці держави та регіонів» (8–10 жовтня 2008 р., м. Запоріжжя); ХХVIII Міжнародній науково-практичній конференції «Генезис інституційної системи транзитивних економік» (7–8 травня 2008 р., м. Чернівці); Тринадцятій міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми економічної інтеграції в Європейський Союз: становлення і розвиток українського ринку цінних паперів та його інтеграція до світового» (25 вересня – 2 жовтня 2008 р., м. Анталія, Туреччина); Міжнародній науково-практичній конференції «Основные направления и проблемы развития национальной и региональной экономики» (28 травня 2009 р., м. Бєлгород, Росія); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Трансформаційні процеси в економіці держави та регіонів» (14–15 жовтня 2009 р., м. Запоріжжя); Міжнародній науково-практичній конференції «Посткризисный мир: глобализация, многополярность, модернизация, институты» (20–22 травня 2010 р., м. Ростов–на–Дону, Росія); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Підприємницька діяльність в Україні: проблеми розвитку та регулювання» (27–28 травня 2010 р., м. Київ); V Міжнародній науково-практичній конференції «Трансформаційні процеси в економіці держави та регіонів» (13–14 жовтня 2010 р., м. Запоріжжя); Четвертій Всеукраїнській науково-практичній конференції «Соціально–економічні трансформації в епоху глобалізації» (19 травня 2011 р., м. Полтава); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Інтелектуальна власність у науково–дослідних установах та вищих навчальних закладах: теоретичні та практичні аспекти управління та оцінки» (22–23 вересня 2011 р., м. Київ); VI Міжнародній науково-практичній конференції «Михаило–Архангельские чтения» (17 листопада 2011 р., м. Рибниця); Четвертій міжрегіональній науково-практичній конференції «Проблеми економіки та управління у промислових регіонах» (27–28 травня 2011 р., м. Запоріжжя); Міжнародній науково-практичній конференції «Формування сучасної теорії та практики маркетингу в умовах глобалізації» (15–16 березня 2012 р., м. Київ); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальные вопросы экономических наук» (14 березня 2012 р., м. Новосибірськ, Росія); Міжнародній науково-практичній конференції «Соціально–економічний розвиток України та її регіонів: проблеми науки та практики»
(10–11 травня 2012 р., м. Харків); ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Социально–экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного развития экономики» (20‑21 вересня 2012 р., м. Мінськ, Республіка Бєларусь); Першому Міжнародному форумі «Региональные проблемы преобразования экономики: международное сотрудничество и межрегиональная интеграция»
(25–27 вересня 2012 р., м. Москва, Росія); Міжнародній науково-практичній конференції «Модернізація стратегії економічного розвитку в умовах глобальної нестабільності» (22–23 листопада 2012 р., м. Київ); Міжнародній науково-практичній конференції «Парадигмальні зрушення в економічній теорії ХХІ століття» (15–16 листопада 2012 р., м. Київ); Другій Міжнародній науковій конференції «Problems and prospects of territories socio–economic development»
(25–29 квітня 2013 р., м. Ополе, Польща); ХІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Конкурентоспроможність національної економіки» (19 квітня 2013 р., м. Київ); П’ятій Всеукраїнській науково-практичній конференції «Соціально–економічні трансформації в епоху глобалізації» (16 травня 2013 р., м. Полтава); Міжнародному симпозіумі «Практика впровадження зелених технологій: досвід Німеччини» (16–17 травня 2013 р., м. Київ); XV Апрельской международной научной конференции «Модернизация экономики и общества» (1–4 квітня 2014 р., м. Москва, Росія), ІV Міжнародній науково-практичній конференції «Социально-экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного развития экономики» (2–3 жовтня 2014 р., м. Мінськ, Республіка Бєларусь).

**Публікації.** Основні положення та найважливіші результати дисертаційної роботи опубліковані автором у 71 науковій праці загальним обсягом 61,9 д.а., у тому числі в: одноосібній монографії «Секторальна структура національної економіки: теорія, методологія, практика формування» (19,3 д.а.), двох колективних монографіях (особисто автору належить 1,4 д.а.), у 6 навчальних посібниках (особисто автору належить 15,9 д.а.), 34 статтях у наукових фахових виданнях (особисто автору належить 18,85 д.а.), з них одна стаття в наукометричній базі Thomson Reuters; 8 статей – у наукометричних базах даних Index Copernicus, Ulrich’s Periodicals Directory, РІНЦ, 3 статті англійською мовою, з яких одна стаття входить до наукометричних баз даних Index Copernicus, Ulrich’s Periodicals Directory, 6 публікацій в зарубіжних наукових виданнях (особисто автору належить 3,27 д.а.),
з них одна стаття англійською мовою входить до наукометричних баз даних SCOPUS і 2 статті – до наукометричних баз даних РІНЦ, 22 наукові праці за матеріалами конференцій, симпозіумів, форумів (особисто автору належить 3,18 д.а.).

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертація складається зі вступу, п’ятьох розділів та висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг роботи становить 467 сторінок. Основний зміст дисертації викладено на 392 сторінках комп’ютерного тексту, що містить 36 таблиць, 78 рисунків. Робота має 14 додатків. Список використаних джерел становить 399 найменувань.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми, сформульовано мету, об’єкт, предмет, завдання дослідження, представлено елементи наукової новизни, розкрито теоретичну і практичну значущість отриманих результатів.

У першому розділі **«Теоретичні засади структурування економіки»** визначено гносеологічні та онтологічні засади виокремлення секторальної структури національної економіки у самостійний об’єкт дослідження та проаналізовано аналітичні можливості економічної теорії у вивченні процесів структурування економіки, обґрунтовано необхідність застосування міждисциплінарного підходу до її дослідження.

У процесі розкриття генезису та еволюції поглядів, які склалися в економічній науці щодо структурування економіки, дисертантом виявлено існування двох основних напрямів досліджень: перший напрям пов’язаний із вибором методологічного підґрунтя аналізу, а другий – із безпосереднім виокремленням та дослідженням складових структури економіки. Серед методологічних підходів до розробки цієї проблематики найбільшої глибини набули економічний та соціологічний. Економічний підхід було реалізовано через концепції, що розглядали відтворювальні процеси в межах економіки як цілісної системи і, відповідно, механізм виникнення певної її структури (Ф. Кене, К. Маркс, Дж. Кейнс). До цього підходу належать також і теорії, котрі базуються на дослідженні факторів, під впливом яких формується структура економіки (А. Сміт, Д. Рікардо, Дж. Кларк). Соціологічний підхід базувався на галузевій класифікації та аналізі структурних компонентів економіки з точки зору соціальних процесів (К. Кларк, Ж. Фурастьє, Д. Бел, М. Порат).

Кожен із цих концептуальних підходів не можна вважати достатнім для аналізу секторальної структури сучасної національної економіки, оскільки жоден із них не є комплексним підходом, який би поєднував ресурсні параметри та пропорції структури із соціально-економічними складовими. Тому теоретико-методологічним підґрунтям для дослідження секторальної структури національної економіки має стати підхід, який дозволяє одночасно розглядати суттєві ознаки цієї структури як з точки зору встановлення її кількісних пропорцій, так і аналізу її якісних характеристик. Реалізувати це завдання пропонується на основі синтезу виокремлених підходів та виведення економічних досліджень структури економіки на міждисциплінарний рівень, що поєднує методи економіки (системний підхід, діалектики, факторний аналіз тощо) з науковими досягненнями інших соціальних наук (соціології, соціальної психології, культурології та політології).

З урахуванням багатоаспектності теоретико-методологічних напрацювань у роботі показано, що при дослідженні структури економіки та визначенні її сутнісного аспекту в економічній науці традиційним є розгляд структури через пропорції (як кількісне співвідношення між елементами) або через відносини (як взаємозв’язок між пропорціями). Натомість, у теорії систем структура розглядається як просторове розміщення всіх елементів системи, сукупність стійких міжелементарних зв’язків і відносин, внутрішній устрій, а також закон погодженої взаємодії та взаємозв’язку. Отже, досліджувати структуру національної економіки необхідно через розуміння того, що структурна організація економічної системи має включати й компоненти суспільства, які знаходяться у взаємовпливовості й взаємозумовленості з елементами економіки, а не тільки зводитися до виробничо-технологічної структури або структури соціально-економічних відносин.

Дисертантом доведено, що при дослідженні структури економіки доцільно розглядати національну економіку даної країни як реальне явище, а не як економічну систему, що є доволі абстрактним поняттям. На основі методики конструювання категорії «суть-зміст-результат» автором побудовано категоріальну матрицю теорії секторальної структури економіки шляхом уточнення понять: «національна економіка» – це просторово виокремлена та структурно визначена економічна система країни, в якій взаємодіють у певному інституціональному середовищі економічні суб’єкти з приводу виробництва, обміну, розподілу та споживання благ з метою реалізації своїх економічних інтересів; «структура національної економіки» – це співвідношення між її елементами, що поєднані між собою стійкими зв’язками й відносинами, які визначають «модель цілого» і «модель функціонування» та діють в певному інституціональному середовищі; «секторальна структура національної економіки» – різновид структури національної економіки, що відображає стадію економічного розвитку та виокремлює домінування певного сектору економіки. Це визначило логічний ланцюг руху пізнання від ключових категорій структурування економіки до безпосереднього предмета дослідження – секторальної структури економіки.

У роботі узагальнено, що найбільш розповсюдженою характеристикою структури економіки на мега- та макрорівнях є трисекторна модель К. Кларка, в якій секторальна структура економіки представлена через виокремлення первинного (agricultural), вторинного (industry) та третинного (services) секторів. Установлено, що трисекторна модель К. Кларка не є достатньою для дослідження економіки країн, що в сучасних умовах перебувають під впливом глобалізації або трансформують свої економічні системи за її впливу. Тому цей підхід має бути модифікованим за рахунок відображення не тільки співвідношення між секторами та домінування одного над іншим (цивілізаційний рух), але й розкриття якісного розвитку кожного із секторів як самостійних утворень.

На основі цивілізаційного та формаційного підходів автором визначено взаємозв’язок між секторальною структурою та стадіями економічного розвитку і встановлено, що цивілізаційний рух суспільства – це не механічний перехід від однієї стадії до іншої, а розвиток, зумовлений якісними та кількісними прогресивними змінами всередині кожного із секторів економіки. Для більш повного відображення процесу розвитку економіки через зміни секторальної структури, а також ґрунтуючись на фундаментальному науково-філософському принципі «загальне-особливе-одиничне», в дисертації конкретизовано складові цього процесу через виділення окремих понять *«стадія»* (характеризує загальне), *«фаза»* (характеризує особливе)*, «етап»* (характеризує одиничне). Визначено, що з точки зору лінійності перехід від однієї стадії розвитку до іншої характерний для економіки будь-якої країни, у той час як виникнення певних фаз у межах стадії може не носити загального характеру. При цьому кожен етап прогресивного поступу економіки, що розглядається як певний момент або відрізок часу в розвитку явища, може не повторювати певних фаз цього процесу і за рахунок цього прискорити перехід економіки від однієї стадії до іншої. На цій основі доведено, що перехід від аграрної стадії розвитку до постіндустріальної не може відбуватися стрибкоподібно через низький рівень розвитку продуктивних сил та несформованість інституціонального середовища, що відповідає цій стадії розвитку.

У другому розділі **«Методологія аналізу секторальної структури економіки»** виокремлено принципи та обрано методи дослідження структури економіки за вдосконаленою трисекторною моделлю, а також установлено закономірності та чинники формування секторальної структури економіки, в тому числі, трансформаційної.

Дисертантом систематизовано існуючі підходи до дослідження секторальної структури економіки та запропоновано власний методологічний підхід, складові якого узагальнено на рис. 1.



Рис. 1. Методи та принципи дослідження секторальної структри економіки за трисекторною моделлю

*Джерело: Складено автором за даними: Прушківська Е. В. Методологічні аспекти дослідження структурних змін у перехідній економіці / Е. В. Прушківська // Вісник ЗНУ: зб. наук. статей. Економічні науки. – 2007. – № 1. – С. 134–137.*

Виокремлення вказаних принципів доповнює методологію дослідження секторальної структури економіки за трисекторною моделлю К. Кларка в частині поєднання кількісного аналізу співвідношення між секторами з якісним аналізом внутрішніх процесів, які відбуваються в самих секторах економіки. При цьому система методів, які наведено на рис. 1, є безпосереднім інструментарієм дослідження процесу функціонування й розвитку секторальної структури національної економіки в умовах глобалізації.

На основі наукових здобутків учених-економістів, які досліджували секторальну структуру економіки за класичною трисекторною моделлю в розвинутих країнах, а також здійсненого автором аналізу цієї структури за допомогою власного підходу стосовно країн із трансформаційною економікою виокремлено закономірності формування секторальної структури, що полягають в: прискорених темпах зростання продуктивності праці у первинному та вторинному секторах і переміщенні робочої сили між ними; зростанні частки третинного сектору за рахунок вищої еластичності попиту за доходом на його продукти; галузевої диверсифікації.

Поряд із цим здійснено класифікацію чинників, які впливають на формування секторальної структури економіки на сучасному етапі, а саме: а) *ендогенні чинники* *за квантативною характеристикою* ( природні, територіальні, матеріально-технічні фактори, чисельність населення); *за квалітативною характеристикою* (розподіл праці та спеціалізація (національний рівень), економічні потреби та інтереси, розвиток науки та технологічні уклади, циклічні та трансформаційні процеси, інститути та інституціональне середовище); б) *екзогенні за квантативною характеристикою* (обсяг іноземних інвестицій; зовнішньоторговельні операції), *за квалітативною характеристикою* (глобалізаційні процеси; розподіл праці і спеціалізація (міжнародний рівень); інтеграційний вектор; кризові явища (глобальна криза). Встановлено, що виокремлені чинники дозволяють аналізувати секторальну структуру економіки на основі методологічного підходу, реалізованого в моделях «цілого» та «функціонування».

На основі сучасної транзитології здійснено поділ структурних змін на загальні системні та часткові внутрішні зміни, а також визначено особливості формування секторальної структури економіки трансформаційних країн, які пов’язані із двома одночасними процесами: зміною економічної системи та рухом до постіндустріального суспільства. Встановлено, що загальні системні зміни, які відбуваються в процесі переходу від однієї економічної системи до іншої, мають як прогресивний, так і регресивний характер. Часткові внутрішні зміни мають градуалістичний характер і не стимулюють підвищення продуктивності праці у первинному та вторинному секторах економіки. Обидва різновиди змін не дозволяють у країнах з трансформаційною економікою сформувати секторальну структуру на основі закономірностей, властивих країнам із розвиненою економікою. Доведено, що в цих країнах зв'язок між секторальною структурою і стадією економічного розвитку має дивергентний характер. На сучасному етапі їх секторальна структура за кількісними параметрами демонструє постіндустріальну стадію розвитку, а за якісними характеристиками фактично перебуває на індустріальній.

Така специфіка розвитку різних країн детермінує розгляд їх секторальної структури економіки крізь призму наукових принципів «горизонтального і вертикального розвитку», а також «моделі цілого» та «моделі функціонування». Ці підходи дозволили сформулювати наступні закономірності розвитку: 1) кількісне співвідношення між секторами економіки відображає її вертикальний розвиток, що фіксується «моделлю цілого», а якісний розвиток окремих секторів під впливом структуроформуючих чинників у певному інституціональному середовищі характеризує горизонтальний розвиток економіки та відображається «моделлю функціонування». З точки зору «моделі цілого» національні економічні системи спрямовані у своєму розвитку на цивілізаційний рух через зміну кількісного співвідношення між секторами, а з огляду на модель «функціонування» – демонструють економічний розвиток через якісні зміни в межах окремих секторів. Ці методологічні підходи дозволяють досягти більш обґрунтованого оцінювання стадії розвитку, на якій перебуває та чи інша національна економіка у кожний конкретний момент. Так, модель цілого через кількісне оцінювання пропорцій показує, що співвідношення між секторами в постіндустріальному суспільстві характеризується домінуванням третинного сектору, меншою присутністю вторинного та мінімальною часткою первинного сектору. Модель «функціонування» зосереджується на якісному розвитку, відхиляє принцип домінування і показує, що кожен сектор має відповідати один одному за якісними характеристиками, які вимірюються через показники рівня доходів, продуктивності праці, тривалості життя міського і сільського населення, умов праці, рівня освіти та зайнятості населення.

Ураховуючи особливості розвитку країн із трансформаційною економікою, автором запропоновано здійснювати формування секторальної структури на основі законів архітектоніки: *закону «структуризації»* – при визначенні оптимального співвідношення між секторами за наявними кількісними пропорціями на основі правила «золотої пропорції»; *закону «серединності»* – при виборі векторів інтеграції та формуванні на цій основі секторальної структури національної економіки. Встановлено, що використання цих законів дозволить мінімізувати структурні диспропорції країн із трансформаційною економікою в напрямку їх руху до постіндустріальної стадії розвитку та посилить здатність гармонійно розвиватися всім секторам, а не тільки тим, які домінують у секторальній структурі економіки.

У третьому розділі «**Функціонування секторів економіки в умовах глобалізації»** виокремлено роль та встановлено особливості функціонування секторів економіки в розвинутих країнах, тих, які розвиваються, та тих, що трансформують свою економіку; проаналізовано структуру зайнятості за секторами в докризовий та посткризовий періоди, на основі «правила золотої пропорції» визначено гармонійне співвідношення зайнятості у первинному і вторинному секторах національної економіки.

З огляду на тенденції глобального розвитку проаналізовано роль первинного сектору економіки в національному та міжнародному поділі праці. Виявлено, що глобалізаційні процеси поглиблюють нерівномірність розподілу вигод від міжнародного поділу праці, оскільки посилюють залежність розвинених країн від постачання сировини з країн, які мають сировинну орієнтацію експорту. Показано, що міграційні потоки сировини безпосередньо відображаються на структурі національної економіки, в результаті чого частка первинного сектору (за ВВП) у загальній структурі в розвинених країнах складає 0,8–2,1 %, тоді 25–60 % в інших країнах.

Встановлено, що домінування сировинних галузей у структурі національної економіки є однією із причин нестійкості економічного зростання, яка посилюється в посткризовий період і зумовлює спад економічної активності та зменшення експортних доходів, що призводить до підвищення ймовірності тривалої стагнації. За результатами аналізу трансформаційних процесів в економіці країн пострадянського простору з’ясовано, що на формування структури економіки цих країн та визначення їх місця в системі міжнародного поділу праці здійснили вплив,
з одного боку, *наявність ресурсного потенціалу*, а з іншого – *технологічна відсталість сільського господарства і промисловості*, яка не дозволяє ефективно використовувати сировину, що видобувається, і переробляти її на товари з більш високою доданою вартістю в національній економіці.

На основі концепції «сировинної теорії» Х. Інніса визначено, що сировинну орієнтацію експорту країни можна змінити шляхом його диверсифікації та розвитку внутрішньої економіки за рахунок експортних доходів. Використання правила «золотої пропорції» дозволило обґрунтувати, що гармонійний розвиток секторів є необхідною умовою цивілізаційного руху, оскільки первинний сектор для певної країни є основою розвитку її економіки, а не «ресурсно-сировинним придатком» для глобалізованого світу.

Здійснений аналіз розвитку світової промисловості дозволив визначити основні процеси, які його характеризують на сучасному етапі, а саме: *індустріалізації,* *деіндустріалізації, реіндустріалізації, неоіндустріалізації, нової промислової революції*. Виявлено, що процеси деіндустріалізації до початку останньої світової фінансово-економічної кризи були найбільш характерними для країн із розвиненою економікою та країн пострадянського простору. У посткризовий період високорозвинені країни, зокрема США, здійснюють політику реіндустріалізації і неоіндустріалізації. У країнах пострадянського простору посилюються процеси деіндустріалізації. Нові індустріальні країни продовжують здійснювати політику індустріалізації на основі розвитку оброблювальних та високотехнологічних галузей, а частка промислового сектору сягає до 40 %. у загальній структурі економіки цих країн.

За аналізований період установлено, що промисловість на світовому рівні залишається провідною галуззю матеріального виробництва у порівнянні із сільським господарством та будівництвом. У докризовий період частка доданої вартості світової промисловості складала третину світового ВВП, перевищуючи частку сільського господарства в 7–8 разів. За результатами аналізу світових тенденцій промислового розвитку обґрунтовано, що промисловий сектор є основним щодо формування реального продукту та продукування новітніх технологій, а також виробництва продукції з високою доданою вартістю і завдяки цьому є базовим сектором для забезпечення зайнятості в національній економіці.

Аналіз промислового сектору в країнах пострадянського простору свідчить, що в його структурі порушена закономірність зміни пропорцій між добувними та оброблювальними галузями. Як правило, з розвитком промисловості частка добувних галузей зменшується на користь оброблювальних галузей, а в цих країнах відбувається зворотна тенденція. Так, майже у всіх країнах цієї групи, а найбільше в Росії та Казахстані, частка добувних галузей у загальній структурі промисловості зростала. Це є результатом відсутності структурних реформ у більшості країн пострадянського простору в напрямку впровадження ресурсозберігаючих технологій та розвитку високотехнологічних галузей промисловості. Формування ринкової економіки та вплив глобалізаційних процесів призвели до посилення диспропорцій у структурі промисловості таких країн на користь розвитку галузей сировинного спрямування.

Ретроспективний аналіз формування секторальної структури економіки країн світу дозволив виявити, що важливою закономірністю цивілізаційного руху минулого століття була трансформація індустріальної економіки у постіндустріальну, яка характеризується домінуванням сфери послуг. У другій половині ХХ ст. процеси терциаризації охопили більшість країн із розвиненою економікою. З’ясовано, що формування сфери послуг – це універсальний процес, властивий усім країнам, який, проте, реалізується в кожній із них у залежності від зрілості внутрішніх передумов і безпосередньо залежить від рівня її економічного розвитку. Зміни в секторальній структурі економіки на користь третинного сектору відбуваються внаслідок закономірних зрушень у структурі суспільних потреб, а також унаслідок підвищення продуктивності праці в первинному та вторинному секторах економіки.

Застосування структурно-функціонального аналізу дозволило виокремити загальні чинники впливу на розвиток сфери послуг у країнах із різним рівнем розвитку, а саме: *безперервний процес урбанізації, державне фінансування сфери послуг, науково-технічний прогрес, інформаційно-комунікаційні чинники, глобалізація ринку послуг*. Виявлено, що в країнах із трансформаційною економікою ці чинники здійснювали найбільший вплив у період формування ринкової економіки, у той час, як попередня економічна система стримувала процеси розвитку сфери послуг через штучне обмеження дії закону зростання потреб та впровадження досягнень науково-технічного прогресу в суспільне виробництво, а також високий рівень закритості економіки.

Дисертантом охарактеризовано відмінності в галузевій структурі сфери послуг за рівнем розвитку економіки та встановлено, що в розвинених країнах домінують високотехнологічні галузі, які є підґрунтям для формування «економіки знань», та фінансові послуги, а також креативні галузі, що закладають основу креативної економіки. Натомість у нових індустріальних країнах домінуючими є галузі сервісного напрямку та ділові послуги. Щодо країн із трансформаційною економікою, то в їх структурі переважають торгівля, сервісні галузі, але недостатній рівень розвитку отримують галузі, що формують економіку знань, а також сфера ділових послуг.

У дослідженні розкрито, що зайнятість є основною характеристикою секторальної структури як у кількісному, так і в якісному аспектах, оскільки саме на її основі визначаються рівень доходів, продуктивність праці, професійно-кваліфікаційна характеристика робочої сили, а також соціальна згуртованість нації та її соціальна інтеграція. Це дозволяє розглядати зайнятість як одну з рушійних сил розвитку, а не як похідну від попиту на трудові ресурси та як механічне переміщення робочої сили з первинного до вторинного, а згодом до третинного секторів.

Автором реконструйовано двосекторну модель внутрішньої міграції робочої сили М. Тодаро, на основі якої визначено, що для країн із трансформаційною економікою, в тому числі й України, переміщення робочої сили відбувається як за загальноцивілізаційними принципами (І сектор⇒ІІ сектор⇒ІІІ сектор), так і під впливом особливостей, які пов’язані з переходом економіки від однієї моделі економічної системи до іншої та зміною й вибором вектору міжнародної інтеграції в глобальному просторі. На основі правила «золотої пропорції» побудовано «ідеальну» модель зайнятості, яка відображає гармонійне співвідношення між первинним та вторинним секторами (табл. 1).

*Таблиця 1*

**Зайнятість за трисекторною моделлю на основі правила «золотої пропорції» для України, 1991–2013 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Фактичний стан** | **Правило****«золотої пропорції» (ідеальний стан)** | **Відхилення фактичного стану від ідеального** |
| Первинний сектор | Вторинний сектор | Частка первинного сектору | Частка вторинного сектору | Первинний сектор | Вторинний сектор |
| 1991 | 20,1 | 54,6 | 28,4 | 46,3 | -8,3 | 8,3 |
| 2001 | 24,9 | 32,7 | 21,9 | 35,7 | 3,0 | -3,0 |
| 2008 | 15,7 | 23,4 | 14,9 | 24,3 | 0,8 | -0,8 |
| 2011 | 15,8 | 19,2 | 13,3 | 21,7 | 2,5 | -2,5 |
| 2013 | 17,5 | 20,4 | 14,5 | 23,4 | 3,0 | -3,0 |

*Джерело: Складено автором за даними:* *Прушківська Е. В. Роль законів архітектоніки у формуванні секторальної структури / Е. В. Прушківська // Економічний вісник НГУ. – 2013. – № 2 (42). – С. 21–28.*

Представлена модель показує, що де-факто співвідношення між первинним і вторинним секторами характеризується нерівномірністю. Найбільше відхилення фактичного стану від ідеального спостерігається у 1991 р. – 8,3 %. Найбільш гармонійне співвідношення між секторами було досягнуто у 2008 р., коли спостерігається найменше відхилення фактичного стану від ідеального (0,8 %).
У посткризовий період (2011–2013 рр.) спостерігається диспропорційність щодо зайнятості і відхилення коливається в межах 2,5–3,0 %. З’ясовано, що гармонійного співвідношення між секторами неможливо досягти тільки за рахунок механічного переміщення робочої сили з одного сектору до іншого, а це, перш за все має бути виважена державна політика щодо створення додаткових робочих місць та формування продуктивної зайнятості, яка дозволить створювати валову додану вартість у національній економіці в цілому та в певному секторі зокрема.

У четвертому розділі **«Співвідношення секторів у структурі економіки України та їх якісний розвиток»** здійснено аналіз розвитку секторів із точки зору кількісних та якісних характеристик і досліджено вплив інституційних чинників на формування секторальної структури національної економіки.

На основі синергетичної взаємодії загальних системних та часткових внутрішніх змін виявлено деформації у структурі національної економіки в цілому та сільському господарстві зокрема. Встановлено, що несформовані ринкові умови господарювання (які належать до загальних системних змін) та лібералізація торгівлі зумовили експорт сировинної сільськогосподарської продукції, передусім зернових культур, насіння соняшнику та ріпаку, у результаті чого національне виробництво втратило необхідні ресурси щодо виготовлення готової продукції, а внутрішній споживчий ринок насичувався переважно за рахунок імпорту. Внаслідок цього відбувається деформація структури національного сільськогосподарського виробництва, а інтеграція у світове співтовариство здійснюється через сировинну складову. З’ясовано, що впровадження нової техніки та новітніх технологій, інформаційних систем (часткові внутрішні зміни) в галузі сільського господарства відбувається повільно, що стримує прогресивні зрушення у техніко-організаційних відносинах. Обґрунтовано, що така ситуація має бути змінена за рахунок розвитку сільського господарства на принципах «зеленої економіки» і передбачає виробництво екологічно чистих продуктів, а також вирощування енергетичних культур. Це дозволить виробляти продукцію, яка має більш високу додану вартість і реалізовувати її як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках, а також знизити рівень безробіття в сільській місцевості.

Застосування принципу «теза-антитеза-синтез», якому відповідає логічний ланцюг «індустріалізація-деіндустріалізація-неоіндустріалізація», дозволило довести необхідність процесу «неоіндустріалізації» в економіці України, яка є основою якісного розвитку продуктивних сил, що забезпечується високотехнологічними та наукомісткими процесами виробництва. Новими полюсами зростання в промисловості обрано галузі авіаційну, ракетокосмічну; радіоелектроніка, комп’ютерна техніка та засоби зв’язку; фармацевтична.

Побудована дисертантом регресійна модель залежності розвитку промисловості від групи чинників дозволила виявити найбільш значимі з них, а саме: кількість промислових підприємств, які впроваджували інновації; середньомісячна номінальна заробітна плата працівників у промисловості; обсяг капітальних інвестицій у промисловість. Автором здійснено сценарне прогнозування розвитку промисловості на період 2015-2017 рр. за оптимістичним, базовим та песимістичним сценаріями, для яких використано відповідні темпи зростання (табл. 2).

*Таблиця 2*

**Темпи зростання за різними сценаріями розвитку промисловості,**

**2015–2017 рр.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сценарії розвитку** | **Темпи зростання** |
| **Кількість промислових підприємств, які впроваджували інновації, одиниць** | **Середньомісячна номінальна заробітна плата працівників у промисловості, грн.** | **Капітальні інвестиції у промисловість, млн. грн.** |
| Песимістичний сценарій | 1,02 | 1,17 | 1,1 |
| Базовий сценарій | 1,025 | 1,175 | 1,15 |
| Оптимістичний сценарій | 1,03 | 1,18 | 1,2 |

*Джерело: Розраховано автором самостійно.*

Реалізація політики «неоіндустріалізації» визначає розвиток промисловості за оптимістичним сценарієм, а її відсутність – песимістичний сценарій (рис. 2). Доведено, що за умов активного використання політики «неоіндустріалізації» у 2017 р. частка промисловості в загальній структурі ВДВ складе 39,8 %, тоді як за її відсутності – 22,3 %, і 29,4 %. за базового зростання.



Рис. 2. Сценарне прогнозування розвитку промисловості, 2015–2017 рр.

*Джерело: Побудовано автором самостійно.*

Результати прогнозування дозволяють стверджувати, що політика «неоіндустріалізації» в Україні у середньостроковій перспективі призведе до збільшення частки промисловості в загальній структурі ВДВ, що і відповідає сучасним тенденціям розвитку в нових індустріальних країнах.

У дисертаційній роботі виявлено, що формування «економіки знань» як фази постіндустріального суспільства призводить до структурних змін усередині третинного сектору, результатом цього стає домінування галузей, що продукують знання та новітні технології і здійснюють послугові види діяльності у формі інформації та безпосередніх знань. Наслідком цих процесів є часткові внутрішні зміни в первинному та вторинному секторах через запровадження новітніх технологій, які будуть безпосередньо змінювати їхню структуру та забезпечувати якісний розвиток. Обґрунтовано, що ці тенденції визначають внутрішні зміни в первинному, вторинному і третинному секторах, що й сприяє процесам «неоіндустріалізації».

З огляду на інституціональне середовище, в якому відбуваються структурні зміни, встановлено, що внутрішні мотиваційні детермінанти діяльності економічних суб’єктів в основному будуть сприяти швидкій модернізації українського суспільства. Такий висновок зроблено на основі дослідження соціально-психологічних спрямувань населення України в мотиваційно-потребовій сфері за методикою О. Потьомкіної. Результати засвідчили, що серед українців домінують особи, які зорієнтовані як на процес (78,13 %), так і на результат (79,40 %) праці, що відповідає одній із ключових рис постіндустріальної економіки, а саме: домінуванню інтелектуальної, творчої, технологічно складної та більш індивідуально організованої праці. Переважання в структурі мотивації українців спрямування на альтруїзм порівняно з егоїзмом свідчать про неможливість постіндустріалізації завдяки дії виключно ринкових механізмів, а це вимагає державного впливу на даний процес. У зв’язку з цим обґрунтовано, що державна економічна політика має бути зорієнтована на структурну перебудову економіки на основі новітніх технологій. При цьому виявлення близько третини осіб з домінуючими егоїстичними спрямуваннями закладає підґрунтя і для реформування за рахунок ринкових механізмів. Разом із цим, високі значення серед більшості опитаних мотиваційної спрямованості на результат указують на необхідність створення в країні дієвої системи громадянського контрою за діяльністю владних структур з метою протидії узурпації влади та недопущення в державній економічній політиці принципу «досягнення мети будь-якими методами». Аналіз соціально-психологічних спрямувань населення України в мотиваційно-потребовій сфері свідчить про те, що економічна свідомість пересічних українців у своїй переважній більшості сприяє переходу національної економіки до постіндустріальної стадії розвитку.

У п’ятому розділі **«Концептуальні засади вдосконалення секторальної структури економіки України»** розглянуто загальні принципи регулювання секторальної структури національної економіки, обґрунтовано необхідність державних та ринкових методів впливу на структурні процеси в економіці й формування структурної політики, розкрито зміст механізму формування секторальної структури економіки України.

Автором визначено, що секторальна структурна політика держави – це виокремлення комплексу заходів щодо підтримки розвитку секторів та «полюсів» зростання в кожному з них з метою формування оптимальної структури економіки в умовах посилення глобалізаційних процесів. З’ясовано вплив державних та ринкових механізмів регулювання на секторальну структуру з точки зору моделі «цілого» та моделі «функціонування». Для мінімізації диспропорцій секторальної структури, з точки зору моделі «цілого», є необхідним домінування державних механізмів регулювання структурної політики. Оскільки рух до постіндустріального суспільства на сучасному етапі вимагає розвитку високотехнологічних галузей, які є складовими вторинного та третинного секторів, то без державної підтримки розвитку даних галузей унеможливлюється вихід на дану траєкторію розвитку. Для моделі «функціонування» – розвиток окремих секторів під впливом структуроформуючих чинників в межах певного інституціонального середовища, – мають бути домінуючими ринкові механізми регулювання структурної політики.

На основі аналізу особливостей розвитку країн із трансформаційною економікою визначено, що при формуванні стратегії національної економіки її секторальна структура повинна відповідати наступним критеріям: 1) *оптимальності* – кількісне співвідношення між секторами економіки має формуватися на основі правила «золотої пропорції», а також здатність секторальної структури економіки тримати цей «каркас» відповідно до змін економічної політики держави в напрямку реалізації певної стратегії розвитку як на національному, так і регіональному рівнях; 2) *збалансованості* – утримувати баланс та створювати умови для якісного розвитку секторів із виокремленням «полюсів зростання», які забезпечують, з одного боку, власний економічний розвиток кожного сектору, а з іншого – розвиток національної економіки в цілому.

З’ясовано, що для формування збалансованої секторальної структури економіки України, яка відповідає постіндустріальній стадії розвитку, необхідною є диверсифікація галузей на регіональному рівні, що в короткостроковій перспективі буде сприяти розвитку нового виробничого потенціалу, а в середньостроковій та довгостроковій – сформує базу нової спеціалізації України на факторах постіндустріалізації: інформації, нових технологіях та знаннях (рис. 3).

Рис. 3. Співіснування спеціалізації та галузевої диверсифікації на регіональному рівні

*Джерело: Побудовано автором за даними: Прушківська Е. В. Теорії структуризації та розвиток сфери послуг на регіональному рівні / Е. В. Прушківська // Інноваційна економіка. – 2013. – № 4 (42). – С. 113–118.*

Обґрунтовано, що стратегія диверсифікації базується на перевагах регіонального розвитку і доповнюється державними програмами, які допомагають розвивати абсолютні та відносні переваги регіону. Для подальшої підтримки розвитку регіонів необхідним є створення регіональних фондів та агенцій регіонального розвитку, які зорієнтовані на стратегічні сектори зростання, а також розвиток галузей на бази ресурсозберігаючих технологій.

На основі теорії А. Чандлера, яка передбачає, що стратегія розвитку визначає структуру, обґрунтовано, що формування в Україні «економіки знань» як вищої фази постіндустріальної стадії потребує формування і відповідної секторальної структури економіки. З’ясовано, що нова секторальна структура, яка відповідає цій стадії, може бути сформована на основі державної структурної політики, яка включає пріоритети, цілі, інструментарій та результат (рис. 4).

Визначено, що секторальна структурна політика, яка відповідає постіндустріальній стадії повинна базуватися на: розвитку галузей, які продукують знання та інформацію; розвитку високотехнологічних галузей вторинного та первинного секторів; розвитку ресурсозберігаючих технологій; розвитку галузей сільського господарства на принципах «зеленої економіки»; підвищенні рівня зайнятості населення до 75 % у національній економіці; справедливому розподілі доходів та зменшенні рівня бідності.

Реалізація цієї стратегії є можливою лише за умови поєднання як державних, так і ринкових методів впливу на формування секторальної структури економіки з одночасним контролем громадських організацій.

Доведено, що результатом структурної політики є формування такої секторальної структури економіки постіндустріальної стадії розвитку, в якій домінують не тільки галузі сфери послуг, а й формується суспільство, в якому всі групи населення задіяні у продукуванні та використанні економічних благ, що в кінцевому рахунку призведе до зростання доходів й добробуту, а також прискорить темпи економічного зростання.



Рис. 4. Стратегія формування секторальної структури економіки в напрямку руху до постіндустріальної стадії

*Джерело: Складено автором самостійно.*

У роботі визначено, що наукове пізнання секторальної структури економіки за трисекторною моделлю має здійснюватися на оновленій методологічній базі, яка включає модель «цілого» та модель «функціонування», а також горизонтальний і вертикальний розвиток. Секторальна структура економіки країн із трансформаційною економікою в умовах глобалізації формується під впливом як ендогенних, так й екзогенних чинників за квантативною та квалітативною характеристиками. Критеріальною ознакою секторальної структури економіки в напрямку руху до постіндустріального суспільства є оптимальність і збалансованість на базі інклюзивного зростання.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційній роботі здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукової проблеми щодо розробки теоретико-методологічних засад дослідження секторальної структури економіки та надання обґрунтованих методичних і практичних рекомендацій щодо її формування на основі оптимальності й збалансованості з урахуванням пріоритетних національних і регіональних стратегій економічного розвитку.

Результати авторських досліджень сутності, закономірностей формування секторальної структури економіки та чинників впливу на її функціонування дозволили сформулювати узагальнення, висновки та пропозиції методологічного, концептуально-теоретичного та прикладного характеру, які відображають вирішення поставлених завдань відповідно до визначеної мети:

1. Теоретичний аналіз праць вітчизняних та зарубіжних учених виявив відсутність інтегративного наукового бачення феномену «структура національної економіки», що пов’язано із зосередженістю уваги науковців на окремих аспектах предмета, а також застосуванням різних теоретико-методологічних підходів до його дослідження. У процесі еволюції економічних поглядів виникли теорії, які сформували уявлення про структуру економіки на основі відтворювальних процесів (Ф. Кене, К. Маркс, Дж. Кейнс), впливовості факторів, що її формують та змінюють (А. Сміт, Д. Рікардо, Дж. С. Кларк), закономірностей встановлення пропорцій між окремими галузями і секторами економіки (К. Кларк, Ж. Фурастьє, Д. Белл). Існуючі концептуальні підходи не є достатніми для аналізу секторальної структури сучасної національної економіки, оскільки не враховують вплив на її формування і розвиток якісних чинників, пов’язаних зі специфікою інституціонального середовища та особливостями системних трансформацій. Тому теоретико-методологічним підґрунтям для дослідження секторальної структури національної економіки має стати підхід, який дозволяє одночасно розглядати суттєві ознаки даної структури як з точки зору встановлення її кількісних пропорцій, так й аналізу її якісних характеристик.

2. У відповідності до методики конструювання категоріального апарату через «суть-зміст-результат» поняття «національна економіка» визначено як просторово виокремлена та структурно організована економічна система країни, в якій взаємодіють у певному інституціональному середовищі господарюючі суб’єкти з приводу виробництва, обміну, розподілу та споживання благ з метою реалізації своїх економічних інтересів, а категорія «структура національної економіки» – як співвідношення між її елементами, що поєднані між собою стійкими зв’язками і відносинами. За такого підходу економіка певної країни постає як відкрита економічна система, що «занурена» у певне інституціональне середовище та взаємодіє з іншими складовими суспільства, набуваючи при цьому ознак національної економіки. Встановлено, що національні економіки, які належать до одного й того ж типу економічної системи, суттєво різняться інституціональним середовищем, у межах якого формується певна структура економіки. Обґрунтовано, що при дослідженні останньої необхідно розглядати не економічну систему як абстрактне поняття, а національну економіку даної країни як реальне явище, що характеризує і визначає її структуру.

3. Секторальна структура економіки за трисекторною моделлю дозволяє визначити, на якій стадії розвитку перебуває певна національна економіка. В історії економічної думки цей зв'язок розглядається переважно з точки зору цивілізаційного підходу і трактується як перехід від стану, де домінує один сектор, до стану, де домінує інший. Такі домінуючі позиції певного сектора визначаються докорінними змінами в техніці, технології і організації виробництва, що, в кінцевому рахунку, призводить до підвищення продуктивності праці. За такого підходу увага зосереджена виключно на кількісних параметрах розвитку секторів і представляє його як лінійний, жорстко детермінований процес. Виявлено, що теорія секторальної структури економіки повинна відображати не тільки перехід від домінування одного сектору до іншого, але й розкривати якісний розвиток кожного із них та враховувати, що саме людина з її цінностями та мотивацією є рушійною силою економічного розвитку. Доведено, що для комплексного дослідження секторальної структури національної економіки необхідно використовувати як кількісні параметри, так і її якісні характеристики, а також особливості трансформаційного розвитку, який може здійснюватися нелінійно, мати інверсійний та біфуркаційний характер. Для повної характеристики взаємозв’язку секторальної структури економіки та стадії її розвитку введено поняття «фаза» й «етап», які крізь призму філософського розуміння «загального», «особливого» та «одиничного» більш ґрунтовно характеризують особливості розвитку національної економіки.

4. З огляду на особливості сучасних глобалізаційних процесів та різноманітність структурних зрушень в економіці автором запропоновано вдосконалений методологічний підхід до дослідження секторальної структури економіки за трисекторною моделлю, що базується на: а) *принципах*: 1) системності, 2) «золотої пропорції» (закон архітектоніки), 3) «моделі цілого» й «моделі функціонування» («модель цілого» визначає співвідношення у структурі економіки, а «модель функціонування» означає вплив різних факторів, включаючи інституціональне середовище) 4) цілепокладання, 5) збалансованості та оптимальності, 6) динамізму, 7) циклічності, 8) необхідної різноманітності, 9) тріади «теза-антитеза-синтез» (передбачає можливість змінювати секторальну структуру в напрямку прогресивних перетворень); б) *методах*: 1) структурно-функціональному, 2) структурно-історичному (генетичному), 3) еквівалентності (експорт та імпорт), 4) серединності, 5) транзитивності на основі попарних порівнянь, 6) компаративістики, 7) психологічного аналізу. Виокремлення вказаних принципів доповнює методологію дослідження секторальної структури економіки в частині не тільки кількісного, але й якісного аналізу, а визначені методи слугують інструментарієм її наукового аналізу.

5. На засадах наукових здобутків учених-економістів, які досліджували секторальну структуру економіки за трисекторною моделлю в країнах із розвиненою економікою, а також на основі здійсненого кількісного та якісного аналізу секторальної структури країн із транзитивною економікою, виокремлено закономірності її формування: кількісне співвідношення між секторами національної економіки відображає її вертикальний розвиток («модель цілого»),
а якісний розвиток окремих секторів під впливом структуроформуючих чинників у певному інституціональному середовищі характеризує горизонтальний розвиток національної економіки («модель функціонування»); зростання частки третинного сектору відбувається за рахунок вищої еластичності попиту за доходом на його продукти, галузевої диверсифікації, більш швидких темпів зростання продуктивності праці у первинному та вторинному секторах, переміщення робочої сили між секторами. Ці закономірності модифікуються у кожній окремо взятій національній економіці під впливом структуроформуючих чинників, які доцільно поділити на: а) *ендогенні чинники* *за квантативною характеристикою* (природні, територіальні, матеріально-технічні фактори, чисельність населення); *за квалітативною характеристикою* (розподіл праці та спеціалізація на національному рівні, економічні потреби та інтереси, розвиток науки та технологічні уклади, циклічні та трансформаційні процеси, інституціональне середовище); б) *екзогенні за квантативною ознакою* (обсяг іноземних інвестицій; зовнішньоторговельні операції), *за квалітативною характеристикою* (глобалізаційні процеси; розподіл праці і спеціалізація на міжнародному рівні; інтеграційний вектор; кризові явища). Виокремлені чинники мають безпосередній вплив на формування секторальної структури економіки за трисекторною моделлю, а також дозволяють аналізувати її з точки зору моделі «функціонування».

6. Встановлено, що структурні зміни можуть мати різний характер у залежності від впливу чинників формування секторальної структури економіки. На основі теорії транзитології здійснено розподіл структурних змін на загальні системні та часткові внутрішні і визначено особливості формування секторальної структури економіки країн із трансформаційною економікою. Останні пов’язані з двома одночасними процесами: зміна економічної системи та рух до постіндустріального суспільства. Встановлено, що загальні системні зміни, які здійснюються в процесі переходу від однієї економічної системи до іншої, ведуть до системних змін як у прогресивному, так і регресивному напрямку, а часткові внутрішні зміни мають градуалістичний характер і не стимулюють підвищення продуктивності праці у первинному та вторинному секторах. У результаті не відбувається формування секторальної структури економіки на основі закономірностей, які властиві країнам із розвиненою економікою. Доведено, що зв'язок між секторальною структурою економіки і стадією економічного розвитку в країнах із трансформаційною економікою має дивергентний характер. Секторальна структура економіки України на сучасному етапі за кількісними параметрами демонструє постіндустріальну стадію розвитку, а за якісними характеристиками – індустріальну стадію розвитку. Запропоновано досліджувати секторальну структуру економіки за трисекторною моделлю в країнах із трансформаційною економікою крізь призму горизонтального і вертикального розвитку з позиції кількісних параметрів і якісних характеристик.

7.  Аналіз світових тенденцій розвитку галузей первинного сектору в умовах посилення глобалізаційних процесів дозволив виявити, що в міжнародному поділі праці продовжує домінувати «традиційна» спеціалізація: розвинені країни експортують готову продукцію, а країни, що розвиваються, – сировину. Прогресивних змін для другої групи країн можна досягти шляхом диверсифікації експорту та розвитку внутрішньої економіки за рахунок експортних доходів, що буде сприяти зниженню залежності країни від зовнішньоторговельної кон’юнктури. За такого підходу не тільки розвинені країни будуть «диктувати» свої умови розвитку країнам, що розвиваються, але й останні зможуть зайняти належне місце у міжнародному поділі праці. На основі теорії порівняльних переваг обґрунтовано, що первинний сектор у національному та міжнародному поділі праці має виконувати роль не тільки сировинного придатку для глобалізованого світу, а й стати основою розвитку національної економіки.

8. Виявлено, що на сучасному етапі продовжуються процеси терциаризації,
а частка сфери послуг збільшується у секторальній структурі економіки на глобальному та національному рівнях. Розвиток інформаційно-комунікаційних технологій і науково-технічний прогрес сприяють створенню нових видів послуг, що значно зменшує часові й просторові межі для певної економічної діяльності щодо швидкості передавання інформації, прийняття рішень, можливості кооперації та торгівлі. З’ясовано, що процеси глобалізації сприяють активному зростанню прямих іноземних інвестицій у сферу послуг і розширюють фінансову, страхову, інформаційну, телекомунікаційну, освітню та інші інфраструктури переважно в країнах із розвиненою економікою. Обґрунтовано, що сфера послуг є інтегральним господарським комплексом, який тісно пов'язаний із первинним та вторинним секторами національної економіки через надання їм послуг. Домінування галузей сфери послуг у секторальній структурі економіки породжує виникнення принципово нових суспільних явищ, визначених як«економіка знань», «інформаційна економіка», «креативна економіка», які забезпечують економічне зростання та розвиток національної економіки.

9. На основі зв'язку між економічною та соціальною складовими економічної системи виявлено, що зайнятість є кількісним та якісним індикатором секторальної структури національної економіки. Динаміка створення нових робочих місць найбільш об’єктивно характеризує рівень економічного розвитку країни і визначає її потенціал на короткострокову та довгострокову перспективу. Аналіз закономірностей міжсекторального переміщення робочої сили свідчить, що в країнах із розвиненою економікою цей процес відбувається між первинним, вторинним і третинним секторами внаслідок зростання продуктивності праці та підвищення рівня доходів населення, що не завжди є характерним для країн із трансформаційною економікою. Це пояснюється специфічними особливостями, які пов’язані із функціонуванням попередньої економічної системи, а саме: процесами адміністративного примусу щодо індустріалізації та колективізації, в результаті яких не відбувся природний процес переміщення робочої сили із первинного до вторинного сектору, а згодом і до третинного. Сучасна глобальна криза посилила диспропорційність секторальної структури зайнятості як на національному, так і на міжнародному рівнях і внесла корективи у спрямованість міграційних потоків. Обґрунтовано, що в Україні може відбуватися переміщення робочої сили не тільки в прямому (село⇒місто), а й в зворотному напрямку (місто⇒село), але на новій якісній основі і через експансію сфери послуг у сільську місцевість.

10.  Визначено, що несформовані ринкові умови господарювання (які відносяться до загальних системних змін) та лібералізація торгівлі в Україні зумовили експорт переважно сировинної сільськогосподарської продукції, у той час як внутрішній споживчий ринок насичувався за рахунок імпорту. Це деформувало структуру сільськогосподарського виробництва в національній економіці. На основі правила «золотої пропорції» доведено, що в секторальній структурі економіки України частка первинного сектору може збільшуватися за рахунок гармонізації співвідношення між первинним і вторинним секторами. Поряд із цим, важливим напрямком у розвитку галузей сільського господарства національної економіки є виробництво продукції з високою доданою вартістю та процес «озеленення» економіки, що дозволить перейти на виробництво екологічно чистих продуктів та біопалива як для потреб внутрішнього, так і для зовнішнього ринків, а також сприятиме зростанню зайнятості у сільській місцевості.

11. Доведено, що розвиток промисловості, котра є складової вторинного сектору економіки, має відбуватися на основі неоіндустріалізації як необхідного процесу руху до постіндустріального суспільства, і, водночас, як явища, що сприяє новому розвитку продуктивних сил на основі високотехнологічних та наукомістких виробництв. Виявлено, що базовими галузями неоіндустріальних процесів в Україні мають стати ті, які сприяють розширенню існуючих та створенню нових ринків збуту, більш ефективному використанню ресурсів, а також формують значну частку доданої вартості та підвищують рівень зайнятості в економіці. З’ясовано, що важливою складовою процесів неоіндустріалізації є формування нової індустріальної свідомості через тріаду «інформація-переконання-традиції». На основі сценарного прогнозування розвитку промисловості на період 2015-2017 рр. за оптимістичним, базовим та песимістичним сценаріями виявлено, що проведення політики неоіндустріалізації визначає оптимістичний сценарій розвитку промисловості, а її відсутність – песимістичний. За умов активного використання такої політики, частка промисловості в загальній структурі ВДВ в українській економіці у середньостроковій перспективі сягне рівня нових індустріальних країн.

12. «Економіка знань» як фаза постіндустріального суспільства характеризується структурними змінами третинного сектору, що проявляється у домінуванні галузей, які продукують знання та породжують послугові види діяльності у формі новітніх технологій, інформації та безпосередньо знань. У свою чергу ці процеси зумовлюють внутрішні зміни як в первинному, так і у вторинному секторах економіки через упровадження нових технологій, які безпосередньо змінюють їх структуру. Для забезпечення цивілізаційного руху України в напрямку постіндустріального суспільства через становлення «економіки знань» як вищої його фази запропоновано вважати провідними галузі, які продукують і розповсюджують знання, а підтримуючими – ті, які поширюють інформацію. Аргументовано, що для досягнення цієї мети першочерговим є продукування, а не просто споживання знань створених іншими глобальними суб’єктами. Таке розуміння сутності «економіки знань» та вибір шляхів її формування в національній економіці дозволяє мінімізувати суперечності розвитку трансформаційних країн, які намагаються одночасно рухатися до постіндустріального суспільства і здійснювати системні перетворення.

13. Структура національної економіки формується та зазнає змін під впливом чинників, пов’язаних з інституціональним середовищем діяльності економічних суб’єктів. Встановлено, що, оскільки в основі інститутів знаходяться соціокультурні цінності, висхідною основою яких є ціннісні орієнтації та соціально-психологічні спрямування людей, то уявлення про якісні характеристики інституціонального середовища можуть бути сформовані через їх діагностику. На основі дослідження соціально-психологічних спрямувань населення України в мотиваційно-потребовій сфері за методикою О. Потьомкіної виявлено стереотипи економічної поведінки пересічних українців і встановлено взаємозв’язок між соціально-психологічними спрямуваннями населення та перспективами трансформації української економіки до постіндустріальної стадії розвитку. Визначено, що у своїх орієнтаціях на процес (78,13 %) і на результат праці (79,40 %); на альтруїзм (70,17 %) порівняно з егоїзмом (35, 33 %); на свободу (81,15 %), а не на владу (30,76 %); на трудову діяльність як саму по собі (59,91 %) без суттєво вираженої орієнтації на грошову винагороду (27,94 %) українці психологічно схильні до такого типу діяльності, який є більш характерним для постіндустріального суспільства.

14. Обґрунтовано, що при формуванні стратегії розвитку національної економіки її секторальна структура повинна відповідати критеріям: 1) *оптимальності* – кількісне співвідношення між секторами економіки має формуватися на основі правила «золотої пропорції», а також здатність секторальної структури економіки тримати цей «каркас» відповідно до змін економічної політики держави в напрямку реалізації певної стратегії розвитку як на національному, так і регіональному рівнях; 2) *збалансованості* – утримувати баланс та створювати умови для якісного розвитку секторів із виокремленням «полюсів зростання», які забезпечують, з одного боку, власний економічний розвиток кожного сектору, а з іншого – розвиток національної економіки в цілому. Для формування збалансованої секторальної структури економіки України, котра відповідає постіндустріальній стадії розвитку, необхідною є диверсифікація галузей на регіональному рівні в напрямку формування високотехнологічних комплексів взаємопов’язаних виробництв. Установлено, що це буде сприяти розвитку нового виробничого потенціалу і сформує базу для майбутньої спеціалізації України в галузях, які базуються на факторах постіндустріалізації, а саме: інформації, нових технологіях та знаннях. Диверсифікація галузей є умовою переходу від індустріального типу до постіндустріального та передбачає зміну її структури в напрямку поліструктурності на основі збільшення виробництва продукції з високою доданою вартістю як у традиційних, так і в нових галузях.
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**АНОТАЦІЯ**

**Прушківська Е. В. Секторальна структура економіки в умовах глобалізації.** – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.01 – економічна теорія та історія економічної думки. –Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України. – Київ, 2015.

У дисертаційній роботі здійснено комплексне дослідження секторальної структури економіки за трисекторною моделлю на основі міждисциплінарного аналізу, у межах якого поєднано методи економічної теорії з теоретичними підходами, отриманими в галузі соціології та соціальної психології, культурології та політології, що дозволило розглянути секторальну структуру економіки не тільки крізь призму техніко-технологічних змін, але й з урахуванням зрушень у соціальній структурі населення, особливостей поведінки економічних суб’єктів, що формуються завдяки соціокультурному середовищу та політичному впливу.

Проаналізовано еволюцію концепцій структурування економіки та запропоновано авторське визначення «національної економіки» й «структури національної економіки» на основі методики конструювання категоріального апарату «суть-зміст-результат». Схарактеризовано взаємозв’язок між секторальною структурою економіки за трисекторною моделлю та стадією економічного розвитку в умовах глобалізації та виявлено особливості дивергентного характеру секторальної структури економіки країн із трансформаційною економікою.

Виокремлено закономірності та класифіковано чинники формування секторальної структури економіки за квантативною та квалітативною ознаками. Доведено, що ці чинники дозволяють аналізувати секторальну структуру економіки з точки зору моделі «цілого» та моделі «функціонування». Встановлено, що між секторальною структурою національної економіки та її інституціональним середовищем існує взаємозв’язок, який встановлює залежність розвитку секторів від домінуючих у суспільній свідомості соціокультурних цінностей та ціннісних орієнтацій. Визначено, що при формуванні стратегії розвитку національної економіки секторальна структура повинна відповідати принципам оптимальності і збалансованості.

**Ключові слова:** *структура економіки,**національна економіка, секторальна структура економіки за трисекторною моделлю, глобалізаційні процеси, модель «цілого», модель «функціонування», горизонтальний та вертикальний розвиток, квантативні та квалітативні чинники, неоіндустріалізація, принципи оптимальності та збалансованості.*

**АННОТАЦИЯ**

**Прушковская Э. В. Секторальная структура экономики в условиях глобализации.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01– экономическая теория и история экономической мысли. –Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. – Киев, 2015.

В диссертационной работе осуществлено комплексное исследование секторальной структуры экономики на базе междисциплинарного анализа, в рамках которого задействованы в диалектическом единстве методы экономической теории с теоретическими подходами, полученными в области социологии и социальной психологии, а также культурологии и политологии, что позволило исследовать секторальную структуру экономики не только через призму технико-технологических изменений, но и с учетом структурных сдвигов в социальной структуре населения, особенностей поведения экономических субъектов, которые формируются благодаря социокультурной среде и политическому влиянию.

На основе анализа работ отечественных и зарубежных ученых диссертантом выявлены две основные группы проблем в структурировании национальной экономики. Первая группа включает проблемы, связанные с выбором методологической базы, а вторая – с выделением и исследованием отдельных элементов структуры экономики. Автором сформирован новый аналитический подход к эволюции структурирования экономики путем выделения социологического и экономического подходов.

В условиях усиления глобализационных процессов доказано, что теоретическая модель секторальной структуры экономики, разработанная К. Кларком, требует методологического обновления. Диссертантом предложено исследовать секторальную структуру экономики на основе принципов: модель «целого» и модель «функционирования», горизонтального и вертикального развития, законов архитектоники – закона серединности и правила «золотой пропорции».

Выделены закономерности и классифицированы факторы формирования секторальной структуры экономики: эндогенные и экзогенные, критерием выделения которых избраны квантативные и квалитативные признаки. К эндогенным факторам по квантативному признаку относятся: естественные, территориальные, материально-технические, численность населения, а по квалитативному признаку: разделение труда и специализация (национальный уровень), экономические потребности и интересы, развитие науки и технологические уклады, циклические трансформационные процессы, институциональная среда. Экзогенные факторы по квантативному признаку – объем иностранных инвестиций, внешнеторговые операции; а по квалитативному признаку: глобализационные процессы, разделение труда и специализация (международный уровень), интеграционный вектор, кризисные явления.

В диссертации разграничено структурные изменения на общие системные и частично внутренние изменения и на этой основе выделены особенности формирования секторальной структуры экономики стран с трансформационной экономикой, которые связаны с двумя одновременным процессами: сменой экономической системы и движением к постиндустриальному обществу. Обосновано, что взаимосвязь между секторальной структурой экономики и стадией экономического развития в странах с трансформационной экономикой имеет дивергентный характер. В частности, секторальная структура экономики Украины на современном этапе по количественным параметрам демонстрирует постиндустриальную стадию развития, а по качественным характеристикам – индустриальную стадию.

В контексте парадигмы «тезис-антитезис-синтез» автором определено понятие «неоиндустриализации» как явление, которое способствует новому развитию производительных сил на базе высокотехнологических и наукоемких процессов производства и является необходимым условием движения к постиндустриальной стадии развития стран с трансформационной экономикой. Выделены базисные отрасли неоиндустриальных процессов в Украине: авиационная, космическая, информационная, радиоэлектроника, судостроение.

Автором обосновано, что при формировании стратегии развития национальной экономики секторальная структура должна соответствовать следующим критериям: оптимальности – количественное соотношение между секторами, которое отражает движение к постиндустриальной стадии развития, а пропорции между секторами должны определяться на основе правила «золотой пропорции», которое позволяет удерживать баланс структуры экономики при изменении экономической политики; сбалансированности – качественное развитие секторов с выделением «полюсов роста», которые обеспечивают, с одной стороны, экономическое развитие каждого сектора, а с другой – развитие национальной экономики в целом. Аргументировано, что для формирования сбалансированной секторальной структуры экономики Украины, которая соответствует постиндустриальной стадии развития, необходима диверсификация отраслей на региональном уровне, что в результате будет способствовать развитию нового производственного потенциала, и создаст базу для будущей специализации Украины в отраслях, которые базируются на факторах постиндустриализации: новых технологиях, информации и знаниях.

**Ключевые слова:** *структура экономики, национальная экономика, секторальная структура экономики на основе трехсекторной модели, глобализационные процессы, модель «целого», модель «функционирования», горизонтальное и вертикальное развитие, квантативные и квалитативные факторы, неоиндустриализация, принципы оптимальности и сбалансированности.*

**SUMMARY**

**Prushkivska E. V. Sectoral structure of economy under conditions of globalization.** – Manuscript.

Thesis for the Doctor’s Degree in Economic Sciences in specialty 08.00.01 – Economic Theory and History of Economic Thought. – Taras Shevchenko National University of Kyiv, the Ministry of Education and Science of Ukraine. – Kyiv, 2015.

The thesis is concerned with a complex research of the sectoral structure of economy according to a three-sector model based on interdisciplinary analysis, within which the methods of the economic theory were combined with theoretical approaches in the fields of sociology and social psychology, culturology and political science, which permitted to study the sectoral structure of economy not only in the light of technical and technological changes but with consideration of shifting in the population social structure, peculiarities of economic entities’ behavior formed due to socio-cultural environment and political influence.

The development of the economy structuring concept was analyzed and the author’s definitions of «national economy» and «national economy structure» were given based on the «essence-content-result» method of categorial device construction. The relation between the sectoral economy structure based on the three-sector model and the stage of economic development under globalization conditions was described; the characteristic features of a divergent character of the sectoral structure of countries with transformation economies were determined.

The objective laws of the economy sectoral structure formation were revealed and its factors were classified by quantitative and qualitative characteristics. It was proved that these factors permit to analyze the economy sectoral structure according to the model of «the whole» and the model of «functioning». It was determined that there is a relation between the sectoral structure of national economy and its institutional environment, which determines the dependence of sectors development on the socio-cultural values and value orientation prevailing in the social consciousness. It was revealed that when shaping the strategy of the national economy development, the sectoral structure must meet the principles of optimality and equilibration.

**Key words:** *economy structure, national economy, three-sector-model-based sectoral structure of economy, globalization processes, model of «the whole», the model of «functioning», horizontal and vertical development, quantitative and qualitative factors, neo-industrialization, principles of optimality and equilibration.*
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