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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дисертаційного дослідження.** Сфера застосування судового захисту в нашій державі постійно розширюється. Як орган державної влади суд здійснює правозастосовну діяльність, яка завжди пов’язана з ухваленням відповідного правозастосовного акта – рішення суду.

Як найважливіший акт правосуддя, яким справа вирішується по суті, рішення суду повинно відповідати встановленим законом вимогам. Такими є передбачені ст. 213 ЦПК України вимоги законності й обґрунтованості рішень. Їх дотримання забезпечує якість та правосудність рішень.

У межах дослідження було проаналізовано 370 судових справ позовного провадження, які протягом останніх чотирьох років перебували в провадженні судів загальної юрисдикції різних інстанцій. У низці справ автором виявлено порушення вимог законності та обґрунтованості рішень суду, причиною чого стає неправильне розуміння вказаних вимог або їх неточне законодавче регулювання.

Дані судової статистики свідчать про постійне зростання кількості порушень як вимоги законності, так і вимоги обґрунтованості. Так, у 2012 році в апеляційному порядку було скасовано 27,4 тис. рішень, що становить 3,7 % від загальної кількості ухвалених місцевими загальними судами, що на 13,7 % більше, ніж у 2011 році. У 2013 році в апеляційному порядку було скасовано 27,8 тис. рішень, що становить 3,8 % від загальної кількості ухвалених, у 2014 році – 23,5 тис. рішень, що становить 3,8 % від розглянутих у першій інстанції з ухваленням рішень.

Не містять позитивної динаміки й статистичні дані касаційного перегляду. Так, у 2012 році було скасовано та змінено 5,5 тис. рішень у цивільних справах, що становить 0,8 % від кількості ухвалених місцевими загальними судами, тоді як у 2011 році було скасовано та змінено лише 0,3 % рішень. У 2013 році в касаційному порядку було скасовано та змінено 6,4 тис. рішень у цивільних справах, що становить 0,9 % від кількості ухвалених місцевими загальними судами, у 2014 році – 6,5 тис. рішень, що на 2% більше, ніж у 2013 році.

Проблеми, які при ухваленні рішень виникають на практиці, і як наслідок є підставами їх скасування або зміни в апеляційному чи касаційному порядках, свідчать про необхідність комплексного дослідження вимог законності та обґрунтованості рішень суду. Аналіз судової практики виявляє проблему судочинства саме в розумінні складових умов як вимоги законності рішень суду, так і вимоги обґрунтованості, вимагає їх переосмислення та співвіднесення з підставами скасування рішень як незаконних та/чи необґрунтованих.

Окремі аспекти процесу ухвалення законних та обґрунтованих рішень, перевірка дотримання вказаних вимог в апеляційному та касаційному порядках постійно перебувають у колі уваги теоретиків цивільного процесуального права, а також інших процесуальних галузей юридичної науки. Теоретичною базою дисертації стали присвячені дослідженню питань законності та обґрунтованості рішень суду праці П. П. Заворотька, М. Й. Штефана, П. М. Сергійка, Л. О. Пахомової, М. І. Ткачова, О. В. Хахалєвої та В. М. Щеглова. У роботі також використані праці таких українських процесуалістів: І. В. Андронова, К. В. Гусарова, О. В. Дем’янової, О. С. Захарової, Н. О.  Кіреєвої, В. В. Комарова, О. В. Кота, В. М. Кравчука, Д. Д. Луспеника, К. І. Малишева, Т. В. Рудої, В. І. Тертишнікова, Г. П. Тимченка, О. С. Ткачука, О. І. Угриновської, Г. В. Фазикош, С. Я. Фурси, Т. В. Цюри, О. М. Шиманович, О. О. Штефана та інші. Проаналізовано праці радянських і російських процесуалістів, серед яких: М. Г. Авдюков, О. Т. Боннер, О. О. Борисова, Є. В. Васьковський, М. А. Вікут, К. Г.  Гойденко, М. А. Гурвич, І. І. Жевак, Л. М. Завадська, С. К. Загайнова, І. М. Зайцев, М. Б. Зейдер, А. Ф. Клейнман, К. А. Лебедь, Л. Ф. Лєсницька, О.О. Мельников, Ю. В. Навроцька, Г. Л. Осокіна, О. М. Перунова І. В. Решетнікова, К. Б. Рижов, Т. В. Сахнова, О. В.  Слепченко, Л. О. Терехова, Ю. О. Тимофєєв, М. К. Треушніков, Н. О. Чечина, Д. М. Чечот, М. С. Шакарян, Т. М. Яблочков, В. В.  Ярков.

Незважаючи на великий перелік робіт, комплексного дослідження проблем законності та обґрунтованості рішень суду у сучасній вітчизняній науці проведено не було. Такі теоретичні проблеми, як розуміння сутності та складових елементів вимог законності та обґрунтованості рішень суду, співвідношення цих вимог між собою та з підставами скасування рішень в апеляційному та/чи касаційному порядках, мають суттєве значення як для науки цивільного процесуального права, так і для судової практики.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року вніс суттєві зміни до ЦПК України, зокрема до переліку підстав скасування рішень суду. Відповідно до чинного законодавства апеляційні суди позбавленні повноважень скасовувати рішення з переданням справи на новий розгляд, у разі встановлення порушень вимог законності та/чи обґрунтованості в апеляційному порядку рішення може бути лише змінено або скасовано з ухваленням нового. Перелік безумовних підстав скасування рішень в касаційному порядку взагалі було вилучено. Законодавчі зміни не усунули наявних проблем, а навпаки зумовили нові.

Актуальність теми визначається істотним впливом вимог законності та обґрунтованості на судову практику, оскільки саме їх дотримання є критерієм якості рішення, а їх недотримання проявляється через підстави скасування рішень судами апеляційної та касаційної інстанцій. Правильне визначення складових елементів (умов) законності та обґрунтованості рішень суду прямо впливає на судову практику.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано в рамках теми комплексних наукових досліджень Київського національного університету імені Тараса Шевченка, відповідно до державної бюджетної науково-дослідної теми «Доктрина права в правовій системі України: теоретичний і практичний аспекти», (№ 11 БВ 042-01; державний реєстраційний номер 0111U008337), яка досліджується на юридичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 1 січня 2011 року по 31 грудня 2015 року, та теми кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка «Проблеми розвитку законодавства про судочинство і судоустрій України» № 97165. Тему дисертації затверджено на засіданні Вченої ради юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка (протокол № 4 від 23 грудня 2011 р.; уточнено протоколом № 1 від 18 вересня 2014 р.) та внесено до переліку тем дисертаційних досліджень з проблем держави і права (затверджених НАПрН України у 2011 році, – реєстраційний номер 328, с. 60).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є комплексний науковий аналіз проблем законності та обґрунтованості рішення суду, розробка науково обґрунтованих рекомендацій щодо вдосконалення переліку умов ухвалення законних та обґрунтованих рішень та підстав скасування рішень як незаконних чи/та необґрунтованих.

Для досягнення поставленої мети в межах роботи було сформульовано такі *задачі*:

* розкрити сутність рішення суду як однієї з форм судових актів;
* проаналізувати вимоги, які висуваються до рішень суду;
* визначити зміст та складові елементи вимоги законності рішень суду;
* визначити зміст та складові елементи вимоги обґрунтованості рішень суду;
* дослідити теоретичні і практичні підходи до розуміння співвідношення вимог законності й обґрунтованості рішень суду;
* дослідити правильність тлумачення норм матеріального та процесуального права як забезпечення гарантії законності рішення;
* дослідити правильність встановлення предмету доказування як гарантію обґрунтованості рішення суду;
* розкрити сутність доведеності обставин справи та відповідності висновків суду викладеним в рішенні фактичним обставинам справи як елементи забезпечення гарантії обґрунтованості рішення суду;
* сформулювати теоретичні висновки і розробити конкретні пропозиції щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства, що регулює законність та обґрунтованість рішень суду.

**Об’єктом** **дослідження** є цивільні процесуальні правовідносини, що виникають у процесі ухвалення законних та обґрунтованих рішень суду.

**Предметом дослідження** є вимоги законності й обґрунтованості рішень суду в цивільному процесі України.

**Методи дослідження.** З урахуванням об’єкта і предмета дослідження та відповідно до поставленої мети і задач, застосовано широкий комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження:

* діалектичний – дав змогу дослідити та обґрунтувати основні поняття, що використовуються в роботі, проаналізувати вимоги законності та обґрунтованості рішень суду в їх розвитку, взаємозв’язку та взаємозалежності (розділи 1, 2);
* системний – дозволив визначити проблеми правового регулювання процесу ухвалення законних та обґрунтованих рішень суду (розділ 3);
* статистичний – застосовано при вивчені судової статистики та судової практики (розділ 3);
* історико-правовий – використано у процесі аналізу наукової літератури та динаміки розвитку вимог законності та обґрунтованості рішень суду (підрозділи 1.1, 1.2, розділ 2);
* аналізу та синтезу – застосовано при доведенні або спростуванні теоретичних положень (розділи 1, 2);
* формально-юридичний – вжито для тлумачення положень законодавства (підрозділи 2.2, 2.3, розділ 3);
* порівняльно-правовий – використано для порівняння норм чинного ЦПК України та ЦПК України 1963 року, що дало можливість запропонувати найбільш оптимальні пропозиції щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства України (підрозділ 2.3, розділ 3);
* моделювання – застосовано у процесі формулювання пропозицій щодо змін до законодавства;
* формально-логічний – дав змогу здійснити комплексний аналіз вимог законності та обґрунтованості рішень суду, зробити науково-теоретичні висновки та практичні рекомендації, що мають ознаки наукової новизни (підрозділи 2.2, 2.3).

*Теоретичною базою дисертаційного дослідження* стали праці і наукові висновки вітчизняних та зарубіжних вчених – представників науки цивільного процесуального права, загальної теорії права та господарського процесуального права.

*Нормативною основою дисертаційного дослідження* є положення міжнародно-правових документів, Конституція України, Цивільного процесуального кодексу України, Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, а також практики Європейського Суду з прав людини.

*Емпіричною базою дослідження* стали рішення судів першої апеляційної та касаційної інстанцій, статистичні та аналітичні матеріали, узагальнення судової практики та практика Європейського Суду з прав людини.

**Наукова новизна** **одержаних результатів** полягає в тому, що дисертаційне дослідження є першим у вітчизняній науці цивільного процесуального права комплексним дослідженням вимог законності та обґрунтованості рішень суду.

За підсумками проведеного дослідження обґрунтовано низку нових висновків і пропозицій, найважливіші серед яких такі:

*вперше:*

* обґрунтовано висновок про те, що рішення суду є основною формою, а не видом судових актів;
* обґрунтовано необхідність правильного тлумачення норм матеріального права як гарантію законності рішень суду;
* обґрунтовано необхідність застосування аналогії цивільного процесуального закону у випадках наявності прогалин цивільного процесуального регулювання;
* зроблено висновок про недоцільність виокремлення такої обов’язкової підстави скасування рішень суду в апеляційному порядку як «ухвалення чи підписання постанови не тим суддею, який розглядав справу», з огляду на її недієвість;

*удосконалено:*

* визначення поняття рішення суду в цивільному процесі України як основного та найважливішого судового акту, яким закінчується розгляд справи по суті, що ухвалюється іменем України та є обов’язковим до виконання на всій її території;
* визначення поняття законного рішення суду, як рішення, яким суд вирішив справу згідно з правильно витлумаченими та застосованими нормами матеріального права та дотриманням норм процесуального права;
* перелік безумовних підстав скасування рішень суду в апеляційному порядку шляхом його доповнення такими підставами, як розгляд справи за відсутності будь-кого з осіб, належним чином не повідомлених про час і місце судового засідання;
* підхід щодо розподілу на види підстав скасування рішень суду у зв’язку з порушенням норм процесуального права шляхом його доповнення таким видом, як формальні порушення, які не є і не можуть бути підставою скасування рішень;

- визначення поняття обґрунтованого рішення суду як рішення, в якому висновки суду відповідають викладеним в ньому обставинам справи, на які сторони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, які було повно та правильно з’ясовано та доведено в судовому засіданні;

*дістали подальшого розвитку:*

* положення щодо необхідності уніфікації термінів, якими позначаються акти, що ухвалюються судами в цивільних справах, та закріплення як родового поняття терміну «судові акти»;
* ідея співвідношення законності й обґрунтованості рішень суду між собою як самостійних та водночас взаємозалежних вимог;
* положення щодо правильності встановлення предмету доказування як забезпечення гарантії обґрунтованості рішення суду.

*На основі проведеного наукового дослідження вносяться конкретні пропозиції щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства України:*

1. Доповнити ст. 2 ЦПК України пунктом 5 такого змісту: «У разі відсутності норми процесуального права, яка регулює відносини, які виникли в процесі цивільного судочинства, суд застосовує норму, яка регулює подібні за змістом відносини (аналогія закону).»;
2. Викласти ч.ч. 2 і 3 ст. 213 ЦПК України в такій редакції: «2. Законним є рішення, яким суд вирішив справу згідно з правильно витлумаченими і застосованими нормами матеріального права та дотриманням норм процесуального права; 3. Обґрунтованим є рішення, в якому висновки суду відповідають викладеним в ньому обставинам справи, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, які було повно та правильно з’ясовано та доведено в судовому засіданні.»;
3. Пункт 2 ч. 1 ст. 215 ЦПК України викласти в такій редакції: «описової частини із зазначенням:

узагальненого викладу позиції позивача;

узагальненого викладу позиції відповідача;

пояснень осіб, які беруть участь у справі;

досліджених судом доказів;»;

1. Викласти ч. 2 ст. 309 ЦПК України в такій редакції: «Норми матеріального права вважаються неправильно застосованими, якщо: суд застосував закон, який не підлягав застосуванню; суд не застосував закон, який підлягав застосуванню; суд неправильно витлумачив закон.».
2. Доповнити ст. 309 ЦПК України частиною 4 такого змісту: «Підставами для обов’язкового скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового рішення є: 1) розгляд і вирішення справи неповноважним судом; 2) участь в ухваленні рішення судді, якому було заявлено відвід на підставі обставин, що викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою; 3) розгляд і вирішення справи за відсутності будь-кого з осіб, які беруть участь у справі, належним чином не повідомлених про час і місце судового засідання; 4) ухвалення чи підписання рішення не тим суддею, який розглядав справу.».

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що за результатами дослідження вимог законності та обґрунтованості рішень суду сформульовано концептуальні положення, висновки, пропозиції та рекомендації, які можуть мати вплив на подальше удосконалення законодавства у цій сфері:

* *у науково-дослідній роботі* – розроблені в дисертації положення можуть слугувати теоретичною та методологічною основою для подальшого наукового осмислення і розроблення проблем законності та обґрунтованості рішень суду;
* *у правотворчій роботі* – сформульовані в дисертаційній роботі пропозиції можуть бути використані з метою подальшого удосконалення чинного законодавства;
* *у правозастосовній діяльності* – результати дослідження можуть сприяти якісному підвищенню практики ухвалення законних та обґрунтованих рішень;
* *у навчальному процесі* – викладені в дисертації положення можуть бути використані при викладанні таких навчальних дисциплін, як «Цивільне процесуальне право», «Актуальні питання цивільного процесу України», а також під час підготовки підручників і навчальних посібників із зазначених дисциплін.

**Особистий внесок дисертанта.** Викладені у дисертації положення, які становлять наукову новизну праці, розроблені автором особисто. Для аргументації окремих положень використано праці інших науковців, на які зроблено посилання.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення, висновки і рекомендації обговорювалися на засіданнях кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, а також отримали апробацію у доповідях автора на наукових конференціях, зокрема: науково-практичній конференції, присвяченій пам’яті професора О.А. Пушкіна «Методологія дослідження цивільного права і процесу» (м. Харків, 26 травня 2012 р.); всеукраїнській науковій конференції «Актуальні проблеми правознавства» (м. Харків. 10 серпня 2012 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Український та зарубіжний досвід реформування національної правової системи в контексті інтеграційних процесів» (м. Львів, 7-8 вересня 2012 р.); міжнародній науково-практичній конференція «Актуальні досягнення юридичної науки в ХХІ столітті» (м. Львів, 30 листопада – 01 грудня 2013 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні правові та організаційні проблеми публічного управління та судочинства» (м. Кіровоград, 12–13 квітня 2013 р.); міжнародному цивілістичному форумі «Цивільне законодавство: система, міжгалузеві зв’язки, шляхи вдосконалення» (м. Київ, 25-26 квітня 2013 р.); міжнародній науково-практичній конференції, присвяченій пам’яті Є.В. Васьковського «Треті юридичні диспути з актуальних проблем приватного права» (м. Одеса, 17 травня 2013 р.); міжнародній конференції «Сучасні тенденції правових досліджень» (м. Санкт-Петербург, 17 серпня 2013 р.); міжнародній конференція «Літні наукові читання» (м. Київ, 31 серпня 2013 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Право і сучасність» (м. Москва, 31 серпня 2013 р.); міжнародній науково-практичної конференції «Тенденції та пріоритети реформування законодавства України» (м. Херсон, 25-26 жовтня 2013 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Дванадцяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 8-9 листопада 2013 р.); ХХІ міжнародній науковій конференції «Ломоносов» (м. Москва, 7-11 квітня 2014 р.), міжнародній науково-практичній конференції «Права та свободи людини і громадянина: механізм їх реалізації та захисту різними галузями права» (м. Братислава (Словацька Республіка) 19-20 вересня 2014 р.) (Medzinárodná vedecká konferencia«Práva a slobody človeka a občana: mechanizmus ich implementácie a ochrany rôznych oblastiach práva», 19-20 septembra 2014 r., Bratislava), міжнародній науково-практичній конференції «Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробування часом», присвяченій десятиріччю прийняття Цивільного процесуального кодексу України (м. Київ, 26 вересня 2014 р.), міжнародному цивілістичному форумі «Цивілістична доктрина і формування громадянського суспільства» (м. Київ, 03 жовтня 2014 р.).

**Публікації.** Основні положенні та висновки дисертаційного дослідження викладені у 20 публікаціях, з яких 6 надруковані у фахових наукових виданнях, у тому числі 2 – в міжнародних наукових виданнях, та 14 – у збірниках тез доповідей на наукових конференціях.

**Структура дисертації** обумовлена предметом дослідження. Робота складається з вступу, трьох розділів, що містять дев’ять підрозділів, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації – 224 сторінки, у тому числі 29 сторінок – список використаних джерел із 270 найменувань.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовується актуальність обраної теми дослідження, визначаються його мета та завдання, вказується на зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, визначається об’єкт і предмет дослідження, розкривається наукова новизна, формулюються основні положення та пропозиції, що виносяться на захист, обґрунтовується теоретичне і практичне значення роботи, відображається апробація отриманих результатів.

**Розділ 1 «Рішення суду як найважливіший акт правосуддя»** складається з трьох підрозділів, у яких розкриваються поняття, сутність та зміст рішень суду в цивільному процесі України.

*У підрозділ 1.1. «Сутність рішення суду в цивільному процесі України»* на підставі проведеного аналізу позицій науковців, зроблено висновок, що рішення суду одночасно є підтвердженням, наказом та актом застосування норм права, а також юридичним фактом та процесуальним актом-документом. Сутність рішення суду розкривається через мету цивільного судочинства і полягає в захисті порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

*Підрозділ 1.2. «Поняття рішення суду в цивільному процесі України»* присвячений дослідженню розуміння поняття рішення суду. Сформульовано авторське визначення терміну рішення суду як основного та найважливішого судового акту, яким закінчується розгляд справи по суті, що ухвалюється іменем України та є обов’язковим до виконання на всій її території.

Термін «рішення» не завжди чітко застосовується в ЦПК України, так як відповідно до ч. 1 ст. 208 ЦПК України може вживатися в двох значеннях «судові рішення» та «рішення суду». Звертається увага на відсутність в юридичній літературі та процесуальному законодавстві України єдиного терміну, яким позначаються акти, що ухвалюються судами. Автор підтримує пропозицію введення в науковий і законодавчий обіг як родового поняття термін «судові акти».

*У підрозділі 1.3. «Зміст рішень суду в цивільному процесі України»*розкривається зміст рішень суду першої, апеляційної та касаційної інстанцій, аналізується кожна з чотирьох його частин: вступна, описова, мотивувальна і резолютивна. Автор відмічає досить детальне і чітке регулювання вказаного питання в ЦПК України та водночас звертає увагу на окремі недоліки щодо визначення змісту рішень суду першої інстанції, а саме те, що у п. 2 ч. 1 ст. 215 ЦПК України не зазначено про необхідність викладення позиції позивача, що не дає уявлення про підстави його вимог та зміни в правовій позиції під час розгляду справи (зміна предмета чи підстави позову, повна або часткова відмова від позову, збільшення чи зменшення позовних вимог). Автор пропонує доповнити пункт 2 ч. 1 ст. 215 ЦПК України перед словами «узагальнений виклад позиції відповідача» словами: «узагальнений виклад позиції позивача».

Запропоновано вдосконалити законодавчо закріплений зміст рішень суду касаційної інстанції шляхом його поділу на загальноприйняті вступну, описову, мотивувальну і резолютивну частини.

**У Розділі 2 «Вимоги, яким повинні відповідати рішення суду в цивільному процесі України»** проаналізовано вимоги, що висуваються до рішень суду наукою цивільного процесуального права, цивільним процесуальним законодавством і судовою практикою, розкривається їх зміст.

*У підрозділі 2.1. «Вимоги, яким повинні відповідати рішення суду»* розкривається сутність основних вимог (окрім законності та обґрунтованості), що пред’являються до рішень суду наукою цивільного процесуального права, а саме: повнота, вмотивованість, визначеність, безумовність, справедливість та дотримання процесуальної форми. Аналізуються критерії справедливості й правильності рішень суду в цивільному процесі України.

Окрім виділення вимог законності та обґрунтованості, на науковому рівні можна говорити й про інші вимоги (вмотивованість, визначеність, безумовність, ясність тощо), але їх самостійність є відносною і не може стояти в одному ряду з передбаченими законодавством законністю та обґрунтованістю, оскільки останні охоплюють всі сторони рішення суду як акта правосуддя, так і процесуального акта та юридичного факту, тим самим включаючи в себе всі інші вимоги.

Доведено, що обов’язковий характер мають лише вимоги законності та обґрунтованості, оскільки наслідком саме їх недотримання чи порушення може стати зміна чи скасування рішення суду в порядку апеляційної чи касаційної перевірки.

*У підрозділі 2.2. «Поняття та зміст вимоги законності рішень суду»* проаналізовано наукові погляди на сутність і зміст вимоги законності рішень суду, яка включає дві складові умови: правильне застосування норм матеріального права та дотримання норм процесуального права, аналізується зміст та дається характеристика складових цих умов.

Законодавчо закріплена можливість застосування аналогії норм процесуального закону є необхідною умовою забезпечення права на судовий захист, а також справедливого та своєчасного розгляду і вирішення цивільних справ.

Формою реалізації норм матеріального права в процесі є тільки застосування, а формою реалізації норм процесуального права є виконання, використання, дотримання та застосування. Вказані положення впливають на формулювання підстав скасування чи зміни рішень суду у зв’язку з порушенням вимог законності та/чи обґрунтованості.

Правильне застосування норм матеріального права при ухваленні рішень передбачає не тільки правильне застосування закону, який поширюється на дані правовідносини і підлягає застосуванню, а й правильне його тлумачення, яке є обов’язковою умовою правильного застосування норм матеріального під час ухвалення рішень суду.

Передбачена в ч. 2 ст. 213 ЦПК України вимога виконання всіх вимог цивільного судочинства не є абсолютною. Адже порушення або неправильне застосування норм процесуального права не завжди є підставою скасування чи зміни рішень суду як незаконних, а тільки в тих випадках, коли такі порушення призвели до неправильного вирішення справи чи є безумовними підставами скасування рішень в порядку апеляційної перевірки або унеможливлюють встановлення обставин, що мають значення для правильного вирішення справи в касаційному порядку.

Обґрунтовано необхідність поділу випадків порушення чи неправильного застосування норм процесуального права на три групи: безумовні підстави скасування рішень, умовні підстави скасування рішень та формальні порушення, які не є та не можуть бути підставами скасування рішень суду.

Аналізуючи закріплені в ЦПК України безумовні підстави скасування рішень суду автор обґрунтовує необхідність вилучення такої підстави, як «ухвалення чи підписання *постанови* не тим суддею, який розглядав справу» з огляду на її недієвість та доповнити перелік безумовних підстав скасування рішень в апеляційному порядку такими підставами, як: «розгляд справи за відсутності будь-кого з осіб, належними чином не повідомлених про час і місце судового засідання», «непідписання рішення суддею чи ким-небудь з суддів, що розглядав чи розглядали справу, або рішення суду підписано не тим суддею чи не тими суддями, які входили до складу суду, який розглядав справу» та «ухвалення рішення не тим суддею, який розглядав справу».

На основі проведеного дослідження автор приходить до висновку, що законним є рішення, яким суд вирішив справу згідно з правильно витлумаченими нормами матеріального і процесуального права.

*У підрозділ 2.3. «Поняття та зміст вимоги обґрунтованості рішень суду»* проведено аналіз складових умов дотримання вимоги обґрунтованості рішень суду через призму підстав скасування їх як необґрунтованих.

Положення ЦПК України не містять визначення складових обґрунтованості рішень суду. Детальне вивчення цивільного процесуального законодавства та аналіз правозастосовної практики дозволили зробити висновок про те, що обґрунтованість рішення суду повинна бути забезпечена виконанням триєдиної вимоги, яка закріплена в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 309 ЦПК України від заперечення і передбачає наявність своєрідної тріади: обставини, докази і висновки.

Пропонується авторське визначення поняття обґрунтованого рішення суду як рішення, в якому висновки суду відповідають викладеним в ньому обставинам справи, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та які було повно та правильно з’ясовано та доведено в судовому засіданні.

Відмінність необґрунтованості рішення суду у вигляді недоведеності обставин, які мають значення для справи, від такого виду необґрунтованості як неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи, полягає в тому, що в першому випадку суд першої інстанції правильно визначивши предмет доказування та визнавши встановленими істотні обставини справи, не навів достатніх (в кількісному і якісному розумінні) доказів щодо їх існування. У другому ж випадку, суд не визначився з предметом доказування за колом цих обставин.

Невідповідність висновків суду обставинам справи може проявлятися в суперечності висновків суду встановленим ним же фактам або в невідповідності висновків суду про правовідносини сторін обставинам справи. Останнє найчастіше має місце у випадках, коли застосована судом норма матеріального права лише в загальному вигляді визначає умови, за яких настають ті чи інші наслідки. Або у разі, коли не встановивши цих елементів фактичного складу, суд робить необґрунтований висновок про його наявність. Мова може йти також про непрямі докази (доказові факти), які у своїй сукупності підтверджують існування встановленого судом юридичного факту. Така необґрунтованість рішення може бути й наслідком непослідовності, помилковості оцінки судом доказів у справі.

Пропонується уточнити формулювання п.3 ч. 1 ст. 309 ЦПК України шляхом викладення його в такій редакції: «невідповідність висновків суду викладеним у рішенні обставинам справи».

**У Розділі 3 «Дотримання вимог законності й обґрунтованості рішень суду в судовій практиці»,** що об’єднує три підрозділи, аналізується дотримання та перевірка дотримання вимог законності та обґрунтованості рішень суду в різних судових інстанціях.

*Підрозділ 3.1. «Ухвалення законних і обґрунтованих рішень судами першої інстанції»* присвячений аналізу процесу ухвалення законних та обґрунтованих рішень місцевими загальними судами. Вимога законності рішень суду відноситься до правової сторони справи, вимога обґрунтованості – до фактичної. Водночас необхідною умовою правильного застосування норм матеріального права є встановлення фактичної сторони справи та кваліфікації фактичних взаємовідносин сторін. Проводиться класифікація випадків неправильного застосування норм матеріального права та аналізуються наслідки такого неправильного застосування.

Оцінка доказів є розумовою діяльністю суду та інших учасників цивільного процесу. Остаточну оцінку доказів здійснює суд у нарадчій кімнаті. Подаючи свої доводи та заперечення, сторони досліджують докази шляхом їх оцінки, що ґрунтується на законах логіки та нормах права. Обов'язок щодо доказування фактичних обставин справи лежить на сторонах, і це виключає права суддів за власною ініціативою вживати будь-які дії, спрямовані на встановлення істини у справі. Активність суду не відповідає основним засадам позовного провадження в цивільному судочинстві і не є необхідною для ухвалення правосудного рішення, оскільки применшує зміст принципів змагальності та рівноправності сторін.

Ухвалюючи рішення, суд оцінює докази під кутом зору їх належності, допустимості, достовірності, достатності та взаємозв’язку, але зміст не всіх цих критеріїв розкрито в ЦПК України. Достовірність доказів полягає у рівні їх відповідності дійсним обставинам справи. Достатність є не кількісним, а якісним показником, який означає, що докази у своїй сукупності повинні переконувати у наявності чи відсутності певної обставини.

*У підрозділі 3.2. «Перевірка законності та обґрунтованості рішень суду в апеляційному порядку»* аналізується та розкривається зміст підстав скасування рішень як незаконних та необґрунтованих. Визначення кожного з видів порушень має суттєве не тільки теоретичне, а й практичне значення. Лише чітко з’ясувавши, яке з наведених в законі порушень вимог законності та обґрунтованості допустив суд першої інстанції, апеляційний суд може правильно викласти мотиви скасування рішення.

Підставами скасування рішень суду як незаконних є застосування неналежного закону, незастосування належного закону, а також неправильне тлумачення закону. Доцільним є викладення ч. 2 ст. 309 ЦПК України в такій редакції: «Норми матеріального права вважаються неправильно застосованими, якщо застосовано закон, який не поширюється на ці правовідносини; не застосовано закон, який підлягав застосуванню; неправильно витлумачено закон».

З метою забезпечення принципу доступності правосуддя, обґрунтовується необхідність наділення суду другої інстанції повноваженням залучати до участі у справі сторін на стадії апеляційного провадження у випадках їх незалучення судом першої інстанції.

Формулювання, яке використовується в п. 1 ч. 1 ст. 309 ЦПК України «*неповне* *з’ясування судом* обставин, що мають значення для справи», на думку дисертанта, є неточним, оскільки не відповідає принципам змагальності та диспозитивності цивільного процесу. Незважаючи на повноваження формулювання кінцевого предмету доказування та ухвалення рішень, суд перестав бути «слідчим» у цивільних справах, практично всі обов’язки щодо доказування покладено на сторони. Тож, повноту і правильність з’ясування обставин цивільної справи повинні забезпечити як суд, так і сторони. Пропонується викласти вказане положення п. 1 ч. 1 ст. 309 ЦПК України в такій редакції: «неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи».

На відміну від вимоги повноти з’ясування обставин, що мають значення для справи, вимога доведеності цих обставин в більшій мірі залежить саме від суду. Саме він оцінює докази і формулює мотиви свого висновку у рішенні.

Поняття незаконності та необґрунтованості рішень є широкими, і одним видом порушення, яке стосується правової або фактичної сторони справи, як правило, не вичерпується. Вимоги законності й обґрунтованості тісно пов’язані між собою, недотримання умов однієї вимоги часто тягне за собою недотримання іншої. Судова практика показує, що рішення судів першої інстанції часто скасовуються на підставі кількох пунктів ч. 1 ст. 309 ЦПК України одночасно.

Аналіз співвідношення вимог законності та обґрунтованості рішень суду здійснено у *підрозділі 3.3. «Перевірка законності рішень суду в касаційному порядку»* і він свідчить, що вказані вимоги є окремими, але водночас взаємозалежними.

Вказується на відсутність переліку безумовних підстав скасування рішень суду першої чи апеляційної інстанцій в касаційному порядку та обґрунтовується доцільність виключення з ч. 4 ст. 332 ЦПК України та ч. 3 ст. 335 ЦПК України речень «порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення», оскільки вказані положення застарілі та не відповідають чинному змісту Глави 2 Розділу V ЦПК України.

**ВИСНОВКИ**

1. Рішення суду є однією з форм судових актів. Дано авторське визначення, відповідно до якого рішення суду є основним та найважливішим судовим актом, яким закінчується розгляд справи по суті, що ухвалюється іменем України та є обов’язковим до виконання на всій її території.
2. У науці цивільного процесуального права до рішень суду висуваються численні вимоги, але їх самостійність є відносною і не може стояти в одному ряду з передбаченими законом законністю та обґрунтованістю, оскільки останні охоплюють всі сторони рішення суду: як акта правосуддя, процесуального акта та юридичного факту, тим самим включаючи в себе всі інші вимоги, в тому числі вимоги вмотивованості та справедливості. Обов’язковий характер мають лише ті вимоги, недотримання чи порушення яких може стати підставою зміни чи скасування рішення суду в апеляційному чи касаційному порядках.
3. Законним є рішення, яким суд вирішив справу згідно з правильно витлумаченими і застосованими нормами матеріального права та дотриманням норм процесуального права. Складовими умовами дотримання вимоги законності рішень суду окрім правильного застосування норм матеріального права і дотримання норм процесуального права є правильність їх тлумачення.
4. Застосування аналогії процесуального закону є необхідною умовою подолання прогалин у цивільному процесуальному праві та удосконалення процесуального механізму справедливого та своєчасного розгляду і вирішення цивільних справ.
5. Обґрунтованість рішень суду є відповідністю між висновками суду та повно і правильно з’ясованими обставинами справи. Складовими умовами дотримання вимоги обґрунтованості рішень суду є повнота і правильність з’ясування обставин справи, їх доведеність та відповідність висновків суду викладеним у рішенні обставинам справи. Дотримання вимоги обґрунтованості рішень суду передбачає наявність своєрідної тріади: обставини – докази – висновки.
6. У цивільному процесі України вимоги законності й обґрунтованості рішень суду співвідносяться як окремі та взаємозалежні водночас. Необґрунтоване рішення не може бути законним, а обґрунтованість є умовою законності.

У широкому розумінні вимога законності рішень суду охоплює вимогу їх обґрунтованості та залежить від неї. У вузькому розумінні, яке застосовуються в ЦПК України, ці вимоги не збігаються: законність означає застосування до встановлених обставин справи правильного витлумачених норм матеріального і процесуального права, обґрунтованість – пов’язується з встановленням фактичних обставин справи.

1. Правильність встановлення предмету доказування є умовою повноти та правильності з’ясування всіх обставин справи, та як наслідок гарантію обґрунтованості рішення суду. У предмет доказування необхідно відносити не лише юридичні факти матеріально-правового характеру, на які посилаються сторони як на підставу своїх вимог та заперечень і на які вказує норма матеріального права, а всі факти, що мають значення для справи, включаючи і обставини, які не потребують доведення.
2. Формулювання «неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи» є неточним, оскільки не відповідає вимогам принципів змагальності та диспозитивності. Рішення ухвалюється саме судом, який і формулює кінцевий предмет доказування, але в сучасних умовах він вже не є «слідчим» у цивільних справах, і практично всі обов’язки щодо доказування (окрім оцінки) покладено на сторони. Тому говорити про те, що у нез’ясуванні обставин, що мають значення для справи, наявна тільки помилка суду, – неправильно. Дисертант пропонує викласти вказане положення в такій редакції: «неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи».
3. Доведеність обставин справи є гарантією обґрунтованості рішення суду. Недоведеність обставин справи, які суд помилково визнав доведеними, найчастіше є наслідком неправильної оцінки доказів.
4. Відповідність висновків суду викладеним в рішенні фактичним обставинам справи є гарантією обґрунтованості рішення суду. Невідповідність висновків суду про фактичні взаємовідносини сторін встановленим судом фактами найчастіше має місце у випадках, коли норма матеріального права, що була застосована, лише в загальному вигляді визначає умови, за яких настають ті чи інші наслідки. Або у разі, коли не встановивши цих елементів фактичного складу, суд робить необґрунтований висновок про його наявність. Мова може йти також про непрямі докази (доказові факти), які у своїй сукупності підтверджують існування встановленого судом юридичного факту. Така необґрунтованість рішення може бути також наслідком непослідовності, помилковості оцінки судом доказів у справі.
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**Колотілова І.О. Законність та обґрунтованість рішень суду в цивільному процесі України. –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України, Київ, 2014.

Дисертація є самостійною завершеною науковою працею, присвяченою дослідженню проблем законності та обґрунтованості рішень суду в цивільному процесі України.

В роботі висвітлюються сутність рішення суду як однієї з форм судових актів; визначається зміст та складові елементи вимог законності та обґрунтованості рішень суду; досліджуються теоретичні і практичні підходи до розуміння їх співвідношення; досліджується правильність тлумачення норм матеріального права; дотримання норм процесуального права як гарантія законності рішення. Аналізується правильність встановлення предмету доказування як гарантія обґрунтованості рішення суду; розкривається сутність доведеності обставин справи та відповідності висновків суду викладеним в рішенні фактичним обставинам справи як гарантій обґрунтованості рішення суду.

За результатами дослідження сформульовано теоретичні висновки та практичні пропозиції щодо вдосконалення чинного цивільного процесуального законодавства України та практики його застосування з питань ухвалення законних і обґрунтованих рішень суду.

***Ключові слова:*** рішення суду, законність рішень суду, обґрунтованість рішень суду, правильне застосування норм матеріального права, дотримання норм процесуального права, тлумачення норм матеріального та процесуального права, застосування процесуального закону за аналогією, повне та правильне з’ясування обставин справи, доведеність обставин справи, відповідність висновків суду викладеним обставинам справи.

**АНОТАЦИЯ**

**Колотилова И.А. Законность и обоснованность решений суда в гражданском процессе Украины.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, МОН Украины, Киев, 2014.

Диссертация является научным исследованием проблем законности и обоснованности решений суда в гражданском процессе Украины.

В работе освещаются сущность решения суда как одной из форм судебных актов; определяется содержание и составные элементы требований законности и обоснованности решений суда. Исследуются теоретические и практические подходы к пониманию их соотношение; правильность толкования и применения норм материального права; соблюдение норм процессуального права как гарантий законности решения. Анализируется правильность установления предмета доказывания как гарантия обоснованности решения суда; раскрывается сущность доказанности обстоятельств дела и соответствия выводов суда, изложенным в решении, фактическим обстоятельствам дела как гарантий обоснованности решения суда.

В диссертации проведен анализ условий принятия законных и обоснованных решений судами первой инстанции, а также оснований их отмены как незаконных и необоснованных в апелляционном порядке или как незаконных в кассационном порядке.

Сформулировано авторские определения требований законности и обоснованности решений суда. Законным является решение, которым суд разрешил дело в соответствии с правильно истолкованными нормами материального права и соблюдением норм процессуального права. Обоснованным является решение, в котором выводы суда отвечают изложенным в нем обстоятельствам дела, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, которые были полно и правильно исследованы и доказаны в судебном заседании.

По результатам исследования сформулированы теоретические выводы и практические предложения по усовершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства Украины и практики его применения по вопросам принятия законных и обоснованных решений суда.

***Ключевые слова:*** решение суда, законность решений суда, обоснованность решений суда, правильное применение норм материального права, соблюдение норм процессуального права, толкования норм материального и процессуального права, применение процессуального закона по аналогии, полное и правильное выяснения обстоятельств дела, доказанность обстоятельств дела, соответствие выводов суда изложенным обстоятельствам дела.

**SUMMARY**

**Kolotilova I.O. Legality and validity of judgments in civil proceedings in Ukraine. –** The Manuscript.

The thesis for a candidate’s of law degree in the field 12.00.03 - Civil Law and Civil Procedure; Family Law; International Private Law. – Kyiv National Taras Shevchenko University, Ministry of Education and Science of Ukraine, Kyiv, 2014.

The thesis is an independent complete scientific works devoted to the problems of legality and validity of judgments in civil proceedings in Ukraine.

This paper highlights the essence of the court's decision as a form of judicial decisions; determined by the content and components requirements of legality and validity of judgments; the theoretical and practical approaches to understanding their relationship; investigated the accuracy of the interpretation of substantive and procedural law as a guarantee of the legality of the decision and correct installation subject of proof as a guarantee of the validity of the judgment; the essence of the proof of the case and compliance with court's findings set out in the decision of the facts of the case as guarantees the validity of the judgment; the study formulated theoretical conclusions and practical suggestions for improving national legislation and practice on the adoption of legal and reasonable judgments.

***Keywords:*** court decision, the legality of decisions of the court, the validity of judgments, the correct application of substantive law, the observance of procedural law, the interpretation of substantive and procedural law, the application of procedural law by analogy, complete and correct to clarify the circumstances of the case, proof of the case, matching the findings of the court the circumstances of the case.