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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дослідження** зумовлена і теоретичними, і прак­тич­ними аспектами. Сьогодні навряд чи можна заперечити той факт, що іс­тот­ні державно-правові перетворення в українському суспільстві (реформи та структурні перебудови, ліквідація і створення нових правових інститутів тощо) характеризуються значним посиленням соціально-правової напру­же­ності, загостренням юридичних суперечностей, виникненням численних кон­фліктів у правовій сфері. Незнання законів виникнення, розвитку та роз­в’язання правових конфліктів супроводжується зруйнованими долями і по­рушеними правами мільйонів людей.

Специфіка вітчизняної конфліктної реальності, напрямки суспільного та державного розвитку, новизна і складність завдань, що стоять перед українською юриспруденцією, вимагають ґрунтовного загальнотеоретичного дослідження природи правового конфлікту. Насамперед потрібно визначити сутність й ознаки правових конфліктів, розкрити їхню структуру і функції, описати динаміку. Однак на основі тільки описових положень юридична практика не може адекватно реагувати на конфліктні процеси. Тому мають бути проведені комплексні дослідження, що дозволять розкрити рушійні сили розвитку правових конфліктів, їхні об’єктивні та суб’єктивні причини, динаміку розвитку, форми розв’язання.

Досліджуючи правовий конфлікт – багатоаспектне соціально-правове явище, потрібно враховувати, що він може виконувати і конструктивні, і деструктивні функції. У першому випадку конфлікт пришвидшує процес правового розвитку, у другому – несе руйнівні тенденції, що негативно впливають на цілісність і стабільність правової системи. Отож, правильне використання положень загальної теорії правових конфліктів дозволить вчасно й адекватно вирішувати суперечності, що виникають у різних галузях права та в різних сферах суспільного життя.

У сучасній вітчизняній теоретико-правовій літературі майже немає комплексних праць, присвячених вивченню феномену правового конфлікту, водночас багато питань, дотичних до цієї проблематики, розглядають у філософії права, соціології, галузевих юридичних науках. Заслуговують на увагу доробки П. Астахова, В. Васильченка, Л. Волошиної, О. Баєва, О. Бан­дурки, С. Бобровник, Л. Герасіної, Н. Грішиної, В. Жеребіна, Д. Зеркіна, І. Зіміної, В. Казимирчука, М. Козюбри, В. Крівцової, В. Кудрявцева, Г. Лож­кіна, Н. Оніщенко, Л. Петрової, В. Тація, Ю. Тодики, Ю. Тихомирова, О. Ска­кун, О. Ставицької, М. Цвіка та ін.

Невирішеність багатьох теоретичних завдань, а також нагальна прак­тична потреба зумовили вибір теми дослідження, соціально-правова і науко­ва актуальність якої дає підстави сподіватися, що вибрана проблематика приверне увагу вчених і практиків.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Робо­ту виконано в контексті наукових досліджень Львівського державного уні­верситету внутрішніх справ за напрямами: «Проблеми реформування пра­вової системи України» (державний реєстраційний номер 0112U007492); «Держава і право: філософсько-правовий та теоретико-історичний виміри» (дер­жавний реєстраційний номер 0113U002433).

**Мета і завдання дослідження.** *Мета* дисертаційної роботи – здійс­нити загальнотеоретичний аналіз природи правового конфлікту.

Для досягнення поставленої мети потрібно виконати такі *завдання*:

- проаналізувати стан наукової розробки проблеми правового кон­флікту у вітчизняній та зарубіжній юридичній літературі;

- визначити концептуальні основи методології пізнання правового конфлікту;

- з’ясувати зміст та особливості соціальних конфліктів;

- дати визначення поняття «правовий конфлікт» та розкрити основні властивості цього явища;

- охарактеризувати чинники, що зумовлюють виникнення правового конфлікту;

- розкрити структуру правового конфлікту та проаналізувати її еле­менти;

- запропонувати оновлений підхід до класифікації правових конфліктів;

- простежити динаміку розвитку правового конфлікту та виявити її особливості;

- охарактеризувати технологію запобігання правовим конфліктам;

- розкрити особливості розв’язання правових конфліктів, акцентуючи увагу на правозастосуванні як основній юрисдикційній формі їх розв’язання;

- виокремити та проаналізувати альтернативні форми розв’язання правових конфліктів.

*Об’єкт дослідження* – конфлікт як явище соціальної та правової дійсності.

*Предмет дослідження* – загальнотеоретичні особливості правового конфлікту.

**Методи дослідження.** В основу наукової роботи покладено комплекс філософських, загальнонаукових та спеціально-правових методів.

Філософські наукові методи сприяли всебічному вивченню і цілісному розумінню сутності правового конфлікту та особливостей функціонування цього явища. Історичний метод дав змогу простежити еволюцію правового конфлікту як соціально-правового феномену та наукової категорії (підрозділ 1.1). Системний метод допоміг у з’ясуванні та послідовному викладенні положень, що формують зміст соціальних конфліктів (підрозділ 1.3). За допомогою структурно-функціонального методу розкрито структуру право­вого конфлікту та особливості поєднання її елементів, а також висвітлено динаміку розвитку правових конфліктів (підрозділи 2.3 і 2.5). Метод кла­сифікації застосовано, зокрема, для здійснення видової характеристики пра­вових конфліктів та аналізу чинників, які зумовлюють їх виникнення (підрозділи 2.2 та 2.4). Порівняльно-правовий метод використано для порів­няння правого конфлікту з іншими соціальними конфліктами (підрозділ 1.3), а також для висвітлення питання ефективності форм розв’язання правових конфліктів (підрозділи 3.2 і 3.3). Формально-юридичний метод сприяв вста­новленню зовнішніх ознак правового конфлікту, що сприяло виробленню дефініції поняття цього явища (підрозділ 2.1). Метод узагальнення засто­совано для формулювання прикінцевих положень проведеного дослідження.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що вперше з позиції загальної теорії права комплексно на дисертаційному рівні дослі­дже­но природу правового конфлікту. У дисертації запропоновано низку по­ло­жень, з яких одні є новими, інші – містять елементи наукової новизни. Так,

*уперше*:

- сформульовано концептуальні основи методології пізнання право­вого конфлікту та акцентовано, що загальна теорія правового кон­флікту належить до теорій змішаного типу: складається з фундаментального рівня (що має, своєю чергою, філософське підґрунтя) і рівня прикладного, на яко­му можуть бути використані майже всі методи емпіричного аналізу;

- обґрунтовано характерні ознаки правозастосування як основної юрис­дикційної форми розв’язання правових конфліктів;

- з позиції теорії держави і права охарактеризовано альтернативні форми розв’язання правових конфліктів;

*удосконалено*:

- загальнотеоретичне розуміння природи правового конфлікту, запро­поновано авторську дефініцію цього поняття. Правовий конфлікт – це про­тиборство сторін, що спричиняє правові наслідки, у якому бодай один з елементів має правовий характер і розв’язати яке можна за допомогою пра­вових засобів;

- уявлення про чинники, які зумовлюють виникнення правових кон­фліктів. Детально проаналізовано дві групи чинників: загальносоціальні (економічні, політичні, соціальні, ідеолого-психологічні, моральні, інфор­ма­ційні) та правові (правовстановлювальні, правореалізаційні і правоохоронні);

- класифікацію правових конфліктів з виокремленням нових критеріїв, що підвищує дослідницький потенціал теоретико-правової науки;

- підходи до розуміння технології запобігання правовим конфліктам. Запропоновано оновлену дефініцію цього поняття – це науково обґрунтована система засобів (техніка), способів і методів (тактика), принципів, планів і прогнозів (стратегія) у практичній діяльності компетентних суб’єктів та учас­ників, покликана усунути причини потенційних правових конфліктів та інших явищ, що їх зумовлюють;

*набули подальшого розвитку*:

- систематизація підходів щодо розуміння правового конфлікту в українській та зарубіжній науці;

- положення щодо змісту соціальних конфліктів, засноване на таких поняттях, як протиборство (боротьба, зіткнення) і суперечність (протилеж­ність, несумісність, антагонізм), узятих у діалектичній єдності;

- вчення про структуру правового конфлікту з оновленим підходом до трактування сутності її основних елементів: суб’єкта, об’єкта, суб’єктивної сторони та об’єктивної сторони;

- дослідження динамічної моделі розвитку правового конфлікту, яка охоплює три стадії: передконфліктну, конфліктну і постконфліктну. Акцентовано, що для правильного розуміння динаміки розвитку правового конфлікту потрібно неодмінно враховувати його зовнішні межі (просторові і часові).

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в розв’язанні важливої для української теоретико-правової науки проблеми, що становить науково-теоретичний і практичний інтерес. Зокрема, сформульовані в ди­сер­тації положення та висновки можуть бути використані у:

- *науково-дослідній сфері* – для подальших розробок категорії «пра­вовий конфлікт» у загальній теорії права, а також у науково-дослідній роботі студентів, магістрантів, аспірантів вищих навчальних закладів юридичного спрямування;

**-***навчальному процесі* – у ході викладання курсу «Теорія держави і права» та спецкурсів «Проблеми теорії держави і права», «Соціологія права». Окрім того, матеріали дисертаційної роботи можуть бути вико­рис­тані для підготовки відповідних розділів підручників і навчальних по­сіб­ників;

- *правовиховній сфері* – для підвищення рівня правової культури та правосвідомості різних верств населення;

- *правозастосовній сфері* – як теоретична основа для вдосконалення діяльності органів державної влади, правоохоронних органів.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційна робота є самостійно ви­конаною науковою працею. Запропоновані в роботі висновки та положення сформульовані на базі особистих досліджень. У разі використання матеріалів інших дослідників зроблено відповідні покликання.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертації, теоретичні та практичні висновки, результати дослідження були обговорені та отримали схвалення на засіданнях кафедри загальної теорії держави і права Львівського державного університету внутрішніх справ. Найважливіші висновки дисертаційної роботи були апробовані на науково-практичних за­ходах: Всеукраїнському круглому столі «Державотворення та правотворення в Україні крізь призму дотримання прав людини: ретроспектива, сучасні проблеми та наукове прогнозування» (м. Львів, 9 грудня 2011 р.), Все­українській конференції науковців та практиків «Теоретико-практичні роз­будови правової держави» (м. Львів, 23–24 вересня 2011 р.), Міжнародній науковій конференції «Наукове літо – 2011» (м. Київ, 2011 р.), Науково-практичному семінарі «Забезпечення органами внутрішніх справ європей­сь­ких стандартів прав людини у своїй діяльності» (м. Львів, 7 грудня 2012 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та практичні проблеми адаптації національного законодавства України до світових стан­дартів правового регулювання» (м. Донецьк, грудень 2012 р.), І Все­укра­їнській науково-практичній конференції «Захист прав і свобод громадянина в умовах формування правової держави» (м. Львів, 25 квітня 2012 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Правова держава: історія, сучасність та перспективи формування в Україні» (м. Херсон, 16–17 лютого 2013 р.).

**Публікації.** Результати дисертаційної роботи відображено у 13 пуб­лікаціях, з яких п’ять опубліковано в наукових фахових виданнях України, одна – в іноземному науковому журналі, а сім – у збірниках тез доповідей, виголошених на науково-практичних заходах.

**Структура роботи.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які містять одинадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 216 сторінок, з них 200 сторінок – ос­новний текст і 16 – список використаних джерел (191 найменування).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації; визначено її зв’язок з науковими планами та програмами, мету і завдання‚ об’єкт і пред­мет‚ методи дослідження; розкрито наукову новизну, практичне значення одержаних результатів; подано відомості про апробацію основних положень дослідження, його структуру та обсяг.

**Розділ 1 «Теоретико-методологічні аспекти дослідження право­вого конфлікту»** містить три підрозділи, у яких проаналізовано еволюцію наукових поглядів щодо розуміння природи правового конфлікту; опрацьо­вано методологічний інструментарій, необхідний для повного й адекватного висвітлення вибраної теми; виокремлено і схарактеризовано основні влас­тивості соціальних конфліктів.

У *підрозділі 1.1 «Ґенеза ідеї правового конфлікту в юридичній науці»* вказано, що наукові уявлення про правовий конфлікт пройшли складний еволюційний шлях. Загострення суспільних суперечностей на всіх рівнях розвитку, пожвавлення загальних тенденцій до демократизації суспільства, активізація спроб регулювання деяких тенденцій економічного і соціального розвитку, використання соціологічних досліджень приводять наприкінці XIX ст. до виокремлення поняття правового конфлікту.

З’ясовано, що, оскільки право є соціальним явищем, варто вказати на співвідношення соціального та юридичного розуміння правового кон­флікту. Соціологи більше схильні характеризувати правовий конфлікт на­самперед як граничне загострення протилежностей, несумісність інтересів і позицій особистостей, соціальних груп, верств, класів, націй, держав. Юристи ж конфлікт зазвичай трактують як протиборство суб’єктів супе­речностей, протидію сторін, які обстоюють незбіжні або взаємозаперечні цілі.

У *підрозділі 1.2 «Концептуальні основи методології пізнання право­вого конфлікту»* визначено методологічний інструментарій дослідження, який найбільш виправдано застосовувати для виконання окреслених завдань.

Вказано, що специфіка теми дисертації зумовила вибір системи філософських, загальнонаукових та спеціально-правових методів. Врахову­ючи те, що правовий конфлікт є особливим та складним предметом до­слідження, істинність результатів його наукової розвідки не можна забез­пе­чи­ти застосуванням одного чи кількох методів, а лише за допомогою сис­те­ми методів, що дає змогу врахувати у процесі роботи різні аспекти сутності правового конфлікту та всебічно розкрити зміст досліджуваного явища.

У *підрозділі 1.3 «Зміст та особливості соціальних конфліктів»* наголошено, що соціальний конфлікт, як одне з характерних явищ розвитку суспільства, охоплює різноманітний спектр суперечностей (протиріч) нав­ко­лишньої дійсності.

Відзначено, що в основу виникнення і розвитку будь-якого со­ціального протиріччя покладено об’єктивну суперечність між суб’єктами (протиборчими сторонами). У такому контексті конфлікт є однією з фаз розвитку соціального протиріччя, яка виникає в процесі його наростання, коли суперечність не отримує своєчасного вирішення. Водночас соціальний конфлікт – це не просто протиріччя. Його потрібно розглядати насамперед як специфічний тип взаємодії, що полягає в зіткненні інтересів суб’єктів суспільних відносин, якими можуть виступати і окремі особистості, і різні соціальні групи (класи, верстви, етнічні групи, релігійні конфесії тощо). Соціальний конфлікт часто виникає через конкуренцію за доступ або контроль над недостатніми ресурсами чи можливостями.

**Розділ 2 «Загальнотеоретична характеристика правового кон­флікту»** містить п’ять підрозділів.

У *підрозділі 2.1 «Розуміння природи правового конфлікту: проблемні питання»* зазначено, що недостатнє обґрунтування сутності конфліктів у правовій науці є причиною того, що це поняття досі не стало категорією, яка виражала б універсальні закономірні зв’язки і відносини, що існують в об’єктивній дійсності.

Зауважено, що основне завдання теоретико-правового дослідження полягає в тому, щоб отримати достовірне знання про те чи інше явище або процес, а головною умовою істинного знання є точне визначення понять. Відтак обґрунтовано доцільність вживання терміна «правовий конфлікт», а не «юридичний конфлікт». Пояснено, що в межах предмета дослідження, попри конфлікти, що виникають між нормами писаного права, розглянуто також конфлікти між нормами права і правовими звичаями, між принципами права, між правовими поглядами, між компетенцією державних органів, між приписами природного і позитивного права, між елементами національної правової системи і правових систем світу, між правом і загальнолюдськими цінностями. Тому термін «юридичний конфлікт» видається надто вузьким, та­ким, що не дає змоги охопити спектр згаданих правових явищ.

Вказано, що правовий конфлікт як протиборство суб’єктів права так чи інакше пов’язаний з такими явищами, як правова суперечність (про­ти­річчя), правова колізія, конфліктні відносини, але не тотожний їм. Він може містити їх як внутрішні компоненти або бути причиною чи наслідком щодо них.

Для точнішого вираження природи правового конфлікту і його від­мінностей від суміжних явищ у дисертації визначено межі конфлікту, тобто його зовнішні межі в просторі і часі.

У змістовому сенсі правовий конфлікт запропоновано розуміти як вияв соціально-правових зв’язків і відносин між людьми; формально ж – це такий конфлікт, який визначається правовими відносинами сторін; об’єкт, предмет, суб’єкт і мотивація конфлікту наділені правовими ознаками; існує правове протиборство сторін; конфлікт спричиняє правові (насамперед юри­дичні) наслідки.

У *підрозділі 2.2 «Чинники, що зумовлюють виникнення правового кон­флікту»* встановлено, що основною причиною виникнення правового кон­флікту є бажання однієї або обох сторін вступити в протиборство. Однак це бажання залежить від низки суб’єктивних й об’єктивних чинників (об’єк­тивно-суб’єктивного причинового комплексу), що приводять сторону (сто­рони) до конфліктних дій.

Констатовано, що чинники, котрі сприяють виникненню проблемної (конфліктної) ситуації у правовій сфері, можна поділити на загально­соці­альні та правові. Обсяг впливу окремого чинника залежить і від наявності інших чинників, і від обсягу їх спільного впливу. Врахування усіх чинників є умовою для збалансованої діяльності їх системи загалом.

Наголошено, що специфіка чинників правового конфлікту полягає в тому, що вони діють тільки системно. Тому в процесі дослідження правових конфліктів важливо орієнтуватися не стільки на найпотужніший чинник, скільки на всю систему чинників, виявляючи взаємозалежність між ними.

У *підрозділі 2.3 «Структурна характеристика правового конфлік­ту»* аргументовано, що конфлікт, як багатовимірний вияв складної сукуп­ності суспільних протиріч, має особливу структуру, котра розглядається як система взаємопов’язаних елементів, без яких конфлікт не може існувати як цілісний процес, які забезпечують його тотожність самому собі, відмінність від інших явищ соціальної дійсності.

Вказано, що структура правового конфлікту має містити чотири обо­в’язкові елементи: суб’єкт правового конфлікту, об’єкт правового конфлікту, суб’єктивну сторону (мотивацію) правового конфлікту, об’єктивну сторону (зовнішній вираз) правового конфлікту. З-поміж них немає головних і неголовних, первинних і другорядних. Кожен елемент є необхідним, за відсутності бодай одного з них уже йдеться про інше явище, не правовий конфлікт. Саме всі чотири елементи у взаємозв’язку характеризують сут­ність правового конфлікту загалом.

Визначено, які елементи правового конфлікту і в якому обсязі мо­жуть мати правову природу або, принаймні, бути пов’язаними з правовими інститутами.

У *підрозділі 2.4 «Класифікація правових конфліктів»* системати­зо­вано та проаналізовано наявні в науковій літературі класифікації правових конфліктів, як-от: за сферами вияву (екологічні, міжнародні, економічні, політичні, ідеологічні, етнічні, міжнаціональні, релігійні, сімейно-побутові та ін.); за ступенем тривалості та напруженості (бурхливі; гострі дов­го­тривалі; слабко виражені, що повільно відбуваються; слабко виражені, що швидко відбуваються); за суб’єктами конфліктної взаємодії (внутрішньо­осо­бистісні, міжособистісні, особистісно-групові й міжгрупові); за масштабом (локальні, регіональні і глобальні); за соціальними наслідками (конструк­тив­ні та деструктивні) тощо.

Встановлено, що досить поширеними є конфліктні відносини, пов’язані з питаннями цивільного, господарського, фінансового, трудового, екологічного, житлового, сімейного права. Найбільш небезпечні конфлікти у сфері кримінального, кримінально-процесуального, кримінально-виконав­чо­го права.

Зазначено, що важливим аспектом дослідження проблеми видової характеристики правових конфліктів є їх поділ, оснований на характері пра­вових норм (уповноважувальні, зобов’язувальні, заборонні), порушення (різ­не розуміння чи неоднозначне тлумачення) яких часто спричиняється до виникнення конфліктної ситуації.

Досліджено особливості конфліктів у нормативно-правовій сфері. Йдеться про: а) праворозуміння і тлумачення, б) законну процедуру розгляду конфліктів, в) використання й оцінку доказів, г) наявність органу, уповно­важеного розв’язувати конфлікти, д) визнання обов’язкової сили рішення по спору, е) компенсацію збитків і відновлення колишнього правового стану або формування нового стану.

Обґрунтовано, що особливим видом правових конфліктів є кон­флікти компетенції, причиною яких слугують неточні нормативні харак­теристики правового статусу загальнодержавних і місцевих органів влади.

У *підрозділі 2.5 «Динаміка розвитку правового конфлікту»* вибудо­вано динамічну модель правового конфлікту, визначено його межі, про­аналізовано особливості його виникнення, розвитку, зміни та завершення.

Вказано, що динаміка правового конфлікту охоплює три стадії: пе­редконфліктну, конфліктну і постконфліктну.

Під час теоретичного аналізу передконфліктної стадії динаміки юридичного конфлікту потрібно насамперед визначити юридичний факт як передумову виникнення конфліктної юридичної ситуації, далі виявити два етапи: 1) виникнення конфліктної юридичної ситуації, 2) її усвідомлення та сприйняття всіма суб’єктами або одним суб’єктом права; визначити пра­вовий інцидент – конфліктно-правові дії, вчинені однією зі сторін для об­стоювання власних інтересів, – перехідний етап до конфліктної стадії. По­чаток конфлікту в правовій сфері обов’язково пов’язаний з існуванням конфліктних юридичних відносин і конфліктної взаємодії, а відтак з наявністю всіх його елементів: суб’єктів, об’єкта, суб’єктивної сторони і об’єктивної сторони. Останньою стадією динаміки юридичного конфлікту є постконфліктна. Під час її аналізу важливо враховувати можливість двох (взаємозаперечних або взаємопередбачуваних) етапів: 1) завершення право­вого конфлікту, 2) розв’язання правового конфлікту.

**Розділ 3 «Теоретичні основи розв’язання правових конфліктів»** присвячений дослідженню особливостей та закономірностей розв’язання правових конфліктів.

У *підрозділі 3.1 «Технологія запобігання правовим конфліктам»* ви­світ­лено сутність, ознаки та особливості структурної побудови технології запобігання правовим конфліктам.

Зазначено, що структурний аналіз передбачає дослідження техно­логії запобігання правовим конфліктам у діалектичній єдності її змісту і форми. Зміст дає змогу розкрити систему тих внутрішніх властивостей та елементів, які становлять досліджувану технологію, а форма – визначити способи внутрішньої організації, існування і зовнішнього вираження еле­ментів та властивостей змісту.

Встановлено, що до основних інституціональних елементів тех­но­логії запобігання правовим конфліктам відносяться: 1) об’єкти, тобто нега­тивні зовнішні і внутрішні для правових конфліктів чинники, «включені» або в конфліктну юридичну ситуацію і поведінку сторін потенційного конфлікту, або у вже виниклий деструктивний конфлікт і поведінку його контрсуб’єктів; 2) суб’єкти й учасники (люди, їх колективи та організації, державні і недержавні утворення тощо); 3) система загальносоціальних, спеціально-правових і технічних засобів (техніка), які використовуються при запобіганні правовим конфліктам; 4) система прийомів, способів і методів, а також основи «проміжного» планування й організації попереджувальної діяльності (тактика); 5) науково обґрунтовані принципи, перспективні плани, програми і прогнози (стратегія); 6) превентивні дії й операції; 7) цілі і ре­зультати.

Акцентовано, що використання технології запобігання правовим конфліктам – важливий ресурс, що дасть змогу знизити рівень девіантної поведінки в суспільстві, підвищити ефективність правового впливу на всі сфери суспільних відносин.

У *підрозділі 3.2 «Форми розв’язання правових конфліктів»* конста­то­вано, що під формою розв’язання правових конфліктів розуміють сукупність операцій, які на основі норм права здійснюють компетентні особи задля припинення конфлікту.

Встановлено, що розв’язання правових конфліктів у формі засто­сування права дозволяє суб’єктам конфлікту вступати у взаємодію з ком­петентним органом, тобто у специфічні, правозастосовні відносини, які є особливим різновидом суспільних відносин, у межах яких на основі мате­ріально-правових і процедурних норм виконуються державно-владні повно­важення щодо безпосереднього врегулювання, вирішення від імені держави індивідуально-конкретних справ, розв’язання правових конфліктів.

Наголошено, що саме нормативно-правова основа розв’язання кон­фліктів є найбільш ефективною, адже вона сприяє подоланню суперечностей законним шляхом, стабілізує ситуацію, зумовлює необхідні правові, по­літичні, соціальні та економічні наслідки і, що важливо, гарантує ухвалене рішення авторитетом і силою держави або міжнародного співтовариства.

У *підрозділі 3.3 «Альтернативні форми розв’язання правових кон­фліктів»* визначено, що альтернативні форми розв’язання правових кон­флік­тів виражаються в застосуванні сукупності прийомів, способів, процедур для врегулювання конфлікту шляхом укладення взаємоприйнятної угоди між його сторонами на основі принципу справедливості і без безпосереднього використання заходів державно-владного примусу.

Альтернативні форми розв’язання правових конфліктів характери­зуються низкою ознак. По-перше, вони застосовуються поза межами юрис­дикційної діяльності державних органів і є самостійними процедурами розв’язання правових конфліктів, які, проте, можуть комбінуватися з юрис­дикційною формою. По-друге, вони діють як механізм зближення, узго­джен­ня інтересів, орієнтований на досягнення згоди між сторонами конфлікту. За своєю суттю це погоджувальні процедури, під час реалізації яких сторони можуть задля захисту своїх прав й інтересів самостійно контролювати процес розв’язання конфлікту і його результат. Передусім вони забез­пе­чують розв’язання конфлікту не з позиції сили або права, а з позиції інтересів сторін. Альтернативна процедура не є формою процесуального примусу, не має владного змісту. По-третє, вони характеризуються еконо­мічністю, простотою, відсутністю чітких процесуальних правил, можли­вістю врегулювання конфлікту на основі принципу справедливості. По-четверте, вказані процедури основані не на принципі змагальності, що влас­тивий правосуддю, а на принципі арбітрування, тобто досягнення сто­ронами згоди.

Зауважено, що процес упровадження альтернативних форм розв’я­зання правових конфліктів в Україні за останні двадцять років можна ви­разити трьома ключовими поняттями: експериментування, імплементація і законодавче закріплення.

**ВИСНОВКИ**

1. Аналіз наукової літератури, яка стосується тематики дисертації, доводить, що сьогодні в юридичній науці відсутній узагальнений теоретико-правовий підхід до розуміння проблеми правового конфлікту. Вона ставала предметом розгляду у працях вітчизняних учених різного фаху – пра­во­знавців, соціологів, політологів і психологів. Однак останнім часом про­сте­жується тенденція до поєднання конфліктологічних проблем з положеннями теоретико-правової науки. Відтак стверджується, що ідея правового кон­флікту, започаткована як спеціальна проблема конфліктологічної науки, по­сідає вагоме місце в загальній теорії держави і права.

2. Наголошено, що, оскільки правовий конфлікт є складним бага­тоаспектним соціально-правовим явищем, його поняття потрібно виводити з конфлікту соціального. Тому дослідження категорії «правовий конфлікт» базується на комплексній теоретичній орієнтації, що полягає у вивченні цього явища як цілісного об’єкта не тільки з правових, а й загально­кон­фліктологічних, соціальних, психологічних позицій. Такий процес пізнання передбачає необхідність використання комплексної методології, яка дає змогу розглядати правовий конфлікт як складну систему, що розкривається за допомогою структурного аналізу, котра передбачає: визначення природи та поняття правового конфлікту; дослідження динаміки розвитку правового конфлікту; розробку технології запобігання та форм розв’язання правового конфлікту.

3. Зазначено, що конфлікт, як соціальне явище, є однією з можливих форм вияву суперечності (протиріччя), на основі якої він виникає і набуває власного сутнісного змісту. Соціальний конфлікт охарактеризовано як складне явище, що має не тільки об’єктивну сторону, де конфлікт розглядається як соціальне протиріччя на стадії розв’язання, а й суб’єктивну сторону, тобто особистісні властивості учасників конфлікту, які спонукають останніх всту­пати в конфліктну взаємодію та впливають на їхню поведінку в конфлікті. Під соціальним конфліктом пропоновано розуміти будь-яку взаємодію сто­рін, що зумовлена протилежністю їх ціннісних установок і встановлених норм поведінки.

Відзначено, що соціальний конфлікт може набувати правової, по­літичної, етнонаціональної форми. Саме тому доцільним є його міждис­циплінарне вивчення, що дасть змогу виявити загальні риси, які властиві всім формам соціальних конфліктів, а також визначити характерні особ­ливості кожної з них. Соціальне походження і соціальний зміст правового конфлікту розкриваються в аналізі низки спільних моментів для всіх форм соціальних конфліктів: будь-який соціальний конфлікт, зокрема правовий, пов’язаний із задоволенням потреб, інтересів, цінностей індивідів, а чин­ни­ки, що викликають соціальний і правовий конфлікт, є чинниками суспіль­ного розвитку.

4. Вказано, що складність, багатоаспектність феномену правового конфлікту, а також множинність підходів до розуміння його сутності зумо­вили фрагментарність у науковому аналізі цього поняття. Саме тому досі немає однозначного підходу до розуміння природи правового конфлікту ні в закордонній, ані у вітчизняній літературі. Не претендуючи на довершеність та пріоритетність, запропоновано авторське трактування поняття правового конфлікту – це протиборство сторін, що спричиняє правові наслідки, у якому бодай один з елементів має правовий характер і розв’язати яке можна за допомогою правових засобів.

Доведено, що правовим конфліктом може бути визнаний будь-який конфлікт, у якому протидія сторін так чи інакше пов’язана з правовими відносинами, суб’єкти, мотивація їх поведінки або об’єкт конфлікту наділені правовими ознаками, а сам конфлікт спричиняє юридичні наслідки. При цьо­му не кожен соціальний конфлікт є правовим, однак, по суті, кожен може завершитися відповідною юридичною процедурою.

Зауважено, що правовий конфлікт є цілком природним елементом про­цесу функціонування правової системи і суспільства загалом. Отож правові конфлікти не завжди є негативними явищами, що свідчать про вади у пра­вовій системі і в практиці дії законів та інших нормативних актів. По-перше, вони відображають деформацію правової системи або її окремих елементів, державних інститутів, форм господарювання. По-друге, свідчать про су­пе­речності розвитку і функціонування державно-правових інститутів. По-тре­тє, можуть виражати справедливе домагання нового правопорядку чи охо­рони конституційного ладу, і тоді законне протистояння сваволі незаконним актам і діям є безперечним.

5. Встановлено, що чинники, які зумовлюють виникнення проблем­ної (конфліктної) ситуації у правовій сфері, можна поділити на загально­соціальні та правові. З огляду на те, що проблемна (конфліктна) ситуація у правовій сфері – це соціальне явище, то й визначається воно насамперед загальносоціальними чинниками – економічними, політичними, соціаль­ними, моральними, ідеолого-психологічними, інформаційними. Наголошено, що вплив будь-якого з указаних чинників не є постійним, навіть більше, у кожному конкретному випадку він змінюється. З-поміж правових можна виділити чинники, що ускладнюють перебіг правовстановлювальних, право­реалізаційних і правоохоронних процесів. Їх доцільно позначити, відповідно, як негативні правовстановлювальні, правореалізаційні та правоохоронні чинники.

Аналіз практики правового конфлікту дав підстави висновувати про важливість визначення ролі людського чинника у виникненні і розвитку протиборства у правовій сфері. Отож, чинники правового конфлікту мають об’єктивно-суб’єктивний характер.

6. Ґрунтовний аналіз структури правового конфлікту дозволив виді­лити та охарактеризувати особливості її основних елементів: суб’єкта, об’єк­та, суб’єктивної сторони й об’єктивної сторони.

Доведено, що суб’єктом правового конфлікту може бути будь-який суб’єкт права. Суб’єктами правового конфлікту можуть бути всі суб’єкти права, а саме: фізичні (приватні) особи – громадяни, іноземці, особи без гро­мадянства, особи з подвійним громадянством; юридичні особи (державні і недержавні), держава загалом.

Об’єкт правового конфлікту розглянуто як суспільні відносини, що підпадають під правове регулювання (загальний об’єкт), і ті матеріальні, нематеріальні, духовні цінності, дефіцитні ресурси, статуси, певні стани, дії (бездіяльності), результати дії (безпосередній об’єкт), на які спрямоване протиборство суб’єктів правового конфлікту.

Суб’єктивна сторона правового конфлікту визначена як соціально-психологічний механізм внутрішньої саморегуляції суб’єктів, котрий поля­гає в мотиваційному процесі, що передбачає формування суперечливих мо­тивів сторін на основі їх актуальних потреб, інтересів та установок (психо­логічних і правових), у постановці цілей й ухваленні вольових рішень щодо здійснення конфліктних дій, і може або повністю мати правовий характер, або частково містити юридичні аспекти. Наголошено на важливості до­слідження внутрішньої, суб’єктивної (мотиваційної) сторони правового кон­флікту для того, щоб знати, від чого залежить поведінка суб’єктів того чи іншого конфлікту, чим вони керуються у своїх діях у процесі протиборства.

Акцентовано, що, як зовнішній, поведінковий аспект правового конфлікту, об’єктивна сторона є його невіддільною характеристикою. Саме зовнішня реалізація наявних суперечностей між суб’єктами у вигляді про­тидії дає привід говорити про наявність конфлікту. Будь-яке співіс­нування протилежних цінностей, установок, думок є статичне, не має властивостей процесу, якщо не виражається у взаємодії. Тобто будь-яка незбіжність тих або інших інтересів різних суб’єктів, не будучи реалізованою в їх проти­борстві, не матиме ефекту конфлікту.

7. Відзначено, що проблема видової характеристики правових кон­флік­тів розроблена в науковій літературі недостатньо. Така ситуація по­требує вирішення, адже класифікація правових конфліктів має вагоме тео­ретичне і практичне значення, оскільки сприяє всебічному розкриттю змісту конфлікту як багатоаспектного правового феномену, пізнанню його сутності, взаємодії з іншими явищами правової дійсності.

Доведено, що для адекватної та об’єктивної характеристики кон­фліктів у правовій сфері не можна зупинятися на одній з наявних у науці класифікацій, потрібно розглядати всі аспекти правового конфлікту – сутнісні і формальні, негативні і позитивні. Саме такий підхід до цього складного правового явища дасть змогу визначити зміст конфлікту, його зовнішні і внутрішні зв’язки, чинники і причини його виникнення, а також окреслити шляхи його розв’язання.

8. Наголошено, що динамічна модель правового конфлікту слугує початком під час дослідження його виникнення, розвитку, зміни і завер­шення. Щоб зрозуміти динаміку розвитку правового конфлікту, потрібно досліджувати його зовнішні межі, тобто просторові і часові. Обґрунтовано, що динаміка конфлікту, зокрема і правового, охоплює три стадії: перед­конфліктну, конфліктну і постконфліктну.

Динамічними показниками юридичного конфлікту визначено кон­флікт­ну ситуацію, конфліктну взаємодію та завершення конфлікту.

Вказано, що побудова наукової концепції, яка узагальнювала б теоретико-прикладні проблеми правового конфлікту, зокрема розкривала алгоритм його динаміки, є досить важливим завданням, вирішення якого допоможе оптимізувати гостроконфліктні процеси у правовій сфері та за­класти основу для подальшого демократичного розвитку держави.

9. Встановлено, що технологія запобігання правовим конфліктам – це науково обґрунтована система засобів (техніка), способів і методів (так­тика), принципів, планів і прогнозів (стратегія) у практичній діяльності компетентних суб’єктів та учасників, покликана усунути причини потенцій­них правових конфліктів та інших явищ, що їх зумовлюють.

Зміст технології запобігання правовим конфліктам розглянуто як єдність інституційних (об’єкти, суб’єкти й учасники, дії та операції, техніка, тактика, стратегія, цілі і результати) і загальносоціальних (економічні, по­літичні, соціальні, етичні, національні й інші) аспектів.

Аргументовано, що ґрунтовні дослідження технологічного процесу запобігання правовим конфліктам дозволять більш чітко і грамотно забез­печити дотримання прав та інтересів людей, законності та правопорядку в суспільстві, оптимізувати юридичну практику (правотворчу, правозасто­сов­ну, судову тощо), спрямовану на усунення можливості ухвалення незакон­них правових рішень і профілактику конфліктів.

10. Відзначено, що різноманітність змісту правових конфліктів при­пускає використання різних способів і форм їх розв’язання, які утворюють певну систему розв’язання правових конфліктів. У концептуальному аспекті система розв’язання правових конфліктів є сукупністю організаційних і процедурно-процесуальних елементів, відповідно пов’язаних між собою, зокрема в ієрархічний спосіб. У межах цієї системи виділяють дві функ­ціональні підсистеми: систему юрисдикції, в основі функціонування якої лежить принцип владно-примусового розв’язання правових конфліктів, і систему їх альтернативного розв’язання, основану на принципі компромісу.

Обґрунтовано, що правозастосовна діяльність як юрисдикційна фор­ма розв’язання правового конфлікту – це цілеспрямована діяльність компе­тентних органів щодо його розвитку з використанням правових норм; це за­вершальний етап конфлікту, на якому припиняється протидія і суб’єкти за допомогою компетентних органів долають суперечності (повністю або частково), що спричинили конфлікт.

11. Встановлено, що альтернативні форми розв’язання правових кон­фліктів є сукупністю процедур, які спрямовані на розв’язання правового конфлікту шляхом досягнення взаємоприйнятного результату, не наділені ознаками юрисдикційної форми і застосовуються до, під час або поза межами судового процесу.

Визначено, що основними альтернативними формами розв’язання правових конфліктів є: переговори (коли конфлікти врегульовують сторони без участі інших осіб); посередництво (медіаторство), що означає врегу­лювання суперечки за наявності нейтрального посередника, який допомагає сторонам домовитися; третейський суд – урегулювання суперечки за допо­могою незалежної, нейтральної особи – арбітра (чи групи арбітрів), який уповноважений винести обов’язкову для сторін ухвалу.

З’ясовано, що альтернативні форми розв’язання правових конфлік­тів покликані нівелювати недоліки юрисдикційного способу розв’язання спорів і характеризуються гнучкістю, простотою та оперативністю. Вони не зменшують значущості інституту юстиції як основного механізму захисту прав людини від неправомірних дій, доповнюють його, а отже, мають розвиватися разом із цим інститутом.
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**АНОТАЦІЯ**

**Сеник О. М. Загальна теорія правового конфлікту.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права; історія політичних та правових учень. – Національний університет «Львівська по­літехніка» Міністерства освіти і науки України, Львів, 2013.

У дисертації здійснено загальнотеоретичний аналіз природи пра­во­вого конфлікту. Проаналізовано стан наукової розробки проблеми правового конфлікту у вітчизняній та зарубіжній юридичній літературі. Визначено концептуальні основи методології пізнання правового конфлікту. Дослі­дже­но зміст та особливості соціальних конфліктів. Запропоновано авторське трактування змісту поняття «правовий конфлікт» та розкрито основні влас­тивості цього явища. Охарактеризовано чинники та причини, що зумов­лю­ють виникнення правового конфлікту. Розкрито структуру правового кон­флікту та проаналізовано її елементи (суб’єкт, об’єкт, суб’єктивну сторону, об’єктивну сторону). Здійснено класифікацію правових конфліктів. Просте­жено динаміку розвитку правового конфлікту та виявлено її особливості. Розглянуто технологію запобігання правовим конфліктам. Охарактеризовано правозастосування як основну юрисдикційну форму розв’язання правових конфліктів. Виокремлено та проаналізовано альтернативні форми розв’я­зан­ня правових конфліктів.

***Ключові слова:*** загальна теорія права, правовий конфлікт, структура правового конфлікту, динаміка правового конфлікту, технологія запобігання правовим конфліктам, форми розв’язання правових конфліктів.

**АННОТАЦИЯ**

**Сеник О. Н. Общая теория правового конфликта.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история государства и права, история политических и правовых учений. – Национальный университет «Львовская политехника» Министерства образования и науки Украины, Львов, 2013.

Диссертация посвящена общетеоретической характеристике приро­ды правового конфликта.

Анализ научной литературы, касающейся тематики диссертации, до­казывает, что сегодня в юридической науке отсутствует обобщенный тео­ретико-правовой подход к пониманию проблемы правового конфликта. Од­нако в последнее время прослеживается тенденция к объединению кон­флик­тологической проблемы с теоретическими положениями правовой науки.

Указано, что специфика темы диссертации обусловила выбор сис­темы философских, общенаучных и специально-правовых методов. Учиты­вая то, что правовой конфликт является сложным предметом исследования, истинность результатов его научной разведки не может быть обеспечена путем применения одного или нескольких методов, а только с помощью системы методов, что позволяет учесть в процессе работы различные аспекты сущности правового конфликта и всесторонне раскрыть содержание исследуемого явления.

Социальный конфликт охарактеризован как сложное явление, имею­щее не только объективную сторону, где конфликт рассматривается как социальное противоречие на стадии решения, но и субъективную сторону, то есть личностные свойства участников конфликта, которые побуждают по­следних вступать в конфликтное взаимодействие и влияют на их поведение в конфликте. Под социальным конфликтом предложено понимать любое взаи­мо­действие сторон, обусловленное противоположностью их ценностных ус­тановок и установленных норм поведения.

Указано, что правовой конфликт как противоборство субъектов пра­ва так или иначе связан с такими явлениями, как правовое противоречие, правовая коллизия, конфликтные отношения, но не тождественен им. Не претендуя на совершенство и приоритетность, предложена авторская трак­товка понятия правового конфликта – это противоборство сторон, влекущее правовые последствия, в котором хотя бы один из элементов имеет правовой характер, и решить которое можно с помощью правовых средств.

Констатировано, что факторы, которые способствуют возникно­ве­нию проблемной (конфликтной) ситуации в правовой сфере, можно разде­лить на общесоциальные и правовые. Объем влияния отдельного фактора зависит и от наличия других факторов, и от объема их совместного воз­действия. Учет всех факторов является условием для сбалансированной дея­тельности их системы в целом.

Указано, что структура правового конфликта должна охватывать че­тыре обязательных элемента: субъект правового конфликта, объект право­вого конфликта, субъективную сторону (мотивацию) правового конфликта, объективную сторону (внешнее выражение) правового конфликта. Именно все четыре элемента во взаимосвязи характеризуют сущность правового кон­фликта в целом.

Доказано, что для адекватной и объективной характеристики кон­фликтов в правовой сфере нельзя останавливаться на одной из существу­ющих в науке классификаций, необходимо рассматривать все стороны пра­вового конфликта – сущностные и формальные, отрицательные и поло­жи­тельные.

Отмечено, что динамическая модель правового конфликта служит отправной точкой при исследовании его возникновения, развития, изме­не­ния и завершения. Чтобы понять динамику развития правового конфликта, нужно исследовать внешние границы, то есть пространственные и вре­мен­ные. Обосновано, что динамика конфликта, в том числе и правового, охва­тывает три стадии: передконфликтную, конфликтную и постконфликтную.

Установлено, что технология предупреждения правовых конфликтов – это научно обоснованная система средств (техника), способов и методов (тактика), принципов, планов и прогнозов (стратегия) в практической дея­тель­ности компетентных субъектов и участников, призванная устранить причины потенциальных правовых конфликтов и других явлений, которые их предопределяют.

Отмечено, что множество правовых конфликтов предполагает ис­пользование различных способов и форм их решения, которые образуют определенную систему решения правовых конфликтов. В концептуальном аспекте система решения правовых конфликтов является совокупностью организационных и процедурно-процессуальных элементов, связанных меж­ду собой соответствующим образом, иерархически в том числе. В рамках этой системы выделяют две функциональные подсистемы: систему юрис­дикции, в основе функционирования которой лежит принцип властно-прину­дительного решения правовых конфликтов, и систему их альтернативного решения, основанную на принципе компромисса.

***Ключевые слова:*** общая теория права, правовой конфликт, струк­ту­ра правового конфликта, динамика правового конфликта, технология пред­отвра­щения правовых конфликтов, формы разрешения правовых конфликтов.

**SUMMARY**

**Senyk O.M. The General Theory of a Legal Conflict.** – Printed as a manuscript.

The dissertation conducts a general theoretical analysis of the nature of a legal conflict. It analyzes the state of the scientific study of a legal conflict issue in the Ukrainian and international legal literature. It defines the conceptual bases of cognitive methods of a legal conflict. The manuscript researches the content and special features of social conflicts. The author suggests her own interpretation of the concept “a legal conflict” and elaborates on the fundamental characteristics of this phenomenon. The dissertation characterizes the factors and causes leading to a legal conflict. It explains the structure of a legal conflict and analyzes its elements (the subject, the object, the subjective side, the objective side). The manuscript gives a classification of legal conflicts. It traces the dynamics of a legal conflict development and determines its special features. The dissertaion considers legal conflict prevention techniques. It characterizes law-enforcement procedures as a major jurisdictional form of settling legal conflicts. It also highlights and analyzes the alternative ways of settling legal conflicts.

***Key words:*** general theory of law, a legal conflict, the structure of a legal conflict, the dynamics of a legal conflict, legal conflict prevention techniques, forms of settling legal conflicts.
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