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Традиційним підходом до врегулювання права спільної сумісної власності є визначення прав кожного із подружжя на розпорядження, володіння і користування спільним майном, включаючи право на виділення власної частки. Але не завжди такий підхід є виправданим, що найчастіше проявляється в судовій, нотаріальній, виконавчій практиці, оскільки відповідне законодавство не завжди однозначно і послідовно регламентує охорону і захист прав та інтересів у відносинах навколо спільної сумісної власності подружжя. Подібним підходом відрізняються й позиції науковців у сфері цивільного та сімейного права, які досліджують, як правило, внутрішні відносини подружжя щодо прав кожного з них на майно. Тому сьогодні виникла необхідність пошуку оптимальних, універсальних і ефективних юридичних інструментів врегулювання правовідносин власності подружжя й у широкому вимірі, коли право спільної сумісної власності стає часткою суспільних відносин, а також у випадках зловживання таким правом перед іншими особами. Ці фактори виявляються, коли законодавство надає істотні переваги подружжю, але при цьому можуть знецінюватися або зменшуватися права інших осіб, або навпаки, коли права та інтереси іншого із подружжя не враховуються, зокрема, у виконавчому провадженні. Саме тому було обрано широкі межі дослідження права спільної власності подружжя і проаналізована його охорона та захист у цивілістичному процесі.

Держава наділила нотаріусів, суддів та виконавців широкими повноваженнями, але недосконалість їх діяльності доволі часто пов’язана із суперечливими, непослідовними положеннями законодавства, тому потребується об’єктивний, науковий підхід до виявлення причин виникнення порушень права спільної власності подружжя та застереження або зменшення їх негативних наслідків. Такі дослідження вже ведуться науковцями, але в окремих галузях права, зокрема в цивільному, сімейному праві, нотаріальному процесі. Варто відзначити праці, що близькі до теми цієї дисертаційної роботи, проте спрямовані за предметом дослідження на вивчення інших аспектів проблематики, а саме: Т.О. Ариванюк «Правове регулювання відносин власності між подружжям» (2002 р.), В.К. Антошкіна «Договірне регулювання відносин подружжя» (2006 р.), Л.В. Липець «Врегулювання шлюбних та подібних відносин законом та договором» (2009 р.), Д.І. Фолошня «Спільна власність членів сім’ї за законодавством України» (2015 р.)., О. О. Дерій «Аліментні зобов’язання в цивілістичному процесі» (2014 р.), Т. С. Андрущенко «Процедура нотаріального посвідчення аліментних договорів» (2015 р.).

Однак доводиться констатувати, що на сьогодні у вітчизняній [науці](http://www.pdfxviewer.com/) тільки з’являються системні дослідження охорони і захисту прав у цивілістичному процесі, спрямовані на пошук рішень, що дозволяють максимально забезпечити превенції конфліктів у зазначеній сфері.

Активною розробкою концептуальних основ інституту спільної власності подружжя займаються відомі цивілісти та процесуалісти: М.В. Антокольська, В.К. Антошкіна, Т.О. Ариванюк, С.С. Бичкова, Є.А. Бутова, В.П. Грибанов, І.О. Дзера, І.В. Жилінкова, Л.В. Липець, В.Ф. Маслов, Р.М. Мінченко, Ю.В. Нікітіна, Л.М. Пчелінцева, З.В. Ромовська, В.А. Рясенцев, Н.В. Рабинович, Ж.С. Труш, Д.І. Фолошня, Є.І. Фурса, С.Я. Фурса, Є.О. Харитонов, Н.Ю. Христенко, Ю.С. Червоний, Я.М. Шевченко та ін. Не зменшуючи наукового значення здобутків вказаних вчених, варто вказати, що комплексне питання охорони та захисту права спільної власності подружжя через призму цивілістичного процесу потребують поглибленого наукового осмислення в межах окремого спеціального дослідження.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Дисертаційна робота виконана згідно з планом науково-дослідної роботи юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, зокрема бюджетної теми «Удосконалення правового механізму реалізації та захисту прав та інтересів людини та громадянина в Україні» (номер державної реєстрації 0111v008337) та плану науково-дослідної роботи кафедри нотаріального та виконавчого процесу і адвокатури.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є підвищення гарантій та поліпшення якості охорони і захисту права спільної сумісної власності подружжя як важливого і значимого елементу суспільних відносин.

Для досягнення визначеної мети сформульовані такі основні **завдання:**

* визначити правову природу та значення шлюбу як юридичного факту в динаміці майнових відносин подружжя;
* виявити проблемні аспекти та особливості співвідношення охорони та захисту права спільної власності подружжя;
* дослідити особливості нотаріальної форми охорони та захисту права спільної власності подружжя;
* узагальнити та проаналізувати договірні механізми встановлення правового режиму спільного майна подружжя;
* дослідити специфіку застосування способів захисту та відновлення права спільної власності подружжя;
* розробити конкретні пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення сімейного, цивільного, нотаріального та виконавчого процесуального законодавства в частині охорони та захисту права спільної власності подружжя.

*Об’єктом дослідження* є сукупність суспільних відносин, які складаються щодо спільного майна подружжя, а також і майна, що належить кожному з них.

*Предметом дослідження* є наукові розробки у сфері теорії від[носин](http://www.pdfxviewer.com/) щодо охорони та захисту права спільної власності подружжя, правові норми, які регулюють відносини власності подружжя, а також нотаріальна, судова та виконавча практика їх застосування.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дисертаційного дослідження склали загальнонаукові та спеціальні методи пізнання, вибір яких зумовлений особливостями його об’єкта, предмета, мети і завдань. Так, використання *діалектичного методу* дозволило скласти цілісну систему уявлень про особливості цивілістичного процесу в межах охорони та захисту права спільної власності подружжя. *Формально-логічний* метод допоміг виявити особливості укладення, виконання, розірвання договорів, що є передумовами виникнення або припинення права спільної власності подружжя, а також специфіку застосування різних форм і способів охорони та захисту такого права. Застосування *методів прогнозування та моделювання* сприяло формулюванню пропозицій щодо вдосконалення сімейного та цивільного, нотаріального, виконавчого процесуального законодавства в частині врегулювання відносин з охорони та захисту права спільної власності подружжя.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дана робота є одним з перших комплексних наукових досліджень правовідносин з охорони та захисту права спільної власності подружжя через призму цивілістичного процесу. Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в таких основних положеннях та висновках, які дисертантом виносяться на захист:

*Вперше:*

1. обґрунтовано доцільність формування державою особливого правового режиму охорони і захисту спільної власності подружжя та сім’ї в цивілістичному процесі (цивільному, нотаріальному та виконавчому), за допомогою якого забезпечуватиметься непорушність права власності подружжя на майно, з урахуванням інтересів кожного із членів сім’ї, на підставі положень ч. 4 ст. 41 Конституції України, ч. 1 ст. 3, ч. ч. 1, 5 ст. 5 Сімейного кодексу України;
2. запропоновано розглядати шлюб у цивільно-правовому контексті як договір між жінкою та чоловіком щодо їх статусу в майбутньому як співвласників майна, набутого у шлюбі. Це положення слід реалізувати при ознайомленні наречених з їхніми правами та обов’язками як майбутнього подружжя (ст. 29 СК України), наголошуючи на тому, що після реєстрації шлюбу, але за відсутності шлюбного договору, вони будуть співвласниками майна, яке належатиме їм на праві спільної сумісної власності;
3. доведено, що динаміка майнових відносин подружжя зумовлює необхідність аналізу передумов виникнення спільної власності подружжя і врахування умов договору про заручини (придане) та/або спільного проживання чоловіка та жінки однією сім’єю без реєстрації шлюбу, а в наступному - трансформацію спільної власності подружжя в сімейну принародженні дітей, ускладнень у період сепарації, а також дослідження [умов](http://www.pdfxviewer.com/) припинення права спільної власності при поділі спільної власності чи виділенні частки у праві спільної власності подружжя. На підставі узагальнення наведених положень встановлена недоцільність застосування терміна «шлюбний договір», пропонується його замінити на «сімейний договір» як більш широкий за строком дії та суб’єктним складом і сприймати перший лише як підвид останнього;
4. C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image7.jpegвстановлено, що шлюбний договір подружжя, з урахуванням динаміки (розвитку) сімейних відносин може проходити певні трансформації. Так, при народженні дітей він фактично перетворюватиметься на сімейний договір, а при досягненні дітьми повноліття та окремому їх проживанні від батьків-подружжя, він знов ставатиме шлюбним договором. Це положення повинно роз’яснюватися нотаріусом подружжю під час посвідчення шлюбного договору, оскільки навіть при визначенні умов цього договору за взаємною згодою сторін він може бути переглянутий судом в частині визнання недійсними його дискримінаційних норм щодо інтересів дітей та одного із подружжя;
5. обґрунтовано, що позов про розподіл спільного майна подружжя судом повинен кваліфікуватися як немайновий, оскільки при розгляді такого позову не відбувається набуття права власності на майно, яке і так належить обом з подружжя, а має місце трансформація спільної сумісної власності в особисту приватну на конкретне майно в натурі. Це положення важливе для визначення специфіки розгляду таких справ і, зокрема, розміру судового збору;
6. запропоновано вважати комплексним позов, у якому об’єднуються дві вимоги: про розподіл спільної власності подружжя та компенсації за рахунок частки іншого з подружжя, відчуженої або пошкодженої ним особистої речі позивача;
7. запропоновано виокремити три форми фіксування сепарації і визначення правового режиму спільного майна подружжя, що різняться за підставами призначення та наслідками встановлення: усна (фактична) сепарація, нотаріально посвідчена угода (договір про встановлення режиму окремого проживання) та встановлена за рішенням суду. Допустимість перших двох форм обумовлюється взаємною згодою сторін та свободою договору, а необхідність ухвалення рішення суду про сепарацію визначається відсутністю згоди одного з подружжя;
8. доведено, що вихід з режиму окремого проживання подружжя може обумовлюватися строком, вказаним у нотаріально посвідченому договорі або в рішенні суду, але це положення не завжди реалізується подружжям. Тому запропоновано за заявою подружжя встановлювати безспірний факт виходу з режиму окремого проживання в нотаріальному порядку, з вказівкою на те майно, яке було придбане кожним із подружжя в період окремого проживання, та доповнити такою нотаріальною дією ст. 34 Закону України «Про нотаріат»;
9. запропоновано з метою захисту інтересів самого подружжя, батьків та інших родичів, що наділяють їх необхідним майном, запровадити в нотаріальну практику посвідчення договорів про придане, що укладатимуться між нареченими (майбутнім подружжям) і особами, що наділяють їх майном (батьками, іншими родичами або особами), і встановити спеціальний правовий режим цього майна;
10. установлено, що при укладанні та нотаріальному посвідченні шлюбного договору слід визнати можливим представництво з чітко визначеними в нотаріально посвідченій довіреності повноваженнями представника щодо підписання договору на конкретних умовах, зафіксованих у довіреності;
11. обґрунтована неприпустимість у виконавчому провадженні звертати стягнення на всі кошти боржника, якщо в нього є члени сім’ї, особливо діти, і визначати розмір необхідних коштів для сім’ї, виходячи з мінімального розміру заробітної плати, а не прожиткового мінімуму на кожного члена сім’ї, оскільки для утримання дітей віком від 6 до 18 років потребується більше коштів, ніж мінімальний розмір заробітної плати;
12. доведено, що в силу особистої заінтересованості під час проведення опису майна боржника - одного з подружжя, доцільно залучати до участі у виконавчому провадженні іншого із подружжя за його згодою, що дозволить наперед виявити те майно, на яке він претендує як на особисте і яке нераціонально включати до акта опису, якщо вирок не передбачатиме конфіскацію майна тощо;

*Удосконалено*

1. класифікацію сімейних договорів із виділенням серед них шлюбного договору із елементами визначення місця проживання дитини та умов її виховання кожним із подружжя (змішаний договір);

*Дістали подальшого розвитку* наукові концепції С. Я. Фурси про

1. наявність спільних ознак нотаріального провадження та окремого провадження в цивільному судочинстві, що зумовлює необхідність зняття зайвого навантаження з суддів і економії часу. У зв’язку з цим запропоновано передати частину справ окремого провадження до компетенції нотаріусів шляхом посвідчення безспірних юридичних фактів;
2. доцільність віднесення до компетенції нотаріуса посвідчення договору про встановлення режиму окремого проживання подружжя, якщо між подружжям відсутній спір щодо його встановлення. У разі наявності спору така справа повинна розглядатися судом у порядку позовного, а не окремого провадження, як це передбачено ст. 234 ЦПК України.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що концептуальні положення, висновки та практичні рекомендації, які сформульовані в дисертаційному дослідженні, можуть бути використані: у *науково-дослідній діяльності* щодо подальшого вивчення особливостей охорони та захисту права спільної власності подружжя; у *нормотворчій діяльності,* пов’язаній із розробкою та прийняттям нормативних актів,
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внесенням змін та доповнень до чинного сімейного, нотаріального, виконавчого процесуального законодавства; у *навчальному процесі* при викладанні курсу «Цивільне право України», «Сімейне право України», «Нотаріат в Україні», спецкурсів «Нотаріальний процес», «Виконавчий процес», «Реалізація сімейних відносин у нотаріальному процесі», при написанні підручників, посібників, підготовці навчальних програм, методичних вказівок; у практичній діяльності нотаріуса під час вчинення нотаріальних дій щодо розпорядження спільним майном подружжя. Основні положення, теоретичні висновки і практичні рекомендації, що містяться в дисертаційному дослідженні, можуть слугувати теоретичним підґрунтям для подальшої розробки положень цивільного, сімейного права, цивільного, нотаріального, а також виконавчого процесів.

Окремі положення дисертації застосовуються в навчальному процесі Київського національного університету імені Тараса Шевченка (акт впровадження від 25 жовтня 2016 року).

**Апробація результатів дисертації.** Дисертаційне дослідження обговорювалось на засіданнях кафедри нотаріального та виконавчого процесу і адвокатури (протокол № 4 від 3 листопада 2015 року, протокол № 5 від 15 грудня 2015 року, протокол № 1 від 23 вересня 2016 року) і рекомендовано кафедрою до захисту (протокол № 2 від 27 жовтня 2016 року). Основні положення дисертації, теоретичні висновки і практичні рекомендації доповідались на науково-практичних конференціях: VI Міжнародній науково-практичній конференції студентів, бакалаврів, магістрантів і аспірантів (м. Саратов (Російська Федерація), 15-16 травня 2015 року); Міжнародній науковій конференції «Чотирнадцяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 23-24 жовтня 2015 року), Другій міжнародній науково-практичній конференції «Нотаріат, адвокатура, суд, виконавче провадження: актуальні проблеми», присвячена п’ятиріччю створенню кафедри нотаріального та виконавчого процесу та адвокатури (місто Київ, 25 березня 2016 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання та проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Дніпро, 3-4 березня 2017 року), Міжнародному конгресі європейського права (м. Одеса, 21-22 квітня 2017 р.).

**Публікації.** За результатами дослідження опубліковано 16 наукових праць, зокрема: 2 розділи у навчальних посібниках, 9 наукових статей, у тому числі 7 - у фахових виданнях, з них 3 - в іноземних фахових виданнях та 4 тез доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які включають 11 підрозділів, висновків, списку використаних джерел (269 найменувань на 25 сторінках), додатку. Загальний обсяг дисертації становить - 222 сторінки, основний текст викладено на 193 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image11.jpegУ **Вступі** дисертації обґрунтовано актуальність обраної теми, визначено об’єкт, предмет, сформульовано мету і завдання, методологічну основу дослідження, розкрито наукову новизну, теоретичне і практичне значення одержаних результатів, зазначено відомості про їх апробацію та наявність публікацій за темою дисертації.

Перший розділ «Правовий режим спільної власності подружжя» складається з чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Шлюб як юридичний факт в динаміці майнових відносин подружжя»* автором на підставі результатів аналізу наукових досліджень у сфері теорії права та сімейного права визначено особливості шлюбу як юридичного акта в контексті динаміки майнових правовідносин та відмежовано такі правові конструкції, як шлюб та сім’я.

Автором уточено дефініцію «шлюб» та запропоновано її викласти в СК України як добровільний і рівноправний союз чоловіка і жінки, зареєстрований в органах реєстрації актів цивільного стану, основною метою якого є створення сім’ї на умовах, встановлених у законодавстві та/або в нотаріально посвідченому договорі чи в рішенні суді, де визначаються особисті майнові та немайнові відносини подружжя.

*У підрозділі 1.2. «Подружжя як особливий зібраний суб’єкт сімейних правовідносин: поняття, значення, відмежування від суміжних категорій»* обґрунтовано позицію, за якою сім’я не може бути виокремлена як специфічний суб’єкт сімейних правовідносин, оскільки не має відповідних сутнісних ознак суб’єкта права, на відміну від подружжя, яке законом наділене такими ознаками. Разом із тим у дослідженні доведено, що члени сім’ї, які проживають спільно, сумісно ведуть домашнє господарство та придбавають майно, мають право укладати сімейний договір, яким можуть врегульовуватись їх внутрішні майнові та немайнові відносини та делеговані зовнішні (представницькі) повноваження. Автор наголошує на доцільності укладення та нотаріального посвідчення таких договірних конструкцій у зв’язку із потребою регламентації складних реальних сімейних правовідносин.

З точки зору майнових правовідносин, подружжя визначено як особливий зібраний суб’єкт сімейних правовідносин, який складається з чоловіка і дружини. Такий суб’єкт наділено правами та обов’язками двох рівнів: внутрішніми - чоловіка та дружини щодо один одного; зовнішніми - щодо третіх осіб з метою охорони та захисту права спільної власності подружжя. Зокрема право визнавати недійсними договори, які були укладені щодо спільно набутого майна без згоди одного із подружжя, переважне право на придбання належної частки в спільній сумісній власності тощо.

Запропоновано таку класифікацію суб’єктів шлюбно-сімейних правовідносин: а) шлюбні відносини, які виникнуть у майбутньому (наречений і наречена (як майбутнє подружжя)); б) реальне або чинне подружжя: власне подружжя; подружжя, що перебуває в режимі роздільногопроживання на підставі рішення суду (ст. ст. 119-120 СК Укр[аїни);](http://www.pdfxviewer.com/) подружжя, яке перебуває в розлученні, але між чоловіком та дружиною існують визнані ними права та обов’язки; єдиний (зібраний) суб’єкт шлюбних відносин щодо третіх осіб (органи державної влади, місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації різних форм власності, фізичні особи).

Автор доводить існування таких ознак майнових відносин подружжя: а) специфічний суб’єктний склад, де такі відносини можуть складатись як між подружжям, так і з подружжям як окремим суб’єктом сімейних правовідносин; б) особисто-довірчий характер; в) неможливість визначення конкретної тривалості таких відносин щодо спільної власності подружжя; г) виникнення із специфічних юридичних фактів.

*У підрозділі 1.3. «Спільна сумісна власність подружжя як особливий інститут сімейного права»* автор виходить із того, що в основі спільної сумісної власності подружжя, на відміну від часткової власності, лежить невизначеність часток, оскільки інша (протилежна) позиція ототожнюватиме спільну часткову і сумісну власність, зважаючи на те, що сумісна власність лише передбачає можливість визначення часток, які можуть припускатися рівними крім випадків забезпечення прав інтересів дітей, тощо.

Запропоновано класифікацію майнових правовідносин подружжя, за критерієм підстав їх виникнення: 1) майнові відносини подружжя щодо спільного майна, яке набуте як за законом, так і за договором;

1. зобов’язальні майнові відносини подружжя: а) відносини, де подружжя виступає як специфічний учасник або один із подружжя виступає як представник подружжя в цілому; б) відносини, що опосередковують зобов’язання подружжя стосовно один одного в договірних відносинах;
2. аліментні майнові відносини подружжя.

Зважаючи на тенденцію до розширення кількості та змісту зобов’язальних правовідносин за участю подружжя в межах здійснення їх внутрішніх та зовнішніх прав та обов’язків, доведено, що до складу спільного майна подружжя варто відносити, зокрема й такі об’єкти цивільного права, як майнові права (вимоги) і боргові зобов’язання.

*У підрозділі 1.4. «Підстави виникнення та особливості реалізації спільної сумісної власності подружжя та способи її трансформації»* визначено самозахист права спільної сумісної власності подружжя як дії подружжя або одного з них у відповідь на порушення права спільної власності подружжя, самостійні, такі, що володіють співмірністю наслідків такого порушення, прямо не заборонені законом, спрямовані на припинення і відновлення порушеного права спільної власності, реалізація яких зумовлена забезпеченням охоронюваних законом інтересів. Шлюбний договір може передбачати регулювання окремих способів самозахисту шляхом встановлення умов відновлення прав за рахунок спільного майна або особистого майна іншого з подружжя, для чого спільно повинні бути визначені ознаки правопорушення, можливі докази на його підтвердження, атакож способи самозахисту, що унеможливлюватиме заперечення з іншого з подружжя.

Автором обґрунтовано ефективність механізму нотаріальної охорони майнових прав кожного із подружжя шляхом встановлення права на самозахист порівняно із судовим та виконавчим способом захисту, зважаючи на їх тривалість, вартість та емоційну складність.

Другий розділ «Охорона та захист права спільної сумісної власності подружжя в нотаріальному процесі» складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Особливості охорони та захисту права спільної сумісної власності подружжя в нотаріальному процесі»* доведено недоцільність встановлення послідовності трансформації права на охорону в право на захист у межах сімейного права, зважаючи на самостійність вказаних правових категорій, у зв’язку із чим право на захист необхідно пов’язувати тільки з тими ситуаціями, де є посягання на право. У випадках, де таке посягання відсутнє, йдеться про попереджувальні (охоронні) дії, які мають місце при вчиненні нотаріусом нотаріальних проваджень.

У межах підрозділу аргументовано, що охорона права спільної сумісної власності подружжя може бути здійснена не лише у формі судової юрисдикції, а й у нотаріальному порядку, тобто в порядку безспірної нотаріальної (позасудової) юрисдикції.

Встановлено, що нотаріальний процес щодо права спільної сумісної власності подружжя має дві складові: 1) правоохоронну (участь нотаріуса в охороні майнових прав подружжя щодо спільного майна шляхом накладення та зняття заборон щодо відчуження майна, прийняття на зберігання та в депозит, посвідчення юридичних фактів, а також участі нотаріуса в охороні спадкового майна); 2) правозахисну (стягнення заборгованості на підставі виконавчого напису нотаріуса за нотаріально посвідченими договорами, передачу або повернення майна, право звернення стягнення на заставлене майно). Заходи з охорони майна, яке є спільною сумісною власністю подружжя, встановлюються у чинному законодавстві, але судова практика доводить, що охорона і наступний захист порушеного права шляхом вчинення виконавчого напису в нотаріальному порядку мають певні переваги, тому їх необхідно пропагувати і назвати одним із найважливіших способів охорони спільної сумісної власності подружжя.

Доведено доцільність укладення та нотаріального посвідчення договору про встановлення режиму окремого проживання, оскільки в такому договорі подружжя на період їх роздільного проживання може регламентувати майнові відносин щодо майна, яке набуте ними під час шлюбу (спільна сумісна власність) та продовжує знаходитися у їх спільному користуванні (оплата комунальних послуг щодо квартири, утримання худоби, ремонт автомобіля, строк дії договору тощо).

У разі наявності спору між подружжям про встановлення режиму окремого проживання така справа має розглядатися судом у порядкупозовного провадження. Однак рішення суду про встановлення подру[жжям](http://www.pdfxviewer.com/) режиму окремого проживання є засобом охорони їх майнових прав, зважаючи на те, що такі заяви розглядаються відповідно до ч. 3 ст. 234 ЦПК України в порядку окремого провадження, оскільки у сторін фактично не виникає підстав для захисту порушеного права, а вони лише визначають долю майна, яке набуватиметься ними у майбутньому.

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image14.jpegНа розвиток думки С.Я. Фурси сформульовано такий перелік способів охорони права спільної сумісної власності подружжя: встановлення наявності прав і фактів (правоаналізуюча функція нотаріуса) та їх фіксація; регулювання прав нотаріусом на стадії їх реалізації суб’єктами (зокрема подружжям).

*У підрозділі 2.2. «Договірний спосіб регламентації прав та обов’язків наречених (майбутнього подружжя) та подружжя у шлюбі щодо розпорядження їхнім майном»* встановлено, що невід’ємними ознаками сімейного договору слід вважати відносний і особистий характер стосунків між сторонами договору. Договір у сімейному праві може регулювати як особисті немайнові, так і майнові правовідносини суб’єктів сімейного права.

Запропоновано класифікацію сімейних договорів майнового характеру за такими критеріями: а) щодо приналежності подружжю матеріальних благ: договори щодо подружнього майна (шлюбний договір, договір про поділ спільного майна подружжя, договір про надання майна (придане)) і договори щодо інших матеріальних благ; б) договори щодо приналежності матеріального утримання: договори (між подружжям, батьками і дітьми, іншими членами сім’ї); договори про участь у додаткових витратах між батьками і дітьми - повнолітніми і неповнолітніми в разі, коли вони мають місце під час перебування у шлюбі; договори, укладені з метою застосування репродуктивних технологій, у частині їх оплати (сурогатне материнство).

Специфікою договірних конструкцій щодо встановлення правового режиму майна подружжя є те, що права та обов’язки за цими договорами реалізуються лише їх носіями і не можуть бути передані іншим особам, крім випадків, коли при укладенні аліментних договорів утримання виплачується відповідним збільшенням частки при поділі майна подружжя шляхом зарахування зустрічних вимог у рахунок виконання будь-яких інших обов’язків.

Обґрунтовуючи доцільність запровадження договірної конструкції встановлення правового режиму приданого, автор виходить із того, що такий договір повинен конструюватися як реальний, у випадках, передбачених законом щодо встановлення особливостей правового режиму окремих видів майна може підлягати державній реєстрації та може укладатися як до державної реєстрації укладення шлюбу, так і в період шлюбу. Майно, надане за таким договором, повинно становити власність того з подружжя, батьки (особи, що їх замінили) або інші родичі якого надали майно.

Автор відстоює позицію, що договір про поділ спільного майна подружжя спрямований на припинення режиму спільної сумісної власності
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та виникнення режиму роздільної власності кожного з подр[ужжя](http://www.pdfxviewer.com/) (колишнього подружжя) на частину або все майно, нажите у шлюбі. Щодо решти майна, як наявного, так і того, яке набуватиметься в майбутньому, продовжує діяти законний режим майна подружжя. Виділ частки кожного з подружжя в праві спільної сумісної власності полягає в припиненні такої спільної власності з виникненням часткової, на відміну від поділу, який передбачає припинення існування спільної власності взагалі і встановлення часткової власності на об’єкти, що є предметом такого договору.

*У підрозділі 2.3. «Особливості нотаріального посвідчення деяких видів правочинів щодо спільної сумісної власності подружжя»* обґрунтовано, що максимальний строк відкладення вчинення нотаріальної дії за обґрунтованою письмовою заявою заінтересованої особи, яка хоче оспорити право або факт, що мають бути нотаріально посвідчені, в суді, повинен становити не більше 10 днів, а у випадку відкриття провадження у справі - до моменту набрання судовим рішення законної сили.

При посвідченні договору про поділ майна подружжям дії нотаріуса повинні бути спрямовані на перевірку обставин, що подружжя погоджується з обов’язковим припиненням спільної сумісної власності шляхом виділення часток (істотна умова договору) в натурі та роз’яснення права на відступ від правила про рівність часток шляхом компенсації та обов’язок реального визначення цих часток.

На розвиток вчення С.Я. Фурси, Є.Є. Фурси, М.М. Дякович доведено, що згоду одного із подружжя на вчинення правочину іншим щодо їхнього спільного майна слід розглядати як односторонній правочин. У зв’язку із цим, нотаріально посвідчену довіреність із висловленою згодою на вчинення таких правочинів доцільно визнавати формою згоди іншого з подружжя на вчинення правочину щодо відчуження нерухомого майна. Обґрунтовано необхідність при посвідченні нотаріусом згоди іншого з подружжя на укладення правочинів вчинення специфічних процесуальних дій з доведення факту спільності майна подружжя, перебування у шлюбі (посвідчення факту реєстрації шлюбу), набуття майна у шлюбі тощо.

Якщо місце проживання одного із подружжя невідоме, автором доведено, що правочин про відчуження майна, яке є спільною сумісною власністю, може бути укладений тільки за умови, якщо інший з подружжя був визнаний у встановленому порядку судом безвісно відсутнім. Також нотаріусом повинна бути отримана письмова (нотаріальна посвідчена) згода довірчого управителя майном, який встановлюється судом.

Обґрунтовано необхідність при посвідченні нотаріусом згоди іншого з подружжя на укладення правочинів вчинення специфічних процесуальних дій з доведення факту спільності майна подружжя, перебування у шлюбі (посвідчення факту реєстрації шлюбу), набуття майна у шлюбі тощо.

Визначено такі умови видачі свідоцтва про право власності на частку у спільному майні подружжя в разі смерті одного із них: 1) смерть одного з подружжя або вступ у силу рішення суду про визнання особи померлою;

1. видача свідоцтва відбувається безвідносно того, чи перебували ос[оби у](http://www.pdfxviewer.com/) шлюбі, чи були розлучені; 3) свідоцтво видається на ім’я того з подружжя, хто пережив; 4) видача свідоцтва відбувається за місцем відкриття спадщини; 5) строк видачі свідоцтва про право власності на частку у спільному майні подружжя не пов’язаний із строком на прийняття спадщини, оскільки воно може бути видане до моменту закінчення такого строку; 6) свідоцтво про право на частку видається безвідносно до того, чи той з подружжя, що пережив, визнається законом, чи заповітом спадкоємцем.

Третій розділ «Захист прав та інтересів подружжя, що виникають із спільної сумісної власності, судом та відновлення їх у виконавчому провадженні» складається із чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Захист права спільної сумісної власності подружжя судом»* запропоновано під правом на цивільно-правовий захист права спільної сумісної власності подружжя розуміти сукупність цивільно- правових засобів захисту, забезпечених державними правоохоронними заходами, вдатися до яких має право подружжя (один з подружжя) з метою відновлення майнових втрат від їх порушення в повному обсязі, і держава повинна гарантувати їх реальне здійснення.

Способи захисту судом права спільної сумісної власності подружжя визначено як законодавчо закріплені заходи, за допомогою яких суд здійснює захист порушеного, оспорюваного, невизнаного суб’єктивного майнового права, свободи чи інтересу.

Доведено, що для захисту судом прав спільної сумісної власності подружжя мають значення не тільки способи захисту, а й особливості видів проваджень цивільного судочинства, за правилами якого буде розглядатися справа. У зв’язку із цим, у підрозділі сформульовано об’єкти судового захисту в різних видах проваджень цивільного судочинства: у позовному провадженні - це порушене, оспорене, невизнане право, яке пов’язане із спільною сумісною власністю подружжя; в окремому провадженні - охоронюваний законом інтерес, за допомогою захисту якого у майбутнього подружжя, подружжя (або у одного із них) може виникнути певне суб’єктивне право; у наказному - вичерпний перелік безспірних вимог (ст. 96 ЦПК України), на підставі яких може бути виданий судовий наказ, зокрема, щодо аліментних зобов’язань подружжя.

*У підрозділі 3.2. «Встановлення судом режиму окремого проживання подружжя та його вплив на їхні майнові права»* доведено, що при встановленні режиму окремого проживання подружжя також повинні вирішуватися питання щодо їх спільного аліментного обов’язку щодо третіх осіб, наприклад, батька чоловіка. Обґрунтовано гіпотезу про те, що як до, так і після встановлення режиму окремого проживання подружжя залишатиметься чинним положення, передбачене у ч. 1 ст. 65 СК України про необхідність надання згоди іншого із подружжя на вчинення правочинів на відчуження майна, набутого подружжям у шлюбі.

Обґрунтовано, що ініціатор встановлення режиму окр[емого](http://www.pdfxviewer.com/) проживання повинен залишити спільне помешкання, а також нести частину витрат по оплаті за житло, крім випадків, коли ініціатор встановлення такого режиму зазнав насилля в сім’ї чи інший із подружжя зловживає спиртними напоями, наркотичними засобами, є марнотратником, ставить сім’ю в тяжке матеріальне становище.

Автором доведено, що за заявою подружжя може бути встановлено безспірний факт виходу з режиму окремого проживання в нотаріальному порядку із зазначенням того майна, яке було придбане кожним із подружжя в період окремого проживання.

*У підрозділі 3.3. «Особливості розгляду судом спорів, що виникають між подружжям щодо їх спільної сумісної власності»* досліджено специфіку розгляду судом досліджуваної категорії справ з позиції визначення учасників таких спорів, змісту процесу доказування та доведеності позовних вимог та обґрунтованості заяв у межах окремого провадження.

Доведено, що позов про поділ спільного майна подружжя судом повинен кваліфікуватися як немайновий, оскільки при розгляді такого позову не відбувається набуття права власності на майно, яке і так належить обом із подружжя, а має місце трансформація спільної сумісної власності в особисту приватну на конкретне майно в натурі. Це положення важливе для визначення специфіки розгляду таких справ і, зокрема, розміру судового збору.

*У підрозділі 3.4. «Особливості примусового виконання рішень суду, що стосуються прав подружжя у спільній сумісній власності»* досліджено особливості процедури виконання рішень щодо поділу майна подружжя в контексті наданого кожному із подружжя обсягу прав.

Обґрунтовано, що в силу особистої заінтересованості під час проведення опису майна боржника - одного з подружжя, доцільно залучати до участі у виконавчому провадженні іншого із подружжя за його згодою, що наперед дозволить виявити те майно, на яке він претендує як на особисте і яке нераціонально включати до акта опису, якщо вирок не передбачатиме конфіскацію майна тощо.

**Висновки.** У дисертації представлено нове вирішення існуючих проблем щодо охорони та захисту прав на спільну сумісну власність через врахування динамічних факторів розвитку суб’єктного складу подружжя до більш широкого статусу сім’ї та шляхом аналізу становища спільної сумісної власності в різних цивілістичних процесах - нотаріальному, цивільному та виконавчому, що дозволило ширше сприйняти це правове явище в теоретичному контексті, запропонувати шляхи вдосконалення вітчизняного законодавства, а також підвищення якості діяльності нотаріусів, суддів та виконавців. Основними висновками дослідження є такі:

Виявлення проблемних аспектів та особливостей співвідношення охорони та захисту права спільної власності подружжя дозволило аргументувати співвідношення понять охорони та захисту права спільноївласності подружжя як загального та спеціального. Поняття охорони [права](http://www.pdfxviewer.com/) спільної власності подружжя охоплює заходи, спрямовані на попередження порушення прав; і реальна можливість примусового відновлення прав спільної сумісної власності повинна розцінюватися як засіб гарантування таких прав.

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image19.jpegДослідження особливостей нотаріальної форми охорони та захисту права спільної власності подружжя дозволило обґрунтувати позицію про необхідність проведення специфічних нотаріальних дій при посвідченні згоди іншого з подружжя на укладення правочинів, що стосуються доведення факту спільності майна подружжя, перебування у шлюбі, набуття майна у шлюбі тощо.

Обґрунтовано доцільність запровадження перевірки нотаріусом документального підтвердження факту сповіщення боржника про

необхідність погасити заборгованість у добровільному порядку шляхом подання стягувачем відомостей про повідомлення боржника та аналізу наявних з його сторони заперечень.

Визначено особливості змісту нотаріальної форми захисту права спільної власності подружжя в частині можливості застосування такого способу захисту, як вчинення виконавчого напису на борговому документі.

Доведено доцільність запровадження перевірки нотаріусом документального підтвердження факту сповіщення боржника про

необхідність погасити заборгованість у добровільному порядку шляхом подання стягувачем відомостей про повідомлення боржника та аналізу наявних з його сторін заперечень у процедурі вчинення виконавчого напису нотаріуса.

Узагальнення та аналіз договірних механізмів встановлення правового режиму спільного майна подружжя довели, що виключно шлюбним договором може бути встановлена частка як реального майна, так і того, що буде набуватись в майбутньому, і саме він здатний повною мірою змінити режим спільної власності подружжя.

Обґрунтовано необхідність запровадження обов’язкового нотаріального посвідчення договорів про поділ майна подружжя щодо всіх видів майна, а не тільки нерухомого, що передбачатиме додаткову охорону майнових прав кожного із подружжя.

У результаті дослідження специфіки застосування способів захисту права спільної власності подружжя доведено доцільність виокремлення класифікації способів захисту права спільної власності подружжя: 1) *загальні* способи захисту, передбачені ст. 16 ЦК України; 2) *спеціальні* способи захисту: речово-правові, зобов’язально-правові та інші цивільно-правові, що притаманні для захисту права власності; 3) *особливі* способи захисту, які притаманні виключно захисту права спільної власності подружжя. Серед цих способів варто виділити такі: відступлення від принципу рівності часток подружжя при поділі спільного майна; право вимоги до іншого члена подружжя в силу спільності боргу; особливий порядок несення одним зподружжя відповідальності за умови визнання зобов’язання, стороною [якого](http://www.pdfxviewer.com/) виступає один з подружжя, загальним зобов’язанням подружжя; переведення прав і обов’язків покупця відчужуваної з порушенням права переважної купівлі частки у праві спільної власності подружжя; переведення прав і обов’язків покупця за договором купівлі-продажу, укладеного одним із подружжя з порушенням права іншого з подружжя на привілейоване придбання цієї частки.

Кваліфіковано виконання особистих зобов’язань одного з подружжя- власника за рахунок спільного майна подружжя як підставу виникнення зобов'язань з безпідставного збагачення: власник дошлюбного майна зберігає своє майно за рахунок не власника. Регулювання наслідків такого безпідставного збагачення відбувається в порядку, визначеному

статтями 1212-1215 ЦК України.

Виявлено особливості наслідків здійснення самозахисту права спільної сумісної власності подружжя шляхом застосування правил, передбачених для наслідків вчинення дій у майнових інтересах без доручення, а також пропонується такі заходи встановлювати в договорах.

Поряд з теоретичними висновками в роботі сформульовані численні пропозиції з удосконалення норм законодавства, зокрема ч. 1 ст. 57 СК України рекомендовано доповнити абзацом такого змісту:

«6) приватизаційні цінні папери, набуті нею ним за час шлюбу відповідно до Закону України «Про приватизаційні цінні папери»; ст. 60 СК України обґрунтовано доповнити ч. 3 такого змісту: «Майнові обов’язки, набуті подружжям в інтересах сім’ї, належать до спільної сумісної власності подружжя».

Ч. 4 ст. 61 СК України запропоновано викласти в такій редакції:

«4. Речі для професійних занять (музичні інструменти, оргтехніка, лікарське обладнання тощо), придбані за час шлюбу для одного з подружжя за рахунок майна, що є спільною сумісною власністю подружжя, є об’єктом права спільної сумісної власності подружжя».

Статті 119-120 СК України рекомендовано викласти в такій редакції:

«Стаття 119. Встановлення режиму окремого проживання подружжя

1. За позовом одного з подружжя суд може ухвалити рішення про встановлення для подружжя режиму окремого проживання в разі неможливості чи небажання дружини або чоловіка проживати спільно.

Стаття 120. Правові наслідки встановлення режиму окремого проживання подружжя

1. Встановлення режиму окремого проживання не припиняє прав та обов’язків подружжя, які встановлені цим Кодексом і які дружина та чоловік мали до встановлення цього режиму, а також прав та обов’язків, які встановлені шлюбним договором, за винятком визначених у рішенні суду.
2. У разі встановлення режиму окремого проживання суд може встановити:
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1. майно, набуте в майбутньому дружиною та чоловіко[м](http://www.pdfxviewer.com/), вважатиметься набутим у шлюбі;
2. дитина, народжена дружиною після спливу десяти місяців, не вважатиметься такою, що походить від її чоловіка.
3. Дружина має право на утримання від чоловіка під час вагітності.

Дружина, з якою проживає дитина, народжена після спливу десяти місяців, не має права на утримання від чоловіка, якщо він не записаний батьком дитини».

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**
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**АНОТАЦІЯ**

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image25.jpegНікітюк О.М. Охорона та захист права спільної власності подружжя у цивілістичному процесі. - Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.03 - цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. - Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України. - Київ, 2016.

У дисертації на підставі комплексного дослідження теоретичних і практичних проблем, пов’язаних із особливостями охорони та захисту права спільної власності подружжя, розроблено положення, спрямовані на вдосконалення теорії цивілістичного процесу про право спільної власності подружжя і внесено пропозицій щодо вдосконалення вітчизняного законодавства.

Обґрунтована доцільність формування державою особливого правового режиму охорони і захисту спільної власності подружжя та сім’ї в цивілістичному процесі, за допомогою якого забезпечуватиметься непорушність права власності подружжя на майно, враховуючи інтереси кожного із членів сім’ї.

Окремо в дисертації визначено особливості охорони права спільної сумісної власності подружжя в нотаріальному процесі через призму договірного способу регламентації прав та обов’язків наречених (майбутнього подружжя) і подружжя у шлюбі щодо розпорядження їхнім майном та специфіки нотаріального посвідчення правочинів щодо спільної сумісної власності подружжя.

*Ключові слова:* право спільної сумісної власності подружжя, цивілістичний процес, нотаріальний процес, режим окремого проживання, шлюбний договір, сімейний договір, поділ спільного майна подружжя.

**АННОТАЦИЯ**

Никитюк Е.Н. Охрана и защита права совместной собственности супругов в цивилистическом процессе. - Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. - Киевский национальный університет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. - Киев, 2016.

В диссертации на основании комплексного исследования теоретических и практических проблем, связанных с особенностями охраны и защиты права совместной собственности супругов, разработаны положения, направленные на совершенствование теории цивилистического процесса о праве совместной собственности супругов и внесены предложения по совершенствованию отечественного законодательства.

Обоснована целесообразность формирования государством особого правового режима охраны и защиты совместной собственности супругов и
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семьи в цивилистическом процессе (гражданском, нотариально[м](http://www.pdfxviewer.com/) исполнительном), с помощью которого будет обеспечиваться незыблемость права собственности супругов на имущество, с учетом интересов каждого из членов семьи.

Отдельно в диссертации определены особенности охрана права совместной собственности супругов в нотариальном процессе через призму договорного способа регламентации прав и обязанностей невест (будущих супругов) и супругов в браке по распоряжению их имуществом, а также особенностей нотариального удостоверения некоторых видов сделок относительно общей совместной собственности супруги.

*Ключевые слова:* право общей совместной собственности супругов, цивилистический процесс, нотариальный процесс, режим отдельного проживания, брачный договор, семейный договор, раздел общего имущества супругов.

**SUMMARY**

Nikityuk O.M. Protection and defence of common property rights of spouses in the civil process. - Thesis.

Dissertation thesis for obtaining of a scientific degree of Candidate of Legal Sciences (Ph. D. in Law) in the specialty 12.00.03 - Civil Law and Civil Procedure; Family Law; Private International Law. - Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ministry of Education and Science of Ukraine. - Kyiv, 2016.

In the dissertation based on a comprehensive study of theoretical and practical problems related to the protection and defence of the rights of common property of spouses, provisions were developing aimed at improving the theory of the civil process on the right of common property of spouses and proposals were madden to improve the domestic legislation.

The author proves a position according to which the family cannot be allocate as the certain subject of family legal relationship as has no corresponding signs, unlike the spouse; the law is allocated with such signs. Family members, living in common are in charge of housekeeping and acquire property, have the right to sign the family contract.

The author specifies that the integral signs of the family contract should be consider relative and personal character of the relations between the parties of the contract. The contract in family law can regulate both personal non-property, and property legal relationship of subjects of family law.

Proving expediency of introduction of a contractual design establishment of a legal regime of a dowry, the author recognizes that such contract has to design as real. In the cases provided by the law on establishment of features of a legal regime of separate types of property can be subject to the state registration and can consist both before the state registration of marriage, and during marriage. The property provided under such contract has to make property of that of spouses, parents or other relatives of which have provided property. However, during marriage from

realization or use of this property it is necessary to recognize all receipts [as the](http://www.pdfxviewer.com/) general joint property of spouses.

C:\Users\Pavel\AppData\Local\Temp\Rar$DIa0.942\media\image28.jpegThe author suggests allocating three forms of fixation of separation and definition of a legal regime of the general property of spouses, differing on the bases of appointment and establishment consequences. If an exit from the mode of separate accommodation of spouses can be cause by the term specified in the notarized contract or in the judgment.

The expediency of forming a special legal regime for the defence and protection of common property of spouses and family in a civil procedure (civil, notarial and executive) by means of which the inviolability of the property rights of spouses for property will be ensured, taking into account the interests of each of the family members.

Separately in the thesis the features of protection of the law of common property of spouses in the notarial process are determined through the prism of the contractual way of regulating the rights and duties of brides (future spouses) and spouses in marriage by disposing of their property, as well as the features of notarizing certain types of transactions for the common property of the spouse.

Need at the certificate is proved by the notary of a consent of other spouse to the conclusion of transactions commission of specific procedural actions for finishing the fact of a community of property of spouses, stay in marriage (the certificate of the fact of registration of marriage), acquisition of property in marriage.

Because of the study of the specifics of the application of methods for protecting the right of common ownership of spouses, it was providing expedient to classify ways of protecting the common property rights of spouses for general, special and specific.

Features of maintenance of a notarial form of protection of the right of common property of spouses regarding a possibility of application of such way of protection as commission of an execution notation on the debt document are define.

Need of introduction of the obligatory notarial certificate of contracts on the section of property of spouses by all types of property, not only immovable, providing additional protection of property rights of each of spouses are proved.

The specifics of court consideration of disputes arising between spouses regarding common property and enforcement of court decisions concerning the rights of spouse’s in common joint ownership are determined.

It is grounded inadmissibility in enforcement proceedings to apply for all means of the debtor if he has family members, especially children, and to determine the amount of necessary funds for the family, based on the minimum wage, rather than the subsistence level for each family member, because to keep children at the age from 6 to 18 years is required more than the minimum wage.

*Key words:* common property of spouses, civil process, notarial process, sensation, marriage contract, family contract, division of common property of spouses.