

*На правах рукописи*

**ЕЛЕСИН ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ**

**РЕСТРУКТУРИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ  
КАК ФОРМА ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва, 2010

Работа выполнена на кафедре налогов и налогообложения Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Григорьев Владимир Викторович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Морозко Нина Иосифовна**

кандидат экономических наук, доцент  
**Булах Полина Владимировна**

Ведущая организация: **Казанский государственный  
финансово-экономический институт**

Защита состоится «13» апреля 2010 г. в 12<sup>00</sup> часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 226.003.01 при Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по адресу: 109456, Москва, 4-й Вешняковский пр-д, д. 4, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации.

Автореферат разослан «13» марта 2010 г.

Ученый секретарь  
совета по защите докторских и  
кандидатских диссертаций,  
кандидат экономических наук

**В.М. Смирнов**

# I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проводимые с начала 90-х гг. XX в. и по настоящее время в Российской Федерации радикальные по способам реализации и коренные по своей сущности изменения во всех сферах жизнедеятельности государства и общества, которые ориентированы на формирование рыночного уклада хозяйствования при сохранении активной роли государства, на данном этапе осуществляются в условиях мирового кризиса и рецессии, что неизбежно приводит к обострению финансовых проблем, непосредственно связанных с возникновением обязательной кредиторской задолженности многих отечественных предприятий и необходимостью ее урегулирования. Нормативно установленные рамки урегулирования коммерческих обязательств организаций несравнимо шире, чем аналогичные правила для управления обязательной кредиторской задолженностью. При этом суммы долгов по налогам и иным обязательным платежам, как правило, существенно превосходят суммы прочих долгов субъектов хозяйствования. Во многих случаях ситуация складывается таким образом, что организация, пытаясь в той или иной степени добровольно погасить обязательную задолженность, теряет возможность использовать собственные активы для оперативных хозяйственных нужд, становится неплатежеспособной, и признается арбитражными инстанциями банкротом. В таких условиях одной из ключевых проблем финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования выступает поиск форм и методов регулирования размеров и сроков выплаты обязательной кредиторской задолженности, что в некоторых случаях является единственным способом предупреждения несостоятельности предприятий. Результатами эффективного управления кредиторской задолженностью становятся не только укрепление платежеспособности предприятия, но и привлечение новых клиентов, увеличение чистого денежного потока и прибыли, рост рыночной стоимости бизнеса. Таким образом, кредиторская задолженность является сложным объектом регулирования, требующим принятия эффективного управленческого решения.

Понимание данной проблемы на государственном уровне обусловило реализацию на протяжении всего периода реформ мероприятий, направленных на со-

блюдение баланса между интересами бюджетов разных уровней и государственных целевых внебюджетных фондов, с одной стороны, и отдельных хозяйствующих субъектов, с другой. В настоящее время накоплен определенный опыт решения данной проблемы на макро- и микроуровнях, анализ и обобщение которого позволит разработать оптимальный подход со стороны государства и субъектов хозяйствования к проблеме задолженности предприятий перед бюджетом, что приобретает особую важность в условиях мирового экономического кризиса.

В 2009 г. в Республике Татарстан в бюджеты всех уровней с учетом ЕСН поступило 168 млрд руб., что на 33% меньше, чем за 2008 г. В настоящее время задолженность по налогам составляет в регионе 24 млрд руб., при этом с начала года она сократилась почти на 1 млрд руб. Наибольшую задолженность допустили предприятия машиностроительного, авиастроительного комплекса, сферы строительства, торговли<sup>1</sup>. Увеличение задолженности по налогам обуславливает низкий уровень пополняемости бюджетов всех уровней, что становится причиной падения объемов совокупных расходов и усугубления кризисных явлений в экономике.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что разработка задач поставленных в исследовании и определяющих основные пути и методы реструктурирования налоговой задолженности в рамках реализации мер по финансовой поддержке предприятий, является актуальной, обладает новизной и практической значимостью.

**Степень разработанности темы.** Теоретические и практические проблемы применения и совершенствования процедуры реструктурирования кредиторской задолженности нашли свое отражение в трудах таких исследователей, как В.Г. Балашов, Л.П. Белых, А.А. Горбунов, В.В. Григорьев, А.Н. Дондуков, Г.П. Иванов, В.Б. Ивашкевич, Л.Н. Павлова, М.А. Федотова, Е.М. Четыркин, Г.Б. Юн и др.

Вопросы учета расчетов с дебиторами и кредиторами нашли широкое отражение в трудах ряда отечественных ученых, среди которых работы Л.И. Гомберга, Ю.А. Данилевского, В.А. Ерофеевой, В.В. Иванова, А.Д. Ларионова, Т.Н. Мальковой, М.В. Мельника, Ж.Г. Леонтьевой, М.Л. Пятова, А.П.Рудановского,

---

<sup>1</sup> По данным Министерства экономики Республики Татарстан.

Н.Н. Селезневой, Я.В. Соколова, А.Д. Шеремета и др. Отдельные аспекты данной проблемы представлены в работах М. Аренса, З. Боди, Р. Брейли, Ю. Бриггема, М.Ф. Ван Бреда, Дж. Ван Хорна, Д.М. Ваховича, Л. Гапенски, Р. Колба, С. Майерса, Р. Мертона, Б. Нила, Р. Пайка, Ж. Перара, Дж. Робертсона, С. Фишера, Э.С. Хенриксона и др.

В работах современных российских авторов (И.А. Бланк, В.В. Бочаров, В.В. Ковалев, М.Н. Крейнина, В.Е. Леонтьев, М.В. Романовский, Е.С. Стоянова, И.П. Скобелева и др.) исследуются общие вопросы управления оборотными активами, в том числе кредиторской задолженностью.

Несмотря на значительное количество научных трудов по данной проблематике, можно отметить недостаточную проработанность методических положений реструктурирования кредиторской задолженности в целом и задолженности предприятий по налогам и сборам в частности, а также алгоритмов выбора наиболее рациональных методов реструктурирования обязательной задолженности, исходя из государственных интересов и особенностей финансового положения предприятия-должника. Данное обстоятельство определило потребность в проведении настоящего исследования, которое позволило изучить современное состояние, преимущества и недостатки реструктурирования налоговой задолженности предприятий, предложить авторские подходы к решению данной проблемы и алгоритмы выбора рациональных вариантов реструктурирования обязательной задолженности юридических лиц, способствующих их финансовому оздоровлению.

**Целью диссертационного исследования** является выявление особенностей реструктурирования обязательной задолженности субъектов хозяйствования на современном этапе развития российской экономики и обоснование теоретических положений, позволяющих разработать практические рекомендации по формированию эффективной системы управления налоговой задолженностью как формы финансовой поддержки предприятий.

Цель исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих задач.

1. Выявить особенности реструктурирования обязательной задолженности

как особого метода дискреционной бюджетно-финансовой политики государства.

2. Исследовать зависимость содержания системы управления кредиторской задолженностью от состояния социально-экономических отношений.

3. Сопоставить результативность процедур реструктурирования обязательной задолженности предприятий и процедур предоставления отсрочки, рассрочки.

4. Определить зависимость между методами реструктурирования налоговой задолженности и приоритетными задачами социально-экономического развития государства.

5. Разработать параметры эффективности реструктурирования задолженности предприятия по налогам и сборам.

6. Проанализировать зависимость между периодом реструктурирования задолженности и средним уровнем прироста рентабельности основной деятельности субъекта хозяйствования.

**Объектом исследования** выступают предприятия и органы исполнительной власти, участвующие в процедуре реструктурирования задолженности по налогам и сборам.

**Предметом исследования** являются экономико-финансовые аспекты процедуры реструктурирования задолженности по налогам и сборам как формы финансовой поддержки предприятий.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования стали труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам в области теории финансов, менеджмента, маркетинга, финансового менеджмента, оценки имущества и бизнеса. При обосновании теоретических выводов и решении прикладных задач в рамках настоящего исследования применялись общенаучные принципы и методы исследования, предполагающие изучение экономических отношений и явлений в их развитии и взаимосвязи, – анализ и синтез, группировка, контент-анализ, логический и комплексный подходы к оценке дебиторской и кредиторской задолженности. Комплексный подход потребовал проведения исследований расчетных счетов предприятия, а также статей учета оценочных резервов. Методика исследования включает в себя изучение и обобщение

знаний, полученных из российской и зарубежной теории и практики, выполнение расчетно-аналитических процедур по оценке, анализу, бухгалтерскому учету дебиторской и кредиторской задолженности.

**Информационной базой исследования** послужили действующие законодательные акты, нормативные документы, аналитические и статистические материалы, формы отчетности организаций и другие материалы, содержащиеся в отечественной литературе, периодической печати, статистических сборниках, а также данные, размещенные в сети Интернет.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в разработке и научном обосновании методических подходов и практических рекомендаций, реализация которых обеспечивает выбор эффективных форм и методов реструктурирования задолженности по налогам и сборам с учетом отраслевой специфики предприятий и их финансового состояния.

**Новые научные результаты диссертационной работы, выносимые на защиту:**

1. Доказано, что реструктурирование обязательной задолженности как форма воздействия на задолженность в целях изменения ее размера, состава, сроков и формы является особым методом стимулирующей бюджетно-финансовой политики государства, направленной на сохранение финансовой устойчивости субъектов хозяйствования, который применяется консолидировано (по всем видам налогов, для всех уровней бюджетной системы) на отдельных фазах экономического цикла (кризис, рецессия) или при формировании факторов риска неплатежеспособности (банкротства) системообразующих предприятий, характеризуется рядом признаков (перечень функций, выполняемых предприятием; соблюдение принципов возвратности и платности и др.).

2. Выявлена зависимость содержания системы управления кредиторской задолженностью от состояния социально-экономических отношений, что проявляется в снижении эффективности процедур реструктурирования налоговой задолженности на фазах кризиса и рецессии и их замещении прямым финансированием, а на фазах оживления и подъема – в ужесточении условий реструктури-

рования или преобразования его в обычную процедуру рассрочки налоговых платежей на условиях платности.

3. Обоснована более высокая результативность процедур реструктурирования задолженности предприятий по налогам и сборам относительно предоставления отсрочки, рассрочки до 3–5 лет, что подтверждается увеличением объема выплат при применении указанных процедур.

4. Определена зависимость между методами реструктурирования налоговой задолженности и приоритетными задачами социально-экономического развития государства (переуступка долга, продажа активов предприятия с последующим направлением вырученных средств в бюджет в целях погашения задолженности по обязательным платежам; изменение условий погашения просроченной задолженности в целях активизация инвестиционной деятельности предприятий; конвертация задолженности предприятия в ценные бумаги и изменение субъектного состава долговых отношений, изменение стратегической миссии и целей предприятия в целях увеличения инвестиционных расходов как источника поступательной макроэкономической динамики).

5. Предложены основные критерии и показатели (срок погашения задолженности, размер поступлений в бюджет, подконтрольность процесса реструктурирования налоговой задолженности со стороны государства, уровень риска нереализации метода и др.) эффективности реструктурирования задолженности предприятия по налогам и сборам, что позволило определить оптимальные значения данных параметров в рамках решения финансовых задач разного типа (задача погашения долга, инвестиционная задача, задача развития отрасли).

6. Выявлена прямая зависимость между периодом реструктурирования задолженности и средним уровнем прироста рентабельности основной деятельности субъекта хозяйствования, обусловленная расширением возможностей финансового маневра, что позволило определить временной диапазон, в рамках которого достигается наибольший эффект прироста данного показателя финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключает-



ся в том, что основные результаты научного исследования могут быть использованы при выборе уполномоченными органами определенных методов реструктурирования задолженности по налогам и сборам с учетом характера социально-экономических отношений и значения деятельности организации для национальной и региональной экономики. Предложенные автором значения критериев реструктурирования обязательной задолженности предприятий, соответствующих приоритетным задачам развития современной российской экономики, могут применяться для совершенствования существующих и разработки новых методов реструктурирования. Практическое применение разработанных методов и рекомендаций позволит повысить эффективность управления задолженностью по налогам и сборам в Российской Федерации. Отдельные положения настоящего исследования могут быть включены в программы обучения студентов экономического профиля, в том числе обучающихся по специальности «Финансы и кредит», а именно: в программы изучения дисциплин «Налогообложение предприятия», «Налогово-бюджетная система», «Финансовая система» и др., а также подготовки экспертов в соответствующих областях знаний.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, республиканских, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях в 2009 г: международной Интернет-конференции «Проблемы совершенствования механизма управления экономическими системами в современном мире» (Казань, 2009), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, менеджмента, маркетинга» (Белгород, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 2009).

Имеется 7 публикаций по теме диссертации общим объемом 3,8 п.л., в том числе 1,9 п.л. – статьи в изданиях, которые входят в реестр журналов, рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Результаты выполненного исследования апробированы в процессе препода-

давания дисциплин «Налоги и налогообложение», «Налогово-бюджетная система», «Финансовая система» в Казанском государственном университете, Казанском кооперативном институте (филиал) АНО ВПО ЦС РФ «Российский университет кооперации». Отдельные положения диссертации были использованы в деятельности Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, что подтверждено справками о внедрении.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 157 страниц. Работа содержит 8 рисунков, 12 таблиц и 4 приложения.

## **Введение**

### **Глава 1. Методологические и теоретические аспекты реструктурирования налоговой задолженности в Российской Федерации**

- 1.1. Правовые положения государственного регулирования процесса реструктурирования налоговой задолженности предприятий
- 1.2. Формы и методы реструктурирования налоговой задолженности предприятий

### **Глава 2. Исследование эффективности реструктурирования налоговой задолженности предприятий**

- 2.1. Оценка экономического эффекта, получаемого при реструктурировании налоговой задолженности предприятий
- 2.2. Оценка эффекта, получаемого хозяйствующим субъектом при реструктурировании налоговой задолженности (на примере отдельных предприятий Республики Татарстан)

### **Глава 3. Совершенствование методов реструктурирования налоговой задолженности**

- 3.1. Особенности реструктурирования задолженности по налогам и сборам как разновидности финансовой поддержки предприятий
- 3.2. Критерии выбора метода реструктурирования налоговой задолженности предприятий
- 3.3. Совершенствование методов реструктурирования налоговой задолженности предприятий

## **Заключение**

## **Литература**

## **Приложения**

## **II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Доказано, что реструктурирование обязательной задолженности как форма воздействия на задолженность в целях изменения ее размера, состава, сроков и формы является особым методом стимулирующей бюджетно-финансовой политики государства, направленной на сохранение финансовой устойчивости субъектов хозяйствования.**

Реструктурирование налоговой задолженности, или реструктуризация налоговой задолженности, – это целенаправленное воздействие на задолженность по налогам и сборам, которое позволяет изменять ее размер, состав, формы и сроки уплаты, что обеспечивает максимальную финансовую поддержку предприятию при соблюдении рамок правового поля. Реструктурирование задолженности организаций по налогам и сборам является разновидностью изменения сроков уплаты налогов и сборов, отличаясь от него рядом специфических особенностей. Правила предоставления отсрочек, рассрочек и инвестиционных налоговых кредитов содержатся в гл. 9 НК РФ.

Общими чертами различных способов изменения сроков уплаты налогов и сборов являются: органы, принимающие решение, возможность переноса сроков уплаты только по налогам, сборам и начисленным пеням (нельзя отсрочить уплату штрафных санкций), а также то, что решение по отсрочке, рассрочке, инвестиционному налоговому кредиту и реструктурированию налоговой задолженности принимается в отношении конкретного налогоплательщика. Основными преимуществами реструктурирования задолженности по налогам и сборам в отличие от других способов изменения сроков уплаты налогов и сборов являются: 1) при погашении всей задолженности в течение четырех лет проценты за использование этой суммы не начисляются; 2) более мягкие условия предоставления права на реструктурирование по сравнению с предоставлением отсрочки, рассрочки и инвестиционного налогового кредита; 3) не существует ограничений по видам налогов, задолженность по которым можно реструктурировать; 4) не существует ограничений по величине реструктурируемой задолженности, тогда как инвестиционный налоговый кредит не

может превышать 30% стоимости оборудования, приобретенного в целях технического перевооружения или проведения НИОКР. При этом сумма уменьшения в отчетном периоде не должна превышать 50% размеров соответствующих платежей.

Первоначально применение процедуры реструктурирования задолженности по налогам и сборам являлось альтернативой прямого государственного финансирования предприятий, которым угрожает банкротство в случае выплаты всей суммы налоговой задолженности в сжатые сроки. Интересы государства в проведении реструктурирования налоговой задолженности были связаны с обеспечением своевременного и полного поступления от налогоплательщиков текущих налоговых платежей, суммы реструктурированной задолженности и процентов. Коэффициент обеспеченности отечественных предприятий собственными оборотными средствами для всех отраслей в условиях макроэкономической нестабильности имеет отрицательные значения. Применение практики реструктурирования налоговой задолженности позволяет высвободить определенную часть необходимых для поддержки финансовой устойчивости предприятий оборотных средств, однако полностью не покрывает их дефицита.

**2. Выявлена зависимость содержания системы управления кредиторской задолженностью от состояния социально-экономических отношений, что проявляется в снижении эффективности процедур реструктурирования налоговой задолженности на фазах кризиса и рецессии и их замещении прямым финансированием, а на фазах оживления и подъема – в ужесточении условий реструктурирования или преобразования его в обычную процедуру рассрочки налоговых платежей на условиях платности.**

Администрирование задолженности по налоговым обязательствам осуществляется по стадиям, предусмотренным действующим законодательством: реструктурирование задолженности юридических лиц по налогам и сборам, а также взносам в бюджетную систему Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды; принудительное взыскание задолженности; использование процедур банкротства; списание в установленном порядке налоговой задолженности. Администрирование задолженности осуществляется консолидирова-

но: по всем видам налогов, для всех уровней бюджетной системы.

В условиях высоких темпов инфляции эффективность реструктурирования налоговой задолженности снижается и более эффективным инструментом государственной поддержки становится прямое финансирование юридических лиц. В настоящее время в силу высокой степени дифференциации мер государственного регулирования экономики возникает необходимость разработки критериев, отражающих целесообразность государственной финансовой поддержки определенного хозяйствующего субъекта. В связи с этим в рамках существующей методики, определяющей условия реструктурирования, разработаны критерии, отражающие целесообразность предоставления права на реструктурирование. При этом целесообразно предусмотреть не один, а несколько методов реструктурирования задолженности, выбор которых будет определяться спецификой деятельности предприятия. Определение значения финансовых показателей, ограничивающих применение права на реструктурирование, способствует привлечению банковского кредита. Предоставление права на реструктурирование обязательной задолженности убыточным организациям возможно в случае, если они воспроизводят чистые и смешанные общественные блага. Причем выбор того или иного варианта реструктурирования обязательной задолженности должен определяться государством исходя из тех задач, которые необходимо решить при оказании конкретному предприятию такого вида поддержки.

**3. Обоснована более высокая результативность процедур реструктурирования задолженности предприятий по налогам и сборам относительно предоставления отсрочки, рассрочки до 3–5 лет, что подтверждается увеличением объема выплат при применении указанных процедур.**

За весь период применения процедуры реструктурирования налоговой задолженности в Российской Федерации были списаны суммы задолженности по штрафам и пеням более 40 тыс. организаций, сумма списания составила около 5,5 млрд руб. При этом сумма уплаченных процентов составила 0,17 млн руб. Таким образом, за весь период проведения реструктурирования на каждый поступающий в соответствующие бюджеты и государственные внебюджетные

фонды рубль списывается 2,6 руб. задолженности по штрафам и пеням. Количество организаций, имеющих реструктурированную задолженность, постоянно снижается (рис.1). Потери бюджета и внебюджетных фондов от проведения реструктурирования представлены явными издержками в виде списания задолженности по штрафам и пеням и неявными издержками в виде потерь от символической платы за пользование денежными средствами в форме задолженности в размере 1/10 ставки рефинансирования.

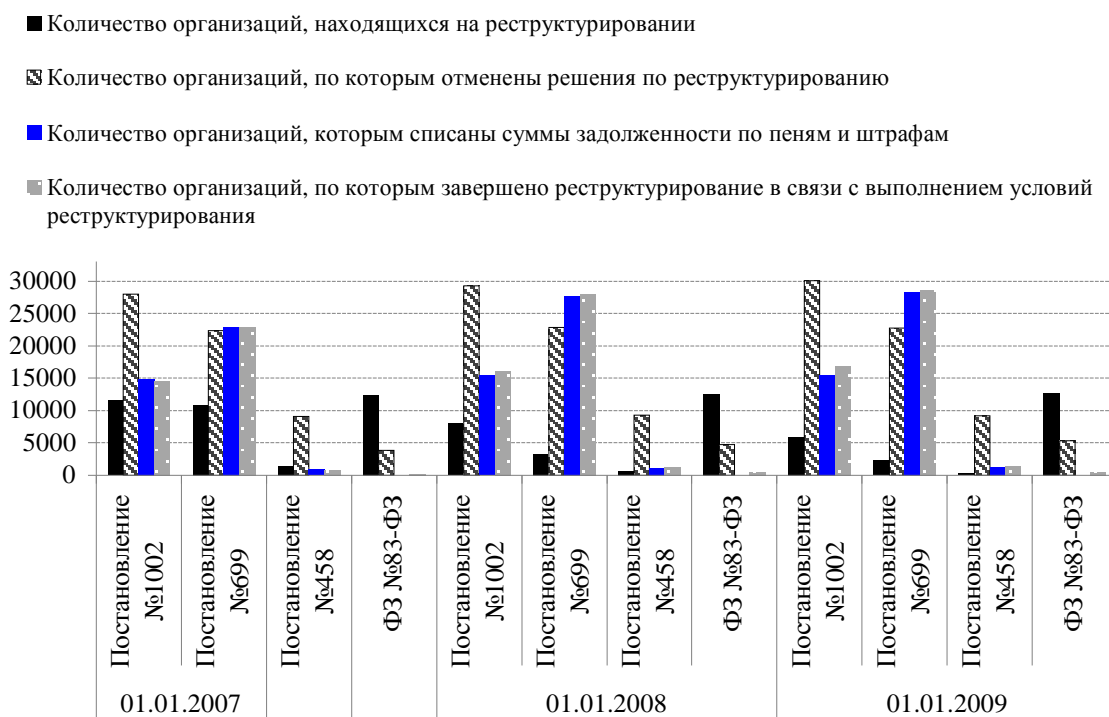


Рис. 1. Количество организаций Республики Татарстан, находящихся на реструктурировании по состоянию на 1.01.2009 г.<sup>2</sup>

Для оценки затрат бюджета и внебюджетных фондов, приносимых проведением реструктурирования обязательной задолженности юридических лиц, в работе было проведено сравнение получаемых за год сумм выплат с гипотетическими суммами, получение которых было бы возможно при предоставлении пра-

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 3.09.1999 г. № 1002 «О порядке и сроках проведения реструктурирования кредиторской задолженности юридических лиц по налогам и сборам, а также задолженности по начисленным пеням и штрафам перед федеральным бюджетом»; Постановление Правительства РФ от 1.10.2001 г. № 699 «О порядке и условиях проведения реструктуризации имеющейся у организаций по состоянию на 1.01.2001 г. задолженности по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды, а также по пеням и штрафам, начисленным на указанную задолженность по данным учета налоговых органов на дату принятия решения о реструктуризации»; Постановление Правительства РФ от 8.06.2001 г. № 458 «О порядке и условиях проведения реструктуризации просроченной задолженности (основного долга и процентов, пеней и штрафов) сельскохозяйственных предприятий и организаций по федеральным налогам и сборам, а также по страховым взносам в бюджеты государственных внебюджетных фондов»; Федеральный закон от 9.07.2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

ва на реструктурирование на условиях, сопоставимых с порядком предоставления рассрочки или отсрочки. Принимая во внимание разницу в сроках предоставления права на реструктурирование обязательной задолженности и сроках применения отсрочки и рассрочки, сравнительный анализ можно провести только по суммам начисленных процентов, поэтому расчет производился исходя из срока 1 год.

В связи с повышением процентной ставки при предоставлении инвестиционного налогового кредита по сравнению со ставкой предоставления отсрочки или рассрочки аналогично возрастет сумма потенциальных начисленных процентов. В среднем государство теряет в виде недоплаты процентов около 7 коп. с каждого рубля задолженности. При увеличении сроков предоставления отсрочки, рассрочки до 3–5 лет можно во многих случаях отказаться от процедуры реструктурирования, так как бюджет и внебюджетные фонды пополняются за счет поступлений налогов, сборов и взносов, а также процентов за пользование денежными средствами быстрее и в большем объеме. При этом значительного увеличения нагрузки выплат налогоплательщика по сравнению с применением процедуры реструктурирования задолженности не произойдет. Так, если применение реструктурирования предусматривало выплату основной суммы реструктурируемой задолженности в течение 6–10 лет, то при увеличении сроков предоставления отсрочки или рассрочки до 3–5 лет сумма ежегодной оплаты задолженности возрастет не более чем в 1,5–2 раза. Кроме того, отпадет необходимость списания с должника сумм штрафов и пеней, так как при получении отсрочки или рассрочки фактически задолженности не возникает, и штрафные санкции не начисляются (табл. 1).

Таблица 1.  
Суммы выплат реструктурированной задолженности при применении условий предоставления отсрочки или рассрочки, (тыс. руб.)

Показатель	Общая сумма	Задолженность по налогам и сборам	Задолженность по пеням и штрафам
Сумма задолженности	1035252	196766	838486
Начисленные за год проценты	62115	11806	50309
Сумма задолженности с учетом начисления процентов в размере ½ ставки рефинансирования	1097367	208572	888795
Сумма фактически выплаченной за год задолженности	186445	133934	52511
Сумма фактически поступивших процентов	52238		
Суммовая разница по процентам	9877		

Целесообразность пересмотра условий при предоставлении права на реструктурирование налоговой задолженности обусловлена также тем, что в среднем размер выплат юридического лица-должника в бюджет и внебюджетные фонды в виде погашения задолженности составил 1,5 млн руб., и 0,13 млн руб. в виде процентов. При этом списанная сумма долгов по штрафам и пеням примерно вдвое превысила сумму поступлений и в среднем составила 2,6 млн руб. с каждого должника. Неявные издержки бюджета и внебюджетных фондов в виде низкой процентной ставки составили 0,1 млн руб. на одного должника. В целом применяемая при проведении реструктурирования обязательной задолженности процентная ставка в размере 1/10 ставки рефинансирования не покрывает процента обесценения предоставляемых денежных средств в связи с инфляционными процессами, но и в восемь раз меньше темпов инфляции.

#### **4. Определена зависимость между методами реструктурирования налоговой задолженности и приоритетными задачами социально-экономического развития государства.**

При проведении реструктурирования налоговой задолженности традиционной является задача погашения долгов, которая подразумевает полное погашение предприятием своего долга перед бюджетом в кратчайшие сроки (предприятия, не относящиеся к стратегическим отраслям экономики России, работающие в высококонкурентных секторах промышленности или зарегистрированные в регионах со значительным бюджетным дефицитом). При реализации данной задачи альтернативой реструктурированию могут выступать другие варианты изменения сроков уплаты налогов.

Реструктурирование налоговой задолженности организаций как форма государственной финансовой поддержки позволяет решать задачи инвестиционного стимулирования и формирования «точек роста», поскольку реструктурирование долга можно рассматривать как особый тип инвестиций со стороны государства. Целью реструктурирования является отказ от текущих доходов бюджета в пользу увеличения будущих денежных потоков в виде налоговых поступлений. В тех случаях, когда государство подходит к реструктурированию долга как к инвестицион-



ному проекту, его основной целью становится получение финансового результата в виде отдачи инвестиций. При этом отношения между государством и предприятием приобретают форму отношений между инвестором и кредитором. Таким образом, повышение эффективности процесса реструктурирования налоговой задолженности связано с разработкой конкретного механизма в рамках обозначенных перед процессом реструктурирования задач. Содержание основной задачи, решаемой при помощи реструктурирования, будет определять выбор того или иного метода реструктурирования задолженности, а также порядок определения его эффективности. Предлагаемые основные критерии выбора варианта реструктурирования и их ориентировочные значения для задач разного типа представлены в табл. 2.

Таблица 2.  
Критерии выбора метода реструктурирования налоговой задолженности

Критерий	Задача погашения долга	Инвестиционная задача	Задача развития
1. Срок погашения задолженности	Как можно короче	Соответствует приемлемым срокам окупаемости инвестиционных проектов, т.е. 4–8 лет в зависимости от размеров долга и отрасли, в которой работает предприятие	Соответствует этапам программ развития, под которые попадает проект реструктурирования долга (например, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.)
2. Размер поступлений в бюджет	Соответствует размеру задолженности (+/- определенный процент)	Превышает размер задолженности на величину дополнительного дохода (50 % от размера задолженности и выше)	Многokратно превышает размер задолженности, не поддается точному расчету вследствие большого числа опосредованных взаимосвязей
3. Подконтрольность процесса реструктурирования со стороны государства	Жесткий контроль соблюдения графика погашения задолженности	Экспертиза стратегии развития предприятия, контроль реализации стратегии	Определение стратегии развития предприятия, контроль реализации стратегии
4. Затратность процесса реструктурирования долга (по срокам и деньгам)	Как можно меньше	Как можно меньше, но не принципиальна при высокой рентабельности проекта	Не имеет особого значения, однако должна находиться в разумных пределах
5. Соответствие нормативным правовым актам	Обязательна	Обязательна	При несоответствии метода реструктурирования текущему законодательству в силу важности задачи в него могут быть внесены изменения
6. Уровень риска нереализации метода	Минимальный (ограничен размером долга)	Средний (ограничен размером долга и ожидаемым доходом)	Максимальный (определяется вопросами экономической безопасности региона и государства)

В соответствии с приведенными критериями в диссертации проанализирована возможность использования методов реструктурирования налоговой задолженности при решении различных задач социально-экономического развития государства. В том случае, если приоритет отдан возврату налогового долга, то наиболее подходящими становятся методы, обеспечивающие полноту и кратчайшие сроки погашения задолженности. Прежде всего, данным условиям соответствует переуступка долга либо продажа каких-либо активов предприятия с последующим направлением вырученных средств в бюджет. Однако продажа части активов применима без ущерба для предприятия только в случае небольшой задолженности либо высокой рентабельности и доходности текущей деятельности предприятия. При решении с помощью реструктурирования задолженности инвестиционных задач необходимо выбирать такой механизм, который может обеспечить создание условий, необходимых для скорейшего дальнейшего развития предприятия. В этом случае гарантии государства в будущем доходе целесообразно подкрепить либо залоговыми обязательствами, либо возможностью влиять на стратегию предприятия-должника. Наиболее сложный класс задач – задачи развития. Они направлены на получение длительного, но значительного эффекта, который далеко не всегда может быть рассчитан. Приоритеты при реализации проектов развития как совокупности программ повышения инновационно-инвестиционной активности будет отдан таким методам, которые способствуют устойчивому финансированию деятельности участников (например, путем конвертации долга в акции предприятия).

Определение той или иной задачи в качестве приоритетной при предоставлении права на реструктурирование налоговой задолженности может служить основой выбора не только конкретного метода реструктурирования, но и показателей оценки эффективности проводимых мероприятий.

**5. Предложены основные критерии и показатели (срок погашения задолженности, размер поступлений в бюджет, подконтрольность процесса реструктурирования налоговой задолженности со стороны государства, уровень риска нереализации метода и др.) эффективности реструктуриро-**

**вания задолженности предприятия по налогам и сборам, что позволило определить оптимальные значения данных параметров в рамках решения финансовых задач разного типа (задача погашения долга, инвестиционная задача, задача развития отрасли).**

В результате анализа возможных методов реструктурирования налоговых долгов с точки зрения решения обозначенных в работе задач определены положительные и отрицательные стороны каждого из предложенных подходов, а также риски и возможности, с которыми связан каждый из методов для ее интересов – государства, предприятия, третьих лиц. В табл. 3 представлены основные методы реструктурирования обязательной задолженности, соответствующие конкретной задаче. Наряду с ними в соответствии с конкретной ситуацией могут использоваться и смешанные формы реструктурирования обязательной задолженности. Одним из примеров применения такой смешанной формы можно считать дополнительную эмиссию акций с последующей оплатой налоговых долгов за счет средств, полученных при размещении такой эмиссии. Такой подход позволяет, в частности, преодолеть содержащуюся в Гражданском кодексе РФ норму, ограничивающую дополнительную эмиссию акций, не допускающую освобождение акционера от обязанности оплаты акций, в том числе путем зачета требований к обществу (ст. 99 ГК РФ). Другой смешанной формой реструктурирования налоговой задолженности может быть использование поручительства третьих лиц при достижении договоренности о реструктурировании обязательной задолженности.

Таблица 3.  
Сравнительный анализ и оценка различных методов реструктурирования налоговой задолженности

	Изменение условий погашения просроченной задолженности	Конвертация задолженности предприятия в ценные бумаги	Смена сторон долговых отношений
Суть метода реструктурирования	Возможные варианты: превращение просроченной задолженности предприятия в долгосрочный кредит с определением процентов и сроков последующего возврата; предоставление рассрочки на имеющийся налоговый долг; списание части долга (или долга целиком)	Возможные варианты: 1) конвертация долгов в облигации; 2) конвертация долгов в векселя; 3) конвертация долгов в акции	Возможные варианты: 1) уступка долга; 2) продажа долга; 3) взаимозачет долга (при наличии третьих лиц)

	Изменение условий погашения просроченной задолженности	Конвертация задолженности предприятия в ценные бумаги	Смена сторон долговых отношений
Основные преимущества метода	Организационная простота метода; высокая вариативность метода, т.е. возможность «играть» условиями погашения задолженности в зависимости от конкретной ситуации	При третьем варианте – государство получает возможность влиять на стратегию предприятия через долю в акционерном капитале	Государство имеет возможность получить задолженность в максимально короткие сроки
Основные недостатки метода	Длительные сроки возврата задолженности либо вообще невозврат долгов (при третьем варианте)	Длительные сроки возврата задолженности; необходимость проведения большого количества сложных и длительных организационных процедур; дополнительная эмиссия акций приводит к размыванию доли мелких и средних инвесторов, что невыгодно для них; наводнение рынка неликвидными ценными бумагами	
Риски сторон при реализации метода	Вероятность, что долг не будет погашен и в будущем	Возможность неисполнения обязательств по облигациям; высокая вероятность обесценения ценных бумаг предприятия; возможность снижения инвестиционной привлекательности предприятия при наличии в его капитале большой доли государства.	Скупка долгов может использоваться рейдерами как инструмент захвата предприятия
Способ управления риском	Обеспечение долга залогом, в том числе акциями, специально выпущенными предприятием под цели реструктурирования (в соответствии с очередностью удовлетворения требований кредиторов при ликвидации предприятия, в том числе при несостоятельности (банкротстве) предприятия, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, удовлетворяются раньше требований других кредиторов – (п.1,2 ст. 64 ГК РФ))	Обеспечение облигаций залогом; эффективное управление госдолей предприятия (например, передача акций на управление общепризнанным инвестиционным и управляющим компаниям – «Тройка Диалог», «Ак Барс Капитал» и пр.); обеспечение информационной прозрачности деятельности предприятия (раскрытия информации); организация диалога с миноритариями	Реализация метода только через привлечение надежных, юридически чистых партнеров (в том числе предприятий с высокой долей государственного капитала)

Каждый метод реструктурирования бюджетного долга имеет свои уникальные особенности, делающие его привлекательным при реализации конкретных задач. Разграничение функций, выполняемых конкретным методом реструктуриро-

вания налоговой задолженности, позволит не только более рационально использовать сумму реструктурированной задолженности, строго подходить к выбору той или иной формы реструктурирования применительно к каждой конкретной ситуации, но и более полно оценивать эффект, получаемый в рамках решения той или иной задачи. Так, решение задачи обеспечения полноты поступления просроченной налоговой задолженности будет оцениваться по интенсивности ее возврата (срок возврата, сумма выплаты, сумма платы за предоставление права на рассрочку погашения). Однако применение такого метода реструктурирования задолженности по налогам и сборам должно ограничиваться только предприятиями, осуществляющим высокорентабельные виды деятельности, не относящимися к стратегическим направлениям социально-экономического развития или же к предприятиям регионов-реципиентов, где необходимо обеспечить дополнительные поступления в бюджет. При этом для таких методов реструктурирования целесообразно предусмотреть более жесткие условия предоставления в виде более высоких процентов и снижения срока выплаты.

При выборе одного из методов реструктурирования обязательной задолженности предприятий со стратегически важными для национальной экономики направлениями деятельности необходимо руководствоваться, прежде всего, решением инвестиционной задачи. В связи с этим наиболее приемлемыми являются следующие методы реструктурирования налоговой задолженности: реформирование задолженности в долгосрочный кредит и конвертация долга в ценные бумаги предприятия. Предполагается, что благодаря снижению текущей налоговой нагрузки предприятие получит необходимый толчок (в виде высвободившихся оборотных средств) для своего будущего развития.

**6. Выявлена прямая зависимость между периодом реструктурирования налоговой задолженности и средним уровнем прироста рентабельности основной деятельности субъекта хозяйствования, обусловленная расширением возможностей финансового маневра, что позволило определить временной диапазон, в рамках которого достигается наибольший эффект прироста данного показателя финансово-хозяйственной деятельности предприятия.**

Проведенный контент-анализ нормативно-законодательной базы в сфере реструктурирования налоговой задолженности показывает, что наиболее распространенным в современных условиях временным диапазоном периода реструктурирования является период от 6 до 12 месяцев, при этом продолжительность периода реструктурирования в реальном секторе экономики практически не зависит от сферы деятельности предприятия, использующего данный инструмент финансирования. В то же время средняя продолжительность реализации проектов по модернизации/совершенствованию производства в промышленности до момента окупаемости составляет, как показывает систематизация статистических данных, от 10 до 18 месяцев. В табл. 4 представлены результаты проведенной группировки периодов реструктурирования налоговой задолженности и среднего прироста рентабельности основной деятельности для предприятий промышленности Республики Татарстан.

Таблица 4.  
Длительность периода реструктурирования налоговой задолженности и прирост рентабельности основной деятельности по промышленным предприятиям РТ

Количество предприятий в группе	Средняя продолжительность периода реструктуризации, мес.	Средний прирост рентабельности основной деятельности, %
5	2	0,2
5	5	0,3
10	7	0,6
10	9	0,9
10	11	1,3
10	13	2,6
10	15	3,2
5	17	3,3
5	20	3,4

Из приведенных данных видно, что существует сильная положительная зависимость между периодом реструктурирования задолженности и средним уровнем прироста рентабельности основной деятельности предприятия, что подтверждается проведенным расчетом коэффициента корреляции, составляющим 0,95; указанное явление обусловлено расширением возможностей финансового маневра предприятий. В то же время из приведенных данных видно, что наибольший эффект с точки зрения прироста рентабельности основной деятельности достигается при проведении реструктурирования налоговой задолженности во времен-

ном диапазоне от 12 до 14 месяцев, что наглядно видно на рис. 2.

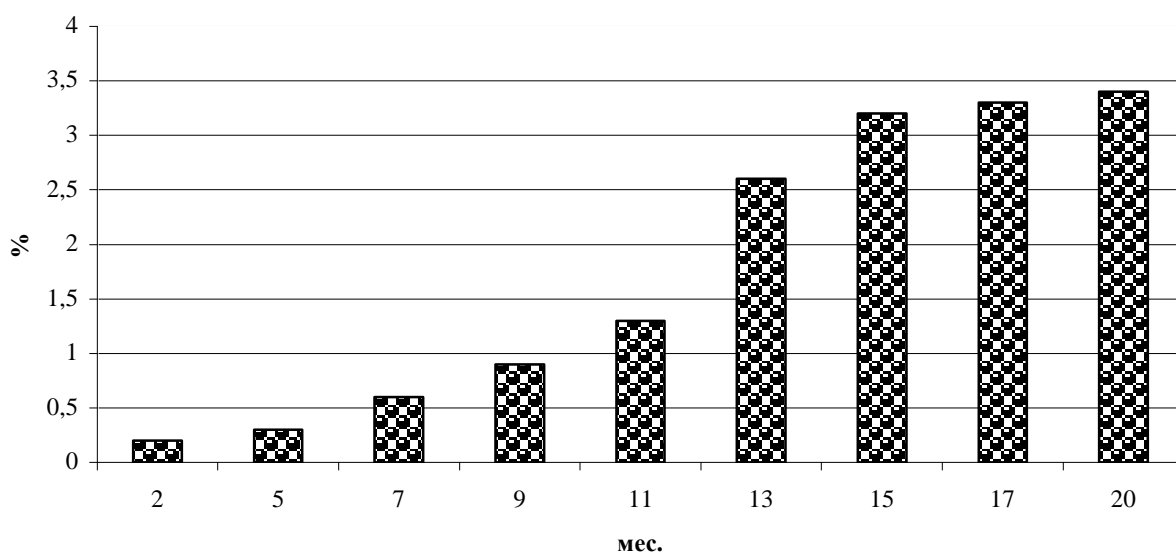


Рис. 2. Средний прирост рентабельности основной деятельности предприятий при проведении реструктурирования налоговой задолженности

Таким образом, наиболее благоприятным по продолжительности является период реструктурирования налоговой задолженности, незначительно превышающий установленный в настоящее время законодательством.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и предложения, в частности, следующие:

- нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие реструктурирование обязательной задолженности, носят общий характер и не обеспечивают его эффективности;
- существующих в рамках действующего законодательства РФ форм и методов реструктурирования налоговой задолженности предприятий явно не достаточно;
- при увеличении сроков предоставления отсрочки, рассрочки до 3 – 5 лет можно полностью отказаться от процедуры реструктурирования;
- в условиях высоких темпов инфляции эффективность реструктурирования обязательной задолженности низка и более эффективным инструментом государственной поддержки является прямое финансирование юридических лиц;

– выделены основные преимущества реструктурирования задолженности по налогам и сборам по сравнению со способами изменения сроков уплаты налогов и сборов;

– предложено определить значение субъекта хозяйствования и его деятельности в рамках проводимых национальных программ развития в качестве основного критерия, определяющего порядок предоставления права на реструктурирование обязательной задолженности, при этом для менее значимых с этой точки зрения субъектов хозяйствования условия возврата средств должны обеспечить лишь выполнение фискальной функции и необходимость в реструктурировании отпадает.



## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Елесин Е.Ю. Правовой аспект государственного регулирования процесса реструктурирования налоговой задолженности предприятий // Проблемы совершенствования механизма управления экономическими системами в современном мире: Сборник статей второй международной Интернет-конференции. – Казань: КГУ, 2009. – 0,5 п.л.

2. Елесин Е.Ю. Исследование состояния налоговой задолженности организаций Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики, менеджмента, маркетинга: Сборник статей международной научно-практической конференции. – Белгород: БелГУ, 2009. – 0,4 п.л.

3. Елесин Е.Ю. Обзор практики реструктурирования налоговой задолженности организациями Республики Татарстан // Актуальные вопросы экономических наук: Сборник статей IX всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: ЦРНС, 2009. – 0,3 п.л.

4. Елесин Е.Ю. Реструктурирование налоговой задолженности как способ финансового оздоровления российских предприятий в условиях экономического кризиса // Вестник ВГНА Минфина России. – 2010. – №1. – 0,7 п.л.

### *В том числе в журналах рекомендованных ВАК Минобрнауки России*

5. Елесин Е.Ю. Направления совершенствования процедуры реструктурирования налоговой задолженности // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – 0,6 п.л.

6. Елесин Е.Ю. Критерии выбора метода реструктурирования налоговой задолженности // Сборник трудов ИСА РАН. – 2009. – 0,8 п.л.

7. Елесин Е.Ю. Особенности реструктурирования налоговой задолженности по налогам как разновидности финансовой поддержки предприятий // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2009. – 0,5 п.л.