## Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

**Київський національний університет**

**імені Тараса Шевченка**

**Троценко Олександра Владиславівна**

УДК: 911.375.5 (477.43.44)

втрачені географічні об’єкти

Дніпропетровської області: пошук та історико-географічний аналіз

11.00. 13 - історія географії

Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня

кандидата географічних наук

Київ – 2009

Дисертацією є рукопис

Робота виконана на кафедрі фізичної та економічної географії Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара Міністерства освіти і науки України

Науковий керівник: доктор педагогічних наук, професор

Зеленська Любов Іванівна, Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара, завідувачка кафедри фізичної та економічної географії.

Офіційні опоненти:  доктор географічних наук, професор

**Костриця Микола Юхимович**

Житомирський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти, завідувач кафедри методики навчання природничо-математичних предметів

кандидат географічних наук,

**Мельничук Анатолій Леонідович**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

науковий співробітник кафедри економічної та соціальної географії

Захист відбудеться «27» жовтня 2009 р. о 13.00 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.001.07 у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка за адресою ДСП – 680, м. Київ, просп. акад. Глушкова, 2, географічний факультет, ауд. 312.

З дисертацією можна ознайомитись у науковій бібліотеці Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01017, м. Київ, вул. Володимирська, 58.

Автореферат розісланий «22» вересня 2009 р.

Вчений секретар

спеціалізованої вченої ради

доктор географічних наук Іщук С.І.

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Актуальність теми. Сучасні умови духовного відродження України потребують осмислення та інформаційного відтворення того, що було втрачено для забезпечення безперервності національної історичної пам’яті. Актуальність географічних досліджень втрачених географічних об’єктів (ВГО) обумовлена самою їх суттю як носіїв багатоаспектної інформації про особливості розвитку як регіону (на прикладі Дніпропетровської області), так і України взагалі. Рівень та глибина сучасного стану історико-географічних досліджень України потребують наукового осмислення та узагальнення на єдиних засадах значного масиву різноманітної географічної інформації, яка за певних обставин була втрачена, але може мати неабияке практичне значення та виконувати корисні функції. Тому вкрай актуальними є розширення теорії та методології історико-географічного виявлення, систематизування та опрацювання інформації про ВГО, а також розробка та впровадження новітніх історико-географічних методів та способів досліджень. Необхідним є цілісне історико-географічне забезпечення Дніпропетровщини відомостями, базами та банками даних ВГО як території, на якій складалася унікальна система історико-географічних умов існування суспільства, що потребує вивчення. Важливість досліджень ВГО очевидна в світлі розробки питань переходу країни до сталого розвитку, зокрема в контексті збереження біологічного та ландшафтного різноманіття, а також в умовах посилення уваги до збереження природної та історико-культурної спадщини та активного розвитку екскурсійно-туристичної діяльності.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Результати дисертаційного дослідження пов’язані з науково-дослідними роботами, зокрема з держбюджетною темою «Розробка і створення науково-довідкової географічної інформаційної системи (ГІС) «Втрачені географічні об’єкти регіону» (2007р., № держреєстрації 0105U000364).

Мета і завдання дослідження. *Мета* – вивчення ВГО як індикаторів історико-географічного розвитку регіону, їх класифікація та історико-географічний аналіз для обґрунтування прийняття управлінських рішень на регіональному рівні щодо збереження географічного різноманіття.

Для досягнення поставленої мети необхідно було виконати такі *завдання*:

* + виявити сутність ВГО як об’єкта наукового дослідження в історичній географії;
  + розробити єдину теоретико-методологічну базу дослідження ВГО з історико-географічних позицій як індикаторів динаміки розвитку регіону;
  + здійснити апробацію методики збирання, відтворення, зберігання, опрацювання й картографічного подання втраченої географічної інформації регіонального рівня;
  + визначити просторово-часові тенденції розвитку території області для виявлення характеру та інтенсивності втрати географічних об’єктів;
  + розробити класифікацію ВГО з урахуванням їх генезису, часу, особливостей функціонування, сутнісних характеристик, призначення та причин знищення;
  + обґрунтувати структуру, принципи створення та інформаційного наповнення банка даних та змісту атласу ВГО;
  + виявити основні тенденції втрати географічних об’єктів на території області для розробки рекомендацій щодо заходів збереження географічного різноманіття на регіональному рівні.

Методологічною і теоретичною базою дослідження слугували наукові праці А.Г. Ісаченка (1971), В.С. Жекуліна (1982), Я.І. Жупанського (1997), О.Ю. Дмитрука (1998), Г.І. Денисика (1999), С.П. Романчука (1999), М.Д. Гродзинського (2004), Я.Б. Олійника (2007), Л.І. Зеленської (2007) та інших.

Об’єктом дослідження є втрачені географічні об’єкти регіону (на прикладі Дніпропетровської області).

Предмет дослідження – методичні засади виявлення та інформаційного відтворення ВГО як індикаторів динаміки розвитку регіону; процеси, умови, чинники, історичні періоди втрати географічних об’єктів та їх характеристики (потенціал до відновлення, суспільно-історична значимість).

Вибір території сучасної Дніпропетровської області для дослідження ВГО обумовлений:

* + інтенсивною індустріальною розбудовою регіону, що призвела до надмірного антропогенного навантаження на природні ландшафти, їх повного знищення або перетворення на антропогенні;
  + розвитком на теренах області різних історичних культур внаслідок одночасного проживання на одній території представників різних національних груп, а також поєднанням різних історичних традицій природокористування;
  + наявністю детальних описів та комплексних досліджень території за період з кінця ХVII до початку XX cт.;
  + існуванням у минулому унікальних природних (наприклад, Великий Луг, Базавлуцькі плавні, Дніпровські пороги, система літологічних утворень руслом Дніпра тощо) і антропогенних об’єктів (поселень, релігійних, культурних та освітніх установ , пам’яток історії та культури, кладовищ та окремих поховань, промислових та сільськогосподарських закладів тощо), на сьогоднішній день зниклих.

***Методи дослідження.*** Для виконання поставлених завдань були застосовані взаємопов`язані загальнонаукові та географічні методи дослідження: джерелознавчі – на етапі пошуку ВГО; історико-географічні (історико-географічний, діахронічний, ретроспективний аналіз, метод історичних зрізів) та загальноісторичні (історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, історико-системний) – для виявлення причин та умов втрати географічної інформації, визначення якісних та кількісних характеристик досліджуваних об’єктів; картографічний метод застосувався як на етапі пошуку інформації, так і в процесі її обробки; також у роботі застосовані математико-статистичні, методи моделювання тощо.

Наукова новизна одержаних результатів:

*вперше:*

* розроблено методику дослідження ВГО з історико-географічних позицій як індикаторів суспільного розвитку та конструктивних і деструктивних змін географічного різноманіття;
* обґрунтовано поняття ВГО як об’єкта історико-географічного дослідження, визначено сутність та змістове навантаження термінів «втрачений географічний об’єкт» (ВГО), «географічне різноманіття»;
* розроблено класифікацію ВГО за функціонально-генетичною ознакою, характером та ступенем впливу домінуючого чинника, часовими періодами знищення, морфометричними показниками;

*удосконалено:*

* теоретико-методологічні засади вивчення ВГО – визначено предметно-об’єктне поле, розроблено загальний алгоритм дослідження ВГО;
* методику історико-географічних досліджень регіону – окреслено та реалізовано підходи до математично-просторового та комп’ютерного моделювання системи ВГО та явищ на прикладі території регіонального масштабу, впроваджено методики отримання вихідної інформації, створення банка даних, укладання серії карт ВГО Дніпропетровщини;
* термінологічний апарат дослідження – уточнено сутність понять «геоінформація», «чинник втрати геоінформації», «геоситуація»;

*отримало подальший розвиток:*

* визначення розвитку географічних уявлень про територію краю – проведено періодизацію історії географічних досліджень регіону згідно із загальним розвитком науки;
* дослідження історичної джерельної бази регіону – розроблено класифікацію історичних джерел за характером подання інформації, функціональним призначенням, галуззю наукового знання, інформативністю та достовірністю;
* визначення чинників втрати географічних об’єктів – розроблено класифікацію чинників та геоситуацій, що призвели до зникнення географічних об’єктів;
* виявлення основних умов і тенденцій втрати географічної інформації – розроблено періодизацію процесу втрати географічних об’єктів у межах сучасної Дніпропетровської області відповідно до загального історичного розвитку;
* розробка питань збереження географічного різноманіття регіону – укладено банк даних, розроблено структуру та зміст атласу ВГО регіону, а також окремі карти як найефективніші засоби зберігання інформації про ВГО та шляхи збереження географічного різноманіття.

Практичне значення одержаних результатів. Результати дослідження можуть бути використані закладами науки, освіти, органами управління, а також усіма, хто пов’язаний з використанням та збереженням природної і культурної спадщини регіону, у першу чергу – музеями, товариством охорони пам’яток історії та культури, відділами культури, будівництва та архітектури. Результати дослідження є особливо цінними в сучасних умовах розвитку туристичної галузі в регіоні, адже можуть бути застосовані під час проведення оглядових та тематичних екскурсій як складова частина «портфеля екскурсоводу», або як окремі «віртуальні» екскурсії.

Результати дослідження використані органами державного управління, зокрема управління культури та туризму Дніпропетровської державної адміністрації з метою підвищення ефективності функціонування сфери культури та туризму (дов. від 27.07.2009)

Розроблені в дисертації теоретичні аспекти дослідження й зібраний фактичний матеріал використовується у навчальному процесі Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара при вивченні дисциплін «Методи географічних досліджень» «Географія рідного краю», «Краєзнавство», «Краєзнавство та туризм», «Історія та організація туристично-краєзнавчої роботи» для студентів за спеціальністю «Географія» (дов. № 85-904-27 від 14.04.2009 р.).

Особистий внесок здобувача. Робота є результатом самостійних досліджень, проведених у 2005 – 2008 рр. Здобувач проаналізував та систематизував зібраний матеріал, розробив карти й картосхеми, удосконалив та доповнив ряд теоретико-методологічних аспектів дослідження ВГО. Із наукових праць, опублікованих у співавторстві, у дисертаційній роботі використані лише ті ідеї та положення, які одержані автором особисто.

Апробація результатів дисертації. Теоретичні, методологічні та прикладні результати досліджень доповідалися на: Міжнародній науково-практичній конференції «Географічна освіта і наука в Україні» (м. Київ, 2004); ІІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції «Суспільно-географічні проблеми розвитку продуктивних сил України» (м. Київ, 2004); науковій конференції студентів і аспірантів «Географія, екологія, геологія: перший досвід науковихдосліджень», (м. Дніпропетровськ, 2004 – 2005); Всеукраїнській науковій конференції студентів та аспірантів, присвяченій 155-річчю від дня народження видатного дослідника Придніпров’я В.О. Домгера (м. Дніпропетровськ, 2006); Міжнародній науковій конференції студентів і аспірантів, присвяченій 175-річчю від дня народження видатного дослідника Придніпров’я Олександра Поля (м. Дніпропетровськ, 2007); звітних конференціях професорсько-викладацького складу Дніпропетровського національного університету (м. Дніпропетровськ, 2005-2008); ІІ Всеукраїнському екологічному конгресі (м. Київ, 2008).

Публікації. За темою дисертаційної роботи опубліковано 8 наукових праць, у тому числі у фахових виданнях, рекомендованих ВАК України – 7, у матеріалах конференцій – 1. Загальний обсяг авторських наукових праць становить 2, 19 ум. друк.арк.

Обсяг і структура дисертації. Дисертація складається зі вступу, 4 розділів, висновків, списку використаних джерел (376 позицій), додатків, містить 7 рисунків, 8 таблиць. Повний обсяг роботи –252 сторінки, з них 184 основного тексту.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У ***першому розділі*** «Теоретико-методологічні засади дослідження втрачених географічних об’єктів» проаналізовано *опубліковані праці, у яких порушувалося питання ВГО, виявлено* теоретико-методологічні засади дослідження, обґрунтовано загальний алгоритм та сформовано понятійно-термінологічний апарат.

Обґрунтування теоретично-методологічних засад дослідження передбачало розробку загального алгоритму, висвітлення методів, узгодження термінологічного апарату, у тому числі визначення поняття «втрачений географічний об’єкт» та уточнення визначення «втрачена геоінформація».

Загальний алгоритм досліджень подано далі (рис.1).

Порівняння відомостей про ВГО, отриманих з різних джерел

Виявлення сутнісних характеристик ВГО

Фактичне виявлення

ВГО\*

Територіальна прив’язка ВГО

Поле 1

За генетичною ознакою

Класифікація ВГО

За ступенем впливу домінуючого чинника

Поле 2

Розробка карт ВГО

Розробка структури та змісту атласу ВГО

Розробка рекомендацій щодо збереження географічного різноманіття регіонального рівня

Вивчення чинників та умов зникнення географічних об’єктів

Вивчення умов втрати географічних об’єктів

Виявлення чинників втрати географічних об’єктів

Періодизація процесів втрати географічних об’єктів

Поле 3

Поле 5

Відтворення втрачених географічних об’єктів у картографічному та інформаційному вигляді в суспільно-історичних умовах розвитку регіону

За функціональною ознакою

За характером

впливу домінуючого чинника

За морфометричними показниками

Поле 4

Укладання банків даних ВГО

За періодом

знищення

**Рис. 1. Загальний алгоритм досліджень втрачених географічних об’єктів (ВГО)**

\*Під фактичним виявленням ВГО розуміється встановлення невідповідності географічного об’єкта, що існував протягом певного часового періоду в територіальних межах, сучасній географічній обстановці. При цьому існування географічного об’єкта передбачає його просторово-часове розміщення, обмін речовиною, енергією та інформацією, наявність зовнішніх та внутрішніх зв’язків, виконання об’єктом певних функцій.

*Втрачений географічний об’єкт* – це цілісне та відносно стабільне утворення Землі певного ієрархічного рівня природного або антропогенного походження, що характеризувалося виконанням природних (у природних системах) та (або) соціально-економічних функцій (в антропогенних чи природно-антропогенних системах), просторово-часовим положенням, внутрішньою структурою та енергетично-інформаційним наповненням, зміни яких унаслідок дії процесів та явищ природного й антропогенного характеру призвели до втрати геоінформації.

Визначення ВГО ґрунтується на сутнісних характеристиках, що обумовлюють доцільність їх подальшого дослідження: 1) знищені матеріально, продовжують існувати в інформаційному просторі насамперед за рахунок історичної пам'яті, відображеної в історичних джерелах; 2) мають потенціал для інформаційного та фізичного відновлення залежно від суспільно-історичної значимості; 3) відображують розвиток географічних уявлень про територію регіону через висвітлення в історичних джерелах; 4) є важливими індикаторами стану географічного різноманіття; 5) відбивають історичні зміни навколишнього середовища: зникнення природних географічних об’єктів відображає зменшення географічного різноманіття, ступінь перетворення природних ландшафтів на антропогенні, втрачені антропогенні географічні об’єкти відображають динаміку розвитку тієї антропогенно-географічної системи, до якої вони належали; 6) розвиваються в межах географічних систем.

*Втрачена геоінформація* – просторово визначена інформація про вихідні процеси та явища, що сформували певний об’єкт, накопичена в ході утворення, розвитку та функціонування географічного об’єкта, але на момент дослідження є зниклою внаслідок знищення носія або втрати його провідних функцій.

Аналіз опублікованих робіт, у яких тим чи іншим чином порушувалися питання втрати географічної інформації, показав, що проблема ВГО є недостатньо вивченою з погляду географії. Уперше питання оцінки утрати географічної інформації, пов'язаної зі знищенням географічних об'єктів було поставлене Л.І. Зеленською. *Виявлено, що найбільш наближеними до тематики дослідження є праці з антропогенного та історичного ландшафтознавства, певні аспекти дослідження ВГО висвітлюються в роботах із суспільної, фізичної географії, картографії. В межах історії втрата географічних об’єктів розглядається як атрибут розвитку людської спільноти.*

*Таким чином, було визначено доцільність та актуальність дослідження ВГО з історико-географічних позицій.*

У ***другому розділі*** «Структура, зміст, пошук і систематизація інформації про втрачені географічні об’єкти»висвітлено джерельну базу дослідження (понад 200 історичних документальних та 70 картографічних джерел), означено труднощі та шляхи її використання. Пошук інформації про ВГО ґрунтується на великому за обсягом та різнорідному за складом масиві історичних джерел. Виявлення ВГО здійснено за принципами достовірності вихідної інформації, точності та інформативності використаних джерел.

Ефективність пошуку інформації про ВГО, отриманої з історичних джерел, базується на систематизації джерельної бази, проведеної за характером подання інформації (писемні та картографічні джерела), часом створення та призначенням (відповідно до розробленої періодизації розвитку географічних уявлень про територію сучасної Дніпропетровської області), інформативністю та достовірністю праць.

У рамках дисертації згідно із загальноприйнятими періодизаціями розвитку української географічної науки виділено три етапи розвитку географічних досліджень регіону: 1) етап описів природи та культури краю (підетапи перших описів, літописів та іноземних спостережень, середньовічний) охоплює період від найдавніших часів (І – ІІ ст. до н.е.) до кінця XVIII ст.; 2) етап зародження комплексних наукових досліджень включає праці, написані протягом часу, нижньою межею якого є кінець XVIII ст., а верхньою – початок ХХ ст.; 3) етап становлення комплексних досліджень (підетапи зародження і становлення наукових шкіл, новітній) охоплює часовий відрізок із 20-х рр. ХХ ст. до початку ХХІ ст.

Найбільша за обсягом інформація про ВГО сучасної Дніпропетровської області була отримана з наукових праць істориків та географів другої половини ХІХ – початку ХХ ст. Характер географічних описів цього часу передбачав застосування карт і планів відповідного періоду та сучасних картографічних творів.

Отримані з історичних писемних джерел дані про ВГО для найбільшої достовірності й точної територіальної прив’язки узгоджено з картографічними творами кінця ХVIII – початку ХХ ст. Об’єктивність і докладність кожного картографічного джерела визначається призначенням, часом створення, охопленням території, тематикою, математичною основою (масштабом та проекцією), географічною основою, генералізацією тощо. Порівняння й аналіз різночасових та різномасштабних картографічних творів, а також використання карт та планів без математичної основи можливе за допомогою вдосконаленої методики визначення масштабів картографічних творів у давніх і сучасних одиницях виміру.

Класифікація ВГО базується на функціонально-генетичній ознаці об’єктів відповідно до рівнів дослідження та ступеня знищення (втраченості) об’єкта. За походженням усі ВГО умовно розподілено на природні, антропогенні та природно-антропогенні. Природні ВГО класифіковано за ступенем складності та генезисом, антропогенні та природно-антропогенні – за виконуваними суспільно-економічними функціями та рівнями дослідження (точковим, локальним та регіональним). Відповідно до ступеня втраченості всі досліджені ВГО є: невідновлюваними (безповоротно втрачені), потенційно відновлюваними (потенціал відновлення залежить від суспільно-історичної значимості), частково втраченими (матеріальний стан об’єкта перешкоджає функціонуванню), перейменованими (зниклою є топонімічна інформація). Окремо визначено групи відновлених ВГО: рематеріалізовані, реконструйовані та відроджені (відповідно до характеру, матеріальної форми та місцеположення відновленого об’єкта).

**У** *третьому розділі*«**Ч**инники та періоди втрати географічних об’єктів регіону» **розглянуто та класифіковано природні та антропогенні чинники втрати географічних об’єктів, визначено їх вплив на кожну групу об’єктів окремо та в сукупності (табл.1).** Встановлено, що домінуючим чинником втрати найбільшої кількості географічних об’єктів є антропогенний. Із одного боку, заселення та господарське освоєння території сучасної Дніпропетровської області зумовило перетворення природних ландшафтів на антропогенні, подекуди з подальшим формуванням дигресивних ландшафтів. З іншого, зникнення утворених антропогенних ландшафтів обумовлене також історичним розвитком людської спільноти.

*Таблиця 1*

Чинники втрати географічних об’єктів в Дніпропетровській області (складено автором)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класи | | Природні | | | | Антропогенні | | | | | | | | | | | |
| Групи | | Кліматично-гідрологічні | | Геолого-геоморфологічні | Біологічні | Соціально-економічні | | | | | | | Демографічні | Політико-географічні | | Еволюційні | Середовище- відтворювальні |
| Підгрупи | | Кліматичні | Гідрологічні | Геоморфологічні | Біологічні | Промислові | Сільськогосподарські | Урбанізаційні | Водогосподарські | Лісогосподарські | Транспортні | Пустищні | Демографічні | Військово-політичні | Політичні | Еволюційні | Рекреаційно-рекультиваційні  9 |
| ВГО | Природні | 3|0 | 40|0 | 0|0 | 0|0 | 6|72 | 16|125 | 23|77 | 813|102 | 3|55 | 12|55 | 3|31 | 0|799 | 10|0 | 0|0 | 0|3 | 0|0 |
| Антропо-генні | 1|0 | 1 | 2|0 | 0|1 | 27|63 | 0|730 | 114 | 28|4 | 0|0 | 4|0 | 0|0 | 841|533 | 20|0 | 123|746 | 41|5000\* | 5|0 |
| Природно-антропогенні | 0|0 | 0|1 | 0|2 | 0|0 | 1|5 | 1|5 | 2|4 | 3|7 | 1|3 | 1|0 | 0|0 | 0|498 | 0|0 | 0|0 | 0|0 | 0|0 |

Примітка. У матриці 1|2 1 – кількість ВГО, що зазнали дії відповідного чинника; 2 – кількість ВГО, що зазнали дії відповідного чинника і ще одного або декількох.

\*- об’єкти, зникли внаслідок розвитку соціально-географічних систем

**Виявлено, що втрата географічних об’єктів відбувалася, як правило, внаслідок впливу декількох чинників, поєднання, інтенсивність, тривалість, ступінь, спрямованість дії яких дозволили виділити та класифікувати геоситуації**: за інтенсивністю розвитку деструктивних процесів – модифікаційні (чотирьох типів) та катастрофічні, за походженням та об’єктами, що зазнавали впливу, – природні, природно-антропогенні та антропогенні.

10

Враховуючи той факт, що кожен ВГО розвивався та зникав у межах конкретних географічних систем, постала необхідність дослідження стану кожної системи на визначений час з метою виявлення умов втрати географічних об’єктів. Для цього були застосовані методи компонентних (для окремих антропогенних та природно-антропогенних систем) та інтегральних зрізів.

Виділення зрізів ґрунтувалося на загальноісторичній періодизації розвитку регіону з урахуванням специфіки дослідження, особливостей господарювання, політичних, суспільних, етнографічних умов тощо. У результаті було виділено 6 періодів втрати географічних об’єктів.

*Перший період (із першої половини ХVIII ст. до 1802 р*.) Нижню межу періоду складно окреслити чітко, адже потягом усього XVIII ст. відбувалося знищення географічних об’єктів, що обумовлювали функціонування тієї чи іншої спільноти людей: козацьких Січей, зимівників, слобод, державних поселень, фортифікаційних укріплень Дніпровської та Української ліній; змінювалися статус та назви поселень, адміністративно-територіальний устрій, що було викликано війнами та розмежовуваннями, невизначеністю управлінських завдань тощо. Верхня межа періоду – 1802 р. – обумовлена датою утворення Катеринославської губернії. Найважливішими ВГО даного періоду є Запорізька Січ із її адміністративними, промисловими, культурними, освітніми, сакральними та іншими закладами, що були спалені, розкрадені (наприклад, Січова Покровська церква), зруйновані під час військової акції 1775 р., або поступово втратили своє значення.

Унаслідок перетворення природних ландшафтів з’явилися селитебні, орні, дорожні (ґрунтові, частково замощені). Потреби Російсько-турецької війни, а також розбудова нових поселень, у тому числі й міського типу, викликали масове вирубування лісів на берегах Дніпра, Самари, а також уздовж схилів балок, що, у свою чергу, спричинило обміління та зникнення малих річок і затоплення деяких островів у руслі Дніпра. Серед втрачених антропогенних ландшафтів треба зазначити дорожні (давні шляхи), які втратили своє значення єдиних безпечних ділянок місцевості для переміщення на південь і поступово зникли.

*2. Другий період (1802 – 1860 рр.)* характеризується остаточним утвердженням адміністративно-територіального поділу Катеринославської губернії. Відбувалося поступове заселення території губернії переселенцями із внутрішніх губерній Російської імперії (Полтавської, Чернігівської, Курської тощо), а також із-за кордону (переважно євреями, німцями, сербами і т.д.). Це обумовлювало характер землекористування та перетворення природних ландшафтів на антропогенні. Взагалі період відзначається повільною та незначною втратою географічних об’єктів.

*3. Третій період (1861 – 1922 рр*.*)* доцільно розподілити на підетапи: 1861 – 1904 рр. та 1905 – 1922 рр. Увесь період характеризується масовим розорюванням земельних ділянок унаслідок аграрної реформи 1861 р., що, у свою чергу, призвело до знищення природних комплексів, розвитку яружно-балкової мережі, частих посух та неврожаїв. Земельна реформа 1861 р. спричинила структурні зміни в промисловості краю, у результаті чого відбулося скорочення та навіть зникнення певної групи підприємств: шкіряних, салотопних заводів, винокурень, тютюнових плантацій та фабрик тощо. Зазначений період характеризується початком інтенсивного надрокористування, як на території сучасної Дніпропетровської області, так і в межах всієї Катеринославської губернії внаслідок відкриття залізорудних і марганцевих родовищ, використанням нових технічних засобів на основі кам’яного вугілля та пари, розвитком нових засобів пересування, сполучення та зв’язку. Розвиток соціальної сфери в даний період пов'язаний із функціонуванням органів місцевого самоврядування – земств, що заклали основи соціальної інфраструктури на Дніпропетровщині, у першу чергу за рахунок фінансування початкових освітніх закладів, дитячих садків та притулків, а також системи громадських освітніх закладів, призначених для надання технічних знань та підвищення загального рівня освіти населення (хат-читалень, сільбудинків тощо), що на сьогодні є зниклими.

Другий підетап виділяється на основі таких історичних подій, як перша та друга революції, Перша світова та громадянська війни. Політичні та соціальні струси в суспільстві, зміни політичного та державного устрою, суспільної думки вплинули на всі галузі життя людської спільноти: призвели до закриття та переорієнтації промислових підприємств, зникнення традиційних сільськогосподарських закладів, знищення освітніх, сакральних, культурних установ тощо.

*4. Четвертий період (1922 – 1945 рр.)* також доцільно розподілити на дві частини: 1922 – 1940 рр. та 1941 – 1945 рр. Перший підетап характеризується активним промисловим розвитком краю з початком функціонування великих промислових та сільськогосподарських підприємств, геотехнічних комплексів, урбанізованих утворень тощо. Це спричинило зникнення («заміщення») природних об’єктів, ліквідацію дрібних сільськогосподарських та промислових підприємств унаслідок колективізації та індустріалізації в 1932 – 1933 рр., затоплення поселень тощо. Важливим чинником втрати географічних об’єктів даного періоду є скорочення населення через репресії, голодомор, масові депортації, внутрішні міграції тощо.

Другий підетап пов'язаний із Другою світовою війною та втратою внаслідок військових та окупаційних дій поселень, промислових підприємств, закладів освіти, культури, медичних, торговельних та інших об’єктів. Закінчення дії військового чинника відзначилося швидким відновленням більшості зазначених об’єктів.

*5*. *П’ятий період (1946 – 1990 рр.)* Перша частина періоду характеризується переважанням антропогенного чинника в знищенні географічних об’єктів у зв’язку з інтенсивним перетворенням природи: розорюванням, будівництвом теплових та гідроелектростанцій, формуванням великих промислових та селитебних ландшафтів. З іншого боку, в цей же період зникла велика кількість дрібних «неперспективних» колгоспів та радгоспів у результаті укрупнення господарств. Друга половина періоду характеризується усталеним процесом втрати географічних об’єктів, зокрема сільських поселень та сільських освітніх, культурних і медичних закладів унаслідок міграцій типу «село – місто», сакральних об’єктів тощо. У той же час проводилася рекультивація відпрацьованих гірничопромислових ландшафтів і формування рекреаційних територій.

*6. Шостий період (1991 – 2008 рр.)* характеризується втратою антропогенних географічних об’єктів у результаті демографічних процесів, зникненням промислових об’єктів унаслідок зміни форми власності, інтенсивним розвитком геолого-геоморофологічних процесів, зумовленим тривалим антропогенним навантаженням, заміщенням сільськогосподарських та аквальних ландшафтів дигресивними та смітниковими, зникненням рекреаційних зон у межах урбанізованих ландшафтів.

За виділеними періодами розглянуто втрату географічних об’єктів локального та регіонального рівня на прикладі населених пунктів та змін адміністративно-територіального устрою.

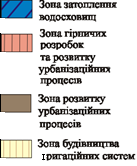
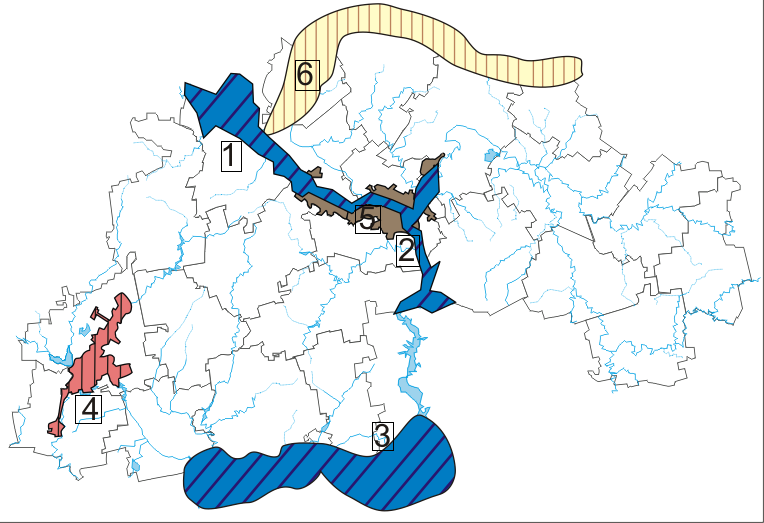
Виявлено, що кожен адміністративно-територіальний устрій був відображенням відповідної епохи та задовольняв управлінські потреби соціуму. Із соціально-політичними змінами спостерігалася невідповідність існуючого устрою суспільному ладу, що супроводжувалася його зміною. На сьогодні склалися нові умови, що потребують удосконалення існуючого адміністративно-територіального поділу з урахуванням історичних, економічних, суспільних чинників розвитку регіону для здійснення ефективного переходу до сталого розвитку даної території. Крім того, виявлені зміни адміністративно-територіального устрою краю дозволяють зіставляти статистичні дані різних історичних періодів, поданих за різними адміністративно-територіальними одиницями.

Дослідження ВГО локального рівня дозволило виявити 1018 населених пунктів, втрачених з різних причин: розформованих у зв’язку з переселенням жителів – 829, з них 521 були ліквідовані через політичні дії, внаслідок об’єднання з іншими – 114, 70 – у результаті будівництва геотехнічних систем та водосховищ, за інших обставин (стихійні лиха, несприятливі геологічні процеси тощо) – 5. Найбільша кількість втрачених населених пунктів – 960 – припадає на радянський етап в історії розвитку краю (1917 – 1991 рр.), із них 673 поселення ліквідовано в період 1946 – 1991 рр., що пояснюється активною розбудовою геотехнічних систем, розвитком урбанізаційних процесів, політичними діями, спрямованими на ліквідацію неперспективних поселень, укрупнення господарств тощо, а також скороченням частки сільського та збільшенням міського населення. Період із 1941 по 1945 рр., обумовлений військовими діями на території області та їх наслідками, характеризується зникненням великої кількості населених пунктів, більшість з яких була відбудована протягом наступного періоду.

Визначено, що найбільша кількість перейменувань у регіоні мала місце в період становлення радянської влади (1917 – 1939 рр.) – 45% від загальної кількості. Приблизно 22% – це населені пункти, які змінювали назви два та більше разів, причому переважна кількість перейменувань припадає на період формування радянського режиму (39 % від загальної кількості групи) та на 1775 – 1789 рр. – період установлення влади російського уряду. Останнє супроводжувалося знищенням традиційних козацьких назв (20% від загальної кількості групи). Усього 8% перейменувань відбулися в період 1802 – 1905 рр., який характеризувався відносно сталим історичним та політичним розвитком. Рівномірним є розподіл кількості перейменувань протягом таких років: 1943 – 1946, 1950 – 1959 та 1962-69 – по 5,5%, 1789 – 1802 та 1991 – 2007 – по 1,6% відповідно.

У ході дослідження було виявлено унікальні географічні об’єкти природної спадщини, втрачені внаслідок господарської діяльності людини (табл. 2), що мали чи могли мати універсальну цінність з погляду науки та естетики, адже виконували не лише важливі природні функції, але й відігравали визначну роль в історичному розвитку краю взагалі, являли собою частину історичного середовища суспільно-історичного буття людської спільноти на теренах області, забезпечували історичну спадкоємність традицій та культури. Як приклад можна навести геологічні утворення в руслі Дніпра: Дніпровські пороги, острови (Таволжаний, Фурсін, Становий тощо), забори, камені (Богатирі, Монастирка, Чортів тощо); Великий (козачий) Луг, лісовий комплекс Княжі байраки, ставки, річки тощо.

Дослідження проводилося за ключовими ділянками, що зазнали найбільшого господарського впливу (рис. 2)



**Рис. 2. Ключові ділянки дослідження природних ВГО регіону:**

*1– зона затоплення Дніпродзержинського водосховища; 2– зона затоплення Дніпровського водосховища; 3– зона затоплення Каховського водосховища; 4– зона гірничих розробок у межах м. Кривий Ріг; 5– Дніпропетровсько-Дніпродзержинсько-Новомосковська агломерація; 6– зона будівництва каналу Дніпро-Донбас*

*Таблиця 2*.

Втрачені природні географічні об’єкти

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класифікаційні групи | Види об’єктів | Кількість об’єктів | Класифікаційні групи | Види об’єктів | Кількість об’єктів |
| Елементарі  Літосферні | Камені | 57 | Складні природно-територіальні комплекси | Лісові | 10 |
| Забори | 24 | Степові | 7 |
| Пороги | 9 | Заплавні | 3 |
| Горби | 2 | Балки | 250 |
| Печери | 8 | Острови | 106 |
| Усього | | 100 | Усього 376 | | |
| Біологічні | Унікальні об’єкти | 5 |
| Усього | | 5 |
| Аквальні | Річки | 128 |
| Річки (протоки) | 6 |
| Ставки | 387 |
| Протоки | 1 |
| Усього | | 522 |
| Усього 1003 | | | | | |

У ***четвертому розділі*** «Шляхи збереження географічного різноманіття регіону» описано методику укладання банків даних, а також розроблено структуру та зміст атласу ВГО як найбільш ефективних засобів збереження географічного різноманіття шляхом забезпечення безперервності історичної пам’яті та національної традиції, а також інформаційного відтворення ВГО. Банк даних складається з окремих баз даних природних та антропогенних ВГО (втрачених та перейменованих населених пунктів, духовних закладів, ВГО Катеринослава-Дніпропетровська тощо), що містять назву (або декілька назв) об’єкта, морфометричні показники, історико-географічну характеристику, розташування, роки та причини знищення. На основі розробленого **банка даних (рис. 3) побудовано концептуальну модель атласу (рис.4) та складено окремі типові картографічні макети карт ВГО. Визначено** шляхи та напрямки застосування інформації про ВГО **в науково-освітньому процесі, на ринку туристичних послуг, у галузі охорони природної та культурної спадщини, для збереження географічного різноманіття, а також** визначено можливості відновлення ВГО відповідно до ступеня їх втраченості та суспільно-історичної значущості: 1) інформаційного – укладання банків та баз даних ВГО, залучення відомостей про ВГО в освіту, туристично-екскурсійну діяльність, інформування населення тощо; 2) геоінформаційного – укладання геоінформаційних систем із відображенням інформації про вго на картах; 3) віртуального – створення програмних продуктів із застосуванням комп’ютерної тривимірної графіки; 4) макетного – створення макетів та моделей ВГО різних розмірів із збереженням форми об’єкта; 5)умовно фізичного – реконструювання об’єктів із збереженням форми, розмірів тощо (у цьому разі є проблематичним збереження історичної цінності).

***Призначення баз даних***

Втрачені антропогенні

об’єкти

Втрачені природно-антропогенні об’єкти

Перейменовані географічні об’єкти

Класифікаційна категорія об’єктів

Група об’єктів (рівень дослідження)

Назва (назви) об’єкта

Час (період) зникнення

Територіальна локалізація Чинники втрати, сучасний стан, стисла історико-географічна характеристика

Класифікаційна категорія об’єктів

Назва (назви) об’єкта

Час (період) зникнення

Територіальна локалізація (за адміністративно-територіальною ознакою)

Чинники втрати, сучасний стан, стисла історико-географічна характеристика

Класифікаційна категорія

Група об’єктів

Попередня назва (назви) об’єкта

Час (період) перейменування

Територіальна локалізація (за адміністративно-територіальною ознакою)

Чинники втрати, сучасний стан, стисла історико-географічна характеристика

Розробка заходів щодо збереження біологічного

та ландшафтного різноманіття

Розробка системи заходів щодо збереження історико-культурної та природної спадщини

Проведення туристично-екскурсійних заходів

Подальші дослідження історико-географічних змін регіону

Залучення до краєзнавчої освіти

Збереження національної пам’яті

Підвищення туристичного іміджу регіону

Збереження архітектурної індивідуальності поселень

Перехід регіону до сталого розвитку

Проведення адміністративно-територіальної реформи

***Галузь впровадження баз даних***

Освіта, наука, установи, пов’язані зі збереженням історичної спадщини (музеї, центр охорони пам’яток історії та культури, відділи культури), архітектура та будівництво (при реконструкції історичної частини міста для збереження історичного вигляду міста).

***Можливості баз даних***

Оновлення, поповнення, накопичення, візуалізація

Втрачені природні об’єкти

Класифікаційна категорія

Група об’єктів

Назва (назви) об’єкта

Час (період) зникнення

Територіальна локалізація (за адміністративно-територіальною ознакою)

Чинники втрати та сучасний стан

Стисла історико-географічна характеристика

15

**Рис. 4. Структура банка даних «Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області»**

15

**Атлас «Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області»**

**(структура, зміст, наповнення)**

Змістове наповнення

Втрачені географічні об’єкти антропогенного та природно-антропогенного походження

Втрачені географічні об’єкти природного походження

Відтворені і географічні об’єкти антропогенного походження

Тематика розділів

Умови розвитку, чинники та періоди

процесів втрати географічних об’єктів

Характеристика та стан групи антропогенних об’єктів

Функціо-нальне призна-чення розділів

Суспільні умови та історичний розвиток території

Фізико-географічні умови

Характеристика та стан групи антропогенних об’єктів

Характеристика та стан групи природних об’єктів

Інфор-маційне напов-нення розділів

Відтворені географічні об’єкти антропогенного походження

Втрачені соціально-економічні об’єкти міст

Втрачені природно-антропогенні об’єкти

Втрачені адміністративні об’єкти

Втрачені сакральні об’єкти , некрополі та поховання

Втрачені громадсько-культурні об’єкти

Втрачені медичні об’єкти

Втрачені торгівельні об’єкти

Втрачені транспортні об’єкти та об’єкти зв’язку

Чинники втрати географічної інформації

Карти землекористування за періодами втрати геоінформації

Втрачені пустища

Втрачені освітні та науково-дослідні об’єкти

Втрачені сільськогосподарські об’єкти

Втрачені промислові та електроенергетичні об’єкти

Втрачені природні географічні об’єкти

Втрачені населені пункти регіону

Історія заселення краю

Населення Дніпропетровської області (1926 - 2007 рр.).

Населення Катеринославської губернії (1775 – 1926 рр.)

Адміністративна карта області

Карти фізико-географічного змісту (геоморфологічна будова, ландшафти, несприятливі фізико-географічні процеси тощо)

16

Елементи змісту

Рис. 3. Концептуальна модель атласу «Втрачені географічні об’єкти регіону»

ВИСНОВКИ

**Відповідно до поставленої мети дослідження було** виявлено чинники та тенденції втрати географічних об’єктів регіонального рівня в межах сучасної Дніпропетровської області шляхом їх пошуку, класифікації та комплексного історико-географічного аналізу. Основні результати роботи полягають у наступному.

1. Концептуальною основою дослідження є розуміння поняття втраченого географічного об’єкта з історико-географічних позицій. Актуальність і доцільність дослідження ВГО обумовлена їх головними сутнісними властивостями: існуванням в інформаційному просторі після фізичного знищення насамперед за рахунок історичної пам'яті, відбитої в історичних джерелах; здатністю до інформаційного та фізичного відновлення залежно від суспільно-історичного значення; розвитком у межах та індикацією динаміки антропогенних, природних та природно-антропогенних систем.
2. Втрачений географічний об’єкт – це цілісне та відносно стабільне утворення Землі певного ієрархічного рівня природного або антропогенного походження, яке характеризувалося виконанням природних (у природних системах), та (або) соціально-економічних функцій (в антропогенних чи природно-антропогенних системах), просторово-часовим положенням, внутрішньою структурою та енергетично-інформаційним наповненням, зміни яких унаслідок дії процесів та явищ природного та антропогенного характеру призвели до втрати геоінформації.
3. Дослідження ВГО ґрунтується на застосуванні діахронічного, системного, генетичного та історичного підходів, принципів хорологізму та емерджентності, історико-географічних методів та способів (історико-географічного аналізу, інтегральних та компонентних історико-географічних зрізів, ретроспективного аналізу), а також картографічних, порівняльних, історичних, математико-статистичних, методів просторового аналізу тощо.
4. Пошук інформації про ВГО здійснено за принципами наукової достовірності та інформативності використаних історичних джерел. Для цього розроблено їх класифікацію за характером подання інформації (писемні та картографічні), функціональним призначенням та часом створення відповідно до обґрунтованої періодизації розвитку географічних уявлень про територію області з середини ХVI до початку XXІ ст.: етап описів природи та культури краю (підетапи перших описів, літописів та іноземних спостережень, середньовічний) охоплює часовий відрізок від найдавніших часів (І – ІІ ст. до н.е.) до кінця XVIII ст.; етап зародження комплексних наукових досліджень – кінець XVIII ст. – початок ХХ ст.; етап становлення комплексних досліджень (підетапи розгалуження географічної науки, новітній) – з 20-х рр. ХХ ст. до початку ХХІ ст.
5. Класифікацію ВГО здійснено за функціонально-генетичною ознакою, рівнями дослідження (елементарним, локальним та регіональним), характером та ступенем впливу домінуючого чинника, часовими періодами знищення, морфометричними показниками, із урахуванням просторових (у межах сучасної Дніпропетровської області) та часових (початок ХVIII – початок ХХІ ст.) рамок дослідження.
6. Втрачені географічні об’єкти є важливими індикаторами конструктивних та деструктивних змін у географічному середовищі. Зникнення природних географічних об’єктів відображає зменшення географічного різноманіття, ступінь перетворення природних ландшафтів на антропогенні. Втрачені антропогенні географічні об’єкти відбивають динаміку розвитку тієї суспільно-географічної системи, до якої вони належали. Виявлені антропогенні географічні об’єкти, втрачені внаслідок розвитку тієї чи іншої галузі людської діяльності, дозволяють оцінити ступінь розвитку природокористування на конкретному історичному етапі, а отже, і ступінь впливу господарської діяльності на природне середовище.
7. Втрата географічних об’єктів відбувається, як правило, внаслідок сукупної дії природних та (або) антропогенних чинників, поєднання, ступінь та інтенсивність впливу яких дозволяє виділити геоситуації втрати географічних об’єктів. Найбільша кількість географічних об’єктів була знищена внаслідок господарської діяльності людини.
8. Виявлення умов та чинників втрати географічних об’єктів ґрунтувалося на застосуванні методу інтегральних історико-географічних зрізів. Виділення зрізів базувалося на розробленій періодизації загальноісторичного розвитку регіону. У результаті виділено 6 періодів втрати географічних об’єктів, що характеризуються ступенем та спрямованістю перетворювального впливу людської діяльності, етнографічними особливостями, політичними режимами, суспільно-історичним ладом та специфічними ознаками загального розвитку регіону.
9. Досліджені номіновані суспільством природні ВГО являють собою визначні утворення, що відігравали важливу роль у житті суспільства, яке проживало на даній території, сприяли формуванню та становленню історичної думки та традиції, утвердженню та передачі історичної пам’яті та зафіксовані в історичних джерелах. Дослідження природних ВГО здійснювалося за шістьма ключовими ділянками, що зазнали найбільшого господарського впливу: у зоні затоплення великих водосховищ (Дніпродзержинського, Дніпровського, Каховського), гірничих розробок (у межах м. Кривий Ріг), розвитку процесів урбанізації (на прикладі Дніпропетровсько-Дніпродзержинсько-Новомосковської агломерації).
10. Одним із найбільш ефективних способів збереження географічного різноманіття є укладання банків та баз даних, картографічних творів унікальних існуючих та втрачених географічних об’єктів із метою збереження історичної пам’яті, інформаційного відтворення ВГО, а також розвитку екологічного та пізнавального туризму, популяризації туристичного іміджу регіону. Укладені банк та розроблені окремі бази даних уміщують понад 1000 одиниць природних та понад 5500 одиниць антропогенних ВГО, і структуровані згідно з розробленою класифікацією. Структура та інформаційне наповнення атласу «Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області» та окремі картографічні моделі базуються на укладеному банку даних та є важливими інструментами формування національної свідомості, забезпечення безперервності історичної пам’яті та прийняття управлінських рішень на регіональному рівні щодо збереження географічного різноманіття.

Подальша розробка питання втрачених географічних об’єктів передбачає якнайповніше їх виявлення за регіонами України з метою укладання національного банка даних країни.

Список опублікованих праць ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

***Статті у фахових наукових виданнях***

1. Троценко О.В. Карти втрачених об’єктів історико-культурної та природної спадщини як складова історико-географічного атласу міста Дніпропетровська // Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Геологія, географія – Дніпропетровськ, 2005. – С 45-50.
2. Зеленська Л.І., Агєєв Ю.О., Троценко О.В. Дослідження затоплених природних географічних об’єктів (на прикладі Великого Луга) // Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Геологія, географія – Дніпропетровськ, 2006. – С. 53-59. Особистий внесок автора: розроблена класифікація історичних джерел за характером подання інформації, достовірністю та інформативністю, укладена база даних втрачених природних об’єктів Великого Лугу.
3. Зеленська Л.І., Агєєв Ю.О., Троценко О.В. Втрачені населені пункти регіону: проблеми пошуку, класифікації, аналізу // Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Геологія, географія – Дніпропетровськ, 2007. – С. 3-7. Особистий внесок автора: розроблений алгоритм досліджень втрачених населених пунктів, проведена систематизація та кладений банк даних
4. Зеленська Л.І., Агєєв Ю.О., Троценко О.В. Чинники зникнення географічної інформації в контексті дослідження втрачених географічних об’єктів регіону (на прикладі Дніпропетровської області) // Вісник Дніпропетровського університету. Серія: Геологія, географія – Дніпропетровськ, 2008. – С 74-80.Особистий внесок автора:: розроблена класифікація чинників втрати геоінформації
5. Троценко О.В. Розробка структури та змісту атласу «Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області» // Вісник геодезії та картографії. – №4. – 2008 – С. 24-30.
6. Троценко О.В. Використання інформації про втрачені природні географічні об’єкти на уроках географії // Географія та основи економіки в школі. – 2008 – С. 15-17.
7. Троценко О.В. Дослідження змін адміністративно-територіального устрою регіону як базової складової системи втрачених географічних об’єктів (на прикладі Дніпропетровської області) // Наукові записки Вінницького педагогічного університету – 2008 – С. 25-30

**Статті в інших наукових виданнях, тези наукових доповідей**

1. Троценко О.В. Втрачені об’єкти природної спадщини регіону: пошук, систематизація, аналіз/ Матеріали науково-практичної конференції, присвяченої 50-річчю біостанції «Пожижевська» - С. 53-54.

**Анотація**

**Троценко** **О. В. Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області: пошук та історико-географічний аналіз.** – Рукопис

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата географічних наук за спеціальністю 11.00.13.–  історія географії. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, 2009.

Робота присвячена комплексному дослідженню втрачених географічних об’єктів Дніпропетровської області як прикладу індустріально розвиненого регіону зі стійкою історичною традицією та поєднанням різних культур природокористування. У праці визначено поняття «втрачений географічний об’єкт», «втрачена геоінформація», установлено етапи розвитку географічних уявлень про територію області з метою отримання найбільш достовірної та вичерпної інформації про втрачені географічні об’єкти, розроблено класифікацію втрачених географічних об’єктів за функціонально-генетичною ознакою, визначено чинники та умови втрати географічної інформації, здійснено періодизацію процесу зникнення географічних об’єктів із урахуванням природних чинників, історії заселення та промислового освоєння краю, а також інших суспільно-політичних причин та ін. Розроблено концептуальну модель атласу «Втрачені географічні об’єкти Дніпропетровської області», складено окремі картографічні моделі, визначено структуру та інформаційне наповнення атласу. Розглянуто шляхи застосування розробленого атласу та банків даних у подальших наукових дослідженнях у системі географічної освіти, для прийняття управлінських рішень на регіональному рівні щодо збереження географічного різноманіття, у галузі пізнавального туризму.

**Аннотация**

**Троценко А. В. Утраченные географические объекты: поиск и историко-географический анализ.–** Рукопись

Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 11.00.13.– история географии. – Киевский национальний университет имени Тараса Шевченко, Киев, 2009.

Работа посвящена комплексному исследованию утраченных географических объектов Днепропетровской области как примера индустриально развитого региона со стойкой исторической традицией и сочетанием разных культур природопользования. В работе определены понятия «утраченный географический объект», «утраченная геоинформация», выделены этапы развития географических представлений о территории области с целью получения наиболее достоверной и исчерпывающей информации об утраченных географических объектах, выявлено более 1000 природных и 5000 антропогенных утраченных объектов, разработана их классификация по функционально-генетическому признаку, определены факторы и условия потери географической информации, проведена классификация геоситуаций, при которых происходило исчезновение или уничтожение объектов. Проведен историко-географический анализ развития процесса исчезновения географических объектов с учетом истории заселения и промышленного освоения края а также других общественно-политических и природных факторов. В исторических рамках исследования – п.п. ХVIII ст. – поч. ХХI с.т – выделено 6 периодов утраты географических объектов, каждый из которых характеризовался степенью та направленностью преобразующего влияния человеческой деятельности, этнографическими особенностями, политическими режимами, общественно-историческим строем та специфическими признаками общеисторического развития региона. Исследованные номинированные обществом природные утраченные объекты представляют собой выдающиеся естественные образования, которые играли важную роль в жизни общества, проживающего на данной территории, способствовали формированию и становлению исторической мысли и традиции, утверждению и передаче исторической памяти, и зафиксированные в исторических источниках. Исследование природных утраченных объектов проводилось по шести ключевым участкам, которые испытали наибольшее антропогенное влияние. Разработаны банк и отдельные базы данных, а также концептуальная модель атласа «Утраченные географические объекты Днепропетровской области» и отдельные картографические модели, определена структура и информационное наполнение атласа. Определено, что создание банков данных и геоинформационных моделей является одним из наиболее эффективных способов сохранения географического разнообразия региона.

Определены пути и направления применения информации об утраченных географических объектах в научной и образовательной сфере, на рынке туристических услуг, в отрасли охраны естественного и культурного наследия, для сохранения географического разнообразия, а также определены возможности воссоздания ВГО в соответствии со степенью их утрачености и общественно-исторической значимости.

**Annotation**

Trotsenko A. V. The Lost Geographical Objects: search, historical and geographical analysis. – Manuscript.

The dissertation for degree of Candidate of Geographic Sciences. Speciality 11.00.13.– history of geography. – Kiev national university, Kiev, 2009.

Work is devoted complex research of the lost geographical objects of the Dnepropetrovsk area as an example of the industrially developed region with proof historical tradition and combination of different cultures of using nature resources. Concepts «the lost geographical object» and «lost geoinformation» are certain, the stages of geographical views of area development are certain with the purpose of receipt of the most reliable and exhaustive information about the lost geographical objects, it is exposed more than 1000 natural and 5000 anthropogenic lost objects, their classification is developed on a functionally-genetic sign, factors and terms of loss of geographical information are certain, classification of geosituatiоn is conducted, which disappearance or elimination of objects was at.

The historical and geographical analysis of process of geographical objects disappearance is conducted taking into account history of settling and industrial mastering of edge and also other social and political and natural factors. In the historical scopes of research – p.p. XVIII century – p.p. XXI century – 6 periods of loss of geographical objects are certain.

The investigational natural lost objects are part of national natural heritage, which played an important role in life of society, resident on this territory, instrumental in forming and becoming of historical idea and tradition, assertion and transmission of historical memory, and fixed in historical sources. Research of the natural lost objects was conducted on six key areas which tested most anthropogenic influence.

A bank and separate databases, and also conceptual model of atlas «Lost geographical objects of the Dnepropetrovsk area» and separate cartographic models is developed, a structure and informative filling of atlas is certain. It is certain that creation of banks and geoinformation models is one of the most effective methods of maintainance of geographical diversity of region.

Ways and directions of application information about the lost geographical objects in a scientific and educational sphere, at the market of tourist services, in industry of guard of natural and cultural legacy, for the maintenance of geographical diversity are certain, and also possibilities of recreation of objects are certain in accordance with a degree them loss and social and historical meaningfulness.

## Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>