

На правах рукописи

КОЛОСОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
РОССИИ**

Специальность 08.00.10 – “Финансы, денежное обращение и кредит”

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2011 год

Работа выполнена на кафедре банковского дела
Всероссийской государственной налоговой академии Министерства
Финансов Российской Федерации

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор
Кабир Людмила Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор
Журавлева Татьяна Александровна

доктор экономических наук,
профессор
Щербаков Виктор Николаевич

Ведущая организация: Санкт-Петербургский университет
управления и экономики

Защита состоится «29» ноября 2011 года в 15.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 226.003.01 при Всероссийской государственной
налоговой академии Министерства Финансов Российской Федерации по
адресу: 109456, Москва, 4-й Вешняковский проезд, д. 4, ауд.113.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской
государственной налоговой академии Министерства Финансов Российской
Федерации.

Автореферат разослан «28» октября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 226.003.01
к.э.н, доцент

В.М.Смирнов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Задача модернизации экономики России на инновационной основе выдвигает, на первое по значимости место, решение вопроса обеспечения интенсивных потоков инвестиций в реальный сектор экономики. В связи с этим необходимо повышение роли банковской системы как институциональной структуры, трансформирующей сбережения в инвестиции и обеспечивающей эффективный перелив капиталов по секторам экономики и регионам страны, мотивирующей коммерческие банки к принятию активной позиции в кредитовании реального сектора экономики. Это должно способствовать нормализации ситуации с обеспечением финансирования инвестиционных проектов в России, стабилизировать притоки капитала в экономику, повысить инвестиционную активность хозяйствующих субъектов.

К сожалению, последние статистические данные указывают на накопление негативных процессов в этой сфере. Согласно опубликованным Банком России данным, отток капитала в 2010 г. составил 38,3 млрд. долл, в то время как рост экономики составил 4%. В январе 2011 г. отток капитала не остановился. По предварительным данным Банка России он составил 13 млрд. долл. Негативно развиваются и отношения в сфере инвестиций. Так в январе 2011 г. наблюдается резкое сокращение инвестиций в сравнении с декабрем 2010 г. (с 1 трлн.625 млрд. руб. до 346 млрд. руб.). В сравнении с январем 2010 г. инвестиции января 2011 г. сократились на 4,7%.

В этих условиях, совершенствование и развитие национальной банковской системы должно реализовываться как в направлении повышения запаса прочности национальной банковской системы, так и в направлении повышения эффективности национальной банковской системы. Поэтому, особую актуальность сегодня приобретает поиск новых инструментов, направленных на обеспечение поступательного развития банковской системы на основе повышения её эффективности, в направлении решения задач развития государства на инновационной основе.

Стратегия развития банковского сектора базируется на определённом типе кредитной системы и модели финансирования бизнеса, исторически сформировавшихся в границах конкретного государства и опробованная практикой ведения бизнеса в этой стране. Наблюдаемые изменения в мировой финансовой среде и банковской инфраструктуре, их глобальный характер и интенсивность воздействия на национальную банковскую систему влечёт за собой как трансформацию самой банковской системы, так и

трансформацию модели банковского регулирования и надзора. Подобные изменения происходят эволюционно, методом реформ и под влиянием кризисов. Опасность изменений заключается в том, что нельзя однозначно определить к каким последствиям приведёт то или иное решение, направленное на преодоление кризисного явления в банковской сфере. Разрешится ли оно эволюционным движением вверх, или же это - движение вниз, к разрушению национальной банковской системы.

Таким образом, изучение институциональной основы развития банковского сектора и его взаимодействия с Центральным Банком Российской Федерации с целью выявления факторов, влияющих на формирование, адекватной современным условиям, национальной банковской системы России, приобретает высокую научную и практическую значимость.

Все сказанное выше обусловило необходимость оценки адекватности принимаемых Центральным Банком Российской Федерации действий по государственному регулированию банковской системы и разработки методики оценки эффективности проводимой политики.

Цель исследования заключается в разработке теоретических и методических основ регулирования деятельности банков в целях обеспечения устойчивого развития банковской системы России и генерации инвестиций в модернизацию национальной экономики.

Реализация поставленной цели потребовала решения **следующих задач:**

- 1)изучить теоретические аспекты эволюции банковских систем;
- 2)сформулировать особенности и определить эмпирические закономерности в современной трансформации банковских систем;
- 3)уточнить понятийный аппарат, необходимый при исследовании эффективности функционирования национальной банковской системы;
- 4)оценить тенденции изменения национальной банковской системы России;
- 5)определить и обосновать методический подход к оценке эффективности банковского регулирования и надзора в России;
- 6)разработать предложения по формированию эффективной системы банковского регулирования и надзора, повышающей защищенность национальной банковской системы.

Объектом исследования выступает банковская система России.

Предмет исследования: отношения, возникающие между Центральным Банком Российской Федерации и кредитными организациями в процессе осуществления регулирования и надзора.

Степень разработанности проблемы диссертационного исследования.

Процесс формирования современной банковской системы России, его эволюция представлен в работах: Геращенко В.В., Матовникова М.Ю., Орлова С.Н., Семенковой Т.Г., Фетисова Г.Г. и др.

Теоретические и практические вопросы, посвященные анализу структуры банковской системы, раскрытию специфики инфраструктуры современной банковской системы представлены в работах Белоглазовой Г.Н., Кроливецкой Л.П., Лаврушина О.И., Мамоновой И.Д., Платоновой И.Н., Тагирбекова К.Р., Тютюнника А.В., Турбанова А.В., Рыбина Е.В. и др.

Важные аспекты функционирования современных моделей банковских систем отражены в трудах Гамзы В.А., Красавиной Л.Н., Полищук А.И., Ярыгиной И.З., Холодкова Н.Н. и др.

С позиции разработки проблемы оценки эффективности банковской системы, значимыми стали исследования Грязновой А.Г., Маркиной Е.В., Барановой И.В., Белоусовой В.Ю., Шуляка П.Н.

В работах зарубежных авторов: Брайович Братанович С., Ван-Хуз Д.Д., Грюнинг Х. ван, Лоуренс Дж. Мауер, Максимо В. Энг, Миллер Р.Л., Фрэнсис А. Лис нашли отражение отдельные аспекты оценки эффективности организации и функционирования банковской системы.

В целом анализ российской и зарубежной научной литературы позволяет утверждать, что государственное регулирование деятельности банков является с одной стороны, необходимым условием сохранения конкурентоспособности национальных банков, а, с другой стороны, является элементом стратегии трансформации национальных банковских систем и интеграции национальной банковской системы в мировую финансовую систему.

Несмотря на повышенный интерес специалистов к проблемам банковского регулирования и надзора, формированию институциональной основы развития банковского сектора, подходы к оценке эффективности банковской системы до сих пор однозначно чётко не сформулированы. В связи с этим, обозначенная проблема требует дальнейшего исследования в целях совершенствования деятельности государственных органов и повышения эффективности деятельности кредитных организаций.

Теоретической основой диссертационного исследования явились положения экономической теории, теории финансов, труды отечественных и зарубежных исследователей проблем денежно-кредитного регулирования, регулирования банковского сектора, развития национальной финансовой системы, управления рисками банков и корпоративного сектора экономики.

Методология исследования построена на основе системного, экономико-статистического, сравнительного, абстрактного, логического и других общих и специальных научных методов исследования.

Информационной базой исследования стали законодательные акты Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, в части вопросов регулирующих деятельность банковского сектора и финансовых рынков, нормативные акты Банка России, статистические данные и аналитическая информация, опубликованные на сайте Банка России, Государственного комитета по статистике, Международного валютного фонда, Банка международных расчетов, публикации в средствах массовой информации.

Научная новизна диссертационного исследования. При всем богатстве и разнообразии существующих теоретических разработок по проблемам организации системы банковского регулирования, обеспечения её эффективного функционирования автор полагает, что настоящее исследование содержит полезные рекомендации и выводы, характеризующие приращение научного знания, новизну полученных результатов и их научно-практическую значимость, а именно:

1. Дополнено, и предложено для введения в научный оборот, ориентированное на банковскую систему и её инфраструктуру в рыночной экономике, экономическое содержание понятия «эффективность банковской системы» (с.43-55).

2. Изучен механизм функционирования национальной банковской системы, что позволило уточнить: специфику развития банковской системы; специфику управления банковской системой; границы изменения принципов, форм и методов банковского регулирования (с. 10-43, 55-88).

3. Произведена оценка современного состояния государственного регулирования банковского сектора в России и за рубежом, позволившая выявить наиболее важные проблемы современного этапа банковского регулирования и факторы, способствующие и препятствующие стабильному и устойчивому функционированию национальной банковской системы (с.10-42).

4. Разработана модель сглаживания институциональных противоречий в развитии банковского сектора, что позволяет уточнить «узкие места» развития национальной банковской системы (с.99-106).

5. Предложен алгоритм постановки задачи банковского регулирования с целью консолидации и интеграции действий субъектов различных институциональных секторов и повышения эффективности банковской системы (с.107-117).

Теоретическая ценность проведенного исследования заключается в развитии организационно-экономического подхода к построению эффективной модели развития национальной банковской системы. Результаты настоящего исследования позволяют вскрыть закономерности и современные тенденции формирования национальной банковской системы, проблемы интеграции национальной банковской системы в мировую финансовую систему, проблемы адекватности банковского регулирования и надзора.

Практическое значение исследования. Научные положения, выдвинутые и обоснованные в диссертации, развивают методiku банковского регулирования. Практическая значимость выполненного исследования состоит в разработке на основе полученных теоретических результатов практических предложений по формированию и эффективному функционированию российских банков в конкурентной среде.

Разработанные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут найти применение в практической банковской деятельности, а также в соответствующих разделах учебных курсов по банковскому делу.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались в 2007-2011 гг. на научно-практических международных конференциях, межвузовских научных конференциях, научных конференциях и проблемных семинарах во Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства Финансов Российской Федерации» при преподавании дисциплин «Организация деятельности Центрального Банка», «Организация деятельности коммерческого банка».

По теме исследования опубликовано 10 статей общим объёмом 4,1 п.л.

Структура и объём диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка включающего 137 наименований. Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с логическим ходом исследования и имеет следующий вид:

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Теоретические основы построения и формирования эффективной банковской системы

1.1. Развитие мировой банковской системы и банковской системы России: исторический аспект

1.2. Модели банковских систем: сравнительный анализ подходов к построению

1.3. Понятие эффективности и подходы к формированию эффективной банковской системы

Глава 2. Анализ эффективности банковской системы России

2.1. Анализ современного состояния банковской системы

2.2. Формируемая модель развития банковской системы: цели и основные задачи

2.3. Анализ российской модели управления банковской системой

Глава 3. Направления повышения эффективности банковской системы России.

3.1. Подходы к сглаживанию институциональных противоречий в развитии банковского сектора

3.2. Концепция построения эффективного банковского надзора в Российской Федерации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЯ

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Дополнено, и предложено для введения в научный оборот, ориентированное на банковскую систему и её инфраструктуру в рыночной экономике, экономическое содержание понятия «эффективность банковской системы».

Изучение содержания понятия эффективной банковской системы было начато с анализа подходов к оценке эффективности функционирования коммерческих банков. Ведущим направлением при оценке эффективности коммерческого банка признаются подходы, опирающиеся на необходимость изучения и анализа *уровня эффективности издержек*, который отражает управленческую способность менеджмента банка принимать оптимальные решения в выборе банковских продуктов и использования факторов производства при минимизации расходов. В общем случае под эффективностью работы банка понимается наиболее оптимальное

распределение ограниченных ресурсов, при достижении заданного уровня производства продуктов и услуг. Принято различать несколько основных видов эффективности: *техническая эффективность*, *аллокативная эффективность*, *X-эффективность* (*эффективность издержек и оптимальный уровень прибыли*), *границная эффективность* (см. табл.1).

Таблица 1

Виды эффективности работы банка

Вид эффективности	Характеристика
<i>Техническая эффективность</i>	способность банка использовать минимальное количество ресурсов для производства заданного объема товаров и услуг
<i>Аллокативная эффективность</i>	способность банка использовать оптимальную комбинацию ресурсов при имеющейся технологии и соответствующих ценах на факторы производства
<i>X-эффективность</i>	подобная эффективность банков может быть измерена путём оценки эффективности издержек (банк считается неэффективным, если его издержки превышают уровень расходов, характерный для наиболее эффективного банка, который использует ту же комбинацию продуктов и ресурсов при аналогичных рыночных условиях) или за счёт поиска оптимального уровня прибыли (показывает, насколько банк близок к получению максимально возможного уровня прибыли по сравнению с банками, которые находятся на границе эффективности по прибыли и являются банками лучшей практики)
<i>Границная эффективность</i>	показывает насколько коммерческий банк близок к наилучшей границе, к так называемой границе лучшей практики

Также, было обращено внимание и на другие направления исследования эффективности функционирования коммерческих банков и формирования эффективной банковской системы в целом, когда в центре рассмотрения находится: *сравнительные оценки параметров* движения современного мирового и национального капитала в сопоставлении с «золотым правилом экономики» с целью выявления эмпирических закономерностей в условиях финансового кризиса; *оценка сопряженности денежно-кредитной и банковской политики* в целях их эффективной реализации; *оценка эффективности отдельных видов деятельности* коммерческих банков; *качественные и количественные показатели*, оценивающие значение банка в финансовой системе субъекта Российской Федерации.

Таким образом, произведённый анализ позволил сделать вывод, что существующие сегодня направления анализа эффективности коммерческого

банка дают всестороннюю оценку особенностей функционирования отдельного коммерческого банка (группы однородных банков), но с позиции оценки эффективности банковской системы, необходимы другие подходы и инструменты.

Уточняя смысл, который вкладывается в понятие «эффективность банковской системы», следует иметь в виду, что банковская система представляет собой значимый сектор национальной экономики, находящийся под воздействием государственного регулирования. В связи с этим, был произведен анализ понятия «эффективность» с позиции государственного управления.

В основе эффективности заложено соотношение «затраты / результат». Поэтому под экономической эффективностью принято понимать достижение максимального результата при минимальном использовании ресурсов. Другими словами, эффективным является получение требуемого результата путём использования меньшего количества ресурсов или при заданном ограниченном количестве ресурсов достижение больших, нежели запланировано, результатов. В современной науке и практической деятельности возникает необходимость вычислить не только экономическую, но и общественную, общественно-экономическую (или социально-экономическую), социальную, бюджетную, научную, техническую и экологическую эффективность.

Многообразие определения видов эффективности были вызваны необходимостью проведения оценки эффективности государственных расходов, которая обостряется, как правило, в период экономических кризисов. Целая система методов, инструментов, применяется сегодня в государственном финансовом контроле большинства развитых зарубежных стран. Широкое распространение получил подход, когда государством организуется независимая оценка эффективности и результативности государственных предприятий, программ или организаций, в которой особое внимание уделяется экономии ресурсов и приоритету стремления к прогрессу.

Мировая теория и практика оценки эффективности государственных мероприятий и программ получила определение аудита эффективности и опирается на основополагающие понятия трех «Е»: Economy, Efficiency, Effectiveness, то есть экономии, продуктивности и результативности. При прочих равных условиях, *экономия* – это осторожное использование имеющихся ресурсов с целью удешевления производимого товара или

услуги. Или же снижение стоимости необходимых ресурсов, при условном сохранении соответствующего качества товара или услуги. Продуктивность - тесно связана с экономичностью. Грань между понятиями нечёткая и они часто смешиваются. Однако, продуктивность – соответствие полученных результатов потраченным ресурсам, в конечном итоге – оптимальное соотношение между ними. Результативность – это достижение заранее оговоренных целей и задач. Точнее, степень, в которой достигнуты запланированные итоговые показатели деятельности.

Поскольку, одно из трех «Е» - есоному - экономия – как таковая уже заключается в сути двух других – продуктивности и результативности. Поэтому *результативность* – это достижения максимально возможного в условиях ограниченности ресурсов. *Продуктивность* – это последовательность: достижение желаемых результатов – решение задач, которые должны быть решены – создание государства, удовлетворяющего коллективные желания. Таким образом экономия не привносит в понятие оценки эффективности ничего существенно нового, хотя только результативность и продуктивность не наполняют его смысл полностью. Поэтому, выделяют «четвертое» «Е»: Equity (справедливость, объективность). И выделяет четыре ее типа: 1)стоимость услуг государства (налоги, иные платежи); 2)доступность (в смысле близости) услуг; 3)возможности государства по применению силы, принуждению; 4)возможность обмена информацией о деятельности правительства.

Таким образом, анализа экономического содержания понятия «эффективность» как в отношении отдельной институциональной единицы – банка, так и применительно к банковской системе в целом, позволяет сформулировать следующее определение эффективной национальной банковской системы. Под *эффективной банковской системой* следует подразумевать такой способ её организации, который предполагает:

1) продуктивность банковской системы – достижение тех результатов, которые были запланированы (оговорённые цели и задачи);

2) результативность банковской системы – достижение максимально возможных результатов функционирования банковской системы в условиях ограниченных ресурсов;

3) объективность банковской системы – обоснованное (отвечающее степени сложности ситуации, уровню угроз развития национальной банковской системы) применение государственной власти в форме банковского регулирования и надзора.

2. Изучен механизм функционирования национальной банковской, что позволило уточнить: специфику развития банковской системы; специфику управления банковской системой; границы изменения принципов, форм и методов банковского регулирования.

Ответ на вопрос, на сколько *продуктивно* организовано функционирование российской банковской системы осуществлялся на основе всестороннего рассмотрения того, в какой мере были достижимы цели и решены задач, определенные регулятором (Центральным Банком Российской Федерации) на рассматриваемом промежутке времени. Рассмотрение механизма банковского регулирования и надзора, как элемента институциональной структуры общества, представляющего нам результат взаимодействия власти и общества в конкретной области общественной жизни, позволило *проследить степень институционализации*, т.е. внедрения в жизнь общества, как обязательных норм и правил, структурных преобразований банковского сектора и правил проведения деловых операций, которые определялись целями и задачами развития банковского сектора и банковского надзора на определенный год.

Степень институционализации правил и норм – необходимый этап анализа эффективности функционирования банковского сектора, поскольку такая составляющая эффективности как продуктивность - зависит от качества институционализированных норм и правил. Чтобы конкретизировать эти понятия, были рассмотрены в сравнении цели, декларируемые в отчетном периоде и цели, определяемые на перспективу. А также, задачи, декларируемые в отчетном периоде, и задачи, определяемые на перспективу за период 2005-2010 гг.

Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации трактовалась нами как концепция банковского регулирования и надзора на среднесрочную перспективу. Она может быть истолкована и как задание органов государственной власти управления банковскому сектору, которое он должен принять к исполнению и реализовать. В свою очередь, общество в форме Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации получает информацию о том, на какие цели будут потрачены общественные ресурсы и соответственно, одобрить или возразить против подобного расходования государственных финансов.

Ежегодные Отчеты о развитии банковского сектора и банковского надзора раскрывали суть программы направления финансовых ресурсов государства на финансирование приоритетных задач развития банковского

сектора страны, которые формулируются самими органами власти и управления. Таким образом, представилось возможным проследить: каким образом приоритеты государственной политики в сфере банковского регулирования и надзора институционализируются в нормах доводимых до общества через Стратегию развития банковского сектора и Отчеты о развитии банковского сектора и банковского надзора. Проведенный анализ позволил дать оценку трансформации целей и задач развития банковского сектора и банковского надзора за период 2005-2010 годы и соответственно – специфики развития. Полученная аналитическая информация, позволила дать характеристику следующих важных особенностей построения, адекватного реальному состоянию развития банковского сектора, механизма банковского регулирования и надзора, а именно: 1)полноте норм банковского регулирования и надзора; 2)системности норм банковского регулирования и надзора; 3)типам устанавливаемых норм банковского регулирования и надзора; 4)функционирование механизмов внедрения норм банковского регулирования и надзора; 5)функционирование механизмов контроля норм банковского регулирования и надзора.

В результате получили обоснование приведенные ниже выводы о проблематике институционального строения механизма банковского регулирования и надзора, а также описана модель развития банковской системы и уточнены институциональные (фундаментальные воздействующие) факторы, сдерживающие её эффективное развитие.

Строение механизма банковского регулирования и надзора, как общественного института, характеризуется следующими чертами:

1)*механизм административно-правового контроля выполнения формально установленных норм не является эффективным* поскольку (и на это указывает сам регулятор – Банк России): - переход к модели развития банковского сектора, характеризующейся приоритетом качественных показателей деятельности и ориентации на долгосрочную эффективность осуществляется нерешительно, - органы государственной власти, обеспечивающие решение задач, работают неэффективно, - у кредитных организаций отсутствуют мотивы к достижению эффективных результатов;

2)*установление и регламентация формальных административно-правовых норм* характеризуется несвоевременностью. Задачи, по совершенствованию правового обеспечения включая государственную регистрацию кредитных организаций; лицензирование банковской деятельности; организации дистанционного надзора; инспектирование;

финансовое оздоровление и ликвидацию кредитных организаций; противодействие легализации преступных доходов и финансированию терроризма, ставящиеся регулятором, в полной мере не выполняются, что приводит к необходимости их актуализации в каждом отчётном периоде;

3) *социокультурные нормы размыты*. Новая система государственной поддержки слабо регламентируется и, соответственно, неудовлетворительно внедряется и выполняется. На это указывают низкий уровень конкурентной среды и рыночной дисциплины;

4) *неформальный контроль общества* за соответствием действий кредитных организаций правовым и культурным нормам господствующим в большей части общества слаб, что находит выражение в низкой ответственности владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, достоверность информации о состоянии банков, надежде на государственную поддержку в стрессовых ситуациях.

Произведенный анализ декларируемых целей, задач, стратегии и тактики банковского регулирования и надзора приводит нас к неутешительному выводу о том, что краеугольным камнем в проблеме эффективности банковской системы является размытость (неверность, неадекватность) цели и задач банковского регулирования и надзора. Анализ фактов отражения реализуемой государством политики в сфере банковского регулирования и надзора на состояние и развитие банковского сектора, в данных статистики Центрального Банка Российской Федерации подтверждает сформулированные выше выводы, и, кроме того, демонстрирует подмену реальных задач – задачами нереальными, т.е. находящимися вне сферы действия механизма банковского регулирования и надзора. Все это приводит к нарастанию негативных процессов в банковском секторе России, снижению уровня конкурентоспособности, усилению поляризации банковской системы, снижению капитализации, низкому уровню обеспечения населения банковскими услугами, поскольку механизм банковского регулирования и надзора не способен регулировать отношения, которые находятся за пределами его воздействия.

Анализ современного состояния банковской системы России предполагает поиск ответа на вопрос о её *результативности*, то есть достижения максимально возможных результатов функционирования банковской системы в условиях ограниченности ресурсов. С этой целью, был проведён анализ ключевых показателей, которых достигла российская

банковская система в своём развитии. В зависимости от предмета рассмотрения, анализ охватывал период 2004 – 2010 гг., отдельные данные были включены в анализ по состоянию на 01.06.2011 года (там, где они оперативно представляются статистикой Банка России). Проведенный анализ позволил выявить наиболее важные воздействующие факторы и особенности развития банковской системы России и дать оценку её результативности, которая является главным характеризующим показателем, определяющим возможности российского банковского капитала и его роль в национальной экономике. В качестве главного результата функционирования национальной банковской системы следует констатировать факт, что банковская система России до настоящего времени не достигла своего оптимального и устойчивого состояния, что подтверждается следующими показателями развития:

1.Продолжается процесс оптимизации числа кредитных организаций и филиальной сети действующих кредитных организаций, что проявляется в сокращении их числа.

2.Увеличивается неравномерность пространственного распределения банковской сети по территории России. К настоящему моменту уже около 60% всех действующих кредитных организаций функционирует в Центральном федеральном округе, причём более 50% в Москве и Московской области.

3.Сильной является поляризация банковской системы, поскольку пятёрка крупнейших кредитных организаций федерального округа располагает долей от 45% до 78% в совокупной величине активов кредитных организаций федерального округа. В целом по России пятёрка крупнейших банков занимает в совокупных активах банковской системы более 47% и более 48% в совокупном капитале банковской системы.

4.Иностранные банки начинают играть всё более заметную роль в национальной банковской системе. Доля иностранных банков в совокупном капитале банковского сектора и в совокупных активах банковского сектора вплотную приблизилась к 1/5. При этом количество иностранных кредитных организаций в настоящее время также достигло 1/5 (более 20%) от общего числа зарегистрированных в России кредитных организаций.

5.Для национальной банковской системы остаются недостижимыми показатели доли совокупных активов банковской системы в ВВП и собственных средств (капитала) в ВВП, характерные для стран с развитой рыночной экономикой. В России эти показатели составляют десятки

процентов от ВВП. За рубежом – это величины, кратные ВВП (превышают в разы).

6. Возможности банковского кредитования экономики в существующих условиях ограничены ресурсными параметрами и нормативными показателями, призванными обеспечивать устойчивость банковской системы, что приводит к превалированию нерыночных источников наращивания банковского капитала и является фактором сдерживающим развитие банковской системы в силу относительно малой отдачи капитала и длительного периода его накопления.

Таким образом, следует признать, что возможности российского банковского капитала ограничены и его роль в национальной экономике является дополняющей, но не главной. В связи с этим, банковское регулирование в Российской Федерации, направленное на повышение эффективности национальной банковской системы, должно развиваться с учётом указанных факторов. Результаты проведенного анализа формируемой модели развития банковского сектора однозначно указывают на следующую главную идею - необходимо консолидировать все ресурсы общества для достижения структурных преобразований требуемых политикой модернизации.

Проведенный анализ специфики управления банковской системы на современном этапе также указал на неполноту норм и правил, устанавливаемых и регламентируемых государством; несвоевременность их внедрения; слабость контроля их выполнения (критерий *объективность*). В результате фактом стали следующие негативные изменения в развитии национальной банковской системы:

1) процесс кредитования реального сектора экономики пребывает в стадии стагнирования;

2) субординированные кредиты и отдельные вливания средств акционеров представляются практически единственными инструментами повышения капитализации банковской системы;

3) экономикой повсеместно демонстрируется нехватка кредитных ресурсов;

4) иностранные банки не являются эффективным каналом, проводящим финансовые ресурсы в национальную экономику, напротив, способствуют отвлечению финансовых ресурсов, генерируемых в России и изъятию доли прибыли российских банков;

5) банковская система находится в состоянии поиска решения проблемы «плохих долгов», которые отягощают активы банков.

На фоне всех обозначенных процессов необходимость вовлечения государства в процесс кредитования представляется очевидной. Но специфика ситуации заключается в том, что системных трудностей существующему механизму рефинансирования преодолеть не удаётся. Поскольку цель у системы рефинансирования была – стабилизация, что предполагает краткосрочность мер воздействия и слабость в формировании долговременного тренда.

В качестве основной стратегической задачи определен рост совокупного капитала банковской системы на основе внутренних и внешних источников развития. В этом контексте принципиальным является определение доступных источников роста банковского капитала и покрытия депозитно-кредитного разрыва в национальной банковской системе. Таким образом, следует констатировать, что национальные особенности развития банковской системы определяют особую роль государства в условиях трансформирующейся экономики. Снижение управляемости процессов в кредитно-финансовой сфере требуют изменения регулирующих принципов национальной банковской системы.

В результате уточнения механизма функционирования банковской системы может быть преодолено изолированное развитие банковской системы, финансовых рынков, реального сектора экономики. Поскольку сформированная на новых принципах система сможет полнее учитывать национальные условия банковской деятельности и будет направлена на повышение степени соответствия национальной банковской системы проблемам государственного управления системным преобразованием российской экономики на модернизационной основе.

3. Произведена оценка современного состояния государственного регулирования банковского сектора в России и за рубежом, позволившая выявить наиболее важные проблемы современного этапа банковского регулирования и факторы, способствующие и препятствующие стабильному и устойчивому функционированию национальной банковской системы.

Интернационализация и дерегулирование деятельности на финансовых рынках повысили вероятность распространения кризисной ситуации из одной национальной банковской системы на банковские системы во всем мире. Это привело к тому, что мировой финансовый кризис, начавшись с

краха американских банков, распространился на банковские системы всех стран мира и привёл, в итоге, к изменению баланса сил на глобальном рынке (см. рис.1 ниже).

Первым характерным признаком стало падение гегемонии американских банков. Так на конец 2010 года крупнейшие по величине активов банки находились уже не в США, а во Франции и Великобритании, неуклонно возрастает роль финансовых институтов Китая. Если активы французской группы BNP Paribas выросли в период с 2007 по 2010 годы. на 35% (до 3,2 трлн. долларов), что эквивалентно активам крупнейших американских банков - Bank of America и Morgan Stanley, вместе взятым, то активы Банка Китая увеличились за три последних года на 70% и также превысили триллион (почти 1,2 трлн. долларов).

Вторым значимым явлением представляется повсеместный процесс накопления «запаса прочности банковской системы» вызвавшийся в повышении запаса ликвидности банков. Практически во всех развитых странах произошло увеличение коэффициент достаточности капитала (см. рис.2 ниже). Это объясняется ужесточением правил резервирования и расчёта показателей достаточности капитала для банков, поскольку кризис обозначил проблему «плохих долгов», недоработки в сфере риск-менеджмента банков и норм резервирования.

В итоге обозначилась третья тенденция – ужесточение контроля за банковским сектором со стороны национального регулятора, что также чревато рисками для стабильного функционирования финансовой и банковской систем отдельной страны и мира в целом. Все вместе привело к изменению оценки рисков финансовой системы, смещение значимости рисков из сферы достижения оптимального баланса между пассивами и активами при сужении процентной маржи к рискам, порождаемым самой системой регулирования. Изменение взгляда национальных регулирующих органов и банкиров на риски финансовой системы см. в табл.2 ниже.

В-пятых, согласно прогнозам аналитиков, структура банковского сектора будет меняться и далее. Число банков в национальных системах будет сокращаться, а размеры оставшихся, наоборот, увеличиваться. Банки сконцентрируются на снижении издержек и работе в более узких, чем раньше, сегментах и нишах. И в итоге, более сложной станет система регулирования банков. Речь идет о переходе на новые требования «Базель III», разработанные регуляторами из 23 стран, входящими в Базельский комитет по банковскому надзору при Банке международных расчётов (BIS).



Рисунок 1. Формируемые долгосрочные тренды, воздействующие на банковские системы

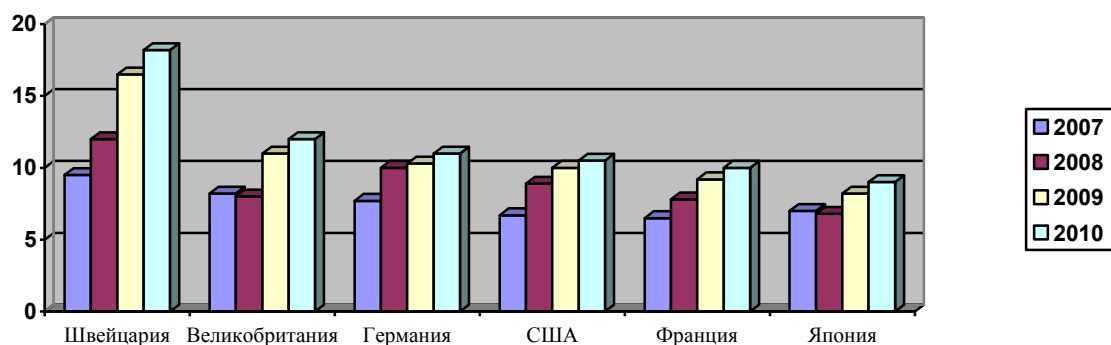


Рисунок 2. Коэффициент достаточности капитала стран с развитой рыночной экономикой, %*

Таблица 2

Важнейшие риски для мировой финансовой системы**

Риски и факторы	Место в рейтинге 2010 года	Место в рейтинге 2008 года
Политическое вмешательство	1	-
Кредитные риски	2	2
Чрезмерное регулирование отрасли	3	8
Макроэкономические тенденции	4	5
Ликвидность	5	1
Доступность капитала	6	-
Деривативы	7	4
Качество антикризисного управления	8	6
Кредитные спрэды	9	3
Фондовый рынок акций	10	7

Усиление надзора, по главному замыслу Базельского комитета по банковскому надзору, не предполагает прямолинейного ужесточения норм и правил. Эффективность может быть достигнута за счет реализации принципиально новых подходов. Непременным условием является сохранение способности банков выполнять свои функции. Уделяя большое внимание рискам, внедрению риск-ориентированного надзора, базельские соглашения не предполагают введения дополнительных ограничений. Предлагается найти приемлемый для коммерческих банков и регулятора выход, в том числе путем переноса акцента в деятельности надзора на контроль систем управления кредитными организациями.

12 сентября 2010 года был утвержден вариант реформы, призванной укрепить мировую финансовую систему после последнего экономического кризиса за счёт увеличения банковских ликвидных резервов и повышения их

* www.bis.org

** www.prisewaterhousecooper.com

качества. Новые требования «Базель III», после одобрения лидерами G20, планируется вводить в действие постепенно начиная с 2013 года. В полную силу они вступят не ранее января 2019 года.

Таким образом, современный этап развития внёс свои коррективы в формирование национальных банковских систем, привёл к трансформации банковских систем и финансовых рынков, усилил значимость банковского регулирования на международном уровне, изменил взгляд на национальное макропруденциальное регулирования и кредитно-денежную политику, реализуемой национальными банками.

4. Разработана модель сглаживания институциональных противоречий в развитии банковского сектора, что позволяет уточнить «узкие места» развития национальной банковской системы.

Проведенный анализ современного состояния банковской системы России позволил дать оценку её *результативности*, которая является главным характеризующим показателем, определяющим возможности российского банковского капитала и его роль в национальной экономике. Оценка *продуктивности* организации функционирования банковской системы России (достижение результатов, которые были запланированы) и оценка *объективности* банковской системы (обоснованное применение власти в форме банковского регулирования и надзора) осуществленная через анализ специфики развития и специфики управления национальной банковской системой, также указывают на тот факт, что в настоящее время банковское регулирование не способствует полному достижению запланированных целей развития банковской системы. А применение мер банковского регулирования и надзора не всегда приводит к планируемым результатам.

Банковское регулирование в Российской Федерации, направленное на повышение эффективности национальной банковской системы, должно развиваться с учётом указанных факторов. В связи с этим была предложена *модель сглаживания институциональных противоречий* в развитии банковского сектора.

Аналитическая схема ниже (рис. 3 ниже) раскрывает строение и принципы функционирования банковской системы, позволяющие сгладить институциональные противоречия в развитии. Она показывает, каким образом действия участников взаимоотношений разных уровней меняют структуру управления банковской системой и направление воздействия изменения на деятельность элементов системы.

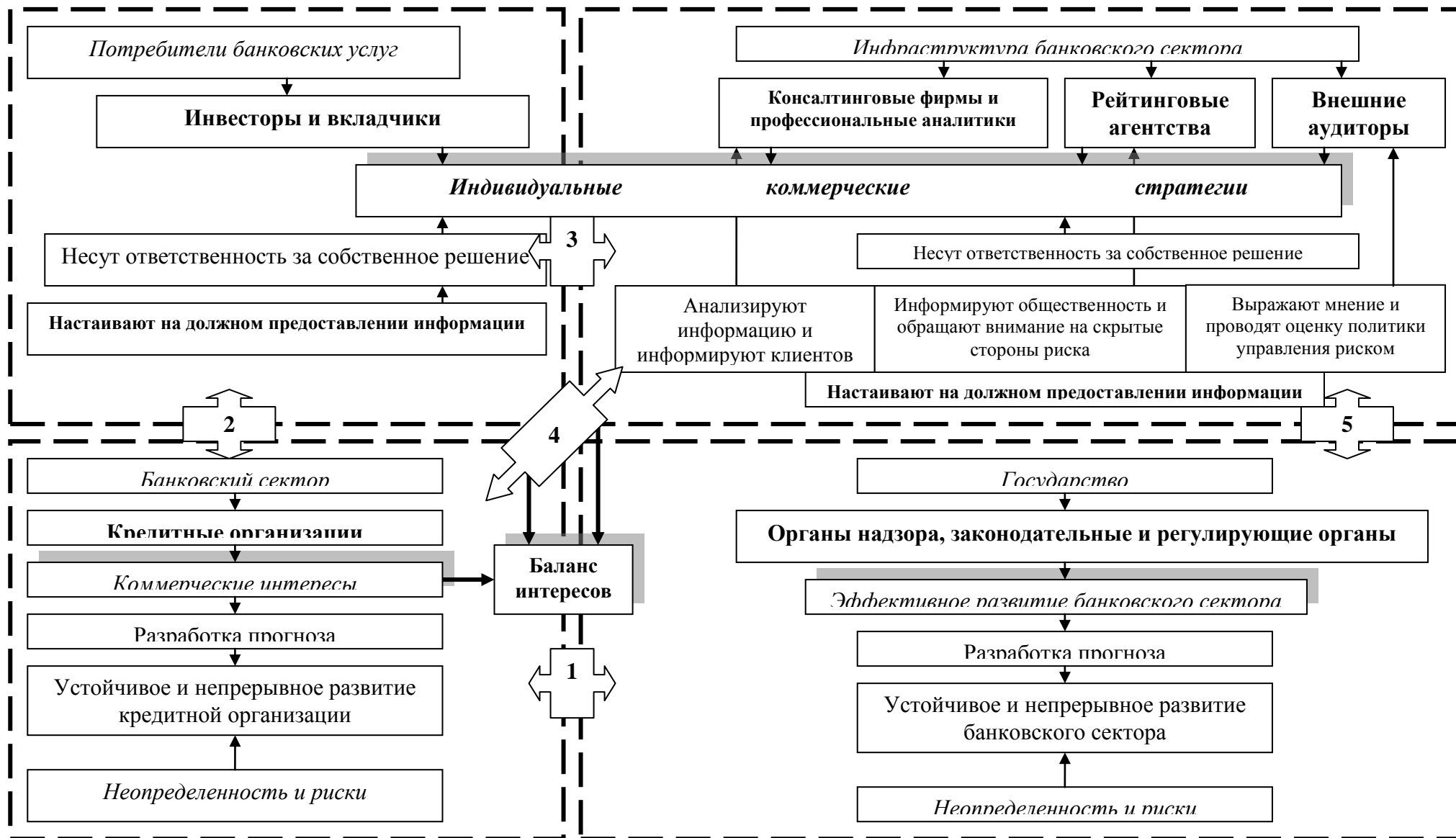


Рисунок 3. Модель сглаживания институциональных противоречий в развитии банковского сектора

Таким образом, четкое осознание, описание и формализация институциональных основ развития банковского сектора через описание взаимоотношений между участниками, вовлеченными в функционирование банковской системы, позволяет нам предложить модель сглаживания институциональных противоречий в развитии банковского сектора и его взаимодействия с Центральным Банком Российской Федерации и описать систему существующих прямых и обратных связей.

Функционирование банковской системы обеспечивается прямыми и обратными связями между институциональными секторами общества. *Прямые связи.* Связи «Государство ↔ Банковский сектор» (1) и «Потребители банковских продуктов и услуг ↔ Банковский сектор» (2) отражают тот факт, что в основе изменения характеристик функционирования банковского сектора лежит совокупность переплетающихся процессов изменения государственной практики банковского регулирования, реакции кредитных организаций на требования и действия регулятора, реакции кредитных организаций на потребности своих клиентов (юридических и физических лиц). Эти процессы одновременно влияют на преобразование форм организации отношений, изменение видов организации отношений, методов формирования и использования финансовых ресурсов и способов количественного определения параметров состояния и развития банковского сектора.

Связи 3 «Инфраструктура ↔ Потребители банковских услуг» отражают влияние обслуживающей банковской сектор инфраструктуры на содержание, направления и конкретные способы активности потребителей банковских продуктов и услуг. Каково социальное качество потребителей банковских продуктов и услуг, какими ресурсами они располагают, каковы их интересы и возможности - таковы избираемые ими способы деятельности и поведения.

Связи 4 «Инфраструктура ↔ Банковский сектор» и 5 «Инфраструктура ↔ Государство» указывают на тот факт, что главным и непосредственным фактором изменения поведения коммерческих банков служит активность не столько потребителей банковских продуктов и услуг, сколько активность профессиональных объединений и организаций, формирующих компетентное мнение об эффективности и состоянии банковского сектора, как в глазах потребителей банковских продуктов и услуг, так и в глазах органов государственной власти и управления.

Обратные связи. Обратные связи придают рассматриваемой модели сглаживания противоречий в развитии банковского сектора и его

взаимодействия с Центральным Банком Российской Федерации функциональную замкнутость, отражающую её воспроизводственный характер. Связи 1 «Банковский сектор ↔ Государство» отражают сдерживающее влияние действующих базовых форм организации экономических и финансовых отношений на преобразующую и управленческую деятельность БР и других органов государственной власти и управления. Это влияние реализуется главным образом через правовую регламентацию деятельности соответствующих государственных органов, четкое определение их прав, полномочий, обязанностей и ответственности, а также через государственный и общественный контроль соблюдения этих условий. А также через регламентацию хозяйственной деятельности организаций в сфере консалтинга и аудита (лицензирование деятельности, подтверждение профессиональной компетенции, страхование деятельности). Предохранение общества от некомпетентных действий – одна из важнейших функций институциональной системы.

Обратные связи 2 «Банковский сектор ↔ Потребители банковских услуг» отражает сдерживающее влияние реализации коммерческих стратегий кредитных организаций на активность потребителей банковских услуг, формирование общественного мнения по вопросу эффективности и справедливости результатов деятельности кредитных организаций.

Обратные связи 3 «Потребители банковских услуг ↔ Инфраструктура» и обратные связи 4 «Банковский сектор ↔ Инфраструктура» фиксируют обратную зависимость инфраструктуры банковского сектора от формируемого под воздействием государственной политики развития банковского сектора мнения профессионального сообщества и общественного мнения. Настоящие связи отражают тот факт, что на формирование самих инфраструктурных субъектов большое воздействие оказывается реализуемая в обществе модель финансирования и регулирования общественных и экономических процессов. Это приводит к тому, что формируются разные общественные классы, слои, группы, имеющие разные интересы и принципиально разные возможности влиять на ход формирования механизма государственной регулирования банковского сектора через инфраструктуру банковского сектора.

Связи 5 «Государство ↔ Инфраструктура» отражают обратное влияние массовых трансформационных процессов на реформаторскую деятельность властных структур в плане их информирования о ходе исполнения решений,

достигнутых результатах, необходимости корректировок принимаемых мер и исправления ошибок.

5. Предложен алгоритм постановки задачи банковского регулирования с целью консолидации и интеграции действий субъектов различных институциональных секторов и повышения эффективности банковской системы.

Разработанная модель сглаживания институциональных противоречий описывает институциональную основу развития банковского сектора, его взаимодействие с Центральным Банком Российской Федерации и позволяет уточнить «узкие места» развития национальной банковской системы, преодоление которых будет способствовать повышению её эффективности:

1) современная институциональная структура банковской системы страны находится в переходном состоянии и требует развития отношений между институциональными секторами в направлении повышения эффективности их взаимодействия;

2) принципиального повышения эффективности банковской системы можно достичь лишь при условии согласования и интеграции всех институциональных структурных элементов (банковский сектор, потребители банковских продуктов и услуг (домохозяйства и коммерческие организации), государство на новом уровне;

3) согласование и интеграция всех институциональных структурных элементов системы на новом, эффективном уровне закладывающем основы прогрессивного развития общества на перспективу, требует от разработчиков государственной политики в сфере банковского регулирования и надзора: а) уточнения формируемой модели развития экономики, б) точной оценки имеющихся финансовых ресурсов, в) наличия четкой целевой ориентации политики банковского регулирования и надзора соответствующей достигнутому уровню развития страны;

4) необходимо достижение согласования, консолидации и интеграции деятельности всех институциональных структурных элементов, несмотря на то, что они имеют разные интересы и возможности влиять на ход формирования и развития банковского сектора.

Все выше сказанное указывает на необходимость уточнения основной идеи, цели и задач банковского регулирования и надзора, пространства достигаемых результатов с целью их корректной интерпретации различными общественными группами. Последнее способно привести к консолидации и

интеграции действий субъектов различных институциональных секторов и, следовательно, повышению эффективности банковской системы.

Разработка механизма совершенствования регулирования банковского сектора с целью повышения эффективности банковской системы упирается в разработку основной идеи регулирования, т.е. в формирование чёткой и определенной Концепции эффективного банковского регулирования и надзора. Важным в государственном управлении развитием банковского сектора является чёткость целеполагания и определённости ориентиров развития.

Произведенный анализ структуры и динамики развития национальной банковской системы, источников и факторов роста банковской системы, специфики модели развития и модели управления банковской системой показал, что формирование нового финансового механизма трансформации государственных финансовых ресурсов и сбережений населения в инвестиции происходит в условиях наличия четкой целевой ориентации денежно-кредитной политики государства. Но, одновременно, наблюдается рассогласование элементов механизма государственного регулирования банковского сектора, отсутствие консолидации и интеграции деятельности государства и бизнеса, что может быть проиллюстрировано, например таким фактом как рост фактора прибыли в виде процентного дохода по кредитам в общем значении прибыли на 15% по банковской системе в целом, при одновременном «замораживании» кредитования.

Таким образом, необходимым становится потребность *конкретизировать алгоритм постановки задачи банковского регулирования в сфере развития кредитования реального сектора экономики*, а также уточнить совокупность экономических процессов являющихся предметом воздействия банковского регулирования. Это позволит более четко структурировать не только сферу воздействия банковского регулирования, пространство получаемых результатов, но и создать достаточные гарантии их корректной интерпретации различными субъектами кредитных отношений. Следовательно, на этой основе можно достичь консолидации и интеграции деятельности различных групп с тем, чтобы повысить эффективность банковского регулирования и надзора. Формирование структуры государственной политики в банковском секторе испытывает на себе влияние ряда закономерностей: 1) политика находится в зависимости от того, какие гипотезы образуют сценарий формирования последствий внедрения тех или иных мероприятий государства в банковском секторе;

2) гипотезы государственной политики в банковской сфере, представлены в таких документах, как Программы социально-экономического развития, Программы развития банковского сектора, Программы развития финансового рынка и т.д.;

3) для адекватной оценки последствий (желаемых структурных сдвигов) государственного регулирования банковского сектора необходимо наличие доступной информации, например, выражающейся некоторыми индикаторами, при помощи которых можно оценить эти социально-экономические последствия;

4) оценка социально-экономических последствий формирующейся модели управления банковской системой будет информативной лишь в совокупности с описанием методики ее определения.

Четкость, корректность и адекватность постановки задач развития банковского сектора Правительством и Банком России оказывает непосредственное действие на природу экономических последствий и, соответственно, на закономерности развития процесса кредитования и процесса инвестирования. Последнее обстоятельство объясняет необходимость разработки подхода к разработке целей формирующих приоритеты социально-экономического развития. В связи с этим особую важность приобретает поиск ответа на вопрос: Что должно являться целью и задачей банковского регулирования через призму реализуемой властью такой стратегической задачи, как модернизация страны? Всё это требует конкретизации цели и задач государственной регуляции банковского сектора. Попытаемся его сформулировать в виде логического алгоритма (см. рис. 4 ниже). Последовательное прохождение и решение каждого из указанных этапов приводит к формированию целостной концепции банковского регулирования с учётом требований модернизационной политики государства, уточнению ее стратегии и конкретизации тактических мероприятий.

Алгоритм формирования логики банковского регулирования на современном этапе развития России вскрывает суть проблемы определения закономерностей трансформации. Потенциальная неоднозначность оценок экономических последствий проистекает и определяется допустимостью выбора различных индикаторов, наличием альтернатив в развертывании адаптационных процессов, возможностью использования различных систем расчетов. Настоящая схема наглядно демонстрирует то обстоятельство, что цель политики банковского регулирования государством определяется в

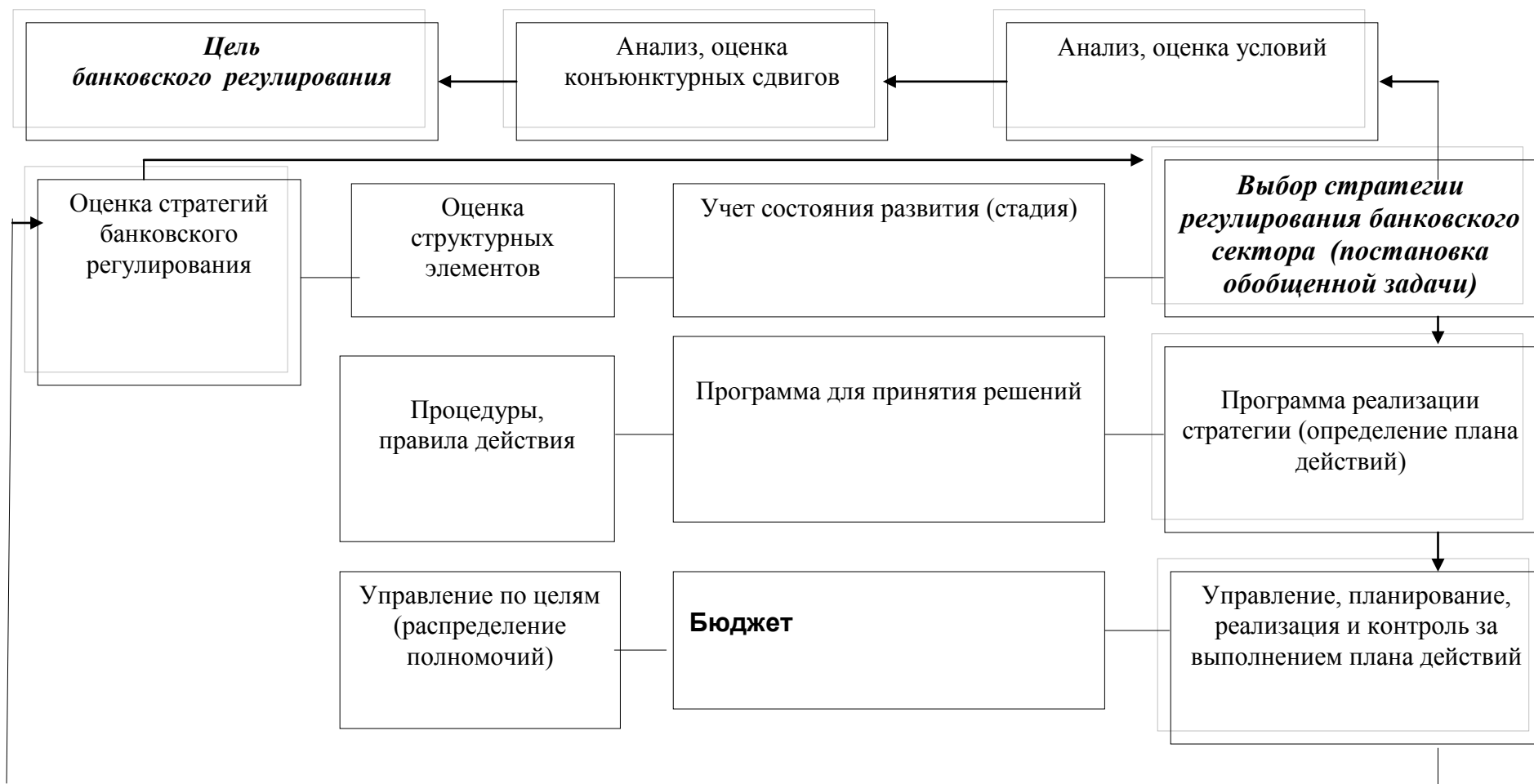


Рисунок 4. Алгоритм формирования логики банковского регулирования

постановке задач, поэтому для осознанного вмешательства в формирование финансовых потоков и их направление в сферу инвестиций необходимо понимать характер и логику структуры постановки задачи.

Структуру обобщенной постановки задачи формируют:

- 1) количественные и качественные характеристики отдельной меры или их некоторой системы, задающие конкретное содержание рассматриваемого варианта банковского регулирования и изменения в конъюнктуре;
- 2) показатели, сдвиги в уровне которых, рассматриваются в качестве структурных и экономической последствий - индикаторы последствий.

Множество потенциально допустимых индикаторов последствий можно разбить на две группы. Первую образуют «показатели-результаты», представляющие собой наиболее вероятные (при принятой политике) изменения промежуточных и конечных результатов функционирования рассматриваемого экономического объекта (в нашем случае – кредитной организации).

Во вторую войдут разнообразные «показатели-требования», значения которых интерпретируются как нормативные требования к итогам адаптации экономического объекта или его подсистем к рассматриваемым изменениям в условиях социально-экономического развития.

Например, в случае, когда изменения экономической конъюнктуры характеризуются ужесточением ресурсных ограничений, это требования к масштабам экономии дефицитных ресурсов, к наращиванию объема производства ресурсов, которые могут замещать дефицитные ресурсы в сфере их использования, к сдвигам в структуре затрат отраслей-потребителей дефицитных ресурсов.

Оба типа индикаторов последствий позволяют анализировать различные способы адаптации и интерпретировать целостные варианты политики государства в банковском секторе или отдельные ее элементы как специфическое выражение экономических последствий – последствий, выраженных в терминах объективно обусловленных ограничений на свободу принятия некоторых решений.

Выбор индикатора последствий предопределяет требования к типу сбалансированности, который должен устанавливаться между переменными и параметрами, участвующими в расчете, направленность взаимосвязей между ними. Принципиальными альтернативами являются:

1)сбалансированность явно или неявно заданного набора экзогенных оценок желательных итогов развития и необходимых для их достижения оценок потребности в ресурсах;

2)сбалансированность ресурсных возможностей, при которых достижимые итоги развития экономики формируются с учетом экзогенно заданных ресурсных ограничений;

3)сбалансированность оценок желательных итогов развития и ресурсных возможностей, обеспечиваемая за счет роста эффективности использования ограниченных ресурсов.

Индикаторы, выражающие возможный прирост потребности в финансовых ресурсах, соотносятся с системами расчетов, устанавливающих сбалансированность желаемого уровня реализации целей развития банковской системы и финансовых ресурсов, необходимых для этого.

Индикаторы, являющиеся оценками достижимых конечных результатов развития банковской системы, предполагают обращение к системе расчетов, в ходе которых достигается сбалансированность уровня реализации целевых установок и возможностей вовлечения в хозяйственный оборот дополнительного объема ресурсов.

Индикаторы, выражающие требуемый масштаб сдвигов в эффективности используемых ресурсов, соответствуют расчету, в рамках которого сбалансированность желательных конечных результатов экономического развития и ресурсных возможностей достигается за счет вариации показателей эффективности.

Подводя итоги проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1.Современная институциональная структура банковского регулирования в целях реализации приоритетов социально-экономического развития страны находится в переходном состоянии и вряд ли является эффективной.

2.Принципиального повышения качества банковского регулирования в сфере реализации приоритетов модернизационного развития страны можно достичь лишь при условии согласования и интеграции всех элементов механизма банковского регулирования на новом уровне.

3.Согласование и интеграция всех элементов механизма банковского регулирования на новом уровне, соответствующем достигнутому уровню развития страны, имеющимся финансовым ресурсам и закладывающим

основы структурных преобразований на основе модернизации требует от разработчиков финансовой политики государства: а) уточнения предметно-объектных пространств государственной политики; б) уточнения и доведения до общества представлений которые будут положены в основу формирования политики; в) наличия четкой целевой ориентации политики государства и отказа от камуфлирования этих целей.

4.Согласование и интеграция всех элементов механизма банковского регулирования на новом уровне потребует также отказа от рассмотрения модернизации экономики как цели преобразования, которому подвергнут политику государства в банковской сфере. Модернизация экономики должна рассматриваться не как цель преобразований, а средство решения более сложных задач.

5.Формирование новой модели управления развитием банковского сектора невозможно без согласования, консолидации и интеграции деятельности всех экономических субъектов и профессиональных общественных групп несмотря на то, что они имеют разные интересы и возможности влиять на ход формирования механизма банковского регулирования. Это влечет за собой необходимость уточнения задач банковского регулирования, пространства достигаемых результатов с целью их корректной интерпретации. Последнее обстоятельство, способно привести к консолидации и интеграции действий макросубъектов экономических процессов и, следовательно, повышению эффективности механизма банковского регулирования.

Основные положения диссертационного исследования отражены:

В журналах рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. **Колосова Е.С.** Роль банковской системы в обеспечении задач модернизации российской экономики // Экономика. Налоги. Право. 2011. №3 – 0,4 п.л.
2. **Колосова Е.С.** Формируемая модель развития банковской системы России: основные воздействующие факторы // Экономика. Налоги. Право. 2011. №4 – 1,0 п.л.
3. **Колосова Е.С.** Подходы к формированию эффективной банковской системы // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 4– 0,8 п.л.

В других научных изданиях:

1. **Колосова Е.С.** Налоговое регулирование деятельности коммерческих банков в Российской Федерации // Сборник статей студентов Всероссийской государственной налоговой академии Минфина России: Сборник научных трудов. Выпуск 7. – М.: ВГНА Минфина России, 2006. – 0,25 п.л.
2. **Колосова Е.С.** Совершенствование стратегии управления коммерческим банком в условиях кризиса // Проблемы модернизации экономики России в XXI веке. Сборник статей 10 Международной межвузовской научно-практической конференции 4-6 декабря 2008 года - М.: ВГНА Минфина РФ, 2009. - 0,25 п.л.
3. **Колосова Е.С.** Развитие банковского надзора как фактор повышения качества корпоративного управления в кредитных организациях // Современная экономика: проблемы и решения: Материалы региональной научно-практической конференции (Алексеевка, 2-3 июня 2009 года) / отв.ред. Е.Н.Котлярова. В 2-х частях. Ч.1. – Белгород, 2009. – 0,25 п.л.
4. **Колосова Е.С.** Совершенствование стратегий развития банковского бизнеса: требования времени // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: Сб. научн. трудов. Вып. 42. / Под ред. член.-корр. РАН Окрепилова В.В. – СПб.: ГУАП, 2009. – 0,25 п.л..
5. **Колосова Е.С.** Обеспечение эффективности и надежности функционирования банковского сектора в условиях нарастания процессов концентрации и международной миграции капитала // Антикризисное управление, экономическая безопасность и борьба с коррупцией. Сборник статей 11 Международной межвузовской научно-практической конференции 23-25 ноября 2009 года. – М.: ВГНА Минфина России, 2010. - 0,25 п.л.
6. **Колосова Е.С.** Эффективность функционирования национальных коммерческих банков: подходы к оценке и перспективы применения в современных условиях // Вестник ВГНА. Выпуск 3 – 2010. - М.: ВГНА Минфина России, 2010. - 0,25 п.л.
7. **Колосова Е.С.** Влияние финансовой глобализации на изменение роли Центрального Банка по поддержанию стабильности финансового сектора: опыт зарубежных стран // Вестник ВГНА. Выпуск 1 – 2011. – М.: ВГНА Минфина России, 2011 - 0,40 п.л. (30.04.2011)