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#### **ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ДИСЕРТАЦІЇ**

Реферована дисертація присвячена вивченню парцельованого речення (ПР) в німецькій мові у межах когнітивно-комунікативної парадигми лінгвістики. Становлення цього інтегративного напряму з акцентом на когнітивних механізмах трансформації одиниць мови в одиниці мовлення зумовило той факт, що чільне місце в ньому посідає функціонально-комунікативний підхід, в якому основний дослідницький інтерес концентрується навколо проблем мовлення, номінативних і комуніка­тивних аспектів семантики слова та речення.

Вибір теми дослідження стимулювався декількома факторами. По-перше, явище парцеляції стало активно вивчатися лише у другій половині ХХ ст. у ра­дянському мовознавстві – передусім у славістиці (В.В. Виноградов, С.Е. Крюч­ков, Л.Ю. Максимов, О.М. Пєшковський, М.С. Поспєлов, А.Ф. Прияткіна та ін.) та в германістиці, де воно увійшло до теоретичних і практичних граматик ні­мецької мови під назвою Parzellierung. Однак, і сам термін, і те явище, що ним позначається, не стали об’єктом спеціальних наукових розвідок у лінгвістичній школі Німеччини з її давньою та багатою граматичною традицією. Ті фрагмен­тарні дані про парцеляцію, що зустрічаються в німецькій германістиці, зводять­ся до її розуміння або як одного із проявів порушення рамкової конструкції (Ausklammerung / Нerausstellung: H. Altmann, S.G. Anderson, E. Beneљ, G. Zahn), або як доповнення чи додаток-прикладка (Nachtrag: W. Abraham, K.-E. Hei­dolph, M. Kefer, K.-E. Sommerfeldt, T. Torris, H. Weinrich), а не як синтаксичне явище, що має інші засади свого продукування та використання в мовленні.

По-друге, не дивлячись на те, що германістика останніх десятиріч зробила нові кроки у вивченні просодичних (Р.П. Лисиченко), функціональних (О.В. Бо­рисова, Н.Н. Голікова) і текстотвірних (Л.А. Рачковська) особливостей парце­льованого речення в сучасній німецькій мові, воно все ще не стало об’єктом комплексного аналізу в єдності його номінативних і комунікативних начал.

По-третє, попри наявність значної кількості спеціальних праць на матеріалі української (Л.І. Конюхова, Г.А. Коцюбовська, Ю.Л. Старовойт), російської (Ю.В. Ванніков, В.В. Бабайцева, О.С. Звєрєва, Е.А. Скоробогатова), англійської (В.В. Богдан, В.О. Дмитренко, М.А. Хатунін, В.С. Хрипун) й інших мов (О.А. Вільчицька, Е.В. Литвиненко, В.Є. Федонюк), та інтерпретацію парцеляції в кон­тексті активних синтаксичних процесів (М.Я. Блох, В.Г. Гак, А.П. Загнітко, Г.Г. Почепцов та ін.) питання стосовно її когнітивно-комунікативних витоків ще досі не знайшло свого вирішення. Не були також всебічно висвіт­лені номінативна природа парцеляції та алгоритм її використання в мовленні.

**Актуальність роботи** полягає в потребі здійснення комплексного аналізу явища парцеляції в номінативно-комунікативній системі координат сучасної німецької мови. У зв’язку з цим виникає низка питань, вивчення яких має здійснюватися з урахуванням сучасного стану розвитку лінгвістичної думки: структурно-семантична типологія, лінгвокогнітивний потенціал та функціонально-комунікативна специфіка ПР. Системне дослідження парцеляції як явища, що детермінується відповідними прагманастановами та когнітивними схемами мовленнєвої поведінки, уможливлює відтворення специфічної моделі його реалізації засобами німецької мови.

**Зв’язок роботи з науковими програмами.** Дисертація, тема якої затверд­жена науково-технічною радою Запорізького національного університету 16 грудня 2003 року (протокол № 5), виконана в руслі комплексної міжкафедраль­ної теми факультету іноземної філології “Когнітивно-дискурсивні аспекти функціонування мовних одиниць” (код держреєстрації № 0103U002181).

Мета роботи – комплексне дослідження номінативної та комунікативної специфіки парцельованого речення в сучасній німецькій мові. Реалізація цієї мети передбачає розв’язання таких завдань:

1) теоретичне узагальнення основних наукових надбань щодо феномену “парцеляція” в контексті аспектологічної проблематики речення;

2) розкриття номінативного потенціалу парцеляції та встановлення номен­клатури її структурно-семантичних типів у сучасній німецькій мові;

3) експлікація когнітивно-семантичних передумов членування реченнєвого цілого в межах процесів дискретизації та синкретизації синтаксичних одиниць;

4) аналіз лінгвокогнітивних особливостей синдетичного та асиндетичного способів парцелювання простого і складного речення;

5) з’ясування комунікативно-функціональних засад використання парце­льованих конструкцій у німецькій мові;

6) визначення лінгвостилістичної специфіки парцеляції як явища експре­сивного синтаксису;

7) опис шляхів і способів використання парцельованих речень у різних ти­пах німецькомовного дискурсу.

**Об’єктом дослідження** є парцеляція синтаксичних одиниць як “спосіб мовленнєвого представлення єдиної синтаксичної структури – речення кількома комунікативно самостійними одиницями – фразами” [Языкознание. БЭС, с. 369].

**Предметом дослідження** є номінативний (формально-граматичний і се­мантико-синтаксичний) та комунікативний аспекти парцеляції в сучасній ні­мецькій мові.

**Матеріалом** **дослідження** є авторська картотека обсягом понад 11000 пар­цельованих конструкцій, створена шляхом суцільної вибірки із художніх творів ХХ ст. (понад 5200 сторінок), із німецькомовних періодичних видань “Deutsch­land“, “Stern”, “Der Spiegel”, „Focus“ та ін., у т. ч. й їх електронних варіантів (по­над 5000 сторінок), а також із радіоп’єс, радіоінтерв’ю, збірників аудіодіалогів (понад 600 хвилин звучання) та відкритої Інтернет-версії банку даних розмов­но-побутових інтеракцій (Datenbank „Gesprochenes Deutsch“ – понад 180 хв. звучання), що репрезентують розмовне мовлення.

**Методика** **дослідження** ґрунтується на системно-функціональному під­ході до вивчення його об’єкту, що передбачає комплексне застосування методів структурно-граматичного, когнітивно-семантичного, функціонально-комуніка­тивного та дискурсивного аналізу. У роботі також використовувалися прийоми дескриптивного, контекстуального, формально-логічного, парадигматичного та синтагматичного опису парцельованих речень із залученням процедур транс­формації, субституції, зіставлення, а також кількісних підрахунків.

**Наукова новизна** дисертації полягає в тому, що в ній *вперше*: доводиться синкретична природа парцеляції як симбіозу процесу та результату відокрем­лення предикативних частин єдиного реченнєвого цілого; обґрунтовуються лінгвосинергетичні засади парцелятивного аранжування думки; аналізуються й систематизуються номінативні та комунікативні властивості ПР; описується структурно-семантична типологія та лінгвокогнітивний механізм продукування ПР у мовленні; встановлюється алгоритм синдетичного та асиндетичного пар­целювання синтаксичних одиниць сучасної німецької мови; з’ясовуються комунікативно-функціональні властивості ПР; окреслюється їх стилістичний потенціал, а також шляхи і способи використання в різних типах дискурсу.

**Теоретична значущість** дисертації полягає в тому, що опис номінативно­го потенціалу парцеляції та її функціонально-комунікативної специфіки сприяє розширенню та поглибленню епістемічної бази германського мовознавства, зо­крема теоретичної граматики та стилістики сучасної німецької мови. Крім того, запропонований алгоритм дослідження та отримані результати можуть вияви­тися корисними для таких галузей сучасної антропоорієнтованої лінгвістики, як лінгвокогнітологія, лінгвосеміотика, лінгвосинергетика та дискурсознавство, що може послужити основою для когнітивно-дискурсивних розвідок аналогіч­них і/або споріднених явищ в інших германських мовах.

**Практична цінність** дисертації полягає в тому, що її матеріали та резуль­тати можуть бути використаними в навчальному процесі у вищих закладах ос­віти при розробці курсів лекцій з теоретичної граматики німецької мови (розді­ли „Речення на докомунікативному рівні“, „Речення на комунікативному рівні“) та стилістики (розділи „Експресивний синтаксис“, „Конвергенція стилістичних прийомів“), а також при підготовці курсових і дипломних робіт студентів різних освітньо-кваліфікаційних рівнів за відповідною тематикою. Окремі результати можуть знайти застосування при створенні навчально-мето­дичних посібників для студентів-германістів.

**Апробація результатів роботи.** Основні положення й результати дослід­ження доповідалися та обговорювалися на наукових конференціях різних рівнів – на *міжнародних*: “Методологічні проблеми сучасного перекладу” (Суми, 2005), “Наука та освіта” (Дніпропетровськ, 2006), “Когнітивно-прагматичні до­слідження мов професійного спілкування” (Харків, 2006); на *всеукраїнських*: “Другі Каразінські читання: два століття Харківської лінгвістичної школи” (Харків, 2003), “Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецьк, 2006), “Гуманітарні проблеми станов­лення сучасного фахівця” (Київ, 2006); на *щорічних* підсумкових конференціях професорсько-викладацького складу ЗНУ (2002 – 2006 рр.).

**Публікації.** Результати дослідження висвітлено в 10 одноосібних публіка­ціях, у т. ч. в 7 статтях, надрукованих у фахових виданнях України.

**Обсяг і структура роботи**. Дисертація складається зі вступу, трьох розді­лів, висновків до кожного з них, загальних висновків, списку використаних джерел (407 позицій українською, російською, німецькою, англійською, фран­цузькою мовами), переліку джерел фактичного та ілюстрованого матеріалу. Ди­сертація містить 11 рисунків, 3 таблиці та 5 додатків.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

##### У першому розділі *“Парцеляція в контексті аспектологічної пробле­матики речення”* розглядаються місце і роль парцеляції в контексті аспекто­логії синтаксису шляхом її аналізу в параметрах єдності та дискретності речен­нєвого цілого, обґрунтовуються теоретико-методологічні засади дослідження. Тут доводиться синкретична природа парцеляції як феномену, в якому перехре­щуються ознаки роз’єднання та приєднання, окреслюється системна організація ПР та описується їх номінативно-типологічний потенціал.

У синтаксичних студіях феномен “речення” розуміється як складний мов­ний знак, в якому взаємодіють два рівня – номінативний і комунікативний (Н.М. Арват, Н.Д. Арутюнова, І.Р. Вихованець, М.В. Всеволодова, А.П. Заг­нітко, В.В. Козловський, Н.М. Корбозерова, Г.Г. Почепцов, О.М. Старикова та ін.). Перший поєднує в собі формально-граматичний і семантико-синтаксичний аспекти, другий – функціонально-комунікативний. Їх врахування дозволяє вва­жати парцеляцію явищем когнітивно-дискурсивного порядку.

**Парцеляція розглядається у традиційних і новітніх лінгвістичних студіях як синтаксична універсалія мовлення (В.В. Бабайцева, Ю.В. Ванніков, О.О. Се­ліванова, Я.Г. Тестелець), яка базується на розділенні цілісного речення (холо­німу) на декілька ізольованих висловлень, що відокремлюються один від одно­го графічно і просодично. Так, підкреслені елементи в (1) *Wir fahren ans Meer. Morgen, wenn es hell wird* /M. Frisch/ уособлюють частину складного речення – головного (*Wir fahren morgen ans Meer*) і підрядного (*wenn es hell wird*). За ін­ших умов воно б виглядало як узуальне (1а) *Wir fahren morgen ans Meer, wenn es hell wird* або як іншим чином парцельоване речення (1б) *Wir fahren morgen ans Meer. Wenn es hell wird*; (1в) *Wir fahren ans Meer, wenn es hell wird. Morgen.***

Структурно-семантичний інваріант парцелятивного “порушення” реченнє­вого цілого унаочнено на рис. 1, із якого випливає, що таке ціле розпадається на дві парцели: партонім-1 (базова частина) – конструкція, що втілює структурно домінуюче, матричне предикативне утворення (*Wir fahren ans Meer*), і парто­нім-2 (парцелят) – конструкція, що реалізує структурно залежне предикативне (1, 1б) або другопредикативне (1в) утворення. Отже, парцельоване речення ста­новить собою двокомпонентну конструкцію, що складається із автосемантичної базової (БЧ) та синсемантичної парцельованої (ПЧ) частин.

|  |
| --- |
| Цілісна синтаксична одиниця (холонім)парцелят(партонім-2)базова частина(партонім-1)  ← зв’язок → |

 Рис. 1. *Двокомпонентна* с*труктура парцельованого речення*

Дискретне представлення єдиної синтаксичної матерії є одним, але не єди­но можливим способом розукрупнення структурно-семантичної будови прос­тих і складних синтаксичних одиниць. Парцеляція має інтегральні та диферен­ційні риси, що виявляють певні точки дотику й розбіжності зі спорідненими та суміжними явищами – еліпсисом (В.Г. Александрова, Л.А. Рачковська, В.Є. Фе­донюк, М.А. Хатунін), відокремленням **(**А.А. Андрієвська, О.І. Бродович, Ю.С. Дулалаєв, Е.В. Литвиненко, Б.Л. Оскотська, Н.Н. Ейхбаум та ін.), сегмен­тацією (Бао Хун, О.В. Борисова, І.С. Шевченко) та приєднанням (В.В. Виногра­дов, О.А. Вільчицька, Г.А. Коцюбовська, А.В. Лепетюха, А.П. Сковородніков, А.З. Хаймурзіна, Т.В. Шевченко, К.Ф. Шульжук). Аналіз теоретичного та фак­тичного матеріалу свідчить, що спільними рисами всіх цих явищ є їх здатність до порушення цілісності реченнєвої структури та експресивна сутність, що апелює не до раціональної, а емоційної сфери адресата.Саме ці властивості спричиняють розмаїття поглядів на їх природу та функції, особливо у плані роз­межування парцеляції та приєднання.

Подібність парцеляції та приєднання спостерігається в тому, що вони корелюють із двокомпонентним складом та інтонаційною розірваністю реченнєвого цілого, що має відповідну графічну фіксацію та експресивно зумовлену паузу. Парцеляція протистоїть приєднанню як спосіб розукрупнення певної синтаксичної одиниці, відокремлені частини якої легко піддаються пере­будові в узуальне речення. Крім наявності у приєднанні лексико-семантичних маркерів (конекторів) розукрупнення, відсутніх у парцеляції, між ними немає чіткої демаркаційної лінії. Немає її також у межах таких параметрів, як “статич­ність”, що традиційно приписується приєднанню, та “динамічність”, що вважа­ється ознакою парцеляції.

Рефероване дослідження дозволяє стверджувати, що парцеляція є феноме­ном синкретичного порядку, що продукується за діалектичним законом єдності та боротьби протилежностей. У ній сходяться й перетинаються два протилеж­них, але взаємозумовлених явища – власне парцеляція (відокремлення) та при­єднання. Синкретизм власне парцеляції та приєднання є віддзеркаленням мов­ного дуалізму, який становить собою протиріччя між формою синтаксичної одиниці та її змістом, що в кінцевому рахунку є проявом асиметрії мовного зна­ку та відсутності одно-однозначних відповідностей між глибинною структурою речення та його поверхневою маніфестацією.

Як явище синкретичного порядку ПР розглядається в роботі як симбіоз процесу і результату. Процесуальною його стороною є когнітивно-семантичні за­сади породження думки, результуючою – її дисипативне аранжування в реаль­них умовах спілкування. Синкретична природа парцеляції призводить до того, що в ній сходяться та взаємодіють статичний і динамічний аспекти речення, аналітичний і синтетичний вектори його продукування, де акт роз’єднання ре­ченнєвого цілого (елемент форми) стає актом його поєднання (елемент змісту).

Діалектична взаємодія різноспрямованих сил сприяє збереженню як внут­рішньо- так і зовнішньореченнєвих зв’язків, завдяки чому дві мікроструктурні одиниці – базова та парцельована частини – утворюють третю одиницю з прин­ципово новою якістю упаковки позамовної інформації, номінативні та комуні­кативні начала якої гармонізуються у дифузний спосіб. Мовленнєва гармоніза­ція номінативної та комунікативної складових ПР дозволяє розглядати його як системно зумовлене утворення.

Системна організація ПР надає підстави для його витлумачення в парамет­рах мікро-, мезо- та макроструктури. Мікроструктурними компонентами ПР є базова частина і парцелят, які, поєднуючись між собою імпліцитними або екс­пліцитними зв’язковими засобами, перетворюють його в мезоструктуру – єдине реченнєве ціле, власне ПР. Мезоструктурна природа ПР зумовлюється його ор­ганічним позиціонуванням у макроструктурі тексту. Інтеграція ПР у текст як одиницю більш високого порядку здійснюється завдяки анафоричному і ката­форичному векторам його зовнішньореченнєвих зв’язків. Без текстової під­тримки ПР нерідко виглядає семантично дефектною конструкцією. Зокрема, ПР (4) у межах структури БЧ2+ПЧ1+ПЧ2+БЧ3+ПЧ3 є незрозумілим, якщо вилучити з нього БЧ1. Незрозумілою буде тут і послідовність БЧ3+ПЧ3. Аналогічне стосу­ється й ПР (3), (54) та ін.

Системний устрій ПР зумовлений їх номінативним потенціалом, який, у свою чергу, задає й їх структурно-семантичне розмаїття. Таксономічний загал представлений у сучасній німецькій мові такими типами і видами парцеляції:

- ***постпозитивна*** (ПЧ слідує за БЧ (1), (3-54)) Ї ***препозитивна*** (БЧ пере­дує ПЧ: (2) *Eine Probe KON-23.*ПЧ *Ein Werkspion war das, eine miese kleine Ratte!* БЧ);

- ***проста*** (ПР містить одну БЧ і певну кількість ПЧ (1), (2), (5-54)) Ї ***складна*** (ПР складається більш ніж із однієї БЧ, а кожна наступна БЧ слідує за ПЧ попередньої у вигляді послідовного (напр., (3) *Rita hatte ihre Abende mit den verrьcktesten Typen verbracht.*БЧ1 *Typen, die sich nur fьr MьЯiggang eignen.*ПЧ1 *Und sie hatte mit ihnen Ausflьge gemacht.*БЧ2 *In Gegenden, die sie nicht kannte.*ПЧ2 *Mit einigen war sie ьber die Stadtgrenze hinausgefahren.*БЧ3*Zu Seen und Flьssen, die durch saftiges Grьn flossen*ПЧ3/M. Frisch/) або паралельного нанизування (напр., (4) *Mein erster Mann war blond.*БЧ1 *Ich meine, der erste, den ich geheiratet habe.*БЧ2 *Mit zwanzig.*ПЧ1 *Und hatte blaue Augen.*ПЧ2 *Mit ihm wollte ich Kinder.* БЧ3 *So viele und so schnell wie mцglich* ПЧ3 /T. Andresen/);

- ***одноланцюгова*** (ПР містить одну ПЧ: (5) *Auf der Bьhne versammelten sich die Mдnner. Nach alter Sitte* /F. Dьrrenmatt/; (6) *„Ich komm schon“, sagt er. „Sofort!“* /S. Lenz/, також (10-13)) Ї ***багатоланцюгова*** (ПР містить дві й більше ПЧ: (7) *Er schaute mich so komisch an. So herausfordernd. So plump vertraut. Ein widerlicher Mensch* /H. Konsalik/; (8) *Dieser Mann hat immer viel gegessen. Er war von Natur aus ver­fressen. Sie hatten das sofort begriffen. Mit solchen Hдnden. Mit so einem breiten Mund* /H. Lind/), а також (9), (14), (16), (30), (32), (36);

- ***контактна*** (останнє слово БЧ є основним або однорідним по відношен­ню до відокремленого сегменту (15), (16), (22)) Ї ***дистантна*** (ПЧ віддалена від опорного слова БЧ у псевдоконтактний (5, 12)), слабодистантний (6) чи сильнодистантний (8) способи, а також винесенням ПЧ в абзац (53));

- ***послідовна*** (кожна наступна ПЧ залежить від попередньої (36)) Ї ***пара­лельна*** (БЧ є вихідною для всіх ПЧ, кожна з яких співвідноситься з різними (7) або з одним однорідним (16) чи різнорідним (напр., (9) *Sehen lieЯ sie nur braune Haut. Und Gold. An Hals und Hдnden* /В. Uhse/) опорним словом БЧ; одночасне паралельне й послідовне підключення ПЧ до БЧ має місце при комбінованій парцеляції (30);

- ***повна*** (БЧ містить лише конструктивні компоненти предикативного цент­ру /непоширена (19)/ або ускладнена іншими компонентами /поширена: проста (20), ускладнена (23), складна (32)/ Ї ***неповна*** (одна чи обидві складові струк­турної схеми БЧ і/або ПЧ відсутні /еліптична (49)/);

- ***асиндетична*** (ПЧ підключається до БЧ безсполучниковим способом (5-8), (12) Ї ***синдетична*** (маркером приєднання ПЧ до БЧ є один /моносинде­тична (10), (11)/ або декілька сполучників /полісиндетична (30), (32)/).

Феномен парцелятивного членування висловлення має не тільки й не стільки формально-граматичні засади. Не меншою мірою він зумовлюється й лінгвокогнітивними чинниками, що в сукупності віддзеркалюють всю склад­ність процесу вербальної діяльності, в якому результуються когнітивні та си­нергетичні закономірності людського світосприйняття й світоузагальнення.

У другому розділі *„Когнітивно-семантична специфіка парцеляції”* опи­суються лінгвопсихологічні і -синергетичні засади конституювання парцеляції з урахуванням її лінгвофілософських передумов. Крім того, в контексті когнітив­но-семантичної інтерпретації мовних і мовленнєвих явищ аналізуються два основні її типи – синдетичний та асиндетичний.

В основі явища парцеляції лежить лінгвокогнітивний механізм роз’єднання і приєднання. Парцелювання реченнєвого цілого може відбуватися як на етапі його змістового програмування, так і на етапі реалізації змістової програми. У першому випадку має місце свідомий розрив логіки розгортання думки і, як на­слідок, навмисне порушення структурної цілісності речення, у другому – про­цес парцелювання має невимушений характер, а тому й не є зумовленим мов­леннєвою інтенцією. В обох випадках парцеляція спричиняєтся когнітивним дисонансом, або ***когнітивною ентропією*** – дійсною або мнимою недоінформо­ваністю адресата (з точки зору мовця).

Репрезентуючи нерівноважно стійкий стан своєї інформативної складової, ПР прагне до зниження когнітивної ентропії шляхом самоорганізації. Синерге­тична сутність ПР розкривається повною мірою при його екстраполяції на принцип петлі зворотного зв’язку Н. Віннера (рис. 2) з трьома вузлами: **Н** – ***на­станова*** (задум мовця повідомити певну інформацію), **О** – ***оцінка*** мовцем здійсненого ним повідомлення на предмет його повноінформативності, тобто відповідності замислу), **К** – ***корекція*** (прийняття рішення щодо виправ­лення “омовленого” стану речей). Між вузлами Н і О розташовується базова частина, яка оцінюється мовцем як така, що не відповідає замислу, а тому спо­нукає його до корекції пропозиціонального змісту цієї частини (процес прий­няття рішення, лінія О-К), у результаті чого з’являється парцелят (лінія К-Н).



Рис. 2. *Продукування ПР за схемою петлі зворотного зв’язку*

Мовець, усвідомлюючи ступінь відхилення здійсненого ним повідомлення від певного еталону на фоні нестачі або недовикористання деякого інформацій­ного ресурсу, тобто факт недоінформованості адресата, досилає за допомогою парцелята додатковий кластер інформації та вирівнює тим самим пропозиціона­льний зміст свого повідомлення. За таких умов ПЧ виступає свого роду атрак­тором, у полі дії якого упорядковуються компоненти смислу, а когнітивна ент­ропія зменшується або взагалі усувається. Тим самим парцеляція постає як аль­тернативний шлях інформативно вичерпного аранжування думки, як дієвий спосіб гармонізації форми і змісту висловлення.

Парцелятивний спосіб гармонізації структури, змісту й функцій висловлен­ня зумовлюється прагненням мовної особистості до упорядкування інформацій­ної повноти своїх повідомлень. Цей механізм конституюється двома когнітив­но-комунікативними моделями – 1) власне-корекцією, 2) акцентуацією певного кластеру інформації. Обидві вони мають риси і мотиву, і тактики побудови ПР, узгоджених із процесуально-результуючою природою розукрупнених синтак­сичних одиниць.

Парцеляція за когнітивно-комунікативною моделлю “***власне-корекція***” ви­никає як факт невимушеного поповнення інформаційного ресурсу базової час­тини висловлення за рахунок приєднання до неї якогось суттєво важливого кла­стеру інформації. Вона може здійснюватися за двома когнітивними схемами – ***комплементарного*** ((10) *Ich kann den Jungen gut verstehen. Und verzeihen* /Da­tenbank GD/) та ***аргументативного*** доповнень ((11) *Du hast Fieber. Denn du bist ganz rot* /Einblicke/). Парцеляція в межах ***акцентуації*** виникає як акт навмис­ного виділення того кластеру інформації, що видається мовцеві особливо значу­щим. Вона спирається також на дві схеми – ***прецизування*** ((12) *Hanno sitzt schon. Im Auto* /D. Schwanitz/) і ***контрастування*** ((13) *An der Ostsee herrscht starker Ba­debetrieb. Wдhrend es in Oberwiesental menschenleer ist* /Stern 2005-24/).

В основі кожної із цих чотирьох когнітивних схем лежить відповідна логі­ко-семантична презумпція, яка відбиває спосіб інформаційного поповнення ба­зової частини висловлення: комплементація є засобом нарощування інформації в ширину, аргументація – і в ширину, і в глибину. Прецизійна схема парцеляції є синкретичною, оскільки її мотив полягає не тільки в акцентуації, але й в наро­щуванні інформаційного ресурсу в глибину. Парцеляція ж за схемою контрасту є не засобом інформативного розширення речення, а засобом прагматичного ак­центування однієї референтної ситуації на фоні іншої, що свідчить про когні­тивно-дискурсивні витоки не тільки контрасту, але й інших способів парцеляції.

Когнітивно-дискурсивна зумовленість парцеляції не дозволяє провести чіт­ку межу між її корекційною та акцентувальною моделями. В реальному мов­ленні вони найчастіше перетинаються та зумовлюють одна одну. В ході розук­рупнення реченнєвого цілого нерідко взаємодіють обидва фактори: коректив­ний виступає мотиваційним чинником процесу парцелювання, а акцентуваль­ний – тактико-мовленнєвим чинником його результату. Тим самим вони відби­вають діалектичний закон боротьби та єдності протилежностей, а він, у свою чергу, зумовлюється синергетикою мовлення – самоорганізацією вербальної діяльності мовної особистості, яка прагне до інформативного упорядкування своїх повідомлень. Прагмасемантичним підґрунтям процесу та результату пар­целювання в межах обох когнітивних моделей може бути як довільний, так і навмисний мовленнєвий вчинок адресанта.

У контексті синергетичної взаємодії базової та парцельованої частин ПР набувають чинності два найбільш типові випадки парцеляції – асиндетичний і синдетичний. Перший має місце у сфері простого, а другий – у сфері складного речення (пара- та гіпотаксисі).

У межах ***асиндетичної*** парцеляції відокремлюватися можуть практично всі члени речення: підмет (14), дієслівний присудок (15), додаток (16), (17), оз­начення (18), обставина (19), (20), інфінітив (21) та інфінітивні конструкції (22), партицип (23) і партиципні конструкції (24), порівняльні звороти (25). Пор.: (14) *Zoby verneigt sich. Mein neunter Mann. Nobelpreistrдger* /F. Dьrrenmatt/; (15) *Er wird gefangen und gesperrt. Oder freigelassen?* /Focus 2006-2/; (16) *Mit dieser Bitte wandte siе sich an die Mutter. Ihre beste Freundin. Ihre einzige Familie* /М. Frisch/; (17) *Die Entscheidung war gefallen. Gegen ihn* /М. Walzer/; (18) *Er ist Archi­tekt. Ein anerkannter sogar* /A. Schrobsdorff/; (19) *Er wartet auf dich. Im Salon* /M. Gold/; (20) *Er wollte es immer hцren. Jeden Morgen* /F. Dьrrenmatt/; (21) *Er spьrte die Versuchung, ihr alles zu sagen. Ihr zu erklдren, warum er sie nicht sehen kann* /B. Schlink/; (22) *Ich bin weggelaufen. Um Anne zu treffen* /H. Konsalik/; (23) *Sie nah­men die Neuigkeit ohne zu murren wahr. Schweigend* /M. Frisch/; (24) *Er benimmt sich wie ein Kind. Typisch von den Omas verwцhnt* /S. Lenz/; (25) *Die meisten spre­chen gut Franzцsisch. Gar nicht wie Deutsche vor ein paar Jahren* /Stern 2000-1/.

Асиндетична модель парцеляції, що складає в нашому матеріалі 32,8%, є одним із продуктивних засобів розукрупнення реченнєвого цілого. Вона реалі­зується за умови збереження автосемантичності базової частини ПР, тобто ці­лісності його предикативного центру. Тому про парцелювання головних членів (14), (15) можна говорити лише в контексті відокремлення компонентів одно­рідного ряду, бо винесення будь-якого конструктивно значущого елементу за межі речення призводить до порушення змісту та логіки повідомлюваного. Пор.: (14а)\* *Verneigt sich. Zoby. Mein neunter Mann. Nobelpreistrдger*; (15a)\* *Er. Wird gefangen und gesperrt. Oder freigelassen?*

Парцелювання другорядних компонентів облігаторної дистрибуції (16) по­требує обов’язкового заповнення правосторонніх валентних позицій базової ча­стини висловлення. Саме тому типовим випадком їхнього відокремлення є ви­несення однорідних компонентів за межі структурної схеми речення.

Парцелювання другорядних членів уможливлюється семантико-синтаксич­ним потенціалом дієслова-присудка, що конституює предикативний центр базо­вої частини. Це сприяє доволі легкому відокремленню факультативних актантів (17-19) і вільних поширювачів (20-25), що є конструктивно надлишковими. Їх винесення за межі структурної схеми не спотворює інформативний обсяг ви­словлення, а тому й не призводить до будь-яких порушень у семантико-синтак­сичній організації ПР порівняно з його узуальним варіантом.

При ***синдетичній*** парцеляції між компонентами складного речення збері­гається синтаксичний зв'язок і всі ті відношення, що властиві його узуальним пара- і гіпотактичним варіантам. При цьому парцельовані частини складного речення поєднуються між собою за тими ж когнітивними схемами, що й асин­детичні – власне-корекції та акцентуації.

Розукрупнення предикативних частин паратаксису є одним із найчастотні­ших випадків значеннєвого відокремлення / приєднання у сфері складноречен­нєвих одиниць, тому що паратаксис є максимально відкритою структурою для будь-яких ізолятивних процесів. Парцелюватися можуть всі його типи – копу­лятивний ((26) *Ich habe oft gelogen. Und ich werde weiter lьgen* /I. Noll/), проти­ставний ((27) *Die Arbeitslosigkeit liegt fast bei Null. Doch herrscht in den schlesi­schen Kohlereivieren Not* /Spiegel 2002-31/), розділовий ((28) *Es geschah ohne Ab­sicht. Oder vielleicht war es so gemeint?* /Н. Hеsse/), каузальний ((29) *Ein Sдugling besitzt noch keine ausgebildete Seele. Darum ist er fьr den Teufel interessant* /Р. Sьs­kind/) незалежно від того, чи побудовані вони на засадах симетрії / асиметрії або зворотності / незворотності своїх складових.

Не створює паратаксис і жодних обмежень щодо кількості парцельованих кон’юнктів. Пор.: (30) *Korruption muss bekдmpft werden. Aber natьrlich gehцren beide Seiten dazu, die eine, die gibt, und die andere, die nimmt. Und zugleich mьssen wir auch gegen Armut vorgehen. Denn Armut ist das Grundьbel des afrikanischen Kontinents* /Spiegel 2004-15/. Цьому сприяє його когнітитвно-семантична приро­да і формально-граматичне аранжування, що засновані на (відносній) автоном­ності його предикативних частин.

Гіпотактичні конструкції з неавтономним характером відношень між їх су­б’юнктами парцелюються набагато рідше, що пояснюється не лише міцністю субординативного зв’язку, але й складністю його номінативної та комунікатив­ної організації, яка потребує певних ментальних зусиль для кодування та деко­дування інформації. Проте певна активність процесів парцеляції може просте­жуватися у сфері тих гіпотактичних утворень, підрядні частини яких не зумов­лені валентністю дієслова-присудка головного речення, тобто коли ця частина є автосемантичною. Пор.: парцелювання факультативних (31) *Er warf die Zigaret­te fort. Als ob er das nicht selbst bis zum Ьberdruss kannte!* /B. Schroeder/ і обліга­торних суб’юнктів (32) *Ich habe genug darauf gewartet, dass wenigstens einer zu einem spricht! Dass wenigstens Augen einen ansehen! Dass man nicht so wie ein AusgestoЯener herumrennt!* /Е.М. Remarque/.

Аналіз емпіричного матеріалу дозволив дійти висновку, що найбільш по­ширеними типами парцеляції є складносурядні (59,4%) та прості (32,8%) речен­ня, тоді як складнопідрядні конструкції є менш продуктивним способом (7,8%) значеннєвого відокремлення своїх компонентів.

Сприйняття пропозиціонального змісту та ілокутивних настанов синдетич­но / асиндетично парцельованого цілого відбувається у регресивний спосіб: ад­ресат сприймає повідомлення базової частини як певним чином завершене, а доданий із певним запізненням парцелят примушує його здійснювати логічну операцію співставлення двох предикативних одиниць, що значною мірою міняє загальну інформаційну картину мезоструктури, оскільки мовець вніс корективи у вже “омовлене” речення. Ці корективи стосуються також і функціонально-ко­мунікативної організації ПР.

**У** третьому розділі*„Функціонально-комунікативні особливості парце­ляції”* **досліджується парцеляція на комунікативному рівні, що передбачає її аналіз у межах актуального членування, комунікативного напруження та акто­мовленнєвих особливостей, у контексті яких визначається роль і місце ПР в розстановці смислових акцентів. Тут описується парцеляція як явище експре­сивного синтаксису, її лінгвостилістичний потенціал і специфіка використання в дискурсі.**

Прагмасемантична природа парцеляції детермінується її актуально-члену­вальною, комунікативно-динамічною та актомовленнєвою специфікою. Дво­компонентна структура ПР у мезосистемному вимірі фактично відтворює дво­компонентний характер ***актуального членування***, коли базова частина містить тему (Т) повідомлення, а парцелят, як правило, його рему (R). Пор.: (33) *Die neue Angst wьrde beginnen.*Т1/БЧ *Ob das Schiff auch gingе* R1/ПЧ1 /N. Sparks/.

Усталений тема-рематичний устрій узуального речення трансформується в його парцельованому варіанті шляхом біфуркації в чотирикомпонентну струк­туру та стає, як правило, двотемним і дворемним. При цьому рема базової час­тини перетворюється в парцеляті у свій тематизований антипод, який – залежно від структури парцеляту – може і “закривати” тему (напр., (34) *Ich*T1 *kannte sie.*R1/БЧ *Privat*R2/ПЧ/Anruf/), і антиципувати ще одну рему (напр., (35) *Ich*T1 *war nun ganz allein.*R1/БЧ *Allein*T2 *mit meinem Gram*R1//ПЧ/Alltag/). У багатоланцюгових ПР відбувається подальше дисипативне генерування нових тема-рема­тичних ланок. Пор.: (36) *Ich*Т1 *sah ihn gestern.*R1/БЧ *Aber er*Т2 *sagte kein Wort ьber die Sache.*R2/ПЧ1 *Dabei ist diese Sache*Т3 *viel zu ernst*R3/ПЧ2 /В. Uhse/. Проте у всіх ви­падках рема базової частини тримає “під контролем” тематизовані частини всіх парцелятів, що сприяє переборенню дискретності та налагодженню синкретиз­му в поданні позамовної інформації парцельованим реченням.

Комунікативний синкретизм у розподілі тема-рематичних імпульсів між частинами розукрупненої синтаксичної єдності сприяє тому, що ні тематизова­ний, ні рематизований компоненти ПР ніколи не залишаються без пучка актуа­лізованої інформації, що в сукупності забезпечує постійне ***комунікативне на­пруження*** між його обома частинами, яке виникає завдяки фазам ‘підйом’ і ‘спад’. Чергування цих фаз забезпечує комунікативний динамізм всього вислов­лення і, відповідно, ритмічне порціонування інформації. Тією мірою як розгор­тається мовленнєвий ланцюг, комунікативне напруження зменшується. Нато­мість має місце комунікативний динамізм, що виникає в рематизованих мікро­структурах ПР. Його апогей припадає саме на парцелят. У цілому розподіл тема-рематичних ролей у ПР детермінується ілокутивними настановами мовця.

Ілокутивна специфіка парцельованих висловлень полягає в тому, що вони можуть бути формою втілення як простих, так і складних (сполучених, компо­зитних, комплексних – за В.І. Карабаном) ***мовленнєвих актів***, які реалізуються в межах чотирьох головних конситуацій спілкування (повідомлення, питання, спонукання, обіцянка) та зумовлюють використання відповідних мовленнєвих одиниць – констативів, квеситивів, директивів і комісивів.

У сполучених мовленнєвих актах обидві ілокуції, втілені в ПР, перебува­ють у відношеннях специфічного сприяння (+), тоді як у композитних – у коор­динативному семантико-прагматичному зв’язку з рівноправним статусом обох ілокуцій (↔), а в комплексних – у субординативному прагмасемантичному зв’язку (→), співвідносячись між собою як головна і підпорядкована.

Відношення між частинами ПР у сполучених мовленнєвих актах вибудову­ються за принципом адиції: парцельована частина утворює своєрідне доповнен­ня до БЧ, у результаті чого виникає дифузний прагматичний смисл, ілокутивні вектори якого можуть накладатися один на одного, а можуть бути й різноспря­мованими. Високою продуктивністю тут вирізняються комбінації конст + конст (12, 14, 18-20) і квес + квес (напр., (37) *Warum fahre ich nicht nach Mьn­chen? Oder nach Mailand?* /I. Noll/). Серед композитних мовленнєвих актів най­більш вживаними є сполучення конст ↔ конст (27, 29, 30), конст ↔ квес (28), конст ↔ дир ((38) *Ich will nur neben dir sіtzen. Oder lass mich auf dem Sofa sitzen!* /B. Uhse/), дир ↔ коміс ((39) *Die Hдnde ruhig! Oder ich schieЯe* /L. Rinser/).

Ілокутивна сила комплексних мовленнєвих актів базується на взаємопро­никненні однієї прагманастанови в іншу. Отож, у сфері ПР реалізуються дві їх моделі: одноілокутивні конст → конст (32, 33), квес → квес ((40) *Wovor haben Politiker Angst? Dass wir die Lдnder mit den Umsonst-Unis stьrmen?* /Focus 2006-2/) та різноілокутивні конст → квес ((41) *Ich besah mich kritisch. Ob ich mich im Gesicht liften lassen sollte?* /I. Noll/), квес → дир ((42) *Keinen von Baldinis Erfolgs­dьften herstellen, keine Formeln weitergeben? Als ob du nicht tausend erfinden kцnn­test!* /P. Sьskind/), дир → конст ((43) *Du muss dabei sein. Dass er sich nicht ьber­nimmt!* /Spiegel 2005-7/). Перший тип характеризується дифузією двох однако­вих ілокуцій, яка сприяє підсиленню загальної настанови (мовець ніби “б’є“ в одну точку), другий – дифузією різних ілокутивних сил, що призводить до якіс­но нових смислів: розмірковування (40, 41), обурення (42), застереження (43) тощо.

Як засіб вербалізації денотативних ситуацій та їх фрагментів, пропущених крізь призму суб’єктивного світосприйняття, ПР вирізняються й своєю функціональною специфікою у певному дискурсивному середовищі. Вони є невід’ємним атрибутом ***експресивного синтаксису*** (А.П. Загнітко). У цьому ракурсі парцеляція виступає у двох своїх іпостасях – природній і прагмасти­лістичній. В обох випадках мовленнєва експресія реалізується через стилістич­ну поліфункціональність – у двоєдності узуальних і оказіональних функцій. Се­ред узуальних функцій ПР фігурують рeпрезентативна, комунікативна, інфор­мативна, динамічна, експресивна. Будучи притаманними всім без винятку стру­ктурно-семантичним різновидам ПР, вони адсорбуються та модифікуються при зануренні в певний стилістичний контекст, де можуть актуалізуватися оказіо­нальні функції – ритмомоделююча, структурно-організуюча, характерологічна.

Система узуальних і оказіональних функцій ПР утворює ту прагмастиліс­тичну базу, на тлі якої реалізуються різноманітні стилістичні прийоми та фігу­ри, що сприяють експресивному аранжуванню мовлення. До них належать три головні типи стилістичних фігур: структурно-змістові (повтор /анафора (44), епіфора (45), цикл (46), анадіплосис (47)/, паралелізм (48), компресія /еліпсис/ (49)), семантико-змістові (порівняння (50)), графіко-змістові (пунктуація (51), шрифт (52), абзац (53)). Пор.: (44) *Etwas fing sein Auge. Etwas Kleines, Flattern­des, WeiЯes* /Charly/; (45) *Jetzt bеreite ich das Herumgefahrenwerden nur noch Lust. Immer mehr Lust* /M. Walzer/; (46) *Keinen bestimmten meine ich. Und ich will auch keinen!* /H. Lind/; (47) *Wir sind fьr einen Regimewechsel. Aber ein Regimewechsel in Iran muss durch die Iraner selbst erfolgen* /Spiegel 2005-4/; (48) *Ich muss sie finden. Und ich finde sie* /T. Andresen/; (49) *Alle waren sehr mьde. Und er auch* /Datenbank GD/; (50) *Sie sind wie Schnee in dieser schwьlen Nacht. Wie Gischt auf der un­ruhigen Brandung der Nacht* /D. Schwanitz/; (51) *Ich starrte ihn an. Denn er hatte mein Haus gekauft?!?* /Focus 2006-4/; (52) *Mein Herz klopfte bis zum Halse, als ich das erste Buch aus der Zellophanhьlle befreite. MEIN Buch! MEIN Leben! MEIN Pfiff!* /A. Schrobsdorrf/;

(53) *Vielleicht hat sie gar nicht geschlafen, sondern nur meditiert.*

 *Oder gebeichtet* /Spiegel 2003-8/.

Більш того, ПР може бути матрицею чи середовищем реалізації відразу де­кількох стилістичних фігур і прийомів, що робить парцеляцію одним із дієвих засобів стильової гармонізації висловлення, тексту та дискурсу. Так, у ПР (54) *„Einer musste ja das Geld verdienen! Im SchweiЯe meines Angesichts! Und wie dankst du es mir?“ – „ICH – DIR – DANKEN?!? Wofьr denn? Dass du mich GE­SCHWANGERT hast!“* /H. Lind/ конвергентно використовуються графіка (пунк­туація, великі літери) і синтаксис (еліпсис).

Вся комунікативно-прагматична, функціонально-семантична та стилістич­на палітра парцеляції повною мірою розкривається в ***дискурсі*** – певному мов­леннєвому континуумі, що задається середовищем, режимом і стилем спілку­вання (А.М. Приходько). Проте вона ставиться до своєї реалізації в дискурсі ви­бірково. Так, будучи явищем експресивного синтаксису, парцеляція цурається економічного, юридичного релігійного та інших дискурсів, а також паремічних текстів, текстів ділового спілкування, інструктивних документів тощо. Най­сприятливішим мовленнєвим середовищем для неї є розмовний, публіцистич­ний і художній дискурси.

**Найактивніше парцеляція використовується в художньому дискурсі (58%), який вбирає в себе всі суттєві властивості інших типів і видів мовленнєвої діяльності, особливо розмовно-побутової. Розукрупнення реченнєвого цілого в розмовному дискурсі (18%) пояснюється передусім ергономічними чинниками, прагненням мовленнєвої особистості до ментально спрощеного оформлення своїх повідомлень і, як наслідок, до економії мовленнєвої енергії. Відправним моментом використання ПР у публіцистичному дискурсі (24%) є високий суґе­стивний ступінь їхнього прагмасемантичного потенціалу. В цілому ж викорис­тання того чи іншого парцельованого висловлення в тому чи іншому дискур­сивному середовищі зумовлюється мотивами, прагманастановами і тактико-стратегічними засадами мовленнєвої діяльності.**

**ВИСНОВКИ**

Парцеляція суть мовленнєве членування речення, яке відбувається на ґрун­ті відкритості його структурно-семантичної організації процесам значеннєвого відокремлення одного або декількох конструктивних елементів. Вона виступає гіперонімічним поняттям, що поєднує два протилежних, але взаємозумовлених гіпонімічних різновиди – роз’єднання (власне парцеляція) та приєднання, в яких сходяться та перетинаються активні синтаксичні процеси до- та відцентрового порядку. У такий спосіб парцеляція постає синкретичним явищем, яке конституюється за законом єдності та боротьби протилежностей.

Синкретична природа парцеляції призводить до того, що в ній сходяться та взаємодіють статичний і динамічний аспекти речення, аналітичний і синтетич­ний вектори його продукування, а акт роз’єднання реченнєвого цілого стає ак­том його поєднання, що в кінцевому рахунку відбиває ідею незмінності глибин­них і плинності поверхневих структур. Парцельоване висловлення є симбіозом процесу та результату. Процесуальною його стороною є когнітивно-семантичні засади породження думки, результуючою – її дисипативне аранжування в реальних умовах спілкування.

Парцеляція конституюється як феномен комунікативного і водночас ког­нітивного порядку. Комунікативною її основою є адресантно-адресатна конфі­гурація, когнітивною – дійсна або мнима недоінформованість адресата, що ба­зується на припущенні мовця про недовикористання у здійсненому ним пові­домленні певного інформаційного ресурсу (когнітивна ентропія) і що приму­шує його відшкодовувати нестачу інформації в регресивний спосіб. Спрямова­ний на усунення когнітивної ентропії й тим самим на упорядкування системи, цей спосіб відшкодування інформації може бути як спонтанним, так і навмис­ним мовленнєвим кроком адресанта, але в будь-якому разі він скеровується необхідністю гармонізації / самоорганізації висловлення.

Механізм парцелювання в німецькій мові спирається щонайменше на дві основні когні­тивно-комунікативні моделі гармонізації його структури, змісту й функції – власне корекцію та акцентуацію. Корекція є способом комплементарного та ар­гументативного нарощування інформації, а акцентуація – прецизійним або кон­трастивним фокусуванням уваги адресата на певному її кластері. Корекція та акцентуація мають риси і мотиву, і тактики побудови парцельованого речення, конструктивний інваріант якого завжди спирається на бінарну єдність базової частини та парцеляту.

У номінативному контексті взаємодії базової частини та парцеляту особ­ливої чинності набувають два найбільш типові випадки парцелювання – асин­детичний і синдетичний. Перший має місце у сфері простого, другий – складно­го речення. Головною передумовою парцелювання членів простого речення є його автосемантичність, що забезпечується цілісністю предикативного ядра та заповненням всіх обов’язкових валентних позицій. Членування частин складного речення детермінується фактором “зв’язок”. Найчастіше парцелюванню піддаю­ться частини паратаксису як такі, що поєднуються координативним зв’язком. Розукрупнення гіпотактичних побудов є менш продуктивним явищем у синтак­сисі німецької мови, оскільки специфіка субординативного зв’язку базується на більш сильних логіко-смислових відношеннях між їх частинами.

На комунікативному рівні парцеляція постає формою втілення складних мовленнєвих актів, що виникають внаслідок комбінування чотирьох найбільш вживаних ілокуцій – констативів, квеситивів, директивів і комісивів. Водночас вона є одним із дієвих засобів актуального членування висловлення, яке забезпе­чує постійне комунікативне напруження між базовою та відокремленою парце­лами. Комунікативний динамізм всього висловлення підтримується чергуван­ням напруження та розрядки, що сприяє ритмічному порціонуванню інформації та робить парцеляцію невід’ємним елементом експресивного синтаксису.

Функціонально-комунікативна специфіка парцеляції сучасної німецької мови напряму пов’язана з її лінгвостилістичними властивостями, які створюють сприятливі умови для кон­вергентного використання стилістичних засобів, прийомів і фігур і тим самим сприяють підсиленню мовленнєвої експресії та підвищенню мовленнєвого впливу. В результаті цього сфера дії парцеляції не обмежується внутрішньо­реченнєвим простором і набуває зовнішньореченнєвої значущості, а два її імлі­цитні вектори – анафоричний і катафоричний – виявляються органічно зануре­ними в глибини текстової матерії.

**Зовнішньореченнєва природа парцеляції зумовлює й її дискурсивну специ­фіку. Найсприятливішим середовищем для її реалізації є розмовний, публіцис­тичний і художній дискурси. Преферентне використання парцельованих ви­словлень у дискурсі зумовлюється чинниками емотивного, ергономічного та су­ґестивного порядку, серед яких чільне місце посідає прагнення homo loquens до заощадження мовленнєвих зусиль і, як наслідок, до спрощеного оформлення своїх повідомлень. Зрештою всі вони скеровуються синергетичними засадами мовленнєвої діяльності, спрямованими на акомодацію поверхневої структури речення до глибинної – пропозиціонального змісту та інтенціональних настанов висловлення.**

Основні положення дисертації відображено в таких публікаціях:

**1. Семантико-функціональні особливості парцеляції в сучасній німецькій мові // Вісник Запорізького держ. ун-ту: Зб. наук. статей. Філологічні науки. – Запоріжжя: Запорозький держ. ун-т, 2003. – № 1. – С. 154-158.**

**2. Парцеляція синтаксичних одиниць у сучасній німецькій мові // Матеріали Всеукр. наук. конф. „Другі Каразінські читання: Два століття Харківської лінгвістичної школи“. – Харків: Харківського нац. ун-ту ім. В.Н. Каразіна. – 2003. – С. 105-106.**

**3. Парцеляція складних речень у сучасній німецькій мові // Вісник Сумсь­кого держ. ун-ту. Серія: Філологічні науки. – Суми: СумДУ, 2004. – № 4 (63)’. – С. 144-148.**

**4. Структурно-семантична таксономія парцельованих конструкцій німецької мови // Нова філологія. Зб. наук. пр. – Запоріжжя: ЗНУ, 2005. – № 1 (21). – С. 53-59.**

**5. До розмежування парцеляції та споріднених синтаксичних явищ // Типо­логія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУ, 2005. – Вип. 12. – С. 91-97.**

**6. Комунікативно-функціональна специфіка парцельованих речень // Нова філологія. Зб. наук. пр. – Запоріжжя: ЗНУ, 2006. – Вип. 24. – С. 137-143.**

**7. Когнітивно-психологічні засади парцеляції синтаксичних одиниць // Гуманітарний вісник. Серія: Іноземна філологія: Всеукр. зб. наук. пр. Число 10: Т. ІІ. – Черкаси: ЧДТУ, 2006. – С. 361-363.**

**8. Основні підходи до вивчення парцеляції // Матеріали IХ Міжнар. наук.-практ. конф. “Наука та освіта – ‘2006”. Том 12. Філологічні науки. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2006. – С. 76-78.**

**9. Передумови парцеляціїсинтаксичних одиниць у дискурсі // Матеріали VII Всеукр. наук.-практ. конф. “Гуманітарні проблеми становлення сучасного фахівця”. – К.: НАУ, 2006. – Т. 2. – С. 97-98.**

**10. Функціонування парцельованих конструкцій у дискурсивному просторі німецької мови // Матеріали Міжнар. наук. конф. “Когнітивно-прагматичні до­слідження мов професійного спілкування”. – Харків: Харківський нац. ун-т імені В.Н. Каразіна, 2006. – С. 58-62.**

**АНОТАЦІЇ**

Пустовар О.В. Номінативний і комунікативний аспекти парцеляції в сучасній німецькій мові. – Рукопис.

***Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук за спеціальністю 10.02.04 – германські мови. – Донецький національний уні­верситет. – Донецьк, 2006***

**Роботу присвячено комплексному дослідженню організації парцельованого речення в сучасній німецькій мові в єдності його номінативного і комунікатив­ного аспектів. Доводиться, що парцеляція та приєднання становлять собою яви­ще інтегративного порядку, симбіоз процесу і результату, статики і динаміки. В роботі пропонується вичерпна структурно-семантична таксономія парцельова­них речень сучасної німецької мови. При цьому основний дослідницький інте­рес концентрується на з’ясуванні лінгвокогнітивних засад продукування парце­льованих одиниць та лінгвосинергетичних принципів їх використання в мов­ленні. Детально аналізується логіко-семантичний механізм генерування парце­льованих висловлень асиндетичного та синдетичного типу. Далі в роботі опису­ються функціонально-комунікативні особливості парцельованого речення в єд­ності його актуально-членувальної, актомовленнєвої та експресивно-стилістич­ної специфіки. Особлива увага приділяється з’ясуванню специфіки викорис­тання парцеляції в дискурсивному просторі сучасної німецької мови, зокрема в розмовному, публіцистичному та художньому типах дискурсу.**

**Ключові слова: парцельоване речення, базова частина, парцелят, асиндетична парцеляція, синдетична парцеляція, актуальне членування, мовленнєвий акт, експресивний синтаксис, синергетика, дискурс.**

Pustovar O.V. Nominative and communicative aspects of parcelling in Mo­dern German. – Manuscript.

***Dissertation for a candidate degree in philology: speciality 10.02.04 – Germanic Languages. – Donetsk National University. – Donetsk, 2006***

**The thesis focuses on the integrated study of parcelled sentences in Modern German in the unity of their nominative and communicative aspects. It has been shown that the parcelled sentence is a syncretic phenomenon which is characterized by the symbiosis of two opposite speech-forming vectors: disjoining – joining and by the correlation of process and result, statics and dynamics.**

**A comprehensive structural-semantic taxonomy of parcelled sentences in the German language has been suggested. The highest priority is given to bringing to light the lingual-cognitive basis of parcelled sentence production and the lingual-synergetic principles of their speech usage. The logical-semantic mechanism of gene­rating parcelled utterances of both asyndetic and syndetic types has been subjected detailed analysis. The functional-communicative peculiarities of the parcelled senten­ce with special emphasis on its actual division, speech act and as a unity of their actual divisional, speech act and expressive-stylistic specificity have been described. The algorithm of parcelled utterance functioning in their different types of discource, namely, colloquial, publicistic and belles-lettres ones has been outlined.**

**Key words: parcelled sentence, base part, parcellate, asyndentic parcelling, syn­dentic parceling, actual division, speech act, expressive syntax, synergetics, discourse.**

Пустовар О.В. Номинативный и коммуникативный аспекты парцел­ляции в современном немецком языке. – Рукопись.

***Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки. – Донецкий национальный университет. – Донецк, 2006***

**Диссертация представляет собой комплексное исследование парцеллиро­ванного предложения (ПП). Доказывается, что ПП представляет собой синкре­тическое явление, в котором имеют место два разнонаправленных вектора – разъединение и присоединение. Будучи формально расчлененным на две части, ПП сохраняет свое смысловое единство как единица, органически интегриро­ванная в речевой контекст, что обеспечивается взаимодействием его базовой части и парцеллята. Анализ топологических характеристик и номинативной специфики этих двух частей позволили выделить и описать основные структур­но-семантические типы ПП, а также говорить о том, что ПП конституируется как феномен микро-, мезо- и макросистемного порядка.**

**Одной из исследовательских доминант диссертации является анализ когни­тивных механизмов продуцирования ПП с акцентом на лингвосинергетических принципах речевой деятельности. ПП является диссипативной структурой, не­устойчивые компоненты которой формируются по принципу когнитивной энтропии – предположением говорящего о действительной или мнимой недоин­формированности адресата, устраняемую путем логико-смысловой операции «коррекция». Будучи одним из способов гармонизации формы и смысла вы­сказывания, коррекция реализуется в ПП в виде двух когнитивно-дискурсив­ных моделей – «собственно коррекция» и «акцентуация», которые могут быть основанием для дополняющей, аргументирующей, уточняющей и контрастив­ной схем продуцирования ПП. Эти схемы эктраполируются в работе на анализ двух структурно-семантических типов ПП – асиндетический и синдетический.**

**Особое внимание в диссертации уделяется изучению функционально-ком­муникативной природы ПП, в контексте которой определяется их роль и место в расстановке смысловых акцентов, описывается их коммуникативная перспек­тива, доказывается, что речевой динамизм и коммуникативное напряжение имеют прямо пропорциональную зависимость от структурно-семантического типа ПП. Далее в работе описывается специфика ПП как формы воплощения простых и сложных речевых актов, раскрывается сущность естественной и прагмастилистической парцелляции с выделением ее узуальных и окказиональ­ных функций. Очерчивается алгоритм функционирования ПП в трех типах дискурса – разговорном, публицистическом и художественном.**

Ключевые слова: парцеллированное предложение, базовая часть, парцел­лят, асиндетическая парцелляция, синдетическая парцелляция, актуальное чле­нение, речевой акт, экспрессивный синтаксис, синергетика, дискурс.
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