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Вчений секретар

спеціалізованої вченої ради С.М. Стукало

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТи

**Актуальність теми.** Докорінні зміни, які нині відбуваються в Україні, як і в інших країнах пострадянського простору, заторкнули фундаментальні основи існування нашого суспільства: відносини власності, систему цінностей, інституційну структуру. По суті, в Україні після проголошення державної незалежності виник новий соціально-економічний простір. Унаслідок капіталізації екссоціалістичної країни та проведення відповідних реформ змінилася соціальна структура українського суспільства, виникли нові види економічної діяльності населення, почала формуватися нова економічна культура, істотно змінилися як формальні, так і неформальні інститути суспільства. Це вимагало від економічної соціології як галузевої науки, що вивчає соціальні аспекти економічних відносин, характерні для економічної діяльності моделі поведінки, ґрунтовного переосмислення теоретичних засад дослідження нових соціально-економічних практик людей.

Сьогодні в науковій літературі широко побутує поняття «економічна поведінка», більшість авторів розглядають її як цілераціональну, орієнтовану на максимум результату поведінку людини в процесі суспільного виробництва, пов'язану з вибором найвигіднішої альтернативи (Т.Архіпова, К.Ероу, В.Тамбовцев, Т.Шестовських та ін.). Незрідка дають надто загальне визначення економічної поведінки як сукупності дій у сфері економіки, тобто як ззовні спостережуваної форми діяльності в господарському житті (Н.Полякова, О.Слободський). Лише окремі дослідники звертаються до поняття «соціально-економічна поведінка». При цьому одні з них пропонують своє розуміння змісту цього поняття, а інші, хоч і використовують його, але не розкривають суті та співвіднесеності із близькими й усталеними в науковому категоріальному апараті поняттями соціальної поведінки та економічної поведінки.

Прагнення до адекватного розуміння того, що відбувається в економічній сфері, передбачає, на думку здобувача, розгляд економічної діяльності не у площині лише її суто «економічного» бачення, а в широкому соціальному просторі людських потреб, інтересів, культури, міжособистісних взаємозв'язків і взаємодій, тобто як *соціально-економічної поведінки*. Останнє поняття на відміну від синонімічного йому поняття економічної поведінки відображає «економічне» крізь призму й у взаємозв'язку із соціальним. Теоретичний акцент на зв'язку і залежності економічної діяльності від соціальних чинників випливає з необхідності осмислення сучасних соціальних практик людей і прагнення до якнайповнішої рефлексії їх у поняттєвому апараті науки. *Соціологічне бачення економічної діяльності* наголошує поведінковий аспект, момент вибору суб’єктом того або іншого виду діяльності в конкретних умовах, фокусує увагу на самих соціальних суб'єктах та їхніх характеристиках, на соціальних компонентах процесу економічної діяльності, її соціальних результатах, що й зумовлює необхідність системної розробки поняття «соціально-економічна поведінка».

У теоретичному осмисленні економічної діяльності в економічній соціології зроблено вже чимало: вивчаються мотивація, проблема раціональності (Ю.Левада, Є.Суїменко, О.Шастітко), типологічні характеристики, види діяльності (В.Верховін, Н.Полякова) тощо. Розширюється соціокультурний підхід до аналізу економічної поведінки, її взаємозв’язку з економічною культурою (Т.Александрова, Г.Соколова, Н.Сухорукова). Разом з тим в економічній соціології відсутня цілісна концепція соціально-економічної поведінки: з урахуванням її структурних компонентів, соціокультурної та інституційної регуляції, а існуючі теоретико-методологічні розробки не забезпечують вихід на категоріальний рівень її наукового осмислення як відображення нової соціальної реальності, різноспрямовані зміни якої за умов інституційної трансформації суспільства неоднозначно впливають на соціально-економічні практики населення.

Таким чином, *наукова проблема* дисертації віддзеркалює неоднозначну багатовимірність масової рефлексії населення щодо ринкових перетворень в суспільстві і полягає у розв’язанні суперечності між накопиченою в економічній соціології аналітикою соціальних аспектів економічної діяльності і потребою системної концептуалізації соціально-економічної поведінки людей з урахуванням|з врахуванням| її соціокультурних та інституційних детермінант. Дослідження ставить за мету знайти відповіді на запитання: що являє собою соціально-економічна поведінка як фундаментальна категорія економічної соціології та які визначальні характеристики має соціально-економічна поведінка населення за умов радикальних перетворень українського суспільства. Для відповіді на ці запитання потрібно було не тільки здійснити соціологічну експлікацію центральної категорії роботи – соціально-економічної поведінки, а й проаналізувати такі тісно пов'язані з нею і не менш важливі для загальної теорії економічної соціології фундаментальні поняття, як економічна культура та економічні інститути. На думку здобувача, без аналізу соціокультурних характеристик населення як макросуб'єкта економічної життєдіяльності та аналізу її інституційних умов адекватно розкрити соціально-економічну поведінку людей неможливо. Це вимагає спеціального вивчення кожного із зазначених дослідницьких блоків за допомогою відповідних предмету дослідження методологічних підходів.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана за безпосередньої участі здобувача у науково-дослідних розробках Інституту соціології НАН України «Соціально-економічна поведінка суб’єктів виробничої діяльності на промислових підприємствах України» (0197U006628), «Дослідження типів соціально-економічної поведінки працездатного населення України» (0100U002748), «Дослідження економічної культури сучасного українського суспільства» (0103U003903). Автор дисертації брала участь у розробленні концепцій, інструментарію та аналізі емпіричних даних, отриманих на підставі проведених соціологічних опитувань.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є розроблення соціологічної концепції соціально-економічної поведінки людей як специфічної форми їх економічної життєдіяльності і здійснення на її основі комплексного аналізу поведінки населення сучасної України в економічній сфері. Досягнення мети передбачає послідовну реалізацію таких дослідницьких завдань:

– проаналізувати взаємозв’язок соціального та економічного у поняттєвій системі економічної соціології;

– визначити структурні компоненти соціально-економічної поведінки;

– обґрунтувати методологічні засади типологізації соціально-економічної поведінки;

– розкрити зміст економічної культури як соціологічного поняття та його співвідношення з поняттям соціально-економічної поведінки;

– простежити соціогенез економічної культури та проаналізувати економічну ментальність населення як глибинну основу її формування;

– виявити особливості економічної культури населення України;

– визначити роль соціальних інститутів у формуванні соціально-економічної поведінки населення;

– з’ясувати сутність інституційних змін в українському суспільстві в перехідний період;

– проаналізувати зміни відносин власності як системотвірного економічного інституту;

– дослідити типи соціально-економічної поведінки населення та її види – на ринку праці, фінансовому ринку та ринку предметів споживання.

*Об’єкт дослідження* – економічна життєдіяльність населення України.

*Предмет дослідження* – соціально-економічна поведінка населення в умовах ринкової трансформації суспільства.

Методологія дисертації основується на принципі комплексного, системного дослідження наукової проблеми. Аналіз питань теорії соціально-економічної поведінки, структури й типологічної характеристики цієї поведінки ґрунтується на розумінні діалектичного взаємозв'язку соціального й економічного і застосуванні системно-інтеграційного методу пізнання. Вивчення соціокультурного контексту соціально-економічної поведінки та економічної культури як її внутрішнього регулятора спирається на соціокультурний підхід, що акцентує увагу на цінностях і неформальних нормах в економічній сфері. Інституційні зміни, що відбуваються в українському суспільстві, розглянуті в рамках інституційно-нормативного підходу, що активно розробляється у світовій економічній соціології.

У теоретико-методологічному ракурсі автор спиралася на доробок вітчизняних і зарубіжних соціологів та економістів. Серед класиків особливу увагу приділено працям А.Сміта, К.Маркса, Е.Дюркгейма, М.Вебера, Т.Веблена, П.Сорокіна, К.Поланьї, Т.Парсонса. Для аналізу та теоретичного узагальнення напрацювань сучасників вивчено і використано роботи Н.Смелсера, Р.Сведберга, М.Грановеттера, Дж.Ходжсона, Т.Еггертсона, Г.Беккера, Т.Заславської, В.Радаєва, Н.Наумової, О.Нестеренка, Д.Валового, В.Ворони, Ю.Пахомова, Є.Суїменка, О.Злобіної, В.Тарасенка та ін. Авторське розуміння інституційного аспекту соціально-економічної поведінки формувалося на підставі робіт українських соціологів Є.Головахи, Н.Паніної, С.Макеєва, В.Матусевича, А.Ручки та російських економістів-інституціоналістів В.Вольчика, Р.Капелюшникова, Р.Нуреєва, О.Олейника, В.Полтеровича. При дослідженні економічної культури автор залучила також праці Н.Біггарт, П.Дімаджіо, О.Ахієзера, Р.Ривкіної, Н.Зарубіної, Я.Кузьмінова, Н.Боєнко, В.Пилипенка, Г.Соколової.

*Методи дослідження*. Основними методами дослідження є: аналіз і синтез (обґрунтування теоретико-методологічної позиції, конкретизація основних понять), типологізація (виокремлення основних типів соціально-економічної поведінки населення), порівняльний аналіз (порівняння характеристик різних соціальних груп, зіставлення експертних оцінок економічної культури з самооцінками населення тощо), масові та експертні опитування (отримання емпіричних даних), індексування емпіричних даних (аналіз динаміки соціальних процесів, визначення пріоритетних цінностей за методикою Ш.Шварца).

Емпіричну базу дисертації становлять дані багаторічного соціологічного моніторингу соціальних змін в українському суспільстві, що проводиться Інститутом соціології НАН України з 1994 року (n=1800), і результати трьох соціологічних опитувань, здійснених в рамках планових науково-дослідних робіт відділу економічної соціології Інституту соціології («Соціально-економічна поведінка суб’єктів виробничої діяльності на промислових підприємствах України» (n=1511, 1999), «Дослідження типів соціально-економічної поведінки працездатного населення України» (n=874, 2002), «Дослідження економічної культури сучасного українського суспільства» (n=623, 2005)). Використано результати другої хвилі міжнародного порівняльного соціального дослідження, виконаного Інститутом соціології НАН України в межах загальноєвропейського моніторингового проекту «Європейське соціальне дослідження» (n=2031, 2005). Для аналізу окремих аспектів проблеми, що вивчається, залучено також дані низки інших соціологічних досліджень.

**Наукова новизна одержаних результатів**. Системний аналіз соціально-економічної поведінки населення, з урахуванням її структурних компонентів, соціокультурної й інституційної регуляції, здійснено вперше у вітчизняній економічній соціології. Авторська концепція, що полягає у визнанні пріоритетної ролі соціального стосовно економічного в контексті соціологічного аналізу економічної життєдіяльності суспільства, викладена у вигляді таких складових наукової новизни.

– Авторське тлумачення соціальності як фундаментальної соціофілософської й соціологічної категорії, що відображає людський субстрат життєдіяльності та взаємодії людей, дає підстави звести полісемію категорії соціального стосовно економічної життєдіяльності суспільства до двох основних значень: предметно-специфічного, що фіксує значення соціального як транспредметного в межах його конкретної окресленості, та загальнометодологічного, що акцентує увагу на різнорівневому суб'єкті діяльності безвідносно до її конкретної сфери.

– З позицій концептуально-методологічного розуміння взаємозв'язку соціального й економічного, застосування конструктивного синтезу соціологічного й економічного підходів до аналізу поведінки людини в економічній сфері розкрито епістемологічний потенціал категорії «соціально-економічна поведінка» як релевантної соціології на відміну від традиційної економічної категорії «економічна поведінка». Вперше виокремлено три конституювальні ознаки соціально-економічної поведінки: раціональність, прагматична мотивація і відносини соціально-економічного обміну, що дало змогу сформулювати *визначення соціально-економічної поведінки як фундаментальної категорії економічної соціології*, яка відображає ззовні спостережувану сукупність соціально-комунікативних дій, спрямованих на раціональне використання ресурсів з метою життєзабезпечення суб'єкта на підставі відносинсоціально-економічного обміну.

– Визначено методологічні засади типологізації соціально-економічної поведінки: багатовимірність, просторово-часова протяжність, розрізненість понять «тип» і «вид» та ін. За ознакою способу сприйняття людьми нових умов життєдіяльності запропоновано авторську типологію, в якій виокремлено адаптивний, традиційний, протестний та аномійний типи соціально-економічної поведінки.

– Подальшого розвитку набули дослідження взаємозв'язку соціокультурного й інституційного аспектів соціально-економічної поведінки. Аргументовано системну єдність соціально-економічної поведінки, інституціоналізації економічної діяльності та економічної культури.

– Вперше у вітчизняній соціології розглянуто соціогенез економічної культури та проаналізовано економічну ментальність населення. Удосконалено визначення економічної культури як однієї з засадничих категорій економічної соціології, що відображає якісну характеристику соціального суб'єкта за ознаками економічних знань, умінь, цінностей, які регулюють соціально-економічну поведінку і виконують функцію економічної соціалізації людей.

– Подальшого розвитку з позицій розмежування макроструктурного і нормативно-поведінкового підходів до розуміння соціальних інститутів набув підхід, згідно з яким автор розглядає інститути як правила і норми соціальних взаємодій. Розвинуто порівняльну характеристику формальних і неформальних інститутів. Удосконалено розуміння соціальних цінностей і норм як взаємопов’язаних, але різних за характером регуляторів поведінки.

– Подальшого розвитку з позицій інституційного підходу (конгруентності формальних і неформальних норм, відповідності інституційних норм, що фактично діють, класичним нормам ринкової економіки тощо) дістав аналіз економічних реформ, здійснюваних в українському суспільстві. Обґрунтовано висновок про їх неадекватність інтересам більшості населення.

– В межах одних і тих самих вікових груп українських громадян за методом, наближеним до лонгітюдного дослідження, виявлені істотні ціннісні переорієнтації, що відбулися за роки ринкових реформ. Серед сьогоднішнього населення старшого і середнього віку, яке пройшло ринкову соціалізацію вже в умовах капіталізації української економіки, зменшилося схвальне сприйняття бізнесу і посилився негативізм стосовно приватної власності.

– На підставі аналізу емпіричних даних за період досліджень виокремлено характеристики соціально-економічної поведінки населення України: переважно адаптивний характер (триває соціально-економічна адаптація населення до економічних інститутів капіталістичної економіки); вимушені, пасивні форми адаптивної поведінки переважають порівняно з добровільними, активно-досягальними формами; латентність проявів протестного типу соціально-економічної поведінки; домінування прагматичної мотивації зі схильністю до опортуністичної поведінки; нерозвиненість стосунків взаємної винагороди як соціокультурного підґрунтя соціально-економічної поведінки; віддзеркалення низького рівня життя у життєвих стратегіях та поведінкових преференціях більшості населення; низький загальний рівень економічної культури населення.

**Практичне значення отриманих результатів.** Результати дослідження можуть бути використані при подальшому розробленні теоретико-методологічних проблем економічної соціології, у викладанні відповідних соціологічних курсів, при проведенні емпіричних досліджень, присвячених конкретним проблемам вивчення поведінки соціальних груп у різних сферах економічного життя. Результати, отримані на основі аналізу емпіричних даних, становлять практичний інтерес для фахівців у царині соціально-економічної політики, можуть бути використані в практиці державного управління (в процесі розроблення соціальних технологій розвитку трудового потенціалу, оптимізації зайнятості, регулювання поведінки населення в грошово-кредитній сфері та ін.).

**Особистий внесок здобувача.** У наукових працях, опублікованих у співавторстві, здобувачу особисто належать такі тексти: у монографії «Homo economicus современной Украины: поведенческий аспект» (Суименко Е.И., Ефременко Т.О.) – розділи 1.2 «Экономическое поведение как социологическое понятие», 1.3 «Типологизация социально-экономического поведения», 2.2 «Производство и потребление: характеристика социально-экономического пространства Украины», 2.3 «Трудоспособность и занятость», 3.1 «Поведенческие стратегии и социально-экономическая адаптация», 3.3 «Финансовое поведение населения»; у колективній монографії «Экономическая культура населения Украины» – розділи 1.1 «Экономика и культура как исходные начала жизнедеятельности людей», 1.2.1 «Полиморфный характер экономической культуры», 2.3 «Уровень экономической культуры и ее составляющих «среднего» украинца», 2.5 «Дилеммы массового сознания в сфере экономической культуры», частина, що стосується функцій економічної культури, у розділі 1.3 «Императивы и функции экономической культуры». У статті «Поведение населения на рынке банковских услуг Украины» (Ефременко Т.О., Леонов В.В.) особисто здобувачем проаналізовано ситуацію на фінансовому ринку України й особливості поведінки населення на ньому. У статті «Споживання як віддзеркалення реального рівня життя людей у сучасній Україні» (Суїменко Є., Петрушина Т.) здобувачем проаналізовано динаміку споживання населення за складовими інтегрального індексу соціального самопочуття.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертації оприлюднено на методологічному семінарі Інституту соціології НАН України (Київ, 2009) та наукових конференціях: Перша Всеукраїнська соціологічна конференція «Проблеми розвитку соціологічної теорії» (Київ, 2001); Друга Всеукраїнська соціологічна конференція «Теоретичні проблеми змін соціальної структури українського суспільства» (Київ, 2002); VII міжнародна наукова конференція «Харківські соціологічні читання» (Харків, 2002); Третя Всеукраїнська соціологічна конференція «Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства» (Київ, 2003); Міжнародна науково-практична конференція «Соціально-трудові відносини та соціальна політика у сучасних економічних умовах» (Донецьк, 2003); Четверта Всеукраїнська соціологічна конференція «Соціальні процеси в Україні» (Київ, 2004); Міжнародна науково-практична конференція «Україна і Польща: досвід трансформаційних процесів» (Київ, 2004).

**Публікації.** Зміст дисертації відображено у 2 індивідуальних монографіях, 2 колективних монографіях, 25 статтях у провідних наукових фахових виданнях, у 6 тезах виступів на наукових конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація у вигляді монографії містить вступ, 4 розділи, висновки, список використаних джерел. Обсяг основної частини – 512 с.; 39 табл., 1 рис., список джерел (328 найменувань) займають 34 с.

## ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У **Вступі** обґрунтовано актуальність наукової проблеми дослідження, визначено головні методологічні підходи до її розв’язання, окреслено коло вчених, на праці яких при аналізі спиралася автор.

У першому розділі «**Соціально-економічна поведінка як предмет економічної соціології»** викладено авторське розуміння діалектичного взаємозв'язку соціального і економічного в теорії та практиці господарського життя. Засобами системно-інтеграційного підходу здійснено соціологічну експлікацію соціально-економічної поведінки та обґрунтовано продуктивність використання цієї категорії. Розкрито зміст і дано її типологічну характеристику як центральної категорії економічної соціології.

Взаємозв'язок соціального й економічного закладений у самому процесі функціонування суспільних відносин, в які люди об'єктивно вступають у процесі життєдіяльності. Дослідники здавна усвідомлювали необхідність аналізу соціального та економічного в їх єдності та взаємозв'язку. Адже об'єктивний аналіз реальності, в якій ці грані людської життєдіяльності переплетені воєдино, передбачає пошук адекватних методів наукового пізнання. Серед дослідників, які започаткували класичний етап становлення економічної соціології, слід передусім назвати А.Сміта, К.Маркса, Е.Дюркгейма, М.Вебера, Т.Веблена. Значний вплив на розвиток економічної соціології у ХХ ст. справили П.Сорокін, К.Поланьї, Т.Парсонс.

Викладаючи розуміння взаємозв'язку соціального і економічного в концепціях сучасних зарубіжних дослідників, автор коротко схарактеризовує головні економіко-соціологічні ідеї Р.Сведберга і М.Грановеттера (тези про «структурну вкоріненість» поведінки людей і «соціальне конструювання господарства»); П.Бурдьє (аналіз поняття капіталу, під яким розуміється накопичена праця у трьох основних формах: у вигляді економічного, культурного і соціального капіталу); Дж.Коулмана (поняття «соціальний капітал») та ін. Серед учених пострадянського простору аналіз взаємозв'язку соціального і економічного як предметного поля економічної соціології представлений у працях Т.Заславської, Р.Ривкіної, В.Радаєва, Г.Соколової, В.Ворони, Є.Суїменка, В.Тарасенка та ін. Слід зазначити, що саме Т.Заславська і Р.Ривкіна вперше впровадили в науковий вжиток поняття «соціально-економічна поведінка», використовуване в подальшому й українськими соціологами.

Авторське бачення взаємозв'язку соціального та економічного виходить з таких положень.

1. Соціальне і економічне належить розглядати як родове і видове поняття. При цьому з позицій загальнометодологічного підходу соціальне виступає як універсальний атрибут життєдіяльності та взаємодії людей у будь-яких сферах, а економічне – як одна з конкретних визначеностей, різновидів соціальної реальності.

2. З позицій конкретно-наукового, соціологічного підходу соціальне, окрім іпостасі загального атрибуту людської життєдіяльності, має й іншу, у якій постає як соціально-статусна визначеність.

3. З точки зору рефлексії повсякденного життя та об'єктивних потреб людей соціальне та економічне є віддзеркаленням двох відносно самостійних сфер людської життєдіяльності – соціальної та економічної, що виконують свої специфічні функції.

4. Соціально-економічне є характеристикою інтегрального системного утворення, в якому соціальні та економічні чинники взаємодіють між собою як частини органічного цілого.

5. Поняття соціально-економічного є похідним від поняття соціально-економічних відносин, тобто суспільних виробничих відносин, детермінантне ядро яких складають відносини власності. У такому розумінні соціально-економічне тотожне матеріальному як об'єктивній даності людського буття, що включає і економічне, і соціальне.

Кожний із зазначених аспектів взаємозв'язку соціального та економічного відповідає певній площині аналізу і має право на існування у науковому дискурсі. Дотримуючись дедуктивної схеми аналізу, автор йде від соціофілософського тлумачення соціального та економічного до розуміння взаємозв'язку соціального й економічного в рамках економічної соціології й далі – до аналізу соціально-економічної поведінки, що відображає взаємозв'язок соціального й економічного як органічної цілісності в реальній повсякденній життєдіяльності суб’єкта.

Аналіз соціально-економічної поведінки з позицій соціологічного підходу передбачає розуміння її соціальної зумовленості й укоріненості, «соціальності» самих суб'єктів господарювання, врахування різноманітних людських потреб, інтересів тощо. Тому її поглиблений аналіз зумовлює необхідність вивчення соціокультурних і інституційних параметрів господарювання. Адже і культура, і інституціональність, на думку автора, являють собою важливі атрибути соціальності, що містить людський субстрат життєдіяльності та взаємодії людей. При цьому культуру можна визначити як якість соціальності, а інституціональність – як її впорядкованість. Тому в рамках економічної соціології на перший план виходять проблеми дослідження економічної культури та економічних інститутів як соціальних регуляторів соціально-економічної поведінки.

Характер соціально-економічної поведінки як складного феномена економічного життя, специфіка соціологічного бачення та особливість методологічного підходу економічної соціології (дихотомія економічного і соціального) визначають алгоритм пізнання досліджуваного явища: розгляд його як одного з різновидів соціальної поведінки, виявлення видової специфіки й, нарешті, системно-інтеграційне осмислення дихотомії економічного і соціального, що дає змогу ввести поняття соціально-економічноїповедінки як таке, що релевантно відображає природу досліджуваного феномена.

З'ясування видової специфіки соціально-економічної поведінки передбачає адекватне розуміння предмета економічної соціології й методологічного балансу між економічним і соціологічним підходами. Наукова систематизація накопичених знань виявила два основні підходи до визначення предмета і змісту економічної соціології – інверсійно-асиміляційний і системно-інтеграційний. Системно-інтеграційний підхід вигідно відрізняється від інверсійно-асиміляційного тим, що при з'ясуванні сутності соціально-економічної поведінки він передбачає органічне поєднання, перетин родових соціальних і видових економічних властивостей-атрибутів суб’єкта та його поведінки і перебуває в річищі методологічного реалізму, націленого на створення інтегральної теорії людської поведінки. На відміну від робочих моделей людини як суб'єкта економічного життя в рамках економічної та соціологічної теорій, модель соціально-економічної поведінки «людини реальної» вирізняється урахуванням економічної та соціокультурної детермінації цієї поведінки із визнанням зростання ролі останньої; переважно реально-практичним, а не логічним характером вибору суб'єктом конкретних варіантів поведінки; ускладненням і збагаченням мотивів соціально-економічної поведінки; урахуванням невизначеності соціально-економічного середовища, в якому діє суб'єкт. «Людину реальну» можна уявити у вигляді цілої галереї фігур, описати через різноманітні типи дій, при цьому власне homo economicus і homo sociologicus постають як її крайні випадки.

Розглянуті автором визначення соціально-економічної поведінки, наявні в сучасній науковій літературі, свідчать про те, що це поняття, як правило, не експлікується за допомогою чітких критеріїв. Незрідка змішуються близькі, але не тотожні поняття економічної та трудової поведінки, економічної та господарської дії тощо. Застосовуючи системно-інтеграційний підхід до аналізу, автор вважає за правомірне в рамках соціологічної експлікації соціально-економічної поведінки виокремити три її конституювальні ознаки: раціональність людської діяльності, її прагматична мотивація і відносини соціально-економічного обміну.

Раціональність, що розуміється як доцільність, є специфічною рисою людини, якій властиве осмислене цілепокладання майбутньої дії. У соціологічному контексті осмислення раціонального ядра соціально-економічної поведінки неможливе без з'ясування ролі в ній раціонального та ірраціонального, співвідношення економічної та соціальної раціональності (інструментальної та ціннісної, формальної та матеріальної), а також ступеня повноти раціональності. Як і раціональність, прагматична мотиваціязакладена вже в самому змісті економічної дії, здійснюючи яку суб'єкт свідомо орієнтується на міркування вигоди. Відносинам соціально-економічного обміну в соціологічному аналізі відводиться особливе місце, оскільки обмінні процеси є важливою ланкою в життєдіяльності особистості та суспільства і концентрують у собі суто соціальні елементи економічної поведінки. На відміну від «суто економічної» поведінки, обмінні відносини у перебігу соціально-економічної поведінки підпорядковуються не лише імперативу взаємно-еквівалентної винагороди. Значною мірою вони регулюються також моральними нормами.

Виокремлені ознаки соціально-економічної поведінки нерозривно пов'язані між собою. Так, люди вступають у соціально-економічні відносини з приводу задоволення своїх різноманітних потреб. Унаслідок перетину різних інтересів індивідів ці відносини набувають форми соціально-економічного обміну. Останній становить суть процесу соціально-економічної поведінки як зовнішньої форми вияву діяльності суб'єктів соціально-економічних відносин. Відбувається зазначений ще М.Кондратьєвим змістовий перехід соціально-економічних відносин у соціально-економічну поведінку, і навпаки. Характер мотивації багато в чому визначає форму раціональності соціально-економічної поведінки, яка, своєю чергою, задає певний алгоритм соціально-економічному обміну.

Таким чином, соціально-економічна поведінка, якщо її розуміти як різновид соціальної поведінки, являє собою сукупність соціально-комунікативних дій, спрямованих на раціональне використання економічних ресурсів з метою життєзабезпечення суб'єкта (і/або отримання вигоди) на підставі відносин соціально-економічного обміну. Як фундаментальна категорія економічної соціології соціально-економічна поведінка відображає систему дій і вчинків суб’єкта в економічній сфері, зумовлених її прагматичними цілями, раціональними способами їх досягнення, з урахуванням взаємно вигідного соціально-економічного обміну.

Окрім триєдиних ознак соціально-економічної поведінки, її важливою характеристикою є продуктивність. Останню можна розглядати як результат соціально-економічної поведінки. Мається на увазі не тільки цілеспрямованість активності людей в економічній сфері на задоволення їхніх потреб у матеріальних благах і послугах, а й її цілереалізованість.

Продовженням і поглибленням соціологічної експлікації соціально-економічної поведінки слугує її типологізація. Оскільки на даний час в економічній соціології немає ані єдиної типології соціально-економічної поведінки, ані усталеної її класифікації, автор на підставі узагальнення теоретичних засад наукової типологізації сформулювала низку методологічних засновків як вихідних теоретичних положень для здійснення такої типологізації.

Стосовно нинішньої ситуації в Україні важливим критерієм типологізації соціально-економічної поведінки, на думку автора, є характер сприйняття людьми об'єктивно наявних (щойно формованих, змінюваних) соціально-економічних відносин і умов життєдіяльності. На основі цього критерію можна вирізнити адаптивну, традиційну (що зберігає попередні норми, стереотипи і принципи поведінки) та протестну поведінку. Кожен із цих типів може бути як активним, так і пасивним, і включати різні підвиди. Зокрема, в активно-адаптивній поведінці можна виокремити такі підвиди: ініціативно-підприємницький, партнерський (корпоративний, рольовий), добровільний, вимушений та ін. Окрім вказаних, існує й так звана аномійна поведінка, зумовлена розпадом нормативно-ціннісної системи, яка існувала в минулому і виконувала функцію інтеграції в суспільстві, а також несформованістю такого роду системи в сучасних умовах. Аномійна поведінка виявляється у відчуженні людини від суспільства, її нездатності адаптуватися до умов, що змінилися, і, як наслідок, у відчутті апатії, незадоволеності та розчарованості в житті. Найактуальнішим за сучасних умов є адаптивний тип соціально-економічної поведінки. Він безпосередньо відповідає адаптаційній функції економічної підсистеми суспільства і відображає зміст соціально-економічної поведінки як спостережуваного діяльнісного ставлення суб'єктів до соціально-економічних умов свого існування, орієнтованого на зміну і перетворення навколишнього середовища і пристосування до нього з метою задоволення потреб. Крім того, в ситуації інституційних змін саме адаптація виступає провідним макросоціальним процесом, ступінь і глибина якого визначають, зрештою, результати здійснюваних перетворень.

У другому розділі «**Економічна культура як чинник соціально-економічного розвитку і регулятор поведінки населення в господарській сфері»** викладено системне соціологічне бачення економічної культури, в рамках якого проаналізовано її суть, функції та показники, розглянуто соціогенез економічної культури, особливу увагу приділено аналізу економічної ментальності як суспільного явища, а також емпіричних даних, що характеризують нинішній стан економічної культури населення України.

Поняття «культура» застосовне до будь-якого соціального процесу, явища чи суб'єкта. Культура ніби розлита в усіх проявах соціальності й визначає спосіб існування останньої. Вона характеризує якість і рівень соціальності як концентрованого вираження сутнісних сил людини, того, що становить єство і сенс її життя.

Економічна культура не зводиться до побічних результатів взаємодії економіки й культури як відносно самостійних сфер людського буття, або до виявів загальнолюдської культури в економічних діях. Вона має складний соціогенез, зумовлений дією багатьох чинників, дуже різних за характером. Економічна культура вбирає в себе різноманітні етичні, релігійні, естетичні цінності й заломлює їх у просторі соціально-економічних відносин, пов'язаних із виробництвом, розподілом, обміном і споживанням матеріальних благ та послуг, переплавляючи їх у цілісну економічну свідомість та поведінку.

Економічна культура настільки багатокомпонентна і багатоаспектна, що можна говорити про поліморфність її характеру. Багатокомпонентними є зміст і форми виявів економічної культури. Як нормативно-ціннісна система координат економічна культура не лише регулює соціально-економічну поведінку, а й виявляється, реалізується в ній, а отже, в її триєдиних конституювальних ознаках: раціональності людської діяльності, прагматичній мотивації та відносинах соціально-економічного обміну. Культура ж самої соціально-економічної поведінки постає як конкретний вияв економічної культури в цілому. Поліморфність економічної культури як соціального феномена виростає з багатогранності самої соціальності, з багатоярусності й багатоаспектності економіки та культури як вихідних засад життєдіяльності людей та їхніх взаємодій між собою. Різнобічність економічної культури увиразнюється в її предметному (горизонтальному) розмаїтті, коли кожна грань цієї культури функціонує в певній царині економічної життєдіяльності суспільства. Множинність функцій економічної культури матеріалізується в різноманітних економічних інститутах, що безпосередньо регулюють соціально-економічну поведінку людей. Суб'єктний зріз, що характеризує її конкретно-історичного носія, розкриває багату палітру етнічних, соціально-групових, класових, регіональних та інших різновидів економічної культури. Поліморфний характер економічної культури зовсім не означає відсутності її єдності й цілісності, а лише підкреслює специфіку цього феномена (наявність множинного в єдиному). В економічній культурі переплелося родове та видове, суб'єктивне та об'єктивне, особистісне та інституційне, матеріальне та духовне, мисленнєве та діяльнісне.

На сьогодні ще немає загальновизнаної концепції стосовно сутності, структури та показників економічної культури. В економічній соціології поширеним є запропоноване Т.Заславською та Р.Ривкіною визначення економічної культури як сукупності соціальних цінностей і норм, котрі є регуляторами економічної поведінки й виконують роль соціальної пам'яті економічного розвитку. Досить відомим є і тлумачення економічної культури Я.Кузьміновим як сукупності інституціоналізованих способів діяльності, що забезпечують адаптацію суспільств, груп та індивідів до економічних умов свого існування, та ін. На думку здобувача, економічна культура як одна з фундаментальних категорій економічної соціології відображає якісну характеристику соціального суб'єкта і становить систему економічних знань, умінь, здатностей і цінностей, що регулюють соціально-економічну поведінку й виконують функцію економічної соціалізації людей.

Окрім дослідження власне економічної культури, не менш важливо розкрити її співвідношення з іншими, близькими до неї за змістом феноменами, зокрема з господарською культурою, поняття про яку з'явилося як логічне продовження розмежування шерегом авторів понять «господарство» і «економіка», «господарська поведінка» і «економічна поведінка» як таких, що відносяться, відповідно, до історично необмеженого періоду розвитку суспільства і до історично окресленої певними часовими рамками економічної формації (Т.Александрова, В.Іноземцев, Н.Зарубіна, Є.Суїменко та ін.).

Економічній культурі як соціальній системі властиві певні суперечності, як внутрішньо, так і ззовні детерміновані. Це і можливі суперечності між її різними рівнями (культурою мас і культурою еліт). Це і суперечність між традиціями та новаціями, консервативністю та різноманітністю культурних зразків. Це і суперечності між знаннями та уміннями людей, між їхніми стереотипами поведінки та ціннісними установками, між різними цінностями тощо. Сам взаємозв’язок цінностей та норм в умовах суспільних змін набуває суперечливої форми (а інколи і його розриву), що призводить до деформації ціннісно-нормативної структури соціально-економічної поведінки та створює ефект «культурного вакууму», появу подвійних інституційних стандартів. Незрідка суперечливим є і взаємозв'язок між економічною свідомістю і практикою. Якщо культивовані у процесі виховання та освіти цінності не сприймаються людьми, а залишаються вимушеними нормами поведінки, порушується цілісність культури, виникає загроза появи квазікультурних форм. Рівень економічної культури може також бути неадекватним рівню інших сфер загальнолюдської культури.

Імперативи економічної культури виростають з її змісту, з тих структурних елементів, які становлять її смисловий, ціннісний і нормативний пласти. Знання як когнітивний елемент економічної культури задають спрямованість і смислову визначеність діяльності людини в економічній сфері, а цінності та норми як аксіологічні та нормативні культурні компоненти упорядковують цю діяльність. Аналогічно до того, як культура в її соціально-родовому сенсі вносить смисл і впорядкованість, узгодженість у світосприйняття, мислення та поведінку людини, економічна культура упорядковує як уявлення людини про економічну систему, так і її соціально-економічну поведінку.

Як соціальний феномен, що поєднав у собі родове в культурі та специфічно-видове, економічна культура виконує і економічні, і соціальні (соціокультурні) функції. Економічна функція цього різновиду культури полягає в її ролі як чинника економічного розвитку. Соціальні функції економічної культури є, по суті, функціями економічної соціалізації людей і поділяються, на думку автора, на світоглядну функцію, що забезпечує ціннісно-смислову картину економічного життя, і регулятивну, що впорядковує економічну діяльність людей.

Серед різноманітних чинників становлення і розвитку економічної культури можна виокремити кілька груп найсуттєвіших чинників її соціогенезу: природно-географічні, економічні, загальнокультурні (зокрема, релігійний, ідеологічний/політичний, науковий), історичні чинники, а також новітні, що повсюдно заявляють про себе, а саме, глобалізаційний та інформаційний чинники.

Економіка не просто впливає, а безпосередньо формує, породжує економічну культуру. Економіка є тією сферою життєдіяльності людини, без якої неможливе саме життя в його матеріальному, фізичному розумінні. І в цьому сенсі вона становить підґрунтя, підвалини буття соціуму. Від того, які продуктивні сили, які економічні відносини закладені в цей базис, залежить культурна суперсистема суспільства. Проте, хоч би яким було різноманіття соціально-економічних відносин, принципове значення для розуміння суті економічної системи й відповідної економічної культури має характер відносин власності: що домінує – приватна власність чи суспільна. Так, за умов приватної власності на засоби виробництва неминучим наслідком цього є соціально-економічна диференціація населення, яка об'єктивно веде до формування різних типів соціально-економічної поведінки і, природно, економічної культури, що є її внутрішнім регулятором. Різне соціально-економічне і матеріальне становище зумовлює не тільки неоднакові можливості доступу до економічних благ, а й формує різні системи ціннісних орієнтацій людей. Демонстративне споживання незначної за чисельністю групи багатих людей в незалежній Україні, цінності, які вони сповідують, і весь їхній спосіб життя наочно показують, «як далекі вони від народу», приреченого сьогодні на економічну культуру виживання. Економічний статус формує відповідний тип економічної культури не тільки за критерієм «багаті – бідні», а й за всіма іншими «номінаціями». Можна говорити про особливості економічної культури зайнятих в різних галузях матеріального і нематеріального виробництва – працівника промислового підприємства, селянина чи управлінця тощо, найнятого робітника і власника, зайнятого і безробітного.

Культура як спосіб існування людини визначає і спосіб її життя, і її інтереси, і її поведінку. Культура формується в процесі соціалізації, а вже з цього загальнокультурного шару виростає специфічний різновид економічної культури, що є, як зазначала Т.Заславська, «проекцією» всієї культури на економіку. До культурних чинників соціогенезу (окрім загальнокультурного і нерозривно пов'язаного з ним ментального чинника) слід віднести й такі, що спочатку були нероздільно зрощеними в єдиному дереві культури, але мірою його розвитку набули значення самостійних культурних гілок. До таких належать насамперед релігія, ідеологія/політика і наука. Релігійний чинник правильніше назвати етико-релігійним, бо релігійне вчення і віра формують у людини ту етичну основу, яка багато в чому визначає все її подальше життя, її поведінку в усіх сферах життєдіяльності, зокрема в економічній. При цьому провідним етико-релігійним чинником, що впливає на формування як загальної, так і економічної культури багатьох людей в Україні, залишається православ'я.

Панівною ідеологією є ідеологія соціальних сил, що домінують на даний історичний момент. Її характер залежить передусім від ідеологічних поглядів і культури відповідної економічної та політичної еліти, яка, з одного боку, виробляє і реалізує ту чи іншу економічну політику, а з іншого – являє собою зразок для наслідування і формування в населення певних ціннісних орієнтацій. Еліта здатна виконувати історично призначену їй роль провідника культури лише за умови, що вона є елітою не тільки за своїм соціальним статусом, а й, головне, за інтелектуально-культурним потенціалом. Характеризуючи соціогенез економічної культури, автор відзначає також особливу роль розвитку економічної науки та економічної соціології у формуванні економічної культури суспільства.

Розглядаючи економічну ментальність як глибинну основу економічної культури населення, автор розуміє під нею той сегмент менталітету людей, який історично визначає особливості їхніх цінностей і норм поведінки в економічному житті, охоплює всі аспекти відтворювального процесу – виробництво, розподіл, обмін та споживання, і виявляється у ставленні до праці, власності, законності тощо. Аналіз економічної складової українського менталітету побудований не лише на матеріалах спеціальних наукових розвідок етнографів, істориків, а й на «документах» особливого роду – прислів'ях і приказках, що відображають і характер, і інтелект народу. Крім того, проаналізовано дані кількох масових соціологічних досліджень, які дають змогу судити про певні риси менталітету сучасного населення України.

До основних рис економічної ментальності мешканців України, відображених у народних прислів'ях та приказках і зафіксованих у науковій літературі при описі способу життя населення, належать шанобливе ставлення до праці як до джерела матеріального добробуту і цінності людського життя; трудове обґрунтування недоторканності (та права) власності; відчужено-критичне ставлення до багатих; дуалістичне сприйняття грошей як таких, що породжують і добро, і зло, та ін.

Економічна культура є важковимірюваним параметром соціально-економічної поведінки. Можна говорити про три способи її оцінки: якісний, кількісний і з використанням опосередкованих показників (оскільки культура має таку властивість, як всепроникність і, по суті, незліченне число проявів). Кількісна оцінка відображає узагальнений рівень економічної культури як певну інтегральну планку економічного мислення і поведінки. Якісна, багатовимірна характеристика робить наголос на нормативно-ціннісній структурі, що охоплює різноманітні ціннісні установки й орієнтації щодо різних граней економічного життя людей.

Оцінювання економічної культури населення за даними експертного опитування, проведеного відділом економічної соціології ІС НАНУ у 2005 році за участі автора, засвідчило, що на тлі невисокої оцінки загального рівня економічної культури порівняно вище серед її складових експерти оцінюють економічну обізнаність, професіоналізм людей, здатність до адаптації, потребу людей в економічних знаннях. Найнижче оцінено дотримання людьми норм права і законів, рівень дисциплінованості українських громадян. У структурі соціально-економічної поведінки населення домінує прагматична мотивація.

Економічна свідомість населення сьогодні вирізняється сприятливістю до формування як індивідуалістичної, так і колективістської культури. Одні тенденції – зміцнення здорового індивідуалізму, сприйняття позитивних рис приватної власності та конкуренції – привносять конструктивний імпульс, що збагачує культуру господарювання. Інші, насамперед диференціація суспільства на багатих і бідних, культ грошей, а також заздрісне ставлення до успіху інших погіршують соціальне самопочуття людей. Економічна культура значної частини населення України перебуває сьогодні на стадії переходу від цінностей соціоцентризму і трудового обґрунтування власності до приватновласницьких цінностей. Зафіксований дихотомічний стан суспільства, його розкол на прихильників і супротивників|противників| ринкової економіки свідчать не тільки|не лише| про амбівалентність масової свідомості, а й про наявність протилежних соціальних позицій, подальше відстежування яких важливе| для визначення наслідків їх розвитку і протистояння.

Третій розділ «**Інституційний механізм формування соціально-економічної поведінки»** присвячений дослідженню змін, що відбуваються в інституційній структурі українського суспільства, та їх впливу на соціально-економічну поведінку населення.

Розуміння відносної самостійності інституційних аспектів економічної культури і завдання|задача| дослідження соціально-економічної поведінки населення в умовах інституційних змін визначили необхідність спеціального розгляду інституційної проблематики. У рамках загальносоціологічного макроструктурного підходу інститути розглядаються як соціальні структури, що утворюють соціальну будову «суспільство». Натомість у рамках нормативно-діяльнісного (нормативно-поведінкового) підходу – це правила та норми, за якими будуються соціальні відносини та здійснюється соціально-економічна поведінка людей і які є своєрідними «технологіями» соціального конструювання. Розмежовуючи ці дослідницькі прийоми, автор обґрунтовує продуктивність застосування|вживання| в економічній соціології інституційного підходу, що розглядає соціальний інститут як триєдність формальних правил (нормативно-правової «верхівки»), неформальних обмежень (соціокультурного підґрунтя|основи|) і системи (механізму) соціального контролю за дотриманням норм і правил. Неформальні інститути лежать на перетині соціокультурної й інституційної систем, відображаючи цінності та норми, що стоять за ними. Формальні інститути, покликані врегульовувати соціальні інтереси суб'єктів взаємодії, є власне інституційним «зрізом» механізму соціальної регуляції.

З метою з’ясування взаємозв'язку соціокультурної та інституційної систем проаналізовано ланцюжок центральних понять, що характеризують ці системи: цінності – норми – правила; виявлено спільне і відмінне в них як регуляторах поведінки, але регуляторах різного роду. З’ясування взаємозв'язку цінностей і норм вияскравлює| детермінанти інституційної ефективності чи неефективності, інституційної слабкості або сили – вочевидь, сильні соціальні норми ґрунтуються на міцних ціннісних підвалинах.

Узагальнення наукових розробок інституційної проблематики й осмислення основних характеристик соціальних інститутів, таких як історичність, поширеність, стійкість і мінливість, націленість на алгоритмізацію і регуляцію поведінки та ін., дало підстави автору висловити припущення про два головні критерії інституціональності: легітимність (згоду| людей із| даним інституційним порядком|) і здатність| впорядковування, регулювання соціальних відносин.

Властивість мінливості соціальних інститутів як здатності реагувати на зміни соціальної ситуації вможливлює виконання ними функції адаптації до змінюваних умов і забезпечення поступального розвитку суспільства|товариства|. Існують два основні варіанти зміни інститутів – еволюційний, який базується на значущості історичного процесу і| залежності від попередньої траєкторії розвитку| (при цьому далеко не завжди відбувається|походить| вибір і закріплення найефективніших норм і правил), і революційний, що передбачає|передбачати| дискретні зміни передусім|передусім| формальних рамок, орієнтованих на вже відомі зразки|взірці|.

Автор згодна з тими дослідниками, хто вважає, що пришвидшення інституційного розвитку відбувається тільки за умови конгруентності неформальних норм, що існують у «країні-імпортері», і формальних норм, що «трансплантуються». У разі їх неконгруентності, несумісності відбувається уповільнення інституційного розвитку. Розладнання між формальними і неформальними нормами знижує ефективність інститутів, що «трансплантуються», інституційної системи в цілому і породжує феномен «інституційного двовладдя», або подвійної інституціоналізації, до констатації якої як специфічної характеристики перехідного періоду дійшли і українські, і російські дослідники. Із соціальними практиками, що відображають подвійну інституціоналізацію, тобто стан, за якого нова інституційна система поєднує нові формальні та старі неформальні норми, населення стикається у своєму повсякденному житті. Та якщо в короткостроковій перспективі подвійна інституціоналізація за умов постійної й дедалі поглиблюваної соціально-економічної кризи забезпечувала певну соціальну стабільність, то в довгостроковій цей процес є гальмівним чинником інституційних перетворень.

На думку автора, підтверджену даними емпіричних досліджень, основоположні інституційні зміни відбуваються в межах часових циклів поколінь, що зумовлено глибокою вкоріненістю інститутів у соціокультурних шарах суспільства і, як наслідок, необхідністю тривалого часу для їх радикальної системної зміни.

Викладена парадигма соціальних інститутів повною мірою стосується всіх їх різновидів, у тому числі й економічних інститутів, що функціонують в економічній підсистемі суспільства. Дослідження конкретних економічних інститутів, наприклад, конституційних положень, пов’язаних з регулюванням економічного життя країни, Господарського кодексу України, законів і актів, тобто спеціальних механізмів регуляції тих чи інших складових поведінки економічних суб'єктів, вимагає предметного вивчення, так званого case-study. Оскільки завданням автора було дослідження соціально-економічної поведінки населення за умов інституційних змін у соціумі, дію економічних інститутів, що регулюють економічне життя і поведінку людей, розглянуто на прикладі інститутів власності, плану і ринку (як альтернативних та взаємодоповнюючих форм організації господарства), а також таких фундаментальних інститутів ринкової економіки, як конкуренція і контракт. При цьому головну увагу в роботі приділено інституту власності як серцевині інституційної й загалом соціально-економічної системи суспільства.

Аналіз емпіричних показників сприйняття населенням України змін у відносинах власності та в цілому емпірична характеристика його соціально-економічної поведінки в сучасних умовах подані на тлі здійснюваних сьогодні в країні реформ. Останні розглядаються як радикальні інституційні зміни, пов'язані з трансформацією українського суспільства від державного соціалізму до капіталізму.

За роки соціально-економічних трансформацій в орієнтаціях людей відбулися складні й неоднозначні зміни. З одного боку, в суспільстві|товаристві| зміцнюється позитивне ставлення|ставлення| до розвитку приватного підприємництва, насамперед завдяки проринковим ціннісним орієнтаціям молоді, яка виросла і вступила в самостійне життя вже за умов змін|перерв|. Разом із тим|в той же час| практика конкретних форм реалізації приватної власності, особливо на великі підприємства та землю|грунт|, критичне сприйняття застосованих в Україні механізмів приватизації призвели до посилення антиринкових настроїв та актуалізації реприватизаційних| ідей. Наразі |вдругромадяни України віддають перевагу|преференцію| економічному розвитку своєї країни на засадах державної власності або паритету державної та приватної форм власності. Незважаючи на|незважаючи на| поступову адаптацію населення до ринкових умов життя, за роки інституційних перетворень відбулися істотні|суттєві| ціннісні переорієнтації в межах одних і тих самих вікових груп. Набуття|надбання| практичного досвіду ринкової соціалізації зменшило схвальне ставлення|ставлення| людей до розвитку приватного підприємництва і підсилило|посилювало| негативізм в їхньому ставленні|ставленні| до приватної власності. На сьогодні можна говорити про легітимність тільки|лише| приватної власності на малі підприємства. Приватна власність на великі підприємства і землю|грунт|, за даними масових опитувань|опитувань|, нелегітимна. Перспективи соціальної легітимації приватної власності надалі значною мірою залежать від її соціально-економічної ефективності та здатності|здібності| функціонувати на користь більшості населення.

У четвертому розділі «**Поведінкові практики населення»** на основі первинного аналізу даних соціологічних опитувань|опитувань|, здійснених в рамках|у рамках| планових науково-дослідних розробок відділу економічної соціології ІС НАНУ за участі автора, і вторинного аналізу даних соціологічного моніторингу, що проводиться Інститутом соціології НАНУ з 1994 р., міжнародного порівняльного соціологічного дослідження, виконаного Інститутом соціології НАНУ в 2005 р., а також деяких інших соціологічних розвідок |опитувань|розглядаються як поведінкові стратегії і типи соціально-економічної поведінки населення, так і її конкретні види відповідно до основних ринкових сегментів – ринку праці, ринку предметів споживання і фінансового ринку (про поведінку пересічних громадян на ринку засобів виробництва говорити не доводиться через фактичне усунення їх від реальної участі в ньому).

Емпіричне дослідження запропонованої автором в теоретико-концептуальній частині|частці| роботи типології соціально-економічної поведінки за критерієм сприйняття| людьми нових соціально-економічних відносин та умов життєдіяльності виявило переважання адаптивного типу|типа| поведінки. При цьому вимушені,|змушені| пасивні форми адаптивної поведінки домінують у зіставленні з усвідомлено прийнятими активно-досягальними| формами. Залежно від якісного рівня адаптації, так само як і від пріоритетності життєвих стратегій, змінюються соціально-економічні орієнтації населення, його ставлення|ставлення| до поділу|поділу| суспільства|товариства| на багатих і бідних, його вибір між принципами індивідуалізму або колективізму. Ступінь|міра| адаптації, поведінкова стратегія (стратегія досягання, збереження|зберігання| вже набутого|набутого| соціального статусу чи забезпечення лише фізичного виживання) і рівень активності людей, своєю чергою|своєю чергою|, значуще залежать від їхнього матеріального становища|становища|, здобутої освіти|утворення| та віку. Матеріальне благополуччя, високий рівень освіти|утворення| і молодший вік слід розглядати|розглядувати| як найважливіші ресурси адаптації. При цьому протестний тип соціально-економічної поведінки виражений|виказувати| вельми|дуже| слабко.

При аналізі поведінки населення на ринку праці автор відштовхується від двох взаємопов'язаних понять – працездатності та зайнятості, що характеризують процес праці дещо з різних боків. При цьому зайнятість і незайнятість розглядаються|розглядують| як узагальнені форми соціально-економічної поведінки людей на ринку праці, що посідає|позичає| особливе місце|місце-милю| в системі ринкових відносин. Кардинальні інституційні зміни|перерви|, викликані|спричиняти| капіталізацією України, зумовили появу нових видів і форм зайнятості, зміну соціально-економічного статусу працівників, виникнення безробіття тощо. Зміна соціально-економічних умов життєдіяльності стала інституційним обмежувачем можливостей|спроможностей| досягнення зайнятості, адекватної рівню працездатності населення. Окрім аналізу основних статистичних показників і тенденцій працездатності та зайнятості в сучасній Україні, в роботі подано|уявляти| соціальний портрет працездатного населення, що враховує як фізичні (характеристики стану|достатку| здоров'я), так і соціальні показники (рівень освіти|утворення|, соціальне самопочуття, морально-психологічний стан|достаток|, ставлення|ставлення| до нових інститутів і соціальних змін|перерв|).

Хоча дані моніторингових досліджень фіксують поступову адаптацію людей до змін, що відбулися в суспільстві (на початок 2006 року зменшилася кількість тих, кому бракує сучасних економічних і політичних знань, упевненості у власних силах, в цілому уміння жити за нових умов), найменш вираженою, як підкреслювали Н.Паніна та Є.Головаха, є позитивна динаміка в тих аспектах соціальної адаптації, які пов'язані з можливістю мати гідну роботу і працювати з повною самовіддачею. Це породжує такі характерні для сучасної ситуації на ринку праці поведінкові практики, як неформальна зайнятість, сумісництво, трудова міграція. Вельми тривожні тенденції спостерігаються в мотивації праці. По суті, зникає ставлення до праці як до самоцінності. Пріоритетним, а подеколи і єдиним мотивом, стає заробіток. Молодь дедалі частіше віддає перевагу примітивним видам занять, що не вимагають високого рівня кваліфікації й освіти, але швидко приносять відчутний дохід. Ці факти, а також значні перекоси в оплаті праці, розмивання меж між формальною і неформальною зайнятістю, між зайнятістю і безробіттям, зростання тіньової зайнятості, інституціоналізація дитячої праці, зростання трудової міграції за межі України – все це свідчить про кризові явища у сфері трудових відносин.

Одним із нових змістових різновидів соціально-економічної поведінки за умов становлення ринкових відносин є|з'являється| поведінка населення на фінансовому ринку, пов'язана з перерозподілом та інвестуванням грошових ресурсів. Специфіка фінансової поведінки зумовлена не тільки|не лише| інституційними особливостями фінансового ринку, а й характером|вдачею| самого об'єкта цієї поведінки, тобто|цебто| активами, які використовуються для досягнення максимальної вигоди, – наявними|готівковими| грошовими ресурсами. Зниження рівня життя і зубожіння більшої частини|частки| населення об'єктивно позбавляють широкі його верстви самої можливості|спроможності| активної фінансової поведінки. Проведений у роботі аналіз даних низки|лави| спеціальних соціологічних досліджень дає підстави зробити висновок|висновок| про те, що заощаджувальна активність населення в Україні на сьогодні низька. Це зумовлено обмеженими фінансовими можливостями|спроможностями| більшості людей, невисоким рівнем їхньої фінансово-економічної грамотності, низьким рівнем довіри|довір'я| населення до банківських інститутів і негативними процесами на грошово-кредитному ринку, наявними як у минулому, так і в сьогоденні. В цілому|загалом| у фінансовій поведінці населення переважають пасивні та традиційні форми, а сама поведінка зводиться переважно до активності на грошово-кредитному ринку. Від фондового ринку широкі верстви населення фактично відчужені|усувати|, на валютному ринку їх діяльність зводиться до простих обмінних|змінних| операцій у разі необхідності й можливості.

Поведінка населення у сфері споживання|вжитку| за методом порівнювання проаналізована відповідно індикаторів, використовуваних в дослідженнях різних років у рамках|у рамках| проекту Інституту соціології НАН України «Українське суспільство|товариство|: моніторинг соціальних змін», загальнонаціонального омнібусу «Громадська думка в Україні» і «Європейського соціального дослідження». Аналіз динаміки накопичення предметів сімейної|родинної| власності в українських домогосподарствах за роки незалежності України, інформації людей щодо|відносно| різноманітних|всіляких| благ, нестачу|нестачу| яких вони відчувають, зокрема необхідного одягу, медичної допомоги, можливості|спроможності| купувати|купляти| найнеобхідніші продукти, харчуватися відповідно до своїх смаків, повноцінно проводити відпустку|відпуск| тощо, засвідчив, що загальний|спільний| рівень споживання|вжитку| дуже низький і за низкою важливих|поважних| позицій не задовольняє потреб значної частки|частки| (від третини до половини) населення. Ще нижчим рівень життя українців постає у порівнянні з жителями|мешканцями| інших європейських країн.

## ВИСНОВКИ

У висновках підбито підсумки виконаної роботи, а саме, сформульовано головні теоретичні положення концепції соціально-економічної поведінки населення й узагальнено результати емпіричних досліджень соціально-економічної поведінки населення України за умов інституційних змін.

З позицій економічної соціології, що розглядає|розглядує| економічне як видове поняття щодо родового поняття соціального, поведінка людини в економічній сфері адекватно описується категорією «соціально-економічна поведінка». Вирізнені конституювальні ознаки соціально-економічної поведінки – раціональність, прагматична мотивація і відносини соціально-економічного обміну – дали змогу сформулювати визначення соціально-економічної поведінки як фундаментальної категорії економічної соціології, що відображає|відбиває| ззовні|зовнішньо| спостережувану сукупність соціально-комунікативних дій, спрямованих|спрямованих| на раціональне використання ресурсів з метою життєзабезпечення суб'єкта на засадах відносин соціально-економічного обміну. Системно соціально-економічна поведінка населення може бути розкрита тільки|лише| з урахуванням|з врахуванням| взаємозв'язку соціокультурного й інституційного аспектів, усебічного|всебічного| аналізу цінностей, норм і правил, що регулюють її |.

Дослідження соціально-економічної поведінки населення України в сучасних умовах дало змогу визначити такі її|слідуючі| характеристики: переважно адаптивний характер|вдача| (триває|триває| соціально-економічна адаптація населення до економічних інститутів капіталістичної економіки); вимушені|змушені|, пасивні форми адаптивної поведінки переважають порівняно з добровільними, активно-досягальними| формами; латентність проявів протестного типу соціально-економічної поведінки; домінування прагматичної мотивації зі|із| схильністю до опортуністичної поведінки; нерозвиненість відносин взаємної винагороди як соціокультурної підстави|основи| соціально-економічної поведінки; життєві стратегії і поведінкові преференції|преференції| в різних ринкових секторах відбивають|відбивають| низький рівень життя більшості населення; низький загальний рівень економічної культури населення.

На завершення викладено найактуальніші, на думку автора, напрями подальшого вивчення проблеми соціально-економічної поведінки і наголошено практичну значущість соціологічних досліджень.
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Петрушина Т.О. Соціально-економічна поведінка населення України в умовах інституційних змін. – Монографія.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора соціологічних наук за спеціальністю 22.00.04 – спеціальні та галузеві соціології. – Інститут соціології НАН України, Київ, 2009.

Дисертація присвячена дослідженню соціально-економічної поведінки населення з позицій економічної соціології. Поведінка населення в економічній сфері аналізується|розглядує| в широкому соціокультурному та інституційному контекстах. Поведінкові практики, економічна культура і ставлення|ставлення| населення до нових економічних інститутів, насамперед до змін відносин власності, які визначають специфіку інституційної системи, проаналізовані за даними багаторічного|багатолітнього| соціологічного моніторингу соціальних змін в українському суспільстві Інституту соціології НАН України|товаристві| і низки|лави| інших досліджень, проведених в 1992–2007 роках.

Ключові слова: економічна соціологія, соціально-економічна поведінка, поведінкові практики, економічна культура, економічні інститути, відносини власності,|практики| соціальні зміни|заміни|.

Петрушина Т.О. Социально-экономическое поведение населения Украины в условиях институциональных перемен. – Монография.

Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 – специальные и отраслевые социологии. – Институт социологии НАН Украины, Киев, 2009.

В диссертации впервые в отечественной экономической социологии осуществлен системный анализ социально-экономического поведения населения, с учетом его структурных компонентов, социокультурной и институциональной регуляции. На основании проанализированной взаимосвязи социального и экономического в понятийной системе экономической социологии сделан вывод о том, что при социологическом анализе экономической сферы жизнедеятельности общества признание приоритетной роли социального по отношению к экономическому обусловливает рассмотрение экономического как видового понятия по отношению к социальному как родовому понятию.

С позиций конструктивного синтеза социологического и экономического подходов к анализу поведения человека в экономической сфере обоснована целесообразность разработки категории «социально-экономическое поведение» как более релевантной для экономической социологии по сравнению с традиционной экономической категорией «экономическое поведение». Впервые выделены три конституирующих признака социально-экономического поведения: рациональность, прагматическая мотивация и отношения социально-экономического обмена. Это позволило сформулировать определение социально-экономического поведения как внешне наблюдаемой совокупности социально-коммуникативных действий, направленных на рациональное использование ресурсов с целью жизнеобеспечения субъекта на основе отношений социально-экономического обмена.

Определены методологические основания типологической характеристики социально-экономического поведения: многомерность, пространственная и временная протяженность, различение понятий «тип» и «вид» и др. По признаку восприятия людьми новых условий жизнедеятельности выделены адаптивный, традиционный, протестный и аномийный типы социально-экономического поведения.

Аргументировано системное единство социально-экономического поведения, институционализации экономической деятельности и экономической культуры. Дальнейшее развитие получили исследование взаимосвязи социокультурного и институционального аспектов социально-экономического поведения, анализ ценностей, норм и правил как его регуляторов. С целью раскрытия социокультурного контекста социально-экономического поведения впервые в украинской социологии рассмотрен социогенез экономической культуры и проанализирована экономическая ментальность населения Украины. Дано авторское определение экономической культуры как одной из фундаментальных категорий экономической социологии, которая отражает качественную характеристику социального субъекта по признакам экономических знаний, умений и ценностей, регулирующих социально-экономическое поведение и выполняющих функцию экономической социализации людей.

Дальнейшее усовершенствование с позиций разграничения макроструктурного и нормативно-поведенческого подходов к пониманию социальных институтов получило применение в экономической социологии институционального подхода, рассматривающего институты как правила и нормы социальных взаимодействий. С позиций институционального подхода проанализированы экономические реформы, осуществляемые в украинском обществе, и сделан вывод об их неадекватности потребностям и интересам населения в силу неконгруэнтности импортируемых формальных и существующих неформальных норм, несоответствия фактически действующих институциональных норм классическим нормам рыночной капиталистической экономики.

В ходе адаптации населения к рыночным условиям жизнедеятельности за годы институциональных преобразований произошли существенные ценностные переориентации в пределах одних и тех же возрастных групп украинских граждан. Приобретение практического опыта рыночной социализации уменьшило одобрительное отношение людей к развитию частного предпринимательства и усилило негативизм в их отношении к частной собственности. На сегодняшний день можно говорить о легитимности только частной собственности на малые предприятия.

Изучены поведенческие стратегии и типы социально-экономического поведения населения Украины, а также его конкретные виды: на рынке труда, рынке предметов потребления, финансовом рынке. Поведенческие практики, экономическая культура и отношение населения к новым экономическим институтам проанализированы по данным многолетнего социологического мониторинга социальных изменений в украинском обществе Института социологии НАН Украины и ряда других исследований, проведенных в 1992–2007 годах.

Ключевые слова: экономическая социология, социально-экономическое поведение, поведенческие практики, экономическая культура, экономические институты, отношения собственности, социальные перемены.

Petrushina T.O. Social-economic behaviour of the population of Ukraine under conditions of institutional changes. – Monograph.

Dissertation for doctor’s degree of Sociology Sciences on specialty 22.00.04 – special and branch sociologies. – Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2009.

This study is devoted to the analysis of social-economic behaviour of population from a position of economic sociology. Population’s behaviour in economic sphere is examined in a wide socio-cultural and institutional context. Behaviour practices, economic culture and population’s attitude towards new economic institutions, foremost towards changes|variating| of property relations, determining the specific of the institutional| system,|first and foremost| are analyzed on the base of data of a long-term sociological monitoring of social changes in Ukrainian society and a number of investigations conducted during 1992–2007 years.

Key words: economic sociology, social-economic behaviour, behaviour practices, economic culture, economic institutions, property relations, social changes.
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