

На правах рукописи

ТОРЧИНОВА АДА ВАЛЕРЬЕВНА

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре финансы и кредит Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации

Научный руководитель: доктор экономических наук,
директор Института инновационной экономики
Финансового университета при Правительстве
Российской Федерации
Рыкова Инна Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора по научной работе
Института управления в промышленности,
энергетике и строительстве
Государственного университета управления
Котляров Максим Александрович

доктор экономических наук, доцент
профессор кафедры бухгалтерского учета и
аудита Московского университета МВД России
Минаков Андрей Владимирович

Ведущая организация: **Институт проблем рынка Российской
академии наук**

Защита состоится «29» мая 2012 г. в 15.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 226.003.01 при Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по адресу: 109456, Москва, 4-й Вешняковский пр-д, д. 4, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации.

Объявление о защите и автореферат размещены на сайте www.vgna.ru. Автореферат и диссертация направлены в Министерство образования и науки Российской Федерации для размещения на сайте «26» апреля 2012 г.

Автореферат разослан «27» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
Совета по защите
докторских и кандидатских диссертаций,
кандидат экономических наук,
доцент

В.М. Смирнов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что роль системообразующих предприятий в национальной экономике можно рассматривать с точки зрения экономической, социальной и бюджетообразующей. Деятельность таких компаний имеет безусловное общегосударственное и международное значение, т.е. направлена не только на извлечение прибыли, используемой на развитие бизнеса, но и на социальные нужды государства, создание ресурсо- и энергосберегающих технологий, развитие инфраструктуры, поддержку национального спорта, искусства, здравоохранения, образования и т.д., в конечном итоге, на прогрессивное развитие государства и обеспечение национальной безопасности.

Рассматривая историю развития системообразующих предприятий в России, можно сказать, что отечественная промышленность развивалась в первую очередь как крупная промышленность. Такое положение сложилось еще в царской России. Для советской экономики также была свойственна непропорционально высокая доля крупных предприятий при явно заниженной по сравнению с развитыми рыночными экономиками доле мелких и средних предприятий. Уже в 1960 г. доля крупных предприятий (с числом занятых свыше 500 чел.) в СССР достигал почти 16% и был в пять с лишним раз выше, чем в ФРГ. К 1987 г. доля крупных предприятий дошла до 29,5%, на которых трудились 85,1% всех занятых, в 2009 году доля предприятий составила менее 1 %. Данный факт свидетельствует о том, что в России в настоящее время практически ликвидирована группа предприятий, определяющих национальное достояние нашей страны. В этой связи становятся важными исследования, посвященные вопросам возрождения системообразующих предприятий в России и формирования эффективного механизма управления, являющейся основным фактором их успешной деятельности.

В условиях современного развития России, для эффективного управления финансовой деятельностью системообразующих предприятий России, возрастает роль информационной базы, имеющейся у руководителей, важную часть которой занимают сведения о финансовых результатах, так как их анализ помогает в принятии управленческих решений как стратегического, так и тактического характера, поэтому необходимо создание аналитического массива для прозрачности и формирования рейтинга системообразующих предприятий.

Поэтому в настоящее время важность приобретают процессы практических подходов к формированию подходов к эффективной деятельности системообразующих предприятий и разработки методических основ оценки с учетом всех возможных факторов, оказывающих воздействие на эффективность их деятельности.

Степень разработанности проблемы диссертационного исследования.

Вопросам исследования сущности крупных предприятий и их влияния на социально-экономическое состояние национальной экономики посвящено значительное количество работ, авторы которых предпринимали попытки дать определение крупного предприятия и его основных характерных особенностей,

отличающих такие виды экономических субъектов от прочих. Наиболее известными можно назвать работы Дж. К. Гэлбрейта, Р. Пиндайка, Д. Рубинфельда. Научный интерес представляют также работы Р. Брейли, Ю. Бригхема, Л. Гапенски, С. Майерса, Д. Ван Хорна, В. Нордхауса, П. Самуэльсона, Ф. Юджина, Майкла С. Эрхардта и др. Также можно назвать труды российских авторов П. И. Гребенникова, А. И. Леусского, В. В. Ковалева, Вик. В. Ковалева, С. А. Масютина, Б. З. Мильнера, А. Г. Петрова, С. Г. Евсюкова и др.

Однако ни в одной из представленных выше работ авторов не присутствует научных разработок по вопросам системообразующих предприятий, являющихся в настоящее время в нашей стране фундаментом экономики. Поэтому для выявления особенностей системообразующих предприятий в диссертационной работе были изучены труды Г. С. Асланяна, А. Г. Вдовиченко, Е. В. Гальперовой, Б. З. Гамм, А. Ф. Дьякова, А. П. Зотова, Ю. И.В. Ишиной, Д. Ю. Кононова, Е. Н. Кудряшовой, Н. Г. Любимовой, НИ. Суслова, И.Н. Рыковой, Д. Н. Патрушева, А. А. Туkenова.

Исследования вопросов факторов, влияющих на развитие системообразующих предприятий, были построены на трудах Н.А.Амосовой, Д.Л.Андрианова, С.Н.Воробьева, И.Т.Балабанова, К.В.Балдина, О.С.Белокрыловой, В.А.Гамза, В.В.Глущенко, В.М.Гранатунова, А.А.Кудрявцева, А.В.Кулакова, В.Ф.Уткина, Н.Н.Хохлова и др.

В перечисленных работах авторы определяют сущность и понятие системообразующих предприятий, выявляют факторы, определяющие возможности государства оказывать финансовую поддержку, предпринимают попытки сформировать методические подходы к оценке финансового состояния и кредитоспособности системообразующих предприятий в условиях нестабильности.

Обобщение трудов по различным аспектам финансовой деятельности системообразующих организаций свидетельствует о наличии множества нерешенных проблем в области специфики регулирования их финансовой деятельности. Рассмотрение в диссертационном исследовании этих вопросов с позиций системного подхода позволяет получить новые научные результаты, которые могут быть представлены как элементы регулирования финансовой деятельностью системообразующих предприятий.

Поэтому, несмотря на высокий профессиональный уровень исследований по указанной проблеме, содержащиеся в них выводы требуют продолжения развития, особенно в современных экономических условиях.

Актуальность и недостаточная степень научной разработанности проблем эффективности деятельности системообразующих предприятий определили необходимость дальнейших разработок по данному вопросу, а, следовательно, и выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационной работы является исследование теоретических положений и практических вопросов финансирования системообразующих предприятий в России и разработка рекомендаций по повышению эффективности их деятельности, нацеленных на устойчивое развитие национальной экономики.

Для достижения цели диссертации были поставлены следующие задачи, определившие логику диссертационного исследования и его структуру:

- раскрыть экономическое содержание и выявить особенности формирования финансовых ресурсов системообразующих предприятий;
- провести анализ структуры источников финансирования и вопросов их классификации в системообразующих предприятиях;
- раскрыть зарубежный опыт содержания финансового механизма поддержки системообразующих предприятий;
- проанализировать действующую систему финансового планирования и обеспечения системообразующих предприятий и выявить факторы, сдерживающие развитие и технологическое обновление производственной базы;
- определить направления и меры по повышению эффективности деятельности системообразующих предприятий на федеральном уровне и предложить практические рекомендации, направленные на повышение эффективности государственной финансовой поддержки.

Объектом исследования являются системообразующие предприятия, осуществляющие свою деятельность в России.

Предметом исследования выступает совокупность финансовых отношений в процессе финансирования и финансовой деятельности системообразующих предприятий.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-обоснованных предложений и мероприятий по совершенствованию механизма управления деятельностью системообразующих предприятий России, которые направлены на повышение эффективности функционирования и технологического развития данных предприятий.

Новыми научными положениями диссертации являются следующие:

1. Введено в научный оборот понятие «системообразующая организация», на основе единого методического подхода и выделения следующих критериев: доля активов в совокупных активах организаций региона; доля выручки в совокупной выручке организаций региона и численность персонала организаций. Установлено, что системообразующие организации России как отдельная категория и группа предприятий, получают государственную финансовую поддержку в условиях финансовой нестабильности, что требует введения системы наблюдения и аудита эффективности использования финансовых ресурсов.

2. Предложена группировка внутренних и внешних факторов влияния на потенциал системообразующих организаций, а также разработана авторская система показателей оценки данных факторов, применение которых зависит от особенностей развития предприятий, а также конкретизированы мероприятия, на которые могут быть направлены финансовые ресурсы, в т.ч. на мероприятия по поддержанию стабильности и финансовой устойчивости системообразующих предприятий.

3. Предложено использовать качественные показатели для проведения рейтинговой оценки системообразующих организаций, которые отображают оценку уровня финансового состояния и результативность финансовой деятельности, имеют количественное измерение, и оценка которых не зависит от

отраслевой принадлежности. Для определения состава количественных показателей рейтинговой оценки предприятий сформированы критерии к системе финансовых показателей, с учетом выдвинутых критериев по данным системообразующих организаций России определена система количественных финансовых показателей.

4. Доказано, что система финансовой поддержки системообразующих организаций должна включать повышенные требования к системе управления данного типа предприятий, на основе этого для принятия управленческих решений им рекомендовано использовать факторы деятельности системообразующего предприятия, определенные на различных этапах его развития.

5. Определены основные подходы к формированию механизма финансовой поддержки системообразующих организаций, основанные на разработке алгоритма создания рейтинга на базе метода кластеризации. В результате применения данного метода получены кластеры регионов, где присутствуют различные группы системообразующих предприятий, для которых определены особые подходы финансовой поддержки, основанные на участии государства, как основного субъекта ликвидации финансового дефицита системообразующих предприятий.

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования послужили фундаментальные положения экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблемам формирования имущественного и финансового потенциала, ресурсной базы и развития крупных (системообразующих) организаций и предприятий.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые документы, федеральные законы Российской Федерации, иные нормативные и правовые акты Российской Федерации, материалы Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, Министерства промышленности, рейтинговых агентств, интернет-ресурсы, а также материалы, опубликованные в периодической печати и результаты авторских расчетов.

В диссертации использованы различные методы и приемы сравнительного и статистического анализа, а также диалектические принципы исследования экономических явлений и процессов.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при научном обосновании вопросов совершенствования финансовой деятельности системообразующих организаций. Предложенные методические подходы имеют непосредственное практическое значение, способствуют повышению эффективности деятельности предприятий реального сектора.

Практическую значимость представляют следующие положения диссертации: предлагаемая методика оценки внешних и внутренних факторов системообразующих организаций и их конкурентоспособности позволит привлечь дополнительные источники и увеличить объемы финансирования организаций; применение моделей эффективного распределения ресурсов и финансированию

приведет к росту эффективности программ по техническому обновлению системообразующих организаций; алгоритм проведения рейтинга системообразующих организаций, связанных с использованием финансовых показателей, существенно повысит эффективность финансирования операционной и инвестиционной деятельности системообразующих предприятий.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе разработки учебных курсов «Финансы и кредит», «Финансовый менеджмент» Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов РФ.

Основные результаты исследования были опубликованы в научно-практических журналах и докладывались на международных, всероссийских конференциях и круглых столах.

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 5 работах общим объемом 3,0 п.л., в т.ч. 4 статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

Содержание диссертации

Введение

1. Теоретические аспекты финансово-экономической и инвестиционной деятельности системообразующих организаций

1.1. Системообразующие организации: теоретические и методические аспекты возникновения и развития в российской практике

1.2. Факторы макро- и микросреды, определяющие структурно-динамическое состояние системообразующих организаций

1.3. Инвестиционное обеспечение производственных процессов системообразующих организаций в условиях риска

2. Исследование финансовой политики системообразующих организаций России

2.1. Анализ финансового потенциала системообразующих организаций России

2.2. Исследование имущественного потенциала системообразующих организаций как основы технологического развития России

2.3. Проблемы капитализации системообразующих организаций России

2.4. Тенденции результативности и эффективности деятельности системообразующих организаций России

3. Направления совершенствования механизма финансовой поддержки системообразующих организаций России

3.1. Разработка методических рекомендаций по оценке кредитоспособности системообразующих организаций

3.2. Разработка рейтинговой системы оценки эффективности деятельности системообразующих организаций России

3.3. Внедрение инструментов финансовой поддержки системообразующих организаций

Заключение

Список используемой литературы

Приложения

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Основные научные результаты диссертационного исследования представлены в пяти группах взаимосвязанных между собой проблем.

1. Введено в научный оборот понятие «системообразующая организация», на основе единого методического подхода и выделения следующих критериев: доля активов в совокупных активах организаций региона; доля выручки в совокупной выручке организаций региона и численность персонала организаций. Установлено, что системообразующие организации России как отдельная категория и группа предприятий, получают государственную финансовую поддержку в условиях финансовой нестабильности, что требует введения системы наблюдения и аудита эффективности использования финансовых ресурсов.

В 2008 году был сформирован перечень системообразующих организаций России, имеющих стратегическое значение, в который вошли 295 компаний, причем от каждой отрасли в среднем выбрано по 10 предприятий¹, в дальнейшем данный список был расширен за счет предприятий созданного Северо-Кавказского федерального округа. Основная цель формирования данного списка – снижение социальной напряженности и при составлении списка использовались формальные количественные критерии: численность работников предприятия — не менее 5000 человек, а оборот — не менее 15 млрд. руб.

В тоже время в научном обороте отсутствует определение данного типа организаций, исходя из чего, в работе введено авторское определение и под **системообразующим (крупным) предприятием** будем понимать юридическое лицо, являющееся резидентом Российской Федерации, деятельность которого оказывает значительное влияние на социально-экономическое развитие национальной экономики и подпадает под такие критерии отбора, как численность работающих не менее 250 чел.; годовой оборот не менее 10 млрд. руб.; суммарные доходы предприятия не менее 1 млрд. руб.; величина активов

¹ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90138>

свыше 10 млрд. руб. Исходя из этого выделим следующие виды (крупных) системообразующих предприятий по признаку сферы функционирования: 1) отраслеобразующие; 2) градообразующие; 3) бюджетобразующие.

Системообразующие предприятия России являются малой долей в количестве крупных и средних предприятий (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1.

Количество крупных и средних предприятий и организаций, ед.²

Регионы	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	91 173	89 918	69 273	66 573	63 802
Центральный федеральный округ	24 492	24 145	19 385	18 509	17 589
Северо-Западный федеральный округ	8 983	8 933	7 525	7 352	7 318
Южный федеральный округ	8 696	8 365	6 581	6 277	5 957
Северо-Кавказский федеральный округ	3 789	3 692	3 001	2 621	2 479
Приволжский федеральный округ	21 869	21 523	15 020	14 341	13 576
Уральский федеральный округ	7 076	7 270	5 897	5 713	5 620
Сибирский федеральный округ	11 947	11 747	8 534	8 506	8 211
Дальневосточный федеральный округ	4 321	4 243	3 330	3 254	3 052

Источник: составлено автором

Можно отметить явные тенденции снижения количества крупных и средних предприятий, что обусловлено кризисными явлениями в экономике России. Наибольшая доля предприятий в 2011 году приходится на Центральный федеральный округ (27,57 %) и Приволжский федеральный округ (21,28 %), наименьшая доля предприятий приходится на Северо-Кавказский федеральный округ (3,89 %). Следует отметить, что в целом по России количество крупных и средних предприятий значительно уменьшилось на 27 371 единицу, что является следствием финансового кризиса. В тоже время в Центральном федеральном округе доля предприятий увеличилась на 0,70 %, а наиболее снизилась в Приволжском федеральном округе на 2,71 %, или на 8 293 единицы.

Если провести оценку количества системообразующих организаций в совокупном количестве крупных и средних предприятий, то можно отметить, что их доля составляет менее 1,00 %, что требует в дальнейшем разработки методического инструментария выбора системообразующих организаций на основе выявленных закономерностей.

Зачатую одним из критериев выбора системообразующих организаций возможна величина прибыли предприятия в экономике региона. Для проверки достоверности данного критерия были систематизированы данные системообразующих организаций на основе формы 2 «Отчет о прибылях и убытках». В целом по Российской Федерации наблюдается рост чистой прибыли системообразующих предприятий на 20 %, в тоже время в ряде регионов имеет место снижение данного показателя: Южный федеральный округ (на 46,55 %), в

² Данные Росстата.

Северо-Кавказском федеральном округе (на 31,53 %), в Сибирском федеральном округе (на 25,06 %), в Дальневосточном федеральном округе (на 12,47 %).

Таким образом, проверена доказательность критерия «Доля чистой прибыли системообразующих предприятий», данные представлены в табл. 2.

Таблица 2.

Удельный вес чистой прибыли системообразующих организаций в совокупном финансовом результате прибыльных крупных и средних предприятий и организаций, %

Регионы	2 007	2 008	2 009	2 010
Российская Федерация	30,87	12,01	31,92	32,61
Центральный федеральный округ	38,63	8,30	41,98	46,88
Северо-Западный федеральный округ	13,95	9,75	7,20	5,98
Южный федеральный округ	8,21	6,67	5,34	4,27
Северо-Кавказский федеральный округ	0,11	- 3,71	5,40	7,20
Приволжский федеральный округ	15,61	15,10	8,12	14,84
Уральский федеральный округ	31,80	40,33	56,25	52,97
Сибирский федеральный округ	41,29	- 3,33	27,61	20,85
Дальневосточный федеральный округ	12,54	- 18,01	6,13	4,41

Источник: составлено автором

В целом по России имеет место рост доли чистой прибыли системообразующих предприятий, в тоже время в большинстве регионов наблюдаются негативные тенденции данного критерия. Следует отметить значительный рост показателя по Северо-Кавказскому федеральному округу, что обусловлено территориальными изменениями, связанными с созданием нового округа. Для определения доли системообразующих предприятий в экономике Российской Федерации и проведены расчеты, данные приведены в табл. 3.

Таблица 3.

Доля выручки системообразующих предприятий России в совокупной выручке региона, %

Регионы	2 007	2 008	2 009	2 010
Российская Федерация	23,69	23,65	23,49	20,42
Центральный федеральный округ	34,42	33,52	33,60	25,06
Северо-Западный федеральный округ	10,92	12,20	10,73	10,99
Южный федеральный округ	4,05	3,33	2,66	2,55
Северо-Кавказский федеральный округ	10,08	8,00	7,65	8,55
Приволжский федеральный округ	13,69	14,59	13,52	15,44
Уральский федеральный округ	27,93	21,72	13,52	19,60
Сибирский федеральный округ	19,75	17,93	17,10	16,96
Дальневосточный федеральный округ	9,28	7,95	6,42	7,12

Источник: составлено автором

Следовательно, в целом по Российской Федерации снизилась доля выручки с 23,69 % в 2007 году до 20,42 % в 2010 году, наибольшее падение по Центральному федеральному округу (- 9,36 %) и по Уральскому федеральному округу (-8,32 %).

Центральным макроэкономическим показателем является показатель валового регионального продукта и он является наиболее общим индикатором экономической активности и благосостоянием регионов, так как валовой региональный продукт - обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг. Поэтому следует провести расчет удельного веса выручки системообразующих предприятий в валовом региональном продукте, данные расчетов представлены на рис. 1.

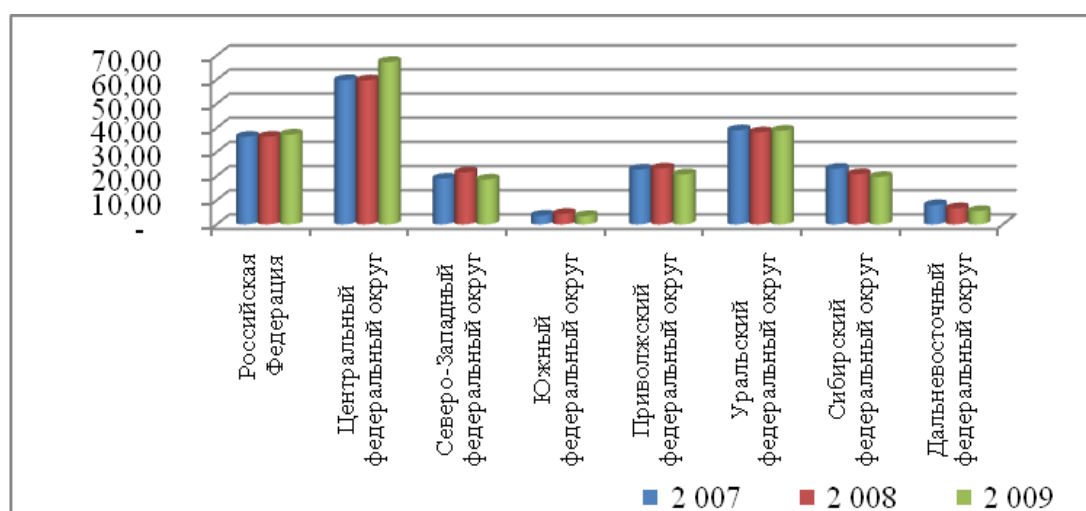


Рис. 1. Доля выручки системообразующих предприятий России в валовом региональном продукте, %

Источник: составлено автором

Следовательно, в целом по России возросла доля выручки системообразующих предприятий на 0,90 %, в то время как по всем регионам наблюдаются тенденции снижения, наибольшее по Сибирскому федеральному округу на 3,38 %.

Рассматривая роль системообразующих предприятий в рамках национальной экономики, можно выделить (кроме всего прочего) следующее их влияние, которое они оказывают на ее развитие:

- разработка эффективной инновационной политики путем наращивания инновационного и интеллектуального потенциала с целью получения нового или улучшения производимого (старого) продукта, совершенствование способов его производства и удовлетворение потребностей общества в конкурентоспособных товарах и услугах;

- развитие социальных аспектов общества в регионе оперирования, доходы, направляются в целевые фонды денежных средств, обеспечивающие в свою очередь, как накопление капитала, так и текущее их потребление и чем

выше финансовый результат положительной экономической деятельности, тем большими возможностями располагает предприятие в проведении социальных мероприятий;

– усиление социально-экономического развития региона, так как наибольшая часть налоговых поступлений (до 60 %) поступает именно от градообразующих инфраструктурных предприятий и др.

2. Предложена группировка внутренних и внешних факторов влияния на потенциал системообразующих организаций, а также разработана авторская система показателей оценки данных факторов, применение которых зависит от особенностей развития предприятия и возможностей получения государственной финансовой поддержки, а также конкретизированы мероприятия, на которые могут быть направлены финансовые ресурсы на мероприятия по поддержанию стабильности и финансовой устойчивости системообразующих предприятий.

Любая система, в т.ч. системообразующее предприятие, находится под воздействием значительного числа событий (факторов), которые имеют как внутреннюю природу зарождения, так и внешнюю. Некоторые события немедленно отражаются на состоянии имущества и обязательствах системообразующего предприятия, другие изменяют их потенциально и с временным лагом. Рассматривая классификацию факторов, определяющих развитие системообразующих предприятий в России, можно сказать, что данный вопрос не является дискуссионным, и авторы придерживаются единого мнения о многообразии внутренних и внешних факторов, что можно обобщенно представить так, как это указано на рис. 2.

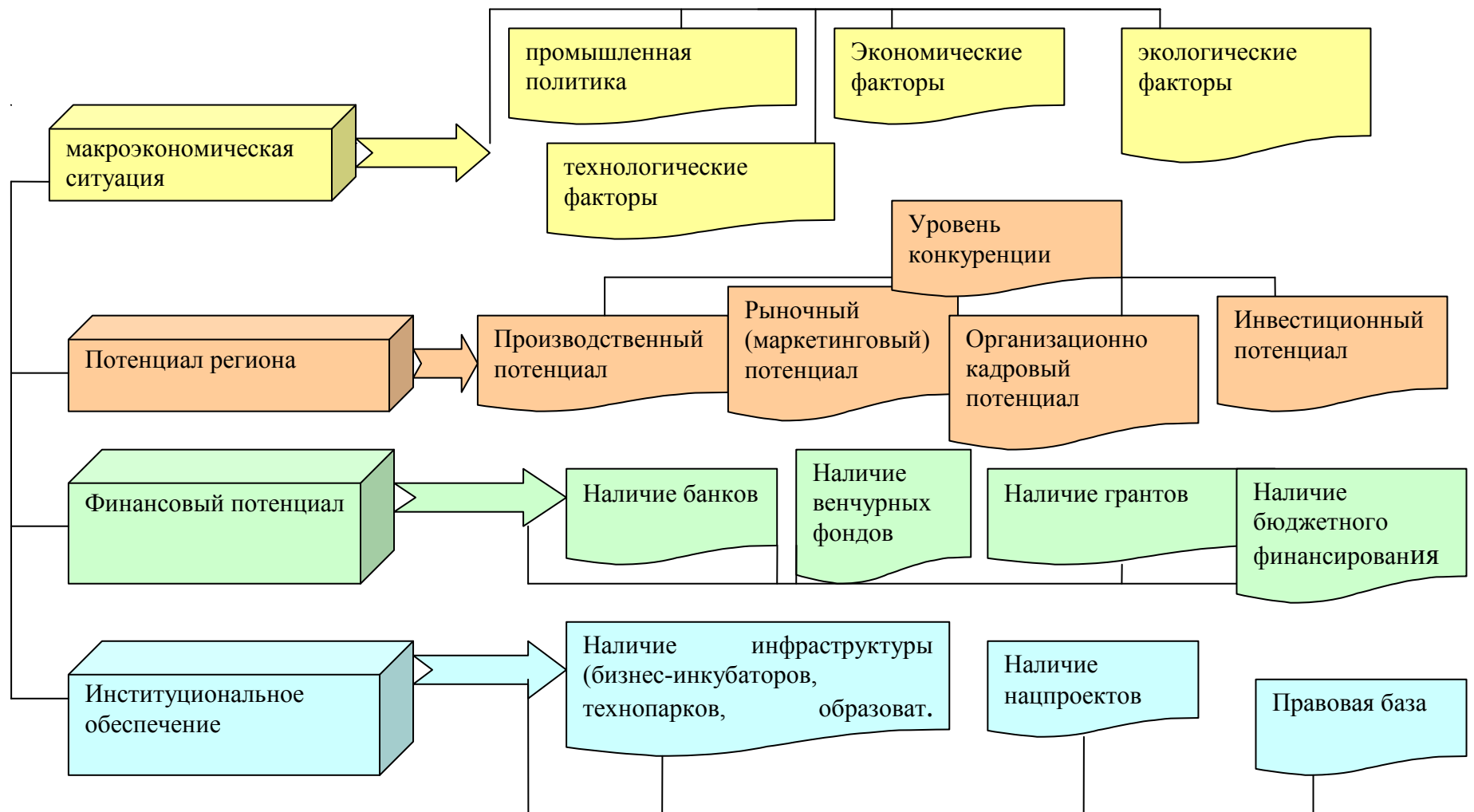


Рисунок 2. Основные внешние факторы, определяющие развитие системообразующего предприятия
Источник: составлено автором

Рассмотрим показатели, оценивающие группы факторов, воздействующих на деятельность системообразующего предприятия (табл. 4).

Таблица 4.

Коэффициенты, оценивающие внутренние факторы деятельности системообразующего предприятия (составлено автором)

Критерии анализа	Индикаторы
КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ	
<i>Финансовый потенциал предприятия</i>	
Структура капитала	Коэффициенты ликвидности, коэффициент автономии
Прибыльность	Коэффициент рентабельности
Распределение прибыли	Коэффициент капитализации предприятия
Платежеспособность	Кредиторская и дебиторская задолженность
Формирование состава актива	Коэффициенты оборачиваемости активов, ресурсоотдачи
<i>Рыночный потенциал</i>	
Объем сбыта	Коэффициент изменения объема продаж
Объем товарооборота	Количество оборотов товарных запасов
Конкурентоспособность	Доля рынка
Маркетинговые затраты	Коэффициент маркетинговых затрат
<i>Организационная структура предприятия</i>	
Эффективность организации производства	Коэффициент экономичности оргструктуры предприятия
Эффективность организации труда	Чистая прибыль на 1 работника управления
Эффективность организации управления	Коэффициент эффективности управления
Эффективность формирования управленческого аппарата предприятия	Темп роста доли административно-управленческого персонала в общей численности
<i>Производственный потенциал</i>	
Производственно-технологический потенциал	Коэффициент производственного потенциала
Эффективность производства	Коэффициент фондоотдачи, рентабельности производства
Эффективность использования производственных мощностей	Рентабельность основных средств
<i>Научно-технический потенциал</i>	
Производственная мощность	Коэффициент годности основных средств
Физический и моральный износ оборудования	Коэффициент обновления основных средств
Прогрессивность техники и технологий	Коэффициент прироста основных средств
<i>Инвестиционный потенциал</i>	
Инвестиционная активность	Коэффициент инвестиционной активности
Вложения в основной капитал	Коэффициент инвестиций в основной капитал
Активность на финансовом рынке	Коэффициент финансовых инвестиций
<i>Инновационный потенциал</i>	
Инновационность предприятия	Коэффициент инноваций (отношение расходов на НИОКР к объему продаж)
Экспорт инновационных технологий	Коэффициент инновационного экспорта (доходы от реализации технологий к операционным доходам)
Импорт инновационных технологий	Коэффициент инновационного импорта (расходы на приобретение технологий к операционным расходам)
<i>Кадровый потенциал</i>	
Стабильность кадрового состава	Коэффициент стабильности кадров
Уровень производительности труда	Коэффициент изменения производительности труда
Уровень квалификации работников	Коэффициент квалификации работников (затраты на обучение к операционным расходам)
Величина заработной платы	Коэффициент уровня заработной платы
КОЭФФИЦИЕНТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ	
Степень удовлетворения материальных потребностей работников	Отношение средней зарплаты на предприятии к средней зарплате по отрасли
Социальные условия деятельности работников	Коэффициент обеспеченности социальными условиями (расходы предприятия на социальное обеспечение к совокупным расходам)
Социальные проблемы	Коэффициент задолженности по зарплате на 1 работника

Особенностью данной классификации оценочных показателей является то, что в ней обобщены все сферы деятельности системообразующего предприятия, где особое внимание автором уделено факторам инновационного потенциала, наличие которого позволяет предприятию выжить в условиях рыночной конкуренции. Исходя из проведенных расчетов, определена схема финансовой деятельности и финансирования системообразующих предприятий России (рис. 3).

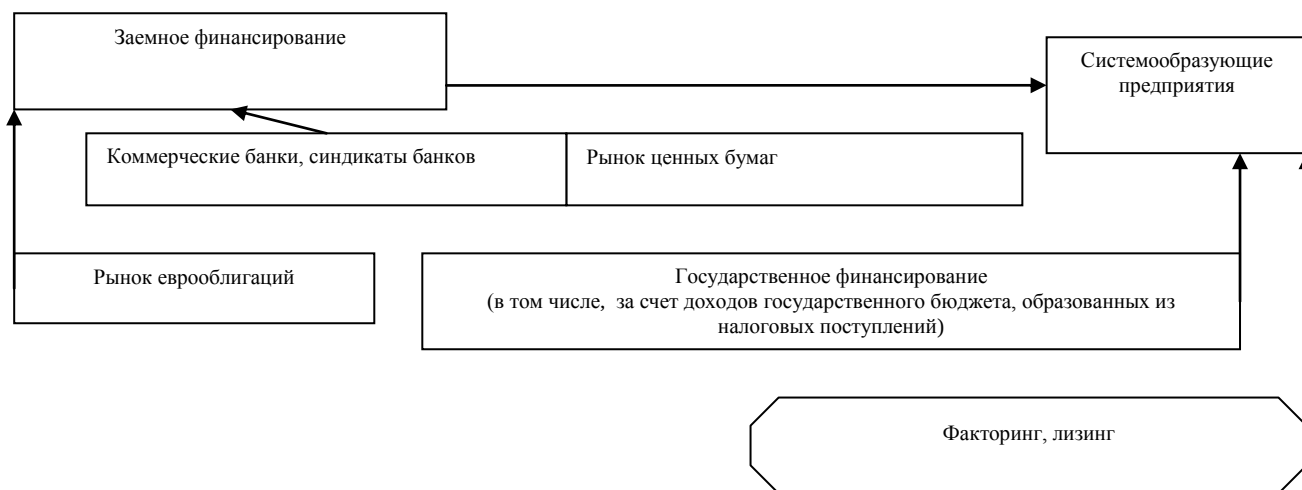


Рис. 3. Схема финансовой поддержки системообразующих предприятий

Источник: составлено автором

Для решения вопроса финансирования деятельности системообразующие предприятия прибегают к привлечению средств из-за рубежа, что позволяет им, во-первых, привлекать средства в больших объемах, чем это может осуществить отечественная банковская система; во-вторых, получить средства по более низким ставкам, что позволяет предприятиям использовать эффект финансового левериджа; в-третьих, сформировать положительный имидж на зарубежных рынках. Проведен анализ преимуществ и недостатков различных форм финансирования деятельности системообразующего предприятия. Осуществлена оценка развития каждой из форм финансирования, в результате чего определено, что несмотря на преимущества банковского кредитования, данная форма финансирования не может быть полностью использована отечественными предприятиями в результате неспособности отечественных банков оказывать такую поддержку. Альтернативными формами финансирования для системообразующих предприятий в настоящее время являются: синдицированные кредиты, облигационные займы, факторинг, лизинг.

Кроме оценки внутренних факторов, необходимым процессом является оценка внешних факторов среды, в которой осуществляет деятельность системообразующее предприятие.

3. Разработаны качественные показатели для проведения оценки внешних факторов деятельности системообразующих предприятий, которые оказывают прямое влияние на уровень финансового состояния и

результативность финансовой деятельности системообразующего предприятия. Все представленные в диссертационной работе показатели внешних факторов имеют количественное измерение, а их влияние на системообразующие предприятия не зависит от отраслевой принадлежности. Для определения состава количественных показателей рейтинговой оценки предприятий сформированы критерии к системе финансовых показателей, с учетом выдвинутых критериев по данным системообразующих предприятий России определена система количественных финансовых показателей.

Коэффициенты, оценивающие основную группу внешних факторов, определяющих деятельность системообразующих предприятий, выглядят следующим образом (табл. 5).

Таблица 5.

Показатели коэффициентов основной группы внешних факторов
системообразующих предприятий

№	Показатели	2009	2010	2011
1	Приток иностранных инвестиций (ПИН) ($K1=ПИН/ВВП$)	0,059109	0,071135	0,098181
2	Отток инвестиций за рубеж (ОИН) ($K2=ОИН/ВВП$)	0,059808	0,059651	0,054953
3	Объемы банковского кредитования ($K3=БКр/ВВП$)	0,49421	0,476848	0,513373
4	Объемы государственной поддержки (ГПод) промышленного сектора ($K4=ГПод/ВВП$)	0,068748	0,029195	0,030697
5	Инвестиции в основной капитал предприятий (ИНОК) ($K5=ИНОК/ВВП$)	0,205521	0,202632	0,198216
6	Банковский капитал ($K6=БК/ВВП$), где БК-собственный банковский капитал	0,119061	0,104776	0,096417
7	Достаточность собственного капитала банков ($K7=БК/Ар$), где Ар- банковские активы рисковые	0,208652	0,180869	0,146596
8	Кредитные возможности банков ($K8=ДП/П$), где ДП- долгосрочные пассивы, П- пассивы банков	0,273014	0,304645	0,289503
9	Монетизация экономики ($K9=M2/ВВП$)	0,393407	0,443074	0,451422
10	Налоговая нагрузка на экономику ($K10= НД/ВВП$), где НД - налоговые доходы государственного бюджета	0,214424	0,198454	0,207408
11	Качество государственного управления народным хозяйством ($K11=НД/РБэ$), где РБэ - расходы бюджета на отрасли экономики	2,991112	3,857994	6,299179
11.1	Расходы государства на развитие экономики ($K11.1=НД/ВВП$)	0,071687	0,05144	0,032926

Источник: составлено автором

Каждый из представленных выше коэффициентов позволяет оценить денежно-инвестиционный климат в России, который может оказывать как стимулирующее, так и стагнирующее влияние на деятельность системообразующих предприятий. Необходимо отметить, что каждый из представленных факторов имеет определенную взаимосвязь с прочими факторами, поэтому однонаправленное или разнонаправленное воздействие двух или нескольких факторов может оказать сильное воздействие на деятельность

системообразующего предприятия. Так, например, увеличение кредитного потенциала банковской системы и приток капитала оказывает положительное стимулирующее воздействие на развитие системообразующих предприятий.

Для определения степени влияния внешних факторов на уровень развития системообразующих факторов проведен расчет и анализ полученных результатов.

Анализируя данные, получены следующие важные выводы, движение инвестиций в страну и за ее пределы не носило критического характера и составило не более 0,1% за все анализируемые периоды. При этом, обязательно следует отметить, что коэффициенты притока и оттока инвестиций приблизительно равны, что свидетельствует о том, что приток иностранных инвестиций не мог оказать стимулирующей роли, поскольку его влияние нивелировалось оттоком российского капитала за рубеж.

Используя математические подходы (расчет коэффициента корреляции) к оценке связи между средним значением абсолютной ликвидности и коэффициентами оценки внешних факторов, мы пришли к следующим выводам (табл. 6).

Таблица 6.

Расчет коэффициента корреляции между показателем абсолютной ликвидности и внешними факторами деятельности системообразующих предприятий

Массив данных для расчета корреляции	2009	2010	2011	Коэффициент корреляции массива X1 и массива Yn
Массив X	183,616	174,107	155,043	-
Массив Y1 (приток иностранных инвестиций)	0,059109323	0,071135102	0,098180842	0,9996169
Массив Y2 (отток иностранных инвестиций)	0,059807724	0,059651419	0,05495342	-0,95398446
Массив Y3 (объемы банковских кредитов)	0,4942097	0,476848492	0,513372651	0,6763492
Массив Y4 (объемы государственной поддержки)	0,068748373	0,029194682	0,0306974	0,73315387
Массив Y5 (инвестиции в основной капитал)	0,205521257	0,202632423	0,198216242	0,9975095
Массив Y6 (банковский капитал)	0,119060932	0,104775716	0,096416899	0,94252344
Массив Y7 (достаточность собственного капитала банков)	0,208652066	0,180868588	0,146596083	0,9915068
Массив Y8 (кредитные возможности банков)	0,273013931	0,30464493	0,289503333	0,349907
Массив Y9 (монетизация экономики)	0,393406633	0,443074437	0,451421855	0,8359942
Массив Y10 (налоговая нагрузка на экономику)	0,214423647	0,198453682	0,20740759	0,25991321
Массив Y11 (расходы бюджета на отрасли экономики)	2,991111677	3,857994225	6,299179293	0,9970046

Источник: составлено автором

Анализ полученных в результате расчетов данных показал следующее. Во-первых, все внешние факторы имеют связь с абсолютной ликвидностью системообразующих предприятий в той или иной мере. Данная связь оценивается как «сильная» при значении коэффициента ближе к единице, оценивается как «слабая» при коэффициенте ближе к нулю.

Наибольшее воздействие на абсолютную ликвидность системообразующих предприятий оказывает: приток иностранных инвестиций ($K_{кор}=0,999$)- связь прямая; расходы бюджета на развитие секторов экономики ($K_{кор}=0,997$)- связь прямая; инвестиции в основной капитал ($K_{кор}=0,997$) – связь прямая; отток капитала за рубеж ($K_{кор}=\text{минус } 0,95$) – связь обратная; монетизация экономики ($K_{кор}=0,83$)- связь прямая; наличие банковского капитала в экономике ($K_{кор}=0,94$)- связь прямая, необходимо указать, что показатель достаточности собственного капитала банков оказывает также сильное влияние на ликвидность системообразующих предприятий ($K_{кор}=0,991$ – связь прямая), степень влияния кредитных возможностей банков можно оценить как слабую ($K_{кор}=0,34$ - связь прямая), поскольку предприятия используют банковские ресурсы для финансирования своих активов не более, чем 10% от валюты их баланса. Средняя степень связи прослеживается у таких факторов: объемы государственной поддержки ($K_{кор}=0,73$)- связь прямая и объемы банковского кредитования ($K_{кор}=0,67$)- связь прямая.

Анализируя полученные данные степени связи в данной группе внешних факторов можно сказать, что предприятия за длительный период функционирования на российском рынке адаптировались осуществлять свою деятельность без помощи государства, изыскивая собственные источники финансирования, в этой связи степень связи их абсолютной ликвидности с данным показателем находится на среднем уровне, а объемы банковского кредитования также оказывают среднее влияние.

Наиболее интересным показателем, полученным в процессе расчета, является коэффициент налоговой нагрузки на экономику. Степень влияния данного фактора может быть оценена как слабая, где $K_{кор}=0,25$ (связь прямая). Данный результат позволяет сделать вывод о том, что выплаты налоговых платежей системообразующих предприятий в бюджет не оказывают сколько-нибудь значительного влияния на ликвидность предприятий. По нашему мнению данная ситуация сложилась в результате того, что предприятия имеют высокий запас ликвидности (резервов, страховых фондов), которые нивелируют отток капитала предприятий в бюджет.

4. Доказано, что система финансовой поддержки системообразующих предприятий должна включать повышенные требования к системе управления данного типа предприятий, на основе этого для принятия управленческих решений в системообразующих организациях рекомендовано использовать факторы деятельности системообразующего предприятия, определенные на различных этапах его развития.

Несмотря на единство мнений ученых в вопросе перечня и классификаций факторов, оказывающих влияние на деятельность системообразующего предприятия, можно указать их общий недостаток: все исследованные классификации не привязаны к стадии развития предприятия. Вместе с тем, данный вопрос является важным, поскольку влияние факторов на каждом из этапов развития производства различно, более того, различны группы факторов, которые оказывают свое воздействие на деятельность системообразующего предприятия.

В этой связи становится важным формировать факторную классификацию по признаку «Этап развития предприятия». Прежде чем классифицировать факторы деятельности системообразующего предприятия, необходимо рассмотреть этапы его развития и определить угрозы, которые зарождаются под влиянием тех или иных факторов (табл.7).

Таблица 7.

Этапы развития системообразующего предприятия

Этап развития	Характеристика этапа
Становление	Отсутствие необходимого спроса, поэтому уровень продаж не обеспечивает прибыли. Нестабильная доля рынка. Расходы административного характера, значительная доля организационных расходов.
Рост	Доля рынка увеличивается. Темп увеличения выручки стабильно высокий. Наличие достаточной прибыли для развития. Политика управления формализована. Значительная доля инвестиционных затрат, расходов, направленных на повышение объемов деятельности (например, научно-исследовательские работы, расходы на рекламу и т.д.).
Зрелость	Стабильная доля рынка. Уровень продаж растет. Значительную долю в составе расходов занимают оплата труда, амортизация основных средств, общехозяйственные расходы по управлению организацией. Спрос на продукцию сформирован. Акцент на научно-технический и инновационный потенциал предприятия.
Выживание	Ограничение выпуска продукции, прибыль падает. Используются сложные системы контроля и планирования для удержания доли рынка. Большая доля доходов от неосновных видов деятельности. Моральное и физическое устаревания основных средств, необходимость инвестиционных вливаний.

Источник: составлено автором

Используя характеристики каждого из этапов развития предприятия, можно сформировать следующую классификацию факторов, сгруппированную по этапу развития (табл.8).

Таблица 8.

Классификация факторов деятельности системообразующего предприятия на этапах развития

Этапы	Факторы деятельности системообразующих организаций
1. Становление	отраслевая принадлежность предприятия, уровень конкуренции, тип развития рынка, рыночные факторы спроса, финансовый потенциал предприятия, инновационный потенциал предприятия, кадровый потенциал предприятия, поддержка государства, потенциал региона (инвестиционный климат региона, финансовая инфраструктура, региональное законодательство и пр.) и денежная политика властей
2. Рост	наличие собственных ресурсов (финансовая независимость) предприятия, маркетинговый потенциал предприятия, макроэкономическая среда, размер предприятия, кадровый потенциал предприятия, производственный потенциал предприятия, организационная структура предприятия и денежная политика властей
3. Зрелость	кадровый потенциал предприятия, научно-технический потенциал предприятия, интеллектуальный потенциал предприятия, производственный потенциал предприятия, финансовый потенциал предприятия, законодательное поле деятельности и потенциал региона
4. Выживание	финансовое положение предприятия, государственная поддержка, финансовая инфраструктура, маркетинговый потенциал, рыночные факторы спроса, уровень конкуренции, инновационный потенциал, научно-технический потенциал, производственный потенциал, тип организационного управления и денежная политика властей

Источник: составлено автором

Поскольку целью исследования факторов деятельности системообразующего предприятия является диагностика фактора и оценка его влияния, то важным становится этап разработки подходов к оценке каждого из выявленных факторов, что позволит руководству предприятия уже на ранних этапах подготовить ряд предупредительных мер, направленных на снижение негативных последствий влияния того или иного фактора, которые могут привести к неустойчивости системообразующего предприятия. Таким образом, цель исследования факторов состоит в сохранении его устойчивости, поэтому становится очевидным, что системообразующее предприятие должно оцениваться как устойчивое к факторам внешней среды (внешняя устойчивость) и устойчивое к факторам внутренней среды (внутренняя устойчивость).

Под *внешней устойчивостью* понимается бесконфликтное взаимодействие системообразующего предприятия с внешней средой: потребителями, конкурентами, поставщиками, финансово-кредитными учреждениями, налоговыми и другими контролирующими органами. *Внутренняя устойчивость* - пропорциональность всех звеньев промышленного предприятия, обеспечивающих положительную динамику основных финансово-экономических показателей деятельности и расширенное производство. Внешняя и внутренняя устойчивость во взаимодействии формируют способность системообразующего предприятия функционировать на рынке.

5. Определены основные подходы к формированию механизма финансовой поддержки системообразующих предприятий, основанные на разработке алгоритма создания рейтинга системообразующих предприятий на базе метода кластеризации. В результате применения данного метода получены кластеры регионов, где присутствуют различные группы системообразующих предприятий, для которых определены особенные подходы финансовой поддержки, основанные на участии государства, как основного субъекта ликвидации финансового дефицита системообразующих предприятий.

Для целей разработки механизмов финансовой поддержки в диссертационной работе проведен глубокий анализ финансового состояния системообразующих предприятий в России, обобщение результатов которого позволило сделать ряд фундаментальных выводов. Полученные результаты легли в основу формирования механизма финансовой поддержки определенных кластеров системообразующих предприятий в региональном разрезе.

Так, активы системообразующих предприятий занимают важное место в системе производственных факторов региона и экономический потенциал региона определяется не объемами производства отдельных предприятий, а способностью всех звеньев региональной производственной сети мобилизовать ресурсы и эффективно ими пользоваться, обеспечивая конкурентоспособность на глобальном рынке (табл. 9).

В 2007 году наибольшая доля активов системообразующих организаций приходилась на г. Москва (68,59 %), Тюменскую область (7,93 %), Красноярский край (4,73 %), г. Санкт-Петербург (2,10 %), Республика Татарстан (2,09 %). В 2008 году их наибольшая доля также приходится на г. Москва (68,37 %),

Тюменскую область (7,32 %), Красноярский край (4,14 %), г. Санкт-Петербург (2,91 %), Республика Татарстан (2,05 %).

Таблица 9.

Ранжирование активов системообразующих предприятий по крупнейшим регионам³, тыс. руб.

Регионы	2007	2 008	2009	2010
Город Москва	13 921 571 092	17 541 749 519	20 889 355 722	23 273 751 661
Тюменская область	1 610 103 715	1 879 251 948	2 126 551 608	2 348 867 332
Красноярский край	959 471 931	1 061 558 360	1 197 975 357	1 285 682 076
Город Санкт-Петербург	426 150 506	746 957 202	872 014 870	928 553 615
Республика Татарстан	425 166 507	526 178 714	593 465 228	642 314 350
Вологодская область	355 847 855	466 525 821	478 024 873	458 746 548
Челябинская область	255 087 995	345 097 176	356 985 854	437 366 466
Свердловская область	249 540 524	333 284 699	366 938 062	423 889 065
Липецкая область	224 349 252	327 949 551	339 210 480	390 235 521
Самарская область	218 867 978	258 808 099	246 031 615	281 913 814
Республика Саха (Якутия)	203 886 437	314 357 395	316 091 917	313 494 606
Республика Башкортостан	183 956 609	202 689 056	274 695 544	364 216 951
Пермская область	135 372 170	210 198 327	239 333 016	309 868 550
Кемеровская область	126 238 779	163 317 393	170 862 848	202 331 617
Московская область	119 255 314	182 936 714	225 359 439	210 161 823
Архангельская область	112 959 036	134 854 867	217 470 832	10 312 286
Республика Бурятия	100 749 926	100 378 453	105 483 495	93 072 721
Нижегородская область	86 516 434	102 346 730	66 696 061	103 965 546
Ростовская область	71 775 396	79 709 490	90 079 254	44 730 908

Источник: составлено автором

В 2009 году наибольшая доля активов системообразующих организаций приходилась на г. Москва (69,78 %), Тюменскую область (7,10 %), Красноярский край (4,00 %), г. Санкт-Петербург (2,91 %), Республика Татарстан (1,98 %).

В 2010 году их наибольшая доля активов приходится на г. Москва (70,40 %), Тюменская область (7,11 %), Красноярский край (3,89 %) и г. Санкт-Петербург (2,81 %). Значительное снижение активов наблюдается в Архангельской области (-102 646 750 тыс. руб.), в Ростовской области (-27 044 488 тыс. руб.) и в Республике Бурятия (-7 677 205 тыс. руб.).

Наименьшая доля активов в ВРП в 2007 году приходилась на регионы: Чувашская республика (0,17 %), Калининградская область (0,64 %), Тверская область (0,86 %), Рязанская область (1,23 %) и Ивановская область (1,26 %). Наименьшая доля активов в 2009 году приходилась на Ивановскую область (0,38 %), Чувашская республика (0,44 %), Рязанская область (0,44 %), Тверская область (1,46 %) и Томская область (1,65 %). В 2008-2009 году снижается уровень концентрации активов ОАО «Газпром» (2007 г. – 25,72 %, 2010 г. – 23,68 %), но, несмотря на эти тенденции, компания занимает значительную долю активов системообразующих организаций.

³ По данным системы СПАРК.

Таблица 10.

Ранжирование активов системообразующих предприятий по отношению к валовому региональному продукту (%)⁴

Регионы	2007	2 008	2009	Отклонение (+,-)
Город Москва	207,90	212,66	291,85	83,95
Вологодская область	146,24	158,18	224,60	78,36
Красноярский край	130,69	143,85	160,05	29,36
Липецкая область	106,92	126,36	149,79	42,87
Республика Бурятия	93,77	80,47	84,65	-9,12
Республика Саха (Якутия)	84,02	101,56	95,88	11,86
Тюменская область	58,36	60,21	73,34	14,98
Республика Татарстан	56,13	56,82	67,12	10,99
Челябинская область	44,31	51,93	63,22	18,91
Архангельская область	42,04	46,54	67,32	25,28
Город Санкт-Петербург	38,06	52,17	59,19	21,13
Самарская область	37,42	37,01	42,49	5,07
Новгородская область	35,18	38,13	56,76	21,58
Республика Башкортостан	31,18	27,27	42,55	11,37
Свердловская область	30,40	36,09	44,54	14,14
Кемеровская область	28,84	28,36	33,34	4,5
Ярославская область	28,80	29,55	33,74	4,94
Пермская область	28,33	34,61	43,95	15,62
Республика Мордовия	23,28	29,27	36,79	13,51

Источник: составлено автором

Гипотеза исследования предполагает, что величина активов системообразующих организаций тесно связана с величиной их займов и кредитов. Для доказательства гипотезы были отобраны значения активов, займов и кредитов за период 2007-2010 гг. Для расчета взаимосвязи между величиной активов и заемных средств системообразующих организаций были рассчитаны коэффициенты корреляции. Результаты расчетов коэффициентов корреляции представлены на рис. 4 и 5.

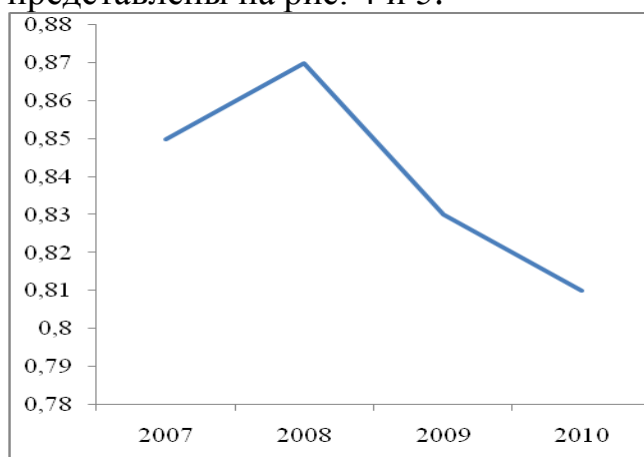


Рис. 4. Значения коэффициентов корреляции величин активов, займов и кредитов ($K_{ср}$ и $D_{ср}$) организаций за период 2007-2010 гг.

Источник: составлено автором

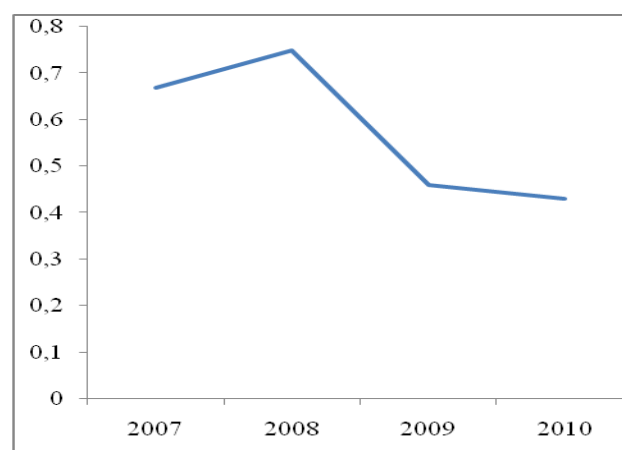


Рис. 5. Значения коэффициентов корреляции величин активов, займов и кредитов (K_r) системообразующих организаций за период 2007-2010 гг.

⁴ По данным системы СПАРК.

Как видно из рис. 4, рассчитанные коэффициенты корреляции за период 2007-2010 гг. имеют значение более 0,7, что говорит о существовании сильной связи⁵ между величиной активов системообразующих организаций и общей величиной займов и кредитов (краткосрочные и долгосрочные) за период 2007-2010 гг. Между тем, необходимо отдельно рассмотреть связь между размерами активов организаций и размерами займов и кредитов по типу краткосрочные и долгосрочные. Это позволит выявить зависимость активов организаций от типа заемных средств – краткосрочные или долгосрочные. Как видно из рис. 5, рассчитанные коэффициенты корреляции тесноты связи активов системообразующих организаций и займов и кредитов (краткосрочные) за период 2007-2010 гг. показывают, что за период 2007-2008 гг. существовала умеренная связь, а за период 2009-2010 гг. связь уже характеризуется как слабая.

Рассчитанные коэффициенты корреляции тесноты связи активов системообразующих организаций и займов и кредитов (долгосрочные) за период 2007-2010 гг. показывают, что за весь период 2007-2010 гг. существовала сильная связь. Таким образом, можно сделать вывод, что долгосрочные займы и кредиты организаций в большей степени влияют на величину их активов, при этом краткосрочные займы и кредиты в меньшей степени влияют на величину их активов, за исключением докризисного периода 2007-2008 гг.

Направление финансовых ресурсов на поддержание стабильности и финансовой устойчивости системообразующих предприятий вызывает достаточно много вопросов о целесообразности и эффективности. Анализ баланса позволяет сделать выводы о величине и структуре ликвидных активов, которые имеются у заемщика, и величине обеспечиваемых ими кредитов.

В таблице 11 приведена динамика изменения коэффициента абсолютной ликвидности, будут приведены первые 20 предприятий системообразующих организаций по ранжированию в порядке убывания.

Таблица 11.

Показатели абсолютной ликвидности системообразующих организаций
России, ранжированных по убыванию значения⁶

Наименование	2 007	Наименование	2 008	Наименование	2 009	Наименование	2 010
ОАО "ФосАгро"	9 371,87	ОАО "Полус Золото"	67 594,21	ОАО "Полус Золото"	35 164,10	ОАО "ГК "Русское море"	128 026,77
ЗАО "УГМК-Холдинг"	4 090,00	ОАО "РАО Энергетические системы Востока"	11 525,67	ОАО "Магнит"	11 241,19	ОАО "Татэнерго"	61 919,32
ОАО "ОГК-3"	4 019,99	ОАО "ОСК"	10 434,78	ОАО "РАО Энергетические системы Востока"	8 396,67	ОАО "Отечественные лекарства"	16 003,85
ОАО "Новороссийское морское пароходство"	2 692,94	Государственная корпорация "Ростехнологии"	6 505,61	Государственная корпорация "Ростехнологии"	3 125,57	ОАО "ПРОТЕК"	10 119,60
ОАО "Э.ОН РОССИЯ"	2 230,42	ОАО "Холдинг МРСК"	2 315,35	ООО "ГК Агро-Белогорье"	2 558,09	ОАО "ДИКСИ ГРУПП"	9 713,54
АНО "ТВ-Новости"	2 031,87	ОАО "ОГК-3"	1 997,15	ОАО "Татэнерго"	2 304,57	ОАО "РАО Энергетические системы Востока"	9 709,97
ОАО "ЕВРАЗ КГОК"	1 111,01	ОАО "Себряковцемент"	1 752,83	ОАО "Себряковцемент"	1 675,07	ОАО "Магнит"	5 915,90
ОАО "РусГидро"	1 078,32	Госкорпорация "Росатом"	1 592,83	ОАО "ОГК-3"	1 547,68	ОАО "Полус Золото"	3 311,49
ОАО "ТГК-5"	676,54	ОАО "Совкомфлот"	1 288,50	ОАО "Холдинг МРСК"	1 202,16	ОАО "Группа"	2 362,81

⁵ Теория статистики: учебник/Под ред. проф. Шмойловой. – 3-е изд. перераб. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 560 с. С.270.

⁶ Рассчитано по данным СПАРК.

Как видно из полученных данных, изучение данного вопроса также требует более детального исследования и определения факторов, влияющих на ухудшение ситуации и повышения доли источников собственных средств в мобильной форме.

Российские рейтинговые агентства с различной периодичностью формируют рейтинги крупных предприятий, поэтому вполне объективно использовать их подходы для выбора используемых ими критериев отнесения предприятия к категории крупного.

Проведенное исследование показало достаточно большой разброс данных между показателями бухгалтерской отчетности и систематизацией данных «Эксперт-РА» (табл. 12).

Таблица 12.

Сравнительный анализ рейтингов системообразующих организаций России
в 2010 году

Перечень системообразующих предприятий по данным Правительства РФ	Выручка 2010	Место в рейтинге организаций ⁷	Рейтинг Эксперт РА	Рейтинг Финанс
ОАО «Газпром»	2 879 390 342 000,00	1	1	1
ОАО «Российские железные дороги»	1 195 143 530 000,00	2	-	4
ОАО «НК «Роснефть»	1 061 306 372 000,00	3	3	3
ОАО «ТНК-ВР Холдинг»	692 913 244 000,00	4	6	5
ОАО «Сургутнефтегаз»	596 914 816 000,00	5	8	7
ОАО «АК «Транснефть»	397 550 147 000,00	6	13	12
ОАО «Башнефть»	353 640 905 000,00	7	н/д	24
ОАО «ГМК «Норильский никель»	298 765 123 000,00	8	14	14
ОАО «Татнефть им. В.Д. Шашина»	257 954 943 000,00	9	12	11
ГК «Росэнергоатом», в том числе Энергоатом	210 287 851 000,00	10	23	26

Источник: составлено автором

Так, ряд предприятий в рейтинге «Эксперт-РА» имеют достаточно большие расхождения, НК «Лукойл» в рейтинге имеет выручку 2 615 049.6 млн. руб., в тоже время по данным отчета о прибылях и убытках компании выручка составила 35 041 423 000,00 руб., что значительно ниже показателя рейтинга, и это компании НК «ЛУКОЙЛ» дает только 61 место в рейтинге системообразующих предприятий, а компания ОАО «АК «Трансаэро» имеет достаточно существенные расхождения. Проведенный анализ позволил разработать авторскую систему рейтинга системообразующих предприятий, которая включает показатели: выручка предприятия; чистая прибыль предприятия и активы предприятия.

Полученные данные показывают следующие результаты ранжирования выручки системообразующих предприятий России (табл. 13).

Таблица 13.

Рейтинг системообразующих компаний по объему реализации⁸

Наименование компании	2 007	2 008	2 009	2 010
ОАО «Газпром»	1	1	1	1
ОАО «Российские железные дороги»	2	2	2	2
ОАО «НК «Роснефть»	3	3	3	3
ОАО «НК «ЛУКОЙЛ»	4	4	5	61
ОАО «Сургутнефтегаз»	5	5	6	5
ОАО «ТНК-ВР Холдинг»	6	6	4	4
ОАО «ГМК «Норильский никель»	7	9	9	8
ОАО «АК «Транснефть»	8	7	7	6
ОАО «Татнефть им. В.Д. Шашина»	9	11	8	9
ОАО «Северсталь»	10	8	12	12
ОАО «Евроцемент групп»	23	29	55	56
ОАО «Татэнерго»	31	36	150	277
ЗАО «Трансмашхолдинг»	32	32	39	45
ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»	33	35	74	179
ОАО «ОГК-1»	34	42	41	36

Источник: составлено автором

Как видно из полученных данных, в анализируемом периоде исследования ряд предприятий имеет достаточно большое снижение, особенно компания ОАО «Татэнерго», которая с 36 места в 2008 году понизила рейтинг до 277 места в 2010 году и ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» с 35 места в 2008 году до 179 места в 2010 году, что требует более пристального изучения финансового состояния данных предприятий. Если посмотреть темпы роста, то можно определить рейтинг быстро растущих системообразующих предприятий (табл. 14).

Таблица 14.

Наиболее быстро растущие системообразующие предприятия в 2010 году,

%

Наименование предприятия	Темп роста выручки, %
ОАО «ОХК УРАЛХИМ»	87 798,05
Росатом, Госкорпорация	2 894,62
Холдинг «Русские машины»	1 488,11
Русская агропромышленная корпорация	533,86
Фосагро	369,24
ОАО «Алтайвагон»	286,93
ОАО «Ситроникс»	281,39
ООО «Группа компаний "Русагро»	274,69
ОАО «Башнефть»	254,17
ОАО «Связьинвест»	242,77
Компания «Вольфрам»	237,09
ОАО АПК «ОГО»	232,89
ОАО Качканарский ГОК «Ванадий» ЕВРАЗ КГОК	219,37

Источник: составлено автором

⁸ В работе отражен полный рейтинг

Следует отметить, что в рейтинге «Финанс» в 2004 году в числе 25 наиболее быстро растущих компаний были указаны⁹: Альянс «Русский текстиль» (1 471 %), Группа «Вулкан» (504 %), Росхлебопродукт (425 %), Агенство «Роспечать» (422 %) и др. Таким образом, данные темпы роста системообразующих компаний обусловлены укрупнением и консолидацией капитала ряда компаний. В то же время можно выделить рейтинг наименее растущих системообразующих компаний (табл. 15).

Таблица 15.

Наименее растущие системообразующие предприятия в 2010 году, %

Наименование предприятия	Темп роста выручки, %
ГУП «Калининградский янтарный комбинат»	71,42
ОАО «Московское речное пароходство»	70,71
Московский электрозавод	67,14
ОАО «Новороссийское морское пароходство»	65,73
ОАО Группа «ЛСР»	64,49
ООО «Группа компаний «САХО»»	63,97
ОАО «Протек»	63,90
ЗАО «Талина»	62,49
ОАО «Распадская»	59,52
ФГУП «ЦНИИ Радиотехнический институт имени академика А.И. Берга»	58,98
ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»	10,72
ОАО «НК «ЛУКОЙЛ»	6,53
ГУП Калининградвиа	4,20
ОАО «Татэнерго»	0,25

Источник: составлено автором

Следующим этапом исследования проведем ранжирование системообразующих предприятий по чистой прибыли (табл. 16).

Таблица 16.

Рейтинг системообразующих компаний по чистой прибыли

Наименование компании	2 007	2 008	2 009	2 010
ОАО «Газпром»	1	1	1	1
ОАО АФК «Система»	2	304	330	6
ОАО ГМК «Норильский никель»	3	303	5	7
ОАО НК «Роснефть»	4	3	2	2
ОАО «Сургутнефтегаз»	5	2	4	5
ОАО «Российские железные дороги»	6	21	21	8
ОАО НК «ЛУКОЙЛ»	7	6	9	4
ОАО «ММК»	8	23	12	21
ОАО «ТНК-ВР Холдинг»	9	4	3	3
ОАО «Татнефть им. В.Д. Шашина»	10	8	8	16
ОАО «Вымпелком»	11	9	7	20
ОАО «Северсталь»	12	7	251	322
ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	13	5	15	18
ОАО «Евроцемент групп»	14	296	101	77

Источник: составлено автором

⁹ <http://www.finansmag.ru/8575>

Таким образом, если формировать рейтинг по чистой прибыли, то наблюдаются достаточно большие изменения в ранжировании системообразующих предприятий. Если ряд предприятий, как АФК «Система», ГМК «Норильский никель» и ОАО «Связьинвест» смогли восстановить лидерство к 2010 году в рейтинге, то ряд предприятий ухудшили ситуацию: ОАО «ТГК-6» (с 30 места в 2008 году до 310 места в 2010 году), ОАО «Северсталь» (с 12 места в 2008 году до 322 места в 2010 году), ОАО «Трубная металлургическая компания» (с 17 места в 2008 году до 317 места в 2010 году).

Рассчитанные коэффициенты корреляции тесноты связи активов и выручки системообразующих организаций за период 2007-2010 гг. показывают, что за период 2007-2010 гг. между ними существовала сильная связь. Кластерный анализ системообразующих организаций по параметрам активы, займы и кредиты (краткосрочные и долгосрочные), выручка по данным за 2010 г. позволил выявить несколько отдельных групп системообразующих организаций.

В таблице 17 представлены результаты кластерного анализа системообразующих организаций по следующим параметрам: активы, займы и кредиты (краткосрочные и долгосрочные), выручка по данным за 2010 г.

Таблица 17.

Кластеры системообразующих организаций по данным на 2010 г.

№ кластера	1	2	3	4	5
Среднее значение в кластере					
Активы, тыс. руб.	7827958000	3823725000	1652147000	589969900	40802470
Займы и кредиты (краткосрочные), тыс. руб.	129891100	42825780	131022100	46960660	4751950
Займы и кредиты (долгосрочные), тыс. руб.	862948000	261297000	286617300	105408300	14032610
Выручка, тыс. руб.	2879390000	1195144000	829110600	250277000	22995380

Источник: составлено автором

Как видно из таблицы 17, в результате кластерного анализа системообразующих организаций за 2010 г. было получено пять кластеров. Следует отметить достаточно низкие темпы роста выручки таких компаний как ОАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» - 6,53 % и ОАО «Татэнерго» - 0,25 %, что требует мониторинга выручки и проведения факторного анализа данных предприятий. В кластер №1 входит один элемент - ОАО «Газпром», в кластер №2 так же входит один элемент - ОАО «РЖД», в кластер №3 входит два элемента: ОАО «НК Роснефть» и ОАО «СУРГУТНЕФТЕГАЗ», в кластер № 4 входит 11 элементов: ОАО «АК "Транснефть», ОАО «ВымпелКом», ОАО «ГМК "Норильский никель», ОАО «Концерн Росэнергоатом», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «МегаФон», ОАО «ММК», ОАО «НЛМК», ОАО «Северсталь», ОАО «ТНК-ВР Холдинг», ОАО «ФСК ЕЭС».

На рисунке 7 показано распределение полученных кластеров по регионам РФ.

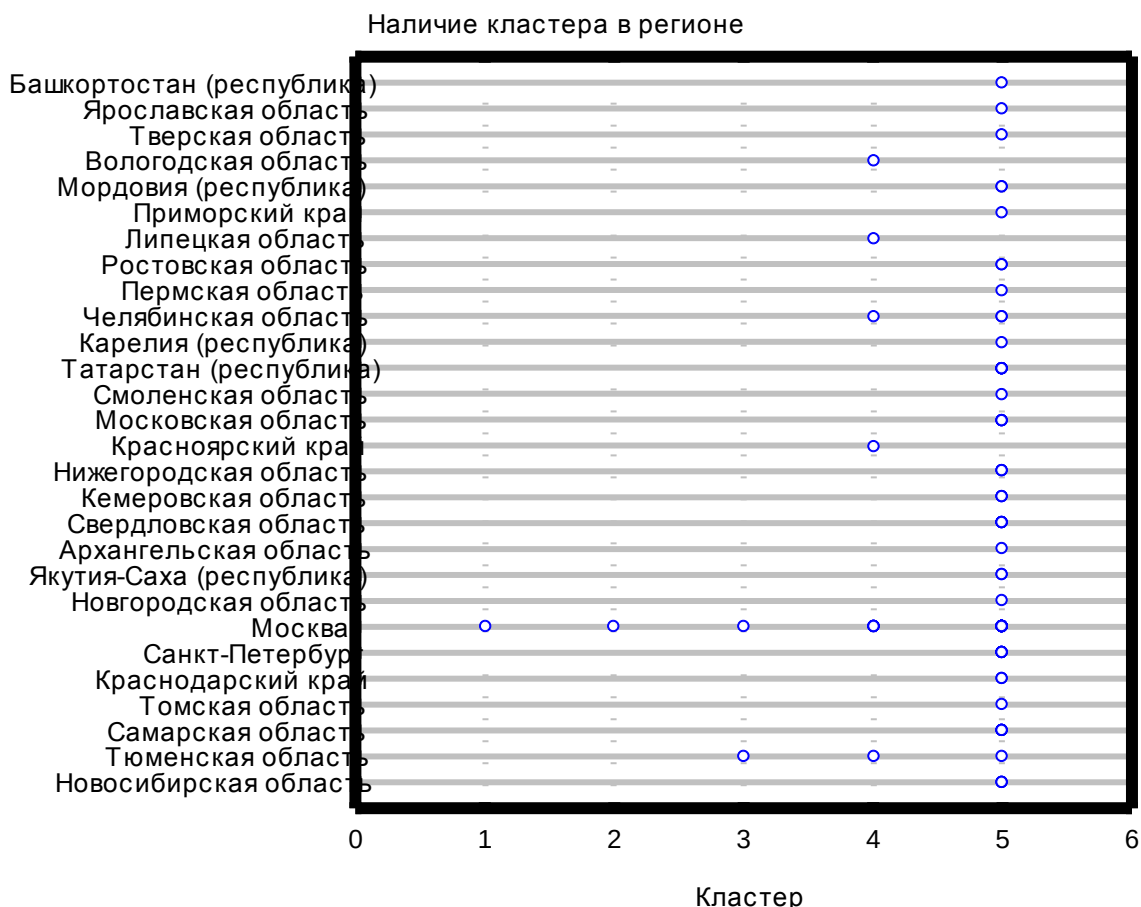


Рисунок 7. Наличие кластеров системообразующих организаций в регионах Российской Федерации

Источник: составлено автором

Как видно из рисунка 7, все пять кластеров расположены в Москве, три кластера (3, 4 и 5 кластер) расположены в Тюменской области, кластеры под номерами 4 и 5, в свою очередь расположились в остальных рассматриваемых регионах РФ.

Следовательно, разработанная система рейтинга системообразующих предприятий позволит проводить реальную оценку деятельности данной группы предприятий. На основе разработанной классификации рейтинговых систем оценивания системообразующих предприятий выделены основные элементы рейтинговой оценки, которые могут быть положены в основу проведения экспертной оценки рейтинговых методик на федеральном уровне.

Для проведения рейтинговой оценки системообразующих предприятий предложено использовать качественные показатели, которые отображают оценку уровня финансового состояния и результативность финансовой деятельности, имеют количественное измерение, и оценка которых не зависит от отраслевой принадлежности. Для определения состава количественных показателей рейтинговой оценки предприятий сформированы критерии к системе финансовых показателей. С учетом выдвинутых критериев по данным 304

системообразующих предприятий определена система количественных финансовых показателей.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора.

В журналах рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Торчинова А.В. Финансовые риски и их влияние на развитие малых организаций. //Экономика, налоги, право. 2011. - № 4. С. 136-147. – 0,5 п.л.
2. Торчинова А.В. Подходы к определению критериев системообразующих предприятий. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. - № 10. – 0,5 п.л.
3. Торчинова А.В. Анализ и оценка финансовых результатов системообразующих предприятий России. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. - № 16. – 0,5 п.л.
4. Торчинова А.В., Рыкова И.Н. Рейтинговая система оценки деятельности системообразующих предприятий России. //Теория экономики и управления народным хозяйством. Вестник Института дружбы народов Кавказа. Ставрополь, 2012. - № 1. – 0,5 п.л.

В других научных изданиях:

5. Торчинова А.В. Исследование потенциала системообразующих предприятий России – точек роста инновационной экономики. //Научный доклад. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2012. - 1,0 п.л.