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ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Актуальність теми. З часу проголошення незалежності Україна перебуває на новому етапі державотворення, характерною рисою якого є конституювання національної держави, як це відбувалося в європейських країнах епохи Нового часу. Цьому етапу властиві пошук і впровадження моделей націотворення як засобу інституювання держави, пошук відповідей на засадничі запитання, які постають у процесі розвитку суспільств від нових до постмодерних часів: “хто ми?”, “яку державу будуємо?”, “яке наше місце у світі?” тощо. Вивчення тенденцій розвитку внутрішньо- та зовнішньополітичних процесів в Україні засвідчує наявність базових викликів у процесі націо- та державотворення, зокрема брак суспільного й загальнополітичного консенсусу щодо ключових напрямів розбудови та розвитку держави. Така ситуація, відповідно, ускладнює прийняття ефективних політичних і управлінських рішень у щоденних законодавчо-нормативних та управлінських процесах, є перешкодою в упровадженні системних внутрішніх реформ, спрямованих на модернізацію держави. Саме цими обставинами і зумовлена актуальність дисертаційного дослідження, яке буде спробою окреслення шляхів виходу з існуючого “глухого кута” політичного і суспільного дискурсу щодо ролі й місця національної системи державного управління в державотворчих процесах. Досвід державотворення в європейських країнах підказує відповіді на ці та інші запитання, суть яких зводиться до необхідності поєднання двох новітніх взаємозумовлених та взаємосумісних концепцій у процесі їх практичного втілення: концепції моделювання ідентичності як основи процесу націо- та державотворення і концепції європейської інтеграції як засобу створення наднаціональної спільноти, яка пропонує новітню форму майбутнього співжиття, прийнятну для більшості європейців. Саме на межі поєднання цих двох концепцій і можна знайти відповідні підходи, якими мають керуватися органи державного управління у своїй повсякденній діяльності, спрямованій на подолання викликів і ризиків українського державотворення. Теоретико-методологічне осмислення та практичне використання досвіду європейської інтеграції базується на її розумінні як процесу створення безпрецедентного міжнародного об’єднання (sui generis [особливе]), де суверенні держави, продовжуючи поглиблювати і вдосконалювати власне державотворення, одночасно ефективно використовують міжурядові механізми співпраці й управління, орієнтовані на європейські цінності та на досягнення закріплених у засновницьких договорах цілей. Це процес, в якому державотворчий потенціал реалізується не на протиставленні, а на об’єднанні різноманітностей, не на концентрації та загостренні чутливих проблем, а на взаємоприйнятних рішеннях та діях, які зумовлюють синергію різноманітностей і різнорівневостей. Вивчення такого досвіду дасть змогу виявити певні підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції та визначити можливості їх застосування національною системою державного управління.4 Основні напрями розвитку державного управління знайшли своє відображення в багатьох наукових розробках вітчизняних та зарубіжних науковців, а саме В.Атаманчука, В.Авер’янова, В.Бакуменка, В.Бодрова, Т.Василевської, Р.Войтович, Л.Гаєвської, В.Голубь, Н.Гончарук, І.Грицяка, Б.Гурне, В.Козакова, В.Князєва, Ю.Ковбасюка, С.Кравченка, О.Лебединської, А.Михненка, Т.Пахомової, Я.Радиша, Г.Райта, Є.Ромата, А.Семенченка, С.Серьогіна, Г.Ситника, А.Сіцінського, С.Телешуна, В.Удовиченка, В.Цвєткова, Ю.Шемшученка та багатьох інших. Узагальненню історичного досвіду українського державотворення на його різних етапах присвячено праці таких українських учених, як О.Апанович, М.Аркас, Д.Багалій, В.Голобуцький, М.Грушевський, О.Гуржій, Д.Дорошенко, О.Єфименко, І.Крип’якевич, І.Нагаєвський, О.Субтельний та ін. За роки незалежності в Україні з’явилися цікаві теоретичні напрацювання з проблем державотворення таких суспільствознавців, як В.Андрущенко, Я.Грицак, В.Кремень, М.Михальченко, М.Рябчук, М.Розумний, А.Смолій та ін. Розвиненою в науковому дискурсі є й тема нації та націотворення. Серед найвизначніших прихильників примордіалізму – одного з двох провідних напрямів у питанні тлумачення нації – варто відзначити Ю.Бромлея, Л.Гумільова, Я.Дашкевича, І.Лисяка-Рудницького та ін. Найбільший вплив на сучасне розуміння нації в її іншому – модерністському – тлумаченні зробили ідеї К.Дойча, Е.Ґелнера, Б.Андерсона, Е.Сміта. Історичні, інституційні, правові, економічні та інші аспекти європейської інтеграції досліджують такі вітчизняні та зарубіжні автори, як К.Баранцева, В.Баштанник, У.Бек, Г.Воллес, М.Вахудова, Д.Вояковський, М.Ґібернау, Ю.Габермас, О.Дзяд, А.Дімітрова, К.Едер, Б.Колєр-Кох, Н.Колісніченко, В.Копійка, П.Краус, В.Кривцова, М.Крепон, М.Лахижа, Дж.МакКормік, Я.Малик, І.Нагорна, О.Оржель, Н.Пелагеша, Г.Петерс, Л.Прокопенко, А.Пухтецька, О.Рудік, Н.Рудік, В.Стрельцов, Ф.Шиммельфенніґ, М.Яхтенфукс та ін. Однак дослідження вищезгаданих науковців ще недостатньо сконцентровані на інструментальності європейської ідентичності як важливому й ефективному способі сприяння здійсненню державотворчих та державно- управлінських трансформацій, що й зумовило науковий інтерес автора до окресленої проблематики. Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційна робота висвітлює результати досліджень автора, отримані в процесі виконання планових завдань у межах комплексного наукового проекту “Державне управління та місцеве самоврядування” (ДР № 0199U002827) Національної академії державного управління при Президентові України за темою науково-дослідної роботи кафедри європейської інтеграції “Відносини між Україною та ЄС: нові виміри та перспективи” (ДР № 0113U002446), у рамках якої вивчалися підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління. Висвітлюються також результати досліджень автора, отримані в процесі виконання науково-дослідної роботи “Трансформація державно-управлінських 5 відносин у державах Центрально-Східної Європи: уроки і досвід для України” (ДР № 0111U002998), яка виконувалась кафедрою державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу. У НДР здобувачем обґрунтовано методологічні трансформації тлумачення засад сучасного державотворення та націотворення. Мета та завдання дослідження. Метою дисертаційної роботи є теоретико-методологічне обґрунтування державотворчого потенціалу європейської інтеграції та вироблення на його основі пропозицій щодо застосування її засобів у процесі українського державотворення і вдосконалення національної системи державного управління. Для досягнення поставленої мети було визначено такі завдання: − проаналізувати понятійно-категорійну сутність державотворення, націотворення та державного управління в державотворчих процесах; − уточнити тлумачення засад сучасного державотворення, націотворення та державного управління в умовах європейської інтеграції; − дослідити такі євроінтеграційні засоби державотворення в контексті їх впливу на державне управління, як політика примирення й управління конфліктами та способи демократизації інституційних систем європейських країн; − виявити особливості легітимізації і підвищення ефективності національних систем державного управління в процесі державотворення; − розкрити зміст європейської інтеграції як засобу українського державотворення через необхідність упровадження європейської ідентичності та забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства; − визначити підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління. Об’єкт дослідження – сучасні державотворчі явища і процеси в європейських країнах та в Україні. Предмет дослідження – європейська інтеграція як засіб державотворення в Україні. Методи дослідження. Реалізація поставлених мети та завдань здійснювалася шляхом комплексного поєднання загальнонаукових і спеціальних методів, зокрема методів: екстраполяції – під час вивчення можливостей і доцільності застосування надбань європейської інтеграції як комплексного засобу розв’язання проблем українського державотворення; порівняльного аналізу – у процесі вивчення та порівняння ключових концепцій державотворення та націотворення; історичного – для відтворення трансформації тлумачення базових особливостей процесу євроінтеграції та європейської ідентичності, а також під час вивчення етапів формування та реалізації політики примирення й управління конфліктами в ЄС; системно- аналітичного – з метою визначення основних характеристик та видів європейської інтеграції; моделювання – для вироблення віртуальної моделі реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в процесі українського державотворення.6 Під час вивчення державотворчих наслідків застосування конкретних надбань європейської інтеграції використовувався соціологічний метод вторинного аналізу, який передбачає реінтерпретацію на підставі нових критеріїв аналізу емпіричного матеріалу, отриманого іншими дослідниками. Наукова новизна одержаних результатів полягає в комплексному дослідженні теоретичних і практичних надбань європейської інтеграції та обґрунтуванні доцільності їх застосування в процесі українського державотворення. На основі одержаних результатів сформульовано низку положень, узагальнень і висновків, які містять наукову новизну й полягають у тому, що в дисертації: уперше: − обґрунтовано необхідність застосування надбань європейської інтеграції в процесі державотворення в Україні як засобу впровадження європейської ідентичності та забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства з урахуванням викликів сучасних реалій, і зокрема, в національній системі державного управління; − виявлено державотворчий потенціал європейської інтеграції, який включає певні засоби, а саме: політику примирення й управління конфліктами як основу європейської інтеграції; способи демократизації систем державного управління європейських країн у процесі державотворення; легітимізацію та підвищення ефективності національних систем державного управління; − доведено, що взаємодія процесів націотворення та державотворення сприяє як формуванню реальної практичної державотворчої ідеї, здатної перетворитися на державну політику чи комплекс державних політик у різних сферах суспільного життя, так і реформуванню національної системи державного управління; удосконалено: − розуміння особливостей процесу європейської інтеграції, який включає цілий комплекс найрізноманітніших явищ постсучасного світу та в яких відображаються певні цілі, цінності, завдання, проблеми і способи їх розв’язання за допомогою ефективно діючих національних систем державного управління, реформованих відповідно до європейських стандартів і вимог, закріплених у Копенгагенських (1993 р.), Мадридських (1995 р.) та інших критеріях; − тлумачення основних характеристик та шляхів розвитку європейської ідентичності через визначення того, що вона базується не на усталеному, зверненому до історії чи до примордіалістських засад комплексу ідентитетів, а формується довкола розуміння Європи як складного результату численних поєднань та пристосувань як мережі зв’язків, в яких європейські нації тісно взаємодіють, підтримують та розвивають між собою різноманітні відносини, виробляють спільні цілі, орієнтуються на усталені цінності і традиції, застосовують певні стимули та намагаються дотримуватися балансу інтересів, що в сукупності забезпечує дієвість європейського врядування; 7 − підходи до побудованих на загальних засадах євроінтеграційного проекту інституційних рамок та механізмів примирення, які отримали назву політичний проект “Примирення через інтеграцію”. Доведено, що особливості публічної політики ЄС і держав-членів щодо питання історичної пам’яті та примирення полягають у гарантуванні співіснування та гармонізації національних пам’ятей; свідомого перетворення розбіжностей у тлумаченні історії та політичних подій на предмет публічного дискурсу, обговорення і своєрідної “кодифікації”; набули подальшого розвитку: − позиції щодо ролі інституційної розбудови та управлінських реформ у процесах державотворення; зокрема доведено, що формування “закритих” (extractive) або “відкритих” (inclusive) інституцій, яке можливо здійснити в процесі реформування системи державного управління, особливо під час спричинених історичними подіями трансформаційних етапів розвитку держави, сприяє, відповідно, мотивації або демотивації суспільної активності громадян, а також успішності чи неуспішності політичного та економічного розвитку певної держави; − бачення впливу пасивних та активних важелів ЄС на країну-кандидата, який стимулює політичну змагальність, розвиток демократичних засад діяльності всіх інститутів держави, сприяє формуванню консолідованої опозиції, яка має не деструктивний та позасистемний характер, а здатна і готова діяти конструктивно й послідовно; − типологізація джерел, підстав та наслідків базових проблем українського державотворення: за умов відсутності усталених традицій демократичного розвитку, високої політичної культури, за наявності патерналістських стереотипів населення, віри в надзвичайну ефективність “твердої руки”, “розмитості” нових еліт головною проблемою вважається дефіцит управлінської, політичної та інтелектуальної єдності в розумінні такого підходу до врегулювання суперечностей між різними складниками спільноти, який би ґрунтувався на уникненні конфронтації та формуванні нового типу ідентичності українського народу та не заперечував би існуючі, а об’єднував їх, формуючи загальноприйнятний образ спільного майбутнього. Практичне значення одержаних результатів. Проведене дослідження дає змогу розв’язати важливу науково-практичну проблему – відтворити цілісний образ євроінтеграційного процесу, його визначальних характеристик, а також довести наявність державотворчого потенціалу цього процесу і запропонувати підходи до його реалізації національною системою державного управління, що, у свою чергу, дасть змогу оптимізувати державотворчі процеси в різних секторах та напрямах, сприятиме розвитку подальших фундаментальних і прикладних досліджень. Окремі результати дослідження було враховано і використано: − Міністерством закордонних справ України в процесі розробки низки документів, в яких бралися до уваги підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного 8 управління, завдяки яким можлива активізація її функціонування на нинішньому етапі євроінтеграції та підписання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом (акт про впровадження від 7 квітня 2014 року № 311/17-800-561); − апаратом Ради національної безпеки і оборони України у процесі вироблення і прийняття рішень та інших відповідних документів з питань європейської інтеграції. Зокрема, використовувалися напрацювання автора, які стосуються узагальнень, аналізу сучасних реалій українського державотворення, рекомендацій щодо застосування практики європейської інтеграції як засобу повернення українського суспільства до європейської ідентичності, а також підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління (довідка про впровадження від 11 квітня 2014 року № 456/04-5-1); − Комітетом з питань європейської інтеграції Верховної Ради України під час підготовки проекту постанови Верховної Ради України “Про євроінтеграцію України” та укладення “Угоди про асоціацію між Україною, з одного боку, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їх державами-членами, з іншої сторони” від 24 лютого 2014 року № 4241 (акт від 12 грудня 2013 року). Особистий внесок здобувача. Основні наукові результати дисертаційної роботи отримані автором самостійно. У дисертації не використовуються ідеї та розробки, що належать співавторам окремих наукових публікацій. У наукових працях, підготовлених у співавторстві, здобувачем досліджено деякі особливості євроінтеграції як засобу забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства [2]; виявлено виклики сучасних реалій українського державотворення [20]; визначено роль майбутньої угоди про асоціацію між Україною та Євросоюзом як одного з основних засобів упровадження європейської ідентичності [21]; з’ясовано понятійно-категорійну сутність державотворення, націотворення та державного управління у державотворчих процесах [23]; проаналізовано можливості народного депутата в легітимізації та підвищенні ефективності національної системи державного управління [26]; досліджено політику примирення й управління конфліктами як основи європейської інтеграції [31]. Апробація результатів дисертації. Основні положення й результати дисертаційної роботи оприлюднені у виступах, доповідях і повідомленнях на науково-практичних конференціях, семінарах, круглих столах, зокрема на науково-практичних конференціях: “До витоків назви краю Буковина (600-річчя першої писемної згадки)” (Чернівці, 1992); “Актуальні проблеми реформування органів державного управління” (Київ, 1997); “Актуальні проблеми державного управління на сучасному етапі державотворення” (Луцьк, 2012); “Актуальні проблеми європейської інтеграції та євроатлантичного співробітництва України” (Дніпропетровськ, 2013); “Дні інформаційного суспільства” (Київ, 2013); на конгресі за міжнародною участю “Внутрішні й зовнішні аспекти євроінтеграційної політики України” (Київ, 2013); на 9 конференції “Модернізація галузевих стандартів вищої освіти та розвиток магістерських програм у галузі знань “Державне управління” (Київ, 2013). Публікації. Основні результати дисертаційної роботи відображені в 32 працях, зокрема: в одноосібній монографії та 11 статтях, із них 9 – у наукових фахових виданнях з державного управління, 2 – у наукових виданнях інших держав. Серед інших публікацій, що додатково висвітлюють результати дисертаційного дослідження, – 7 тез доповідей на конференціях і семінарах, 13 статей у публіцистичних виданнях, колективний навчальний посібник (2 теми). Структура та обсяг дисертації. Дисертаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Повний обсяг роботи становить 233 сторінки, з них 197 сторінок основного тексту. Список використаних джерел налічує 285 найменувань, у тому числі 45 іноземними мовами.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У вступі розкрито сутність і стан дослідження наукової проблеми: обґрунтовано актуальність теми дисертації, показано її зв’язок з науковими програмами, планами, темами; визначено мету, завдання, об’єкт, предмет і методологію дослідження; розкрито наукову новизну й практичне значення одержаних результатів; наведено дані щодо їх апробації та публікацій за темою дослідження. У першому розділі – “Сучасні теоретико-методологічні підходи в тлумаченні державотворення” – розкрито понятійно-категорійну сутність державотворення, націотворення, державного управління та їх роль у державотворчих процесах; проаналізовано методологічні трансформації тлумачення засад сучасного державотворення та націотворення; визначено особливості державотворення та державного управління в умовах європейської інтеграції. У процесі з’ясування сутнісного змісту державотворення виявлено, що це поняття традиційно визначається як комплексний довготривалий процес, спрямований на утворення держави, який включає культурні, політичні, міфологічні, релігійні та інші чинники. Воно є ровесником епохи Модерну і його тлумачення має приблизно стільки ж різноманітних варіантів, скільки й тлумачення таких понять, як “націотворення”, “політична нація”, “національна держава” тощо. Ідеологія державотворення постає як сукупність теоретично обґрунтованих ідей і поглядів, які відображають ставлення до існуючого суспільного ладу, системи державного устрою, їх можливих змін, що сприймаються співгромадянами конкретного суспільства та утвореними ними соціальними прошарками і групами як правильні й потрібні. Підкреслено, що націотворення передбачає інституціоналізацію, тобто вироблення та втілення через відповідні інститути необхідних норм, які б забезпечували можливість формування подібної західної моделі політичної нації – свідомої спільноти, яка характеризується активною участю громадян у 10 суспільному житті. Націотворення є одним з ефективних способів національного розвитку, забезпечення збалансованого та різнобічного економічного зростання, відкритих каналів спілкування та самовираження, виховання добре організованої резонуючої публіки, зрілих та гнучких еліт. При цьому надзвичайно важливою постає необхідність формування національної ідентичності як одного з ключових факторів націо- та державотворення, яка виступає своєрідним “спільним знаменником”, навколо якого не лише відбувається соціально-політичний розвиток, а який може стати об’єктом свідомого спрямування дій різних соціальних груп, політикуму, органів державної влади. Доведено, що націотворення та державотворення в процесі їх трансформації стали двома взаємозумовленими та тісно пов’язаними між собою категоріями, які виступають і детермінантою, і результатом, і важливою мотивуючою складовою державного управління. Гармонійна синергія націо- та державотворення є основою функціонування системи державного управління та необхідною умовою для забезпечення її ефективності. У разі відсутності такої синергії виникає брак політичної волі і вакуум цілеспрямування, що веде до неефективності державного управління, а потім – до поступової ерозії самої державності. На підставі узагальнення наукових підходів та визначень, аналізу ідеологічних і методологічних засад європейської інтеграції в дисертації підтверджено, що методологічні трансформації тлумачення засад сучасного державотворення та націотворення спираються на розуміння Європи як складного результату численних поєднань та пристосувань, як мережі зв’язків, у яких європейські нації тісно взаємодіють, підтримують та розвивають між собою різноманітні відносини, виробляють спільні цілі, орієнтуються на усталені цінності і традиції, застосовують певні стимули та намагаються дотримуватися балансу інтересів тощо. Розкрито взаємозв’язок державотворення та державного управління в сучасних умовах, в основі якого – постмодерний характер європейської інтеграції як засобу державотворення, який надає державам, що до нього долучаються і які не пройшли повноцінний етап націо- та державотворення, державотворчі зразки та стимули, відповідні суспільним умовам сьогодення. При цьому доведено, що вітчизняне державотворення потребує переосмислення його результатів та проблем і вироблення такої державо- та націотворчої ідеї, яка б сприяла згуртуванню суспільства, його залученню в державотворчі процеси, підсиленню ідентифікації з державою та виробленню нових підходів до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління. Узагальнено думки європейських дослідників про те, що змістове наповнення євроінтеграції як засобу державотворення визначається такими європейськими ціннісними надбаннями, які також є й особливостями державотворення в умовах європейської інтеграції, як інституціоналізовані принципи демократії, забезпечення прав людини, культурна гетерогенність, 11 засади конкурентної соціальної економіки, субсидіарність та пропорційність, зростання внутрішньої інтегрованості через економічну й культурну взаємодію тощо. У другому розділі – “Євроінтеграційні засоби державотворення в контексті їх впливу на державне управління” – проаналізовано політику примирення й управління конфліктами як основу європейської інтеграції; розглянуто способи демократизації систем державного управління європейських країн у процесі державотворення; визначено особливості легітимізації та підвищення ефективності національних систем державного управління. Аналіз існуючих в євроінтеграційній практиці засобів державотворення в контексті їх впливу на державне управління дав змогу виокремити такі засоби, як політика примирення й управління конфліктами, способи демократизації систем державного управління європейських країн у процесі державотворення та легітимізацію і підвищення ефективності національних систем державного управління. Розв’язання проблеми терпимості/нетерпимості, міжнаціональних конфліктів, усунення протиріч між народами досягається застосуванням побудованих на загальних засадах європейської інтеграції як засобу державотворення інституційних рамок та механізмів примирення, які отримали назву політичний проект “Примирення через інтеграцію”. Головною рисою сучасної стратегії роботи з історичною пам’яттю в Європейському Союзі є не уніфікація, а гармонізація пам’яті, мета якої полягає не в тому, щоб нав’язати єдине прочитання історії, а в тому, щоб осмислювати умови співіснування різних досвідів. Доведено, що внутрішньоукраїнське, українсько-польське, українсько- угорське, українсько-румунське та українсько-російське примирення є важливими складниками як процесу українського націотворення, так і європейської інтеграції. У цьому процесі європейська інтеграція може слугувати не лише метою, ідеологією винайдення форм досягнення примирення, а й способом тлумачення проблем минулого як підтвердження правильності примирення для кращого майбутнього суспільства. Процес примирення має здійснюватись за умов політичного та управлінського супроводження, спрямування і підтримки. У свою чергу, управлінське супроводження повинно мати нормативно-заохочувальний характер, стимулюючи гармонізацію та взаємосприйняття протилежних оцінок, підтримуючи тлумачення, які створюватимуть основу для спільного майбутнього, а не для розділеного минулого. Доведено, що важелі впливу (пасивні та активні) на країну-кандидата на вступ до ЄС здійснюють неабиякий державотворчий ефект. Вони стимулюють політичну змагальність, розвиток демократичних засад діяльності всіх інститутів держави, сприяють формуванню консолідованої опозиції, яка має не деструктивний та позасистемний характер, а здатна і готова діяти конструктивно й послідовно. Разом з тим ці важелі сприяють оформленню дієвого громадянського суспільства та формуванню резонуючої публіки з 12 громадян країни, оскільки стимулюють інформаційний обіг та вільну комунікацію в державі. Відповідно, такий стан недержавного сектору дає йому змогу виступати активним контролером та конструктивним критиком дій системи державного управління. З’ясовано, що посткомуністичні системи державного управління у більшості випадків не могли розвиватися за зразком веберівських бюрократій, натомість вони часто страждали від всеосяжної ролі держави та комуністичної ідеології. Брак спільних правил ЄС та їх загальної моделі ускладнив роботу Єврокомісії щодо визначення зумовленості в управлінській сфері і, зокрема, умов для поліпшення “горизонтальної” здатності. Під час раннього періоду формування інституцій (1989–1993 pp.), в якому Євросоюз не брав участі, стан адміністративних реформ у країнах ЦСЄ відрізнявся досить суттєво. Жодна з цих країн, за винятком Польщі, не мала законодавства, яке визначало роль державних службовців чи апарату державної служби під час комуністичного періоду. Тому законодавство, прийняте протягом 1989–1993 pp., можна розглядати як ранній етап реформи, частину комплексних інституційних перетворень. Визначено особливості легітимізації та підвищення ефективності національних систем державного управління, якими, зокрема, є включення державного управління як складової до політики розширення ЄС заради полегшення імплементації принципів надбань Спільноти (acquis communautaire). Головна суть цієї особливості полягає в чіткому взаємозв’язку між процесом європейської інтеграції та реформуванням державного управління. Причому цей зв’язок є комплексним: євроінтеграція є і причиною, і результатом реформування державної служби; євроінтеграція можлива лише за умови спроможності державного управління діяти результативно, водночас вона є і стимулом для підвищення ефективності всієї системи держуправління; європейська інтеграція як засіб державотворення завдяки своїй гнучкості не вимагає уніфікації управлінських моделей, однак комплексність передвступних завдань і використання в європейському управлінському просторі передових управлінських практик стимулюють реформування систем державного управління в країнах-кандидатах. Таким чином, цілі, завдання та цінності ЄС як здобуток європейської інтеграції загалом спонукають уряди національних держав до пошуку найефективніших державотворчих моделей навіть у тих сферах, які не підлягають чіткій регламентації з боку союзного рівня, але визначають ефективність та успішність державотворення. У третьому розділі – “Державотворення в Україні як спроба використання євроінтеграційних надбань” – проаналізовано виклики сучасних реалій українського державотворення; розкрито зміст європейської інтеграції як засобу впровадження європейської ідентичності та забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства; виявлено підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління.13 Аналіз викликів сучасних реалій українського державотворення показав, що серед вітчизняних еліт ще немає єдності в розумінні такого підходу до врегулювання суперечностей між різними частинами спільноти, який би ґрунтувався на уникненні конфронтації. Викликами сучасних реалій українського державотворення є: збереження закритого характеру суспільних інституцій; неефективна соціально-економічна модель; регрес економічного та науково-інноваційного потенціалу; слабкість громадянського суспільства та внутрішньодержавних горизонтальних інтеграційних зв’язків тощо. Тому нагальним завданням національної системи державного управління сьогодні є пошук реально діючих підходів до подолання соціокультурного розколу суспільства, об’єднання неоднорідного населення країни в єдину політичну спільноту із сукупним культурним спадком панівного культурного ядра, консолідації та мобілізації такої політичної спільноти довкола “програми на завтра”, що має зміст, орієнтований на соціально-економічний розвиток, модернізацію та побудову суверенної, правової, соціальної держави. Доведено, що проблема консолідації є найактуальнішою для кожного суспільства перехідного типу, до яких належить і Україна, оскільки сам процес трансформації зумовлює зіткнення принаймні двох систем цінностей – отриманої від попереднього соціуму, з одного боку, та нових стратегічних орієнтирів і пріоритетів подальшого розвитку – з другого. Крім того, для України проблема консолідації суспільства має особливе значення ще й з огляду на її історичне та політичне минуле, а також її геополітичне розташування як території, яка перебуває у точках дотику кількох цивілізацій. Вихід зі світоглядної, ціннісної та політичної кризи може відбутися передусім за умови розуміння потреби об’єднання зусиль усіх етносів, які проживають на теренах України, довкола консолідуючої загальногромадянської ідеї побудови міцної держави, яка могла б обстоювати їхні інтереси. Обґрунтовано, що європейська інтеграція як засіб упровадження європейської ідентичності та забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства зумовлює цілеспрямоване формування в Україні нового типу ідентичності – європейської, яка б не заперечувала існуючі ідентичності, а сприяла їх співіснуванню та розвиткові. Завдяки використанню досвіду європейської ідентичності з метою забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства стає можливим моделювання та практичне втілення такого типу ідентичності українського народу, який би не прив’язувався до жодної моногенеалогії, протиставлення її гомогенній ідентичності, не відсилав би до ідей примордіалізму, а формувався б на основі конститутивної гетерогенної ідентичності. Європейська інтеграція як засіб державотворення здатна запропонувати гетерогенному суб’єкту варіанти свого тлумачення, які, з одного боку, відповідають різнорідним потребам та інтересам, а з другого – не виходять за межі ідентичності такого засобу, окреслені інституціоналізованими принципами демократії, забезпеченням прав людини, конкурентної соціальної економіки та культурної гетерогенності. Це дає підстави констатувати, що євроінтеграція здатна виступити основою такої 14 суспільної уяви, яка перетворюється на творця суспільної дійсності, оскільки в процесі її практичного втілення виробляються нові правила й значення, вона виступає мережею інтеракцій, цінностей, засобів, норм тощо, які, у свою чергу, породжують тип ідентичності, здатний вибудовувати повноцінну державу, державотворчу націю та ефективну систему державного управління. Визначено підходи до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції України, завдяки яким можлива її активізація та виконання угоди про асоціацію. Такими підходами, зокрема, є: належне законодавче та нормативне забезпечення євроінтеграції; використання євроінтеграційної ідеї для забезпечення національного консенсусу щодо стратегічних напрямів розвитку держави; реформування інституту державної служби як ключового елементу національної системи державного управління згідно з європейським вимогами і стандартами; забезпечення належного рівня інституційної спроможності України у співробітництві з ЄС. Застосування цих підходів продемонструє чітке вираження політичної волі керівництва держави та українського суспільства щодо реалізації державної політики у сфері європейської інтеграції, зумовить активізацію процесів євроінтеграції. ВИСНОВКИ У дисертаційній роботі наведені нові науково обґрунтовані результати, які розв’язують наукове завдання щодо теоретико-методологічного обґрунтування державотворчого потенціалу європейської інтеграції та виробленні на його основі пропозицій щодо застосування її засобів у процесі українського державотворення та вдосконалення національної системи державного управління. Узагальнення результатів дослідження дало підстави сформулювати низку висновків та рекомендацій, що мають теоретичне і практичне значення. 1. Аналіз понятійно-категорійної сутності державотворення, націотворення та державного управління в державотворчих процесах дав змогу виявити, що вони перебувають у тісному взаємозв’язку, а в певних випадках – навіть тотожні з предметом державного управління як наукової галузі та сфери практичної діяльності. Такий висновок робиться на основі широкого тлумачення поняття “державне управління”, а саме розуміння його як постійно здійснюваного процесу формулювання, узгодження та узагальнення проблем, потреб і прагнень різних груп населення, трансформації їх у конкретні державні політики, програми їх реалізації та втілення цих програм у життя завдяки належному функціонуванню системи державного управління на всіх його рівнях. 2. Уточнення тлумачення засад сучасного державотворення, націотворення та державного управління в умовах європейської інтеграції зумовило не тільки виявлення базових проблем у цих процесах, відсутність суспільного та загальнополітичного консенсусу щодо ключових напрямів розвитку країни, а й доведення, що застосування базових чинників модерного 15 націотворення та вдосконалення державного управління в процесі сучасного державотворення сприяє формуванню реальної практичної державотворчої ідеї, здатної перетворитися на державну політику в різних сферах життєдіяльності держави, яку національна система державного управління зможе реалізувати за об’єктивних політичних та економічних умов, сконсолідувати українців, перетворюючи їх на реальну державотворчу націю. 3. Дослідження таких євроінтеграційних засобів державотворення в контексті їх впливу на державне управління, як політика примирення й управління конфліктами та способи демократизації інституційних систем європейських країн вивело на певні результати досвіду ЄС щодо розв’язання проблеми терпимості/нетерпимості, міжнаціональних конфліктів, усунення протиріч між народами тощо. Встановлено, що застосування інституціональних рамок та механізмів примирення відбувалося в країнах-членах ЄС у форматі політичного проекту “Примирення через інтеграцію”. Головною рисою сучасної стратегії роботи з історичною пам’яттю в ЄС є не уніфікація, а гармонізація пам’яті, мета якої полягає не в тому, щоб нав’язати єдине прочитання історії, а в тому, щоб осмислювати умови співіснування різних досвідів. 4. Виявлення особливостей легітимізації і підвищення ефективності національних систем державного управління в процесі державотворення дало змогу зробити висновок про те, що прослідковується тенденція, за якою саме держави з неліберальним, псевдодемократичним типом правління одержують значно більші вигоди від впливу пасивних та активних важелів ЄС, ніж держави ліберальні та демократичні. Це пояснюється тим, що в державах, де демократичний розвиток відбувається за рахунок внутрішніх чинників, дієвість активних важелів ЄС може спричинити певне протистояння, небажання реформувати систему державного управління. Однак головна суть легітимізації та підвищення ефективності національних систем державного управління полягає все-таки в чіткому взаємозв’язку між процесом європейської інтеграції та реформуванням державного управління. Цілі, завдання та цінності ЄС спонукають уряди національних держав до пошуку більш ефективних державотворчих моделей навіть у тих сферах, які не підлягають чіткій регламентації з боку Союзу, але визначають ефективність та успішність державотворення. 5. Розкриття змісту європейської інтеграції як засобу українського державотворення через необхідність упровадження європейської ідентичності та забезпечення внутрішньої інтегрованості українського суспільства допомогло визначити, що зазначений процес потребує вироблення такої національної ідеї, яка б сприяла згуртуванню українців, їх залученню до державотворчих процесів та підсиленню їх ідентифікації з державою за реальних умов, що склалися в Україні. У свою чергу, ці процеси зумовлюють цілеспрямоване формування в Україні нового типу ідентичності – європейської, яка б не заперечувала існуючі ідентичності, а сприяла їх співіснуванню та розвиткові. Через мережу постійно поновлюваних контактів, комунікацію та 16 спільні правила, прийняті в результаті такої комунікативної взаємодії, європейська ідентичність може стати каталізатором гармонізації різнорідних ідентичностей. 6. Установлено, що підходами до реалізації державотворчого потенціалу європейської інтеграції в національній системі державного управління, завдяки яким можлива активізація нинішнього етапу євроінтеграції і підписання Угоди про асоціацію та її виконання, незалежно від перспективи набуття повноправного членства в ЄС є: належне законодавче та нормативне забезпечення євроінтеграції, яке може бути за наявності відповідної політичної волі; використання євроінтеграційної ідеї для забезпечення національного консенсусу щодо стратегічних напрямів розвитку держави; упровадження реформи інституту державної служби як ключового елементу національної системи державного управління; забезпечення належного рівня управлінської (інституційної) спроможності України у співробітництві з Європейським Союзом.
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