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**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы.** ХХI век, характеризующийся углублением взаимосвязей и взаимозависимости национальных экономик, вопреки ожиданиям не трансформировал мировое хозяйство в единый целостный бесконфликтный механизм. Напротив, усложнение связей, изменение моделей развития отдельных государств предопределили процесс становления нового многополярного мирового устройства, основанный на усилении экономической мощи ряда стран, прежде всего, БРИКС и др. Эти процессы спровоцировали обострение конкуренции между странами за ограниченные ресурсы, рынки сбыта и т.д.

В этих условиях внешнеэкономическая безопасность страны - сохранение и
укрепление еѐ позиций в мировом хозяйстве, которые дают возможность защищаться от
возникающих угроз, отвечать на новые вызовы и на этой основе устойчиво развиваться,
становится важнейшим компонентом стратегических национальных интересов

государства.

Сохранение и укрепление позиций страны реализуется через категорию «конкурентоспособность». Возможность защищаться от угроз в условиях современного глобализма во многом, если не в определяющей мере, зависит от объективных взаимосвязей участников внешнеэкономической деятельности в межгосударственных отношениях. Таким образом, содержанием внешнеэкономической безопасности является сведение этой зависимости к минимуму или создание возможности в случае необходимости трансформации еѐ, заменив внешние источники получения ресурсов и кооперационные связи на внутренние.

Безусловно, проблема обеспечения внешнеэкономической безопасности,

особенно с учѐтом российских реалий, лежит исключительно в плоскости проблем внутреннего развития страны. Однако, опыт стран, особенно азиатских показывает, что именно активная и эффективная внешнеэкономическая политика позволила им в итоге преодолеть экономическое отставание и выйти на уровень равноправного партнѐрства с лидерами мировой экономики, а Китаю и вовсе претендовать на звание лидера. Другими словами на современном этапе развития мировой экономики невозможно решить свои внутриэкономические проблемы, одновременно не проводя работу по выходу на зарубежные рынки капитала, ресурсов, технологий, потребительского спроса и т.д.

Все это значит, что возрастающая экономическая составляющая национального хозяйства не может быть основана лишь на самодостаточности ее хозяйственного уклада и строиться без учета внешней среды, влияние которой становится наиболее агрессивным.

Между тем на мировой арене разворачивается острейшая конкурентная борьба между ключевыми мировыми игроками, итогом которой становится ослабление позиций одних стран и усиление других. При этом уже рельефно проявляется арсенал мировых рычагов внешнего давления: от инициирования локальных войн, конфликтов, цветных революций, отторжения традиционных рынков и партнѐров до применения практики двойных стандартов, экономических санкций и т.д.

**з**

Причѐм геополитический фактор, который всегда учитывался при разработке
внешнеэкономической стратегии стран, становится определяющим. Вопреки

экономической целесообразности, но геополитически оправданно, наметилась тенденция разрушения международного сотрудничества в области производства сложной инновационной продукции, в том числе в форме участия в международных производственных цепочках. Россия в условиях санкций, фактического разрыва отношений с одним из своих важнейших экономических партнѐров в части кооперационных связей в военно-промышленном комплексе, атомной энергетики и т.д. уже почувствовала свою крайнюю степень уязвимости. При этом обращает на себя внимание, что российские оппоненты также несут серьѐзные, а в случае с Украиной ещѐ более существенные экономические потери. Тем не менее, это не останавливает российских оппонентов от реализации своей конечной цели – выведение Украины из сферы влияния РФ. Подобные процессы, в менее ярко выраженной форме происходят на всѐм постсоветском пространстве. Латвия, Литва, Эстония, Грузия – уже выведены из сферы влияния России. Молдова в 2014 году вместе с Грузией и Украиной подписала Соглашение об ассоциированном членстве ЕС. Активно формируется тройственный союз Румынии, Молдавии и Украины, который является частью антироссийского пояса, в который входят также Грузия и Азербайджан, призванный начать новый этап антироссийского проекта в Черноморско-Каспийском регионе. Идѐт серьѐзная работа по дестабилизации обстановки в Центральной Азии.

Для поддержания и восстановления своих позиций Россия выбрала путь разноскоростной интеграции. Однако успехи на этом пути, пока более чем скромные. Содружество независимых государств, существующее более двадцати лет, пока так и не стало полноценной зоной свободной торговли. Самым продвинутым интеграционным объединением на постсоветском пространстве является Евразийский экономический союз. Однако, юридическое оформление и институционализация Евразийского экономического союза опережает реальные возможности интегрирующихся экономик. Период активного функционирования Таможенного Союза показал, что, несмотря на созданные условия, товарооборот между странами не вырос, на структуру производственных и кооперационных связей в отсутствие чѐтко разработанной единой промышленной и сельскохозяйственной политики никак не повлиял. Напротив, усилились угрозы проникновения на общий рынок товаров третьих стран. Тем самым можно констатировать, что зарождается система новых угроз, подталкиваемая ускоренными процессами интеграции и вступлением мира в режим турбулентности.

Соглашаясь, безусловно, с необходимостью развития интеграционных процессов и, следовательно, подписания договора о Евразийском экономическом союзе на постсоветском пространстве, мы, тем не менее, говорим о том, что для того, чтобы этот проект был долгосрочным, чтобы его не постигла участь Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) необходимы качественно новые подходы к обеспечению его функционирования.

Эти и другие причины обусловили как теоретическую, так и практическую значимость диссертационного исследования, посвященного вопросам теоретико-4

методологического осмысления внешнеэкономической безопасности страны, обобщению, анализу, эволюции и принципов развития евразийской интеграции с точки зрения внешнеэкономических интересов России, а также выработке теоретическо-практического инструментария по обеспечению устойчивого развития Евразийского экономического Союза.

**Степень разработанности проблемы.** В связи с тем, что сущность внешнеэкономической безопасности носит междисциплинарный характер и представляет широкое поле для исследования экономистов, политологов, геополитиков, философов, социологов и других специалистов целесообразно выделить отдельные ключевые тематические направления еѐ проработки.

Фундаментальные основы безопасности, национальных интересов и механизмов их реализации нашли своѐ отражение в трудах Аристотеля, Бодена Ж., Ботеро Дж., Гобса Т., Гроция Г., Даля Р., Демокрита, Канта И., Киссинджера Г., Кордена Р., Макиавелли Н., Маркса К., Моргентау Г., Рогана А., Фукуямы Ф., Уайта Г., в трудах русских ученых, таких как Вернадский В.И., Циолковский К.Э., Чижевский А.А., Шейнис В.Л. и др.

Проблема взаимозависимости стран в условиях глобализации, объективно влияющая на внешнеэкономическую безопасность стран нашла своѐ отражение в трудах как зарубежных учѐных: Гейтса Р., Даннинга Дж., Касселя Г., Кеннана П., Кругмана П., Линдерта П., Манделла Р., Пебро М., Райнерта Э., Сакса Дж., Сороса Дж., Стиглица Дж., Тэтчер М., Тимбергена Я., Фридмена М., Фишера И., Флеминга М., Хикса Д., Фергюсона Н., Ли Куан Ю., Фукуямы Ф. и др., а так же российских учѐных: Авдокушина Е.Ф., Аникина А.В., Архипова А.Ю., Буториной О.В., Волгиной Н.А., Головина М.Ю., Гринберга Р.С., Зуева В.Н., Иноземцева В.Л., Колесова В.П., Кулакова М.В., Ливенцева Н.Н., Орешкина В.А., Мазуровой Е.К., Уткина А.И., Хасбулатова Р.С., Шишкова Ю.Ф., Швыркова Ю.М. и многих других.

Большой вклад в развитие проблематики экономической и внешнеэкономической безопасности внесли: Валлерстайн И.М., Кейнс Дж.М., Пребиш Р., Лист Ф., Сото Э., а так же российские авторы: Абалкин Л.И., Андрианов В.Д., Афонцев С.А., Абрамов В.В., Богданов И.Я., Богомолов В.А., Быстряков А.Я., Бухвальд Е.М., Возженикова А.В., Ващекин Н.П., Глазьев С.Ю., Губин Б.В., Гринберг Р.С., Гусаков Н.П., Девятов А.Н., Дзлиев М.И., Делягин М.Г., Дынкин А.А., Дякин Б.Г., Дюжева Н.В., Завьялова Е.Б., Зотова Н.А., Загашвили В.С., Иванов Е.А., Игнатов В.Г., Илларионов А.И., Катасонов В.Ю., Колосов А.В., Красавина Л.Н., Кушлин В.И., Лавров С.Н., Мадиярова Д.М., Павлов В.И., Покровский В.С., Пономаренко Е.В., Рогова О.Л., Румянцева М.А., Салахова И.Р., Савин В.А., Сенчагов В.К., Тамбовцев В.Л., Телегина Е.А., Уткин А.И., Фокин Н.И., Фоломьѐв А.Н., Фаминский И.П., Хасбулатов Р.И., Шейнис В.Л., Шишков Ю.В. и др.

Геополитические аспекты внешнеэкономической безопасности получили своѐ отражение в трудах Бжезинского З., Густавсона Т., Йергина Д., Киссенжера Г., Кеннана Дж., Маккиндера Х., Мейнинга Д., Мехена А., Ратцеля В., Спайкмена Н., Хаусхофера К., Хатингтона С., Челлена Р. и др. Среди русских и российских учѐных хотелось бы выделить Вандама А.Е., Головачева В.Ф., Головнина В.М., Данилевского Н.Я., Дергачѐва В.А., Дугина А.Г., Жомина Г.В., Ильина И.А., Ламанского В.И., Мечникова Л.И.,
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Менделеева Д.И., Милютина Д.А., Обручева Н.Н., Семенова-Тян-Шанского В.П., Снесарева А.Е., Уткина А.И., Языкова М.А. и др.

Экономические аспекты интеграционных процессов на постсоветском

пространстве освещались в работах: Абдишева Б.Т., Афонцева С.А., Абрамова М.М., Бабосова Е.М., Бакаева О.Ю., Баранова В.В., Бакирова Е.А., Барбакова О.М., Буториной О.В., Валовой Т.Д., Винокурова Е.Ю., Глазьева С.Ю., Глинкикиной С.П., Гринберга Р.С., Гуровой И.П., Гусакова Н.П., Давидова Д.Э., Затулина К.Ф., Захарова А.В., Зиядуллаева Н.С., Комковой Г.Н. , Либмана А.М., Максимцева И.А., Мау В.А., Рекорд С.И., Рязанцева С.В., Сидорского С.С., Сутырина С.Ф., Спартака А.Н., Терещенкова Е.Ю., Урунова А.А., Циганкова П.А., Чуфрина Г.И., Шутилина В.Ю., Шишкова Ю.В. и многих других.

Большой научный интерес представляют исследования, проведенные евразийским банком развития (ЕАБР), где суммируются основные научные достижения и на основе изучения богатого эмпирического материала выдвигаются новые гипотезы и концепции по вопросам развития интеграционных процессов.

Однако, несмотря на заметный рост числа публикаций отечественных и зарубежных исследователей по проблемам внешнеэкономической безопасности, проблема влияния интеграционных процессов на постсоветском пространстве на внешнеэкономическую безопасность России не получила должного освещения. Не выработаны конкретные механизмы нейтрализации новых угроз, связанных с ускоренным процессом интеграции с одной стороны и обострения конкурентной борьбы со стороны третьих стран с другой. Доработки требует система показателей эффективности интеграционных процессов. Корме того, в современной ситуации назрела острая необходимость в исследовании наиболее глубинных, фундаментальных причин интеграции, связанных с глобально-цивилизационными противоречиями развития международных отношений.

**Цель диссертационного исследования** состоит в определении и теоретико-методологическом обосновании концепции внешнеэкономической безопасности РФ в условиях усиления взаимозависимости стран, а так же в разработке научно-практических подходов и рекомендаций по ее обеспечению в условиях ускоренной евразийской интеграции.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих взаимосвязанных **задач**:

1. Выявить закономерности в формировании национальных интересов страны в
условиях глобализации и усиления взаимозависимости, в рамках реалистичного и
идеалистического подходов.

2. Систематизировать и проследить эволюцию механизмов реализации
внешнеэкономических интересов ведущих мировых держав и разработать научно-
практические рекомендации по их применению в российской практике.

3. Выявить, обобщить и расширить предметный ракурс изучения национальной
безопасности страны в неразрывной связи с категориями «экономическая безопасность» и
«внешнеэкономическая безопасность».

4. Обосновать систему показателей и их пороговых значений экономической
безопасности РФ с учетом современных реалий.
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1. Обосновать перечень современных угроз экономической безопасности РФ.
2. Выявить роль внешних факторов в обеспечении экономической безопасности РФ и определить теоретико-методологический базис внешнеэкономической безопасности.

8. Исследовать современное состояние уровня российской внешнеэкономической
безопасности, дать анализ и оценку его качественных параметров, выявить основные
системные проблемы в ее обеспечении.

9. Разработать критерии определения региональных приоритетов
внешнеэкономической безопасности Российской Федерации и систему показателей,
характеризующих состояние внешнеэкономической безопасности и степени угроз
внешнеэкономическим интересам страны.

10. Развить систему показателей эффективности функционирования ЕАЭС;

11. Выявить и систематизировать параметры трансформации уровня
внешнеэкономической безопасности государства в условиях ускоренной евразийской
интеграции и расширении количества участников.

12. Исследовать природу формирования новых угроз внешнеэкономической
безопасности РФ;

13. Предложить концептуальные подходы к разработке новой стратегии
экономической безопасности РФ с учетом новых угроз и современных пороговых
значений показателей экономической безопасности РФ.

1. Обосновать методологию, принципы и направления формирования стратегии внешнеэкономической безопасности в контексте стратегических направлений российской внешнеэкономической политики;
2. Предложить комплекс мер направленных на нейтрализацию новых опасностей и угроз внешнеэкономической безопасности РФ в условиях ускоренной евразийской интеграции и механизмов укрепления Евразийского экономического Союза.

**Объектом исследования** является внешнеэкономическая безопасность

Российской Федерации.

**Предметом исследования** является система экономических отношений связанных с внешнеэкономической безопасностью и складывающихся в условиях ускоренной евразийской интеграции между еѐ участниками.

**Область исследования соответствует требованиям следующих пунктов паспорта ВАК для специальности 08.00.14 - Мировая экономика:**

П. 5 Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового
хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив
различных торгово-экономических блоков; П. 26. Внешнеэкономические интересы России
на мировом рынке и в отношениях с отдельными странами и группами стран.
Геоэкономические проблемы России, ее стратегические приоритеты и

внешнеэкономические перспективы; П. 27 Международная и национальная

экономическая безопасность. Теоретические и методологические основы обеспечения внешнеэкономической безопасности России; П. 29 Участие России в международном разделении труда. Формирование и перспективы развития экспортного потенциала и
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импортных потребностей российской экономики. Возможности улучшения

международной производственной специализации России.

**Теоретической основой диссертационного исследования** послужили

фундаментальные теории и концепции, представленные в классических и современных трудах вышеназванных отечественных и зарубежных ученых в области изучения национальных и экономических интересов и национальной, экономической и внешнеэкономической безопасности.

Методологической основой исследования послужил системно структурный
анализ состояния экономической и внешнеэкономической безопасности РФ в части
развития евразийской интеграции, основанный на использовании диалектических
принципов познания, таких как: принцип историзма, всеобщей взаимосвязи и развития,
принцип перехода количественных изменений в качественные, от абстрактного к

конкретному, которые в итоге позволили предложить направления развития интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза.

В диссертационном исследовании широко использовались системно-

функциональный подход, рассчитанный на перспективу практического применения результатов исследования; а также теоретические и эмпирические методы, среди которых логический анализ, научное обобщение, дедуктивный синтез.

**Информационно-статистическую базу** исследования составили: законы и нормативно-правовые акты Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики Беларусь и других стран постсоветского пространства; статистические базы данных международных организаций (МВФ, Всемирный Банк, ЮНКТАД и др.); базы данных национальных статистических органов и таможенных комитетов стран участниц евразийской интеграции; законодательные и нормативно-правовые акты Таможенного Союза, Единого экономического пространства и Евразийского экономического союза; международные соглашения, официальные концепции и стратегии национальной и внешнеэкономической безопасности; информационные и аналитические материалы информационных агентств и служб; экспертные оценки научных и практических работников.

Так же широко использовались данные Центрального Банка Российской Федерации, Евразийского банка развития (ЕАБР) и др.

**Достигнутые результаты исследования** характеризуются тем, что в работе впервые предложены научные разработки концептуальных основ: теоретических, методологических и методических положений о природе внешнеэкономической безопасности России в условиях ускоренной евразийской интеграции, в том числе характеристики критериев ее эффективности и подходов, обеспечивающих устойчивость экономического развития на мировых рынках.

**Научная новизна** полученных результатов исследования определяется тем, что в диссертации разработаны концептуальные подходы к обеспечению внешнеэкономической безопасности Российской Федерации в условиях ускоренной евразийской интеграции.

**Наиболее существенные научные результаты** исследования, отражающие его научную новизну, состоят в следующем:
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* Определена и обоснована совокупность основных тенденций и явлений, формирующих новые подходы к определению национальных интересов и национальной безопасности. Выявлено, что национальные интересы страны на современном этапе развития мирового хозяйства детерминированы четырьмя уровнями экономических интересов: непосредственно страновыми, интересами интеграционной группировки или группировок, в которые входит страна, глобальными или общечеловеческими интересами и интересами мировой финансовой олигархии. Установлена взаимосвязь экономического развития страны с доминированием в стратегии национальной безопасности того или иного уровня экономических интересов. В экономически развитых странах в стратегии национальной безопасности преобладают интересы первого уровня, у стран с формирующимися рынками, не являющихся региональными лидерами преобладают интересы четвѐртого и третьего уровней.
* Выявлено и доказано, что в условиях формирования современной системы экономической безопасности и многополярного мирового устройства, доминантой в международных экономических отношениях являются экономические интересы ведущих геополитических игроков, которые и определяют модель экономического развития, роль и место остальных стран в системе международного разделении труда, выстраивая свою собственную систему специализации стран в зоне своего влияния. Борьба за зоны влияния идѐт по законам геополитики на основе развития всего имеющегося в мировой практике арсенала форм и рычагов внешнего давления: от инициирования локальных войн, конфликтов, цветных революций, создания интеграционных группировок, отторжения традиционных рынков и партнѐров до применения практики двойных стандартов, экономических санкций и т.д.
* Доказана целесообразность модификации существующих концептуальных трактовок степени вызовов и угроз для целей совершенствования национальной Стратегии экономической безопасности. Произведена переоценка степени угроз, выделенных в Стратегии экономической безопасности 1996 года, сделан вывод о низкой эффективности с точки зрения формирования условий экономической безопасности политики РФ. Выявлен и систематизирован новый перечень угроз экономической безопасности страны. Обосновано, что в условиях обострения международной конкуренции, когда влияние внешней среды становится более агрессивным, целесообразно при разделение угроз экономической безопасности на внутренние и внешние выделить внешнеэкономическую безопасность в отдельную подсистему экономической безопасности страны, роль которой возрастает.

• Предложена авторская трактовка категории «внешнеэкономическая
безопасность», под которой понимается совокупность состояния защищѐнности
экономики от внешних угроз и действенного механизма, позволяющего в случае
необходимости трансформировать ассиметричную зависимость, несущую угрозы, путѐм
замещения внешних источников получения ресурсов и кооперационных связей на
внутренние.

• Обоснована необходимость трансформации государственной политики
реализации внешнеэкономических интересов и обеспечения внешнеэкономической
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безопасности. Обосновано, что внешнеэкономическая безопасность, будучи функцией
взаимодействия двух систем (национальной и международной) характеризуется
количественными параметрами, выраженными определенным набором показателей,
качественная и количественная определенность которых зависит от типа

взаимодействующих стран. Систематизация показателей внешнеэкономической

безопасности позволила автору сгруппировать их следующим образом: общие
макроэкономические показатели; показатели экспортной квоты и диверсификации
экспорта по продукции, странам, использованию при расчетах национальной и
региональных валют; показатели импортной квоты и диверсификации импорта по
продукции, странам, использованию при расчетах национальной и региональных валют;
показатели зависимости от внешних источников финансирования; показатели
технологической и инновационной зависимости; показатели эффективности

использования мягкой силы.

* Предложена критериальная база двухуровнего подхода определения российских национальных внешнеэкономических интересов, в соответствие с которой при выборе страны – стратегического партнѐра в каждом регионе учитываются: геостратегическое положение страны; наличие ресурсного потенциала; технологический потенциал - в условиях технологической зависимости России от стран Запада наличие необходимой в настоящий момент технологической базы, которая могла бы быть куплена или совместно использована; потенциальная ѐмкость национального рынка для потребления российских товаров с высокой степенью переработки; наличие опыта работы со страной, лояльность правительства к России. На втором уровне – работа ведѐтся в сегменте отраслей, т.е. проводится постоянный мониторинг по выявлению потенциальных направлений сотрудничества.
* На основе анализа современных тенденций в интеграционных процессах Европы и на постсоветском пространстве выявлен дисбаланс, который заключатся в преобладании в обоих случаях геополитических факторов над экономическими, при выборе форм интеграции и еѐ участников, что негативно сказывается на устойчивости интеграционных союзов и эффективности их функционирования. В связи с этим установлено наличие противоречия между теорией экономической интеграции, основной постулат которой содержит утверждение, о том, что интегрируются страны с одинаковым или близким уровнем экономического развития и практикой экономической интеграции (конструкции ЕС, НАФТА, ЕАЭС и др.) проявившейся особенно остро в условиях ускорения процессов евразийской интеграции разноуровневых экономик порождающей новые угрозы внешнеэкономической безопасности РФ.
* На основе проведѐнной оценки роли и места России на постсоветском пространстве доказано, что при сохранении существующей тенденции поступательного вытеснения РФ с рынков постсоветского пространства, существует серьѐзная угроза дестабилизации ситуации в экономическом секторе страны, ослабления еѐ позиций на основных направлениях внешнеэкономической деятельности. Доказано, что создание продукта совместного производства в рамках интегрированного пространства, в составе которого учитывается продукт как многостороннего, так и двухстороннего производства,
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способно экономически укрепить ЕАЭС и позволит участвующим в Союзе странам решить ряд важнейших внутренних проблем, связанных с насыщением внутренних рынков и повысить конкурентоспособность на мировом рынке.

* Предложены концептуальные основы Стратегии внешнеэкономической безопасности страны, в т.ч. еѐ основные направления, которые должны найти отражение в документе, в частности: приоритетные направления внешнеэкономической политики страны; четко выраженные внешнеэкономические интересы по каждому направлению; источники и природа угроз, определены механизмы по их предотвращению и нивелировке, а также показатели оценки эффективной реализации национальных интересов.
* Предложена и обоснована авторская концепция по нейтрализации ряда новых угроз внешнеэкономической безопасности РФ, связанных с состоявшимся ускоренным переходом стран Единого экономического пространства к следующему этапу интеграции – экономическому союзу и принятием в него новых стран - членов, посредством разработки и реализации единой промышленной и сельскохозяйственной политики в условиях нарастающего негативного внешнего воздействия. Доказано, что экономические санкции, применяемые по отношению к России, представляют собой современный инструмент конкурентной борьбы, серьѐзно влияющий на международное разделение труда. В условиях сформировавшейся устойчивой взаимозависимости национальных экономик экономические санкции вынуждают переходить на модель развития импортозамещающего производства. Всѐ это ведѐт к кризисным явлениям в международном производстве, представленном в форме производственных цепочек.
* На основе сформулированной концепции понимания сущности и причинно-следственных связей интеграционных процессов на постсоветском пространстве разработаны цели и принципы единой промышленной и сельскохозяйственной политики в рамках союза, а также предложен ряд мероприятий по их реализации, в том числе институционального характера (создание Министерства промышленности ЕАЭС). Предложены новые показатели оценки эффективности интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза, в том числе Валовый Союзный Продукт (ВСП), который даѐт детальное представление об экономической интеграции ЕАЭС и показатель развития внутриотраслевой торговли - «доля частей и компонентов в экспорте».
* Доказано, что в условиях общего рынка труда внутри ЕАЭС и сложной демографической ситуации необходимо проведение общей миграционной политики по отношению к третьим странам. В условиях создания общего рынка труда, необходима разработка единого миграционного кодекса стран ЕАЭС по подобию Шенгенского соглашения, обеспечивающего свободу движения рабочей силы внутри стран ЕАЭС с усилением контроля в отношении представителей всех других стран мира.

**Практическая значимость** определяется возможностью использования

полученных в диссертационном исследовании результатов и выводов в процессе
разработке новой стратегии экономической безопасности РФ, Стратегии

внешнеэкономической безопасности РФ. В том числе научные результаты могут быть
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использованы при определении региональных приоритетов внешнеэкономической политики РФ, разработки стратегий сотрудничества с конкретными странами и регионами. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы Евразийской экономической комиссией при разработке планов стратегического развития Евразийского экономического союза.

Представленная работа может служить отправной точкой для разработки новых научных направлений, связанных с анализом динамично развивающихся процессов региональной экономической интеграции и внешнеэкономической безопасностью в условиях обострения конкурентной борьбы между ведущими мировыми игроками.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе при преподавании дисциплин по специальности «Мировая экономика». Часть из них используется автором при чтении лекций по курсам «Внешнеэкономическая безопасность», «Геополитические и экономические интересы России в регионах мира», «Экономика и финансы национальной безопасности», «Мировая экономика», «Международные экономические организации» в бакалавриате и магистратуре экономического факультета Российского университета дружбы народов, факультета мировой экономики и политики Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, при чтении лекций по курсу «Международные экономические отношения» на программе МРА Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также в аспирантуре РУДН при подготовке научных кадров по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

На основе материалов диссертационного исследования возможна разработка инновационных курсов, нацеленных на выявление экономических интересов России в регионах мира.

**Апробация исследования.** Научные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на 28 международных и всероссийских конференциях и конгрессах, таких как: «The Conference: Emerging economies: development challenges and the innovative approach solution» ОАЭ 2012 год; «La theorie economique moderne et la reformation de l economie russe» Франция 2010, 2011, 2012; «Мир и Россия: регионализм в условиях глобализации. III Международная научно-практическая конференция» Москва 2010; «Фундаментальные и прикладные проблемы геополитики, геоэкономики и международных отношений. Продвижение НАТО и Евросоюза на Восток – проблемы безопасности стран СНГ, Европы и Азии» пятая международная научно-практическая конференция, Санкт-Петербург 2011 и др.

Кроме того, научные результаты диссертации использовались при написании 6 научно-исследовательских работ:

- Министерства транспорта Российской Федерации «Разработка концепции
реформирования отрасли геодезии и картографии» 2007 год;

- Министерства образования науки Российской Федерации «Разработка
теоретических основ управления конкурентоспособностью наукоемких отраслей
промышленности РФ в кризисных и посткризисных условиях» (2009-2011), «Разработка
теоретических основ и методологии формирования межгосударственного инновационного

12

пространства государств-участников СНГ на базе оптимизации факторов инновационного развития экономик государств в кризисных и посткризисных условиях» (2010-2011);

* ФГУП ЦНИИмаша «Разработка экономических инструментов, способствующих повышению конкурентоспособности РКП на основе экономико-математического моделирования и прогнозирования развития отрасли в кратко- и долгосрочных периодах» (2012);
* Российского гуманитарного научного фонда: «Разработка теоретических основ стратегии внешнеэкономической политики РФ в условиях возрастающей взаимозависимости стран и формирования новой конфигурации мировой экономической системы» (2010-2011)

- Экономического факультета РУДН «Внешнеэкономическая составляющая
национальных интересов России» (2014).

По теме диссертации автором опубликовано 74 работы общим объемом 74,8 п.л., из них 2 авторские монографии (29 п.л.), 11 совместных монографий (17,09 п.л.), 19 статей объѐмом (11,96 п.л.) в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

**Структура диссертации** целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии, приложений. Работа содержит 57 таблиц и 5 приложений. Библиографический список содержит 398 наименований. Общий объем работы составляет 384 страницы, из них 322 страницы текста.

**II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**ВВЕДЕНИЕ**

**ГЛАВА1.ЭКОНОМИЧЕСКАЯБЕЗОПАСНОСТЬВУСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИМИРОВОЙЭКОНОМИКИ**

1. Национальная безопасность и национальные интересы: проблемы определнения в условиях усиливающейся экономической взаимозависимости стран
2. Экономическая безопасность национальной экономики в условиях глобализации
3. Эволюция пороговых значений показателей экономической безопасности
4. Концептуальные подходы к разработке новой Стратегии экономической безопасности

**ГЛАВА2.ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯБЕЗОПАСНОСТЬКАК СОСТАВЛЯЮЩАЯЭКОНОМИЧЕСКОЙБЕЗОПАСНОСТИСТРАНЫ**

2.1 Внешнеэкономическая безопасность: возможность обеспечения в условиях
глобализации

2.2 Критерии определения региональных приоритетов внешнеэкономической
безопасности Российской Федерации

2.3. Механизмы реализации внешнеэкономических интересов: проблемы выбора и совершениствования

**ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**
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1. Современная западная геополитическая мысль: теория и практиктическое применение
2. Геополитический аспект внешнеэкономической политики Китая

3.3 Российская геополитическая реальность: старые и новые угрозы
внешнеэкономической безопасности страны

**Глава 4 ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В СИСТЕМЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ РФ**

4.1. Эволюция интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском
пространстве

4.2. Проблемы экономической эффективности евразийской интеграции

4.3 Новые угрозы внешнеэкономической безопасности россии в условиях функционирования Евразийского экономического союза

**Глава 5. Перспективные направления развития интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза на основе определения общих экономических интересов**

5.1. Возможности единой промышленной политики

5.2. Перспективы реализации единой сельскохозяйственной политики

5.3. Перспективы выработки и реализации единой миграционной политики

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПРИЛОЖЕНИЯ**

В соответствии с заявленной темой диссертационного исследования, поставленными целями и задачами в работе рассматривается несколько блоков проблем, основные выводы по которым выносятся на защиту.

**Первый блок проблем** связан с обоснованием необходимости на современном этапе развития мировой экономики выделения подсистемы внешнеэкономической безопасности из системы национальной безопасности, выявлением механизмов продвижения и защиты внешнеэкономической интересов Российской Федерации, выбору приоритетных направлений внешнеэкономической политики и разработке показателей еѐ эффективности.

В соответствие с Законом Российской Федерации «О безопасности» принятым 25 марта 1992 года, безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее прогрессивное развитие личности, общества и государства. Однако раскрытие понятия безопасность через термин защиты и защищенности суживает смысл безопасности. При такой трактовке безопасности теряются важнейшие свойства и функции безопасности – уменьшать, ослаблять, устранять, а главное предупреждать опасности и угрозы национальным интересам страны.

Национальные интересы – ключевое понятие, на определении которых строится вся работа по обеспечению национальной безопасности. Это одна из самых сложных категорий. В диссертации показано, что национальные интересы и интересы государства
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отнюдь не тождественные понятия и приводятся примеры их расхождения. Тем не менее, важным допущением диссертационного исследования является то, что в большинстве случаев интересы государства и общества (страны) совпадают, и поэтому в диссертации термины национальные интересы и интересы государства используются как синонимы (глава 1, параграф 1.2).

Национальные интересы делятся на базовые, не меняющиеся во времени и пространстве (сохранение территориальной целостности, сохранение суверенитета, поступательное улучшение качества жизни населения, сохранение идентичности – образа жизни исторически присущего данной стране) и стратегические, набор которых зависит от конкретных внутренних и внешних условий, в которых функционирует государство.

В диссертационном исследовании показано, что на современном этапе развития мирового хозяйства, работа по определению стратегических интересов представляется крайне сложной. В зависимости от содержания национальные интересы могут быть реальные и мнимые, главные и второстепенные, первоочередные и долговременные.

В условиях усиливающейся взаимозависимости, прежде всего экономической, у стран возникают несколько уровней интересов, которые необходимо учитывать при формировании стратегии национальной безопасности:

* это непосредственно страновой уровень;
* уровень интеграционной группировки, куда входит страна;
* общечеловеческий или глобальный уровень;
* уровень интересов транснационального капитала или финансовой олигархии. Доказано, что в зависимости от роли и места страны в мировом хозяйстве в

стратегии национальной безопасности преобладает тот или иной уровень интересов. Причѐм чем более развита страна, тем больше в еѐ стратегии преобладают интересы страны и реалистичный жѐсткий подход в их продвижении.

Следовательно, ключевыми стратегическими интересами в деле обеспечения национальной безопасности сегодня являются экономические интересы, которые в совокупности формируют экономическую безопасность страны и являются необходимой материальной основой национальной безопасности страны в целом.

В России первая и единственная стратегия Экономической безопасности страны была принята в 1996 году. С тех пор вот уже почти двадцать лет страна живѐт без чѐткого представления о своих национальных интересах в области экономики. Отдельные экономические интересы нашли отражение в «Стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года», «Стратегии национальной безопасности», но комплексного подхода к этой проблеме нет. Отсюда в работе делается вывод о том, что назрела необходимость разработки новой стратегии экономической безопасности.

В работе предложены концептуальные подходы к разработке новой стратегии экономической безопасности. Работу над ней предлагается начать с определения болевых точек в экономическом развитии и целевых ориентиров развития через определение системы показателей экономической безопасности страны и пороговых значений этих показателей (глава 2).
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В диссертации показано, что в российских научных кругах в начале двадцать первого века было предложено несколько вариантов систем показателей и их пороговых значений. Но в связи с быстро меняющимися условиями экономической жизни, переходом мира от двухполярной через однополярную к многополярной модели международных отношений, назрела необходимость в корректировке, как самого набора показателей экономической безопасности, так и пороговых значений, так как некоторые показатели просто перестали быть актуальными для Российской Федерации. Например, показатели «объѐм иностранной валюты по отношению к рублѐвой массе» или «объѐм иностранной валюты в наличной форме к объѐму наличных рублей». Эти показатели были чрезвычайно важными в середине 1990-х годов, когда была угроза долларизации экономики, но потеряли актуальность сегодня. Вместе с тем, для более точной оценки состояния экономической безопасности страны, целесообразно сгруппировать пороговые значения и расширить их перечень, такими показателями как: «расходы на здравоохранение в % к ВВП», «условный коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся), «суммарный коэффициент рождаемости», «Средняя продолжительность жизни населения». Результаты работы представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Пороговые значения экономической безопасности Российской Федерации и их

фактические значения

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование пороговых показателей экономической безопасности** | **Фактическое****значение в****РФ** |
|  |  |
| **Макроэкономические показатели** |
| 1. Объем ВВП, млрд. руб.\* | - | 66755 |
| 2. Уровень инфляции за год, % | 20 | 6,5 |
| 3. Объем внутреннего долга, % к ВВП за сопоставимый период времени | 30 | 8,6 |
| 4. Объем внешнего долга, % к ВВП | 50 | 35 |
| 5. Дефицит бюджета, % к ВВП | -5 | -1,3 |
| 6. Уровень безработицы по методологии МОТ, % | 5 | 5,5 |
| 7. Объем золотовалютных резервов на конец года, млрд. долл. | - | 509,6 |
| 8. Уровень монетизации (М2) на конец года, % ВВП | 50 | 43,7 |
| **Показатели бюджетных расходов** |
| 9. Расходы на оборону, % ВВП | 3 | 3,2 |
| 10. Расходы на гражданскую науку, % ВВП | 2 | 0,43 |
| 11.Расходы на образование, % к ВВП | 10 | 0,9 |
| 12. Расходы на здравоохранение, % к ВВП | 7 | 3,7 |
| **Показатели уровня развития промышленности, с/х и сферы услуг** |
| 13. Инвестиции в основной капитал, % ВВП | 25 | 19,9 |
| 14. Доля инновационной продукции во всей промышленной продукции | 15 | 8,9 |
| 15. Доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве, % | 2 5,0 | 26,1 |
| 16. Сбор зерна в млн. т. | - | 92,4 |
| 17. Доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности | 40 | 23 |
| 18. Доля в экспорте высокотехнологичной продукции | 10,0 -15,0 | … |
| 19. Доля продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов, % | 25 | 42 |
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|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| 80-90 | 46,2 |
| 7 | 11 |
| 8 | 16,2 |
| 3,5 | 3,6 |
| 70 | 70,0 |
| 5 | 1,6 |

**Показатели качества жизни населения**

20. Объем ВВП на душу населения:
От среднего по «семерке», %

21. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всем
населении, %

1. Соотношение среднедушевых доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, разы
2. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, разы
3. Продолжительность жизни населения, лет
4. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения), тыс.

**Показатели демографического развития**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 0,987 |
| 2,14 -2,15 | 1,707 |
| 7 | 18,9 |

1. Условный коэффициент депопуляции (число умерших к числу родившихся)
2. Суммарный коэффициент рождаемости
3. Коэффициент старения населения(доля населения старше 60 лет к общей численности населения)

Рассчитано по:

1. Российский статистический ежегодник за соответствующие года.- <http://www.gks.ru>2. [www.minfin.ru,](http://www.minfin.ru/) [www.cbr.ru,](http://www.cbr.ru/) [www.un.org,](http://www.un.org/) [www.imf.org;](http://www.imf.org/) [www.unctad.org,](http://www.unctad.org/) [https://www.cia.gov](https://www.cia.gov/)

Из таблицы 1 видно, что основные проблемы РФ отражаются в уровне развития и диверсификации промышленности, в недофинансировании гражданской науки, образования и здравоохранения. Не дотягивают до пороговых значений и показатели качества жизни и демографического развития. Следовательно, доведение этих показателей хотя бы до уровня пороговых значений, является стратегическим важным для обеспечения экономической безопасности страны.

Важным этапом работы над новой стратегией экономической безопасности является формирование перечня угроз стратегическим интересам экономической безопасности. Анализ показал, что выделенные в Стратегии 1996 года угрозы экономической безопасности практически не потеряли своей актуальности. 90% угроз, отмеченных в 1996 году, вошли в новый перечень. Это говорит о неэффективности российской экономической политики. Кроме того, перечень был значительно расширен новыми угрозами. При формирование перечня угроз с учетом новых экономических реалий возникла необходимость разделить угрозы экономической безопасности на внешние и внутренние. При этом оказалось, что количество внешних угроз практически совпадает с количеством внутренних (см. таблицу 2).

Таблица 2. Угрозы экономической безопасности РФ 2014

|  |  |
| --- | --- |
| Внутренние угрозы экономической безопасность | Внешние угрозы экономической безопасности |
| Сохранение экспортно-сырьевой модели развития \* | Завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим видам товаров народного потребления \* |
| Расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу бедных, неуверенных в своем будущем людей \* | Усиливающаяся зависимость от поставок товаров с высокой степенью переработки и технологий |
| Неравномерность социально-экономического развития регионов \* | Скупка земли иностранными компаниями, особенно земли сельскохозяйственного назначения, через различные фонды развития и т.д |
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|  |  |
| --- | --- |
| Низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий\* | Приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции, как с внешнего, так и с внутреннего рынка |
| Рост внешнего долга России и связанное с этим увеличение расходов бюджета на его погашение \* | Завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим видам продукции \* |
| Дальнейшая девальвация рубля | Зависимость от поставок импортного продовольствия |
| Отсутствие отечественного производства ряда товаров, способных заместить импорт | Зависимость от поставок импортных товаров высокой степени переработки и технологий |
| Высокая стоимость российских заѐмных средств, затрудняющая развитие отечественного производства | Потеря контроля над национальными ресурсами, ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики \* |
| Низкая энергоэффективность экономики | Зависимость от иностранных платѐжных систем |
| Нехватка и одновременно износ производственных мощностей в энергетике. | Незаконная миграция |
| Износ основных фондов | Вытеснение России с рынков стратегических российских партнеров |
| Вывод капитала | Дискриминация страны в торговле с международным сообществом; |
| Потеря конкурентных преимуществ и позиций в традиционно сильный отраслях: ракетно-космический, авиационный, судостроительной и т.д. | Усиливающаяся экспансия иностранных компаний на рынке геологоразведочных работ |
| Увеличение доли крайне бедных слоев населения в сельской местности,продолжающийся оставаться высоким процент малоимущих домохозяйств в городе \* | Угрозы вызванные ускоренной евразийской интеграцией:- увеличение потока контрабандного груза всвязи со сложностью определения страныпроисхождения технически несложных товаров;- бегство капитала в связи с применениемроссийскими участникамивнешнеэкономической деятельности схемфиктивного импорта;- перенос российскими компаниями своейпроизводственной и иной хозяйственнойдеятельности в страны члены ЕАЭС вследствиеразницы условиях ведения бизнеса;- замещение российских транспортныхмаршрутов идущих из Китая в Европуказахскими вследствие относительной легкостипрохождения казахской таможенной границы идешевизны автомобильной перевозки грузов |
| Несоответствие развития транспортной инфраструктуры современным потребностям сраны. | Угроза возникновения мировых экономических кризисов |
| Сращивание части чиновников государственных органов с организованной преступностью, возможность доступа криминальных структур к управлению определенной частью производства и их проникновения в различные властные структуры | Экономические санкции со стороны других государств и интеграционных группировок |
| Кризисное состояние системы здравоохранение, возрастающая дифференциация среди | Изменение конъюнктуры мирового рынка энергоресурсов в части снижения цен. |
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|  |  |
| --- | --- |
| субъектов РФ в части реализации территориальных программ государственных гарантий бесплатной медицинской помощи. |  |
| Отсутствие налаженной системы пропаганды и продвижения отечественного производителя | Неконтролируемый трафик оружия |
| Отсутствие эффективной системы организации научно-исследовательской деятельности и отсутствие системы коммерциализации научных исследований | Морское пиратство |
| Несоответствие системы образования (подготовки кадров) потребностям экономики | Незаконный оборот наркотиков |
| Существенное отставание развития ресурсной базы от добычи \* |  |

**•** Угрозы из Стратегии экономической безопасности 1996 года Источник: составлено автором

События последних лет со всей убедительностью доказали, что воздействие

внешних факторов на экономическую безопасность подчас становится решающим. Этот

факт позволил нам сделать вывод о том, что стране необходима не только стратегия

экономической безопасности, но и внешнеэкономической безопасности.

Под внешнеэкономической безопасностью понимается состояние экономики страны, которое бы позволило защищаться от возникающих внешних угроз, а также свести зависимость национальной экономики от внешних факторов к минимуму или иметь возможность в случае необходимости трансформировать эту зависимость, путѐм замещения внешних источников получения ресурсов и кооперационных связей на внутренние. При этом внешнеэкономическая безопасность имеет качественную определенность, воздействующие на экономику и взаимодействующие между собой факторы и количественные параметры.

Основная задача внешнеэкономической безопасности состоит в определении внешнеэкономических интересов, угроз этим интересам и механизмов их нейтрализации.

Разработка проблем, связанных с внешнеэкономической безопасностью, стала активно вестись в развитых странах после второй мировой войны. Главным базовым интересом внешнеэкономической безопасности западные теоретики выделили сохранение и укрепление позиций страны в мировой хозяйственной системе. Что касается стратегических интересов, то здесь естественно они имеют четко выраженную страновую специфику. Сегодня программы внешнеэкономической безопасности разрабатывают практически все развитые страны, а так же страны, претендующие на особый статус в мировой экономике в целом, либо в своем регионе. Такие программы есть у США, Китая, Индии, Бразилии, ЮАР, странах членах ЕС и т.д.

В России, программ с четко прописанными российскими внешнеэкономическими интересами и механизмами их реализации нет. Есть лишь общий документ - Концепция внешней политики РФ, определяющий приоритетные направления внешней политики государства, к которым, относятся практически все страны мира. В государственных документах внешнеэкономическая безопасность тоже не выделяется как отдельная категория. Не существует ни Концепции внешнеэкономической безопасности, ни Стратегии.
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В диссертации на основе сравнения трѐх документов Концепции внешней политики РФ 2000, 2008 и 2013 годов автор делает общие выводы относительно успешности российской политики на том, или ином направлении. Выводы по многим пунктам отнюдь не утешительные. Наряду с отдельными успехами, Россия продолжает терять свои позиции во многих важнейших для ее национальной безопасности регионах мира. Даже на постсоветском пространстве роль России как ведущего экономического партнѐра существенно подорвана. Доля РФ в товарообороте большинства новых независимых стран имеет устойчивую тенденцию к снижению (см. табл. 3), то же касается инвестиций.

Таблица 3.

Доля России в товарообороте стран СНГ (%, 1995-2013 гг.)

|  |  |
| --- | --- |
| 2012 | 2013 |
| 6,9 | 6,7 |
| 24,4 | 24,4 |
| 47,4 | 49,5 |
| 5,4 | 5,2 |
| 17,4 | 17,8 |
| 24,4 | 24,5 |
| 20,0 | 19,8 |
| 13,1 | 13,0 |
| 5,3 | 5,4 |
| 29,0 | 28,9 |
| 29,3 | 29,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Азербайджан | 14,8 | - | 11,8 | 14,26 | 13,1 | 3,5 |
| Армения | 19,3 | 6,0 | 13,5 | 19,9 | 22,0 | 21,2 |
| Белоруссия | 49,7 | 58,3 | 48,4 | 47,4 | 49,2 | 47,2 |
| Грузия\* | 7,5 | - | 16,0 | 16,3 | 9,8 | 8,1 |
| Казахстан | 72,3 | - | 21,1 | 20,7 | 20,5 | 18,3 |
| Кыргызстан | 22,1 | 18,6 | 34,4 | 38,0 | 40,5 | 31,8 |
| Молдова | 54,9 | 26,4 | 18,2 | 16,0 | 14,5 | 27,6 |
| Таджикистан |  | 20,1 | 22,5 | 24,7 | 23,9 | 25,0 |
| Туркменистан | - | - | - | - | - | 5,6 |
| Узбекистан | - | - | 18,6 | 22,0 | 22,4 | 20,0 |
| Украина | - | 30,4 | 28,9 | 26,9 | 26,8 | 23,0 |

Грузия вышла из состава СНГ 18 августа 2009 года.

Рассчитано автором по: [www.stat.gov.az](http://www.stat.gov.az), [www.armstat.am](http://www.armstat.am), [www.belstat.gov.by](http://www.belstat.gov.by),
<http://caucasica.org>, [www.customs.kz](http://www.customs.kz), [www.stat.kg](http://www.stat.kg), [www.statistica.md](http://www.statistica.md),

[www.investuzbekistan.uz](http://www.investuzbekistan.uz), [www.stat.tj](http://www.stat.tj), [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua), [www.stat.gov.tm](http://www.stat.gov.tm/)

В Стратегии внешнеэкономической безопасности страны должны быть определены приоритетные направления внешнеэкономической политики страны, так как развивать одновременно отношения со всеми странами мира невозможно. Работа по их определению должна носить двухуровневый характер. На первом уровне выбираются стратегические партнѐры, по разработанным и представленным в диссертации критериям: геополитическое положение страны - партнѐра в регионе (транзитный потенциал, наличие выхода к морю, наличие морских портов и т.д.); ресурсный потенциал, привлекательность страны с точки зрения наличия в ней необходимых России ресурсов; технологический потенциал; потенциальная ѐмкость национального рынка для потребления российских товаров с высокой степенью переработки; наличие опыта работы со страной, лояльность правительства к России.

На втором уровне – работа ведѐтся в сегменте отраслей, т.е. проводится постоянный мониторинг по выявлению потенциальных направлений сотрудничества (параграф 3.2.).

В диссертации доказано, что важнейшим критерием определения региональных приоритетов внешнеэкономической безопасности страны является геополитический. Изучив ведущие западные и отечественные геополитические школы, был сделан вывод о
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том, что все разработки англосаксонской школы, вот уже на протяжении почти двух веков направлены на ослабление России – Хартленда – сердца Земли - огромной континентальной массы.

Все новейшие геополитические разработки англосаксонской школы, опираясь на теории Маккиндера и Мехена, посвящены недопущению возникновения на Евразийском континенте, державы, способной составить конкуренцию Соединѐнным Штатам. Поэтому главной задачей англосаксонской геополитики являлось и является - недопущение образования стратегического континентального союза вокруг «географической оси истории», т.е. России, оторвав от нее максимальное количество приграничных пространств и установив над ними свое влияние (параграф 4.1).

По этому, в современных условиях главным приоритетом с точки зрения геополитики и внешнеэкономических интересов России в целом является постсоветское пространство. Именно от того, насколько Россия сумеет вернуть новые независимые страны постсоветского пространства в сферу своего влияния, зависит степень распространения ее влияния в других регионах.

Механизмы обеспечения внешнеэкономической безопасности прошли довольно длинный путь развития. На смену чисто военным механизмам пришли экономические, которые были дополнены концепцией мягкой силы, представляющей способность «добиваться того, чтобы другие сами захотели тех результатов, которые вам выгодны»1. Однако, в современных условиях эффективность государственной внешнеэкономической политики зависит от синергетического использования элементов «мягкой» и «жѐсткой» силы (параграф 3.3).

Как и любая стратегия, Стратегия внешнеэкономической безопасности страны
должна содержать систему показателей, которая бы давала представление об
эффективности внешнеэкономической политики страны. Будучи функцией

взаимодействия двух систем (национальной и международной) внешнеэкономическая
безопасность должна иметь определенный набор показателей, качественная и
количественная определенность которых для каждого государства различна.

Количественные характеристики этих показателей будут отличаться в зависимости от того о взаимодействии с каким регионом мира идет речь. Например, доля России в товарообороте равная 15% для такой страны как Белоруссия представляется абсолютно неприемлемой для развития российско-белорусских отношений. В то время 15% во внешней торговле любой страны Латинской Америки рассматривалась бы как безусловный прорыв двусторонних отношений, так как крупнейшим российским партнером в регионе является Бразилия и доля России во внешней торговле этой страны составляет 1,4%.

В то же время в качестве общих показателей состояния внешнеэкономической безопасности, в диссертации разработан и предложен перечень показателей характеризующих состояние внешнеэкономической безопасности и степени угроз

Nye Joseph S.Jr. Soft power: The Means to Success in World Politics. N.Y., 2004, с.-5
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внешнеэкономическим интересам страны. Всего предложено более 30 показателей, разделѐнных на шесть функциональных групп (параграф 3.1.).

При этом в диссертации уточнено, что перечень показателей может дополняться и сужаться в зависимости от меняющихся внешних условий. Часть показателей имеют разработанные пороговые значения, по оставшимся показателям целесообразно вводить фактические и плановые значения. Но главное, чтобы эта система показателей использовалась на постоянной основе для мониторинга изменения степени опасностей и угроз внешнеэкономической безопасности страны.

Разработка и реализация стратегии внешнеэкономической безопасности призвана создать условия для защиты жизненно-важных интересов страны. Стратегия должна быть оформлена в официальный документ, формирующий систему официальных взглядов на национальные интересы страны в сфере внешнеэкономической деятельности.

**Второй блок проблем** связан с разработкой практических рекомендаций по усилению позиций России на постсоветском пространстве.

Современная ситуация в мире уникальна тем, что после непродолжительного периода существования модели однополярного мирового устройства, статус-кво начинает заметно меняться и связано это, прежде всего, с изменением положения на мировой арене таких ведущих мировых игроков как Китай и Россия.

Но если успехи и изменение статуса Китая лежат в плоскости экономических достижений страны, то статус России пока, при колоссальных внутренних экономических проблемах, поддерживается только размером территории, богатейшими запасами природных ресурсов, статусом ядерной державы, правом вето в Совете Безопасности ООН, которое очень мешает нашим оппонентам и который заставил их сегодня развить идею ограничения права его применения и т.д.

Именно по этому, президент США на открытии 69 сессии Генеральной Ассамблеи ООН, отнѐс Россию к числу главных мировых угроз, правда по степени угроз человечеству наша страна всѐ-таки заняла второе место после лихорадки ЭБОЛА.2

В диссертации показано, что сегодня на всем постсоветском пространстве Россия сталкивается с жѐсткой конкуренцией и дабы сохранить и укрепить свои позиции идет по пути разноскоростной интеграции. Анализируя эволюцию интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве, можно увидеть, что складывается довольно противоречивая картина. С одной стороны всѐ большее количество стран благодаря российским внешнеэкономическим оппонентам выпадают из интеграционных процессов. С другой стороны, Россия продолжает оставаться интеграционным ядром: СНГ, ЕврАзЭС, Таможенный Союз, ЕЭП и вот уже 5 стран с 2015 года работают в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Порядка 35 стран и региональных объединений заявили о заинтересованности в создании зоны свободной торговли с государствами – членами ЕАЭС.3 (глава 5).

Однако, анализ самой продвинутой интеграционной группировки – ЕАЭС показал, что институциональное развитие интеграционных процессов на постсоветском

<http://www.armenianreport.eom/pubs/91610><http://ria.ru/economy/20141124/1034775443.html>
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пространстве заметно опережает экономические. Это является на сегодняшний день серьѐзной угрозой существованию ЕАЭС. Так, несмотря на созданные благоприятные для развития торговли условия, реальных существенных изменений со вступлением в силу соглашений о Таможенном Союзе, а затем и Едином экономическом пространстве между странами не произошло. Доля России в товарообороте Казахстана и Белоруссии продолжает снижаться и только в Армении имеет тенденцию к росту.

На мировом рынке Россия и Казахстан продолжают оставаться конкурентами, так как основной экспортный продукт у них фактически один – углеводородное сырьѐ, доля которого в экспорте Казахстана составляет почти 90%, России более 70%. У Белоруссии 32% экспорта – это также углеводороды.

Торговля между Казахстаном и Белоруссией в целом имеет минимальные значения. Доля Казахстана в экспорте Белоруссии в 2013 году составила 0,85%, а в импорте – 0,082%, в Армении 0,54% и 0,91% соответственно. Доля Белоруссии в экспорте Казахстана в 2013 году составила 0,06%, в импорте 0,68%, в Армении - 0,47% и 0,2% соответственно (см. таблицу 4).

Таблица 4. Доля стран членов ЕАЭС во взаимной торговле

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Россия | Белоруссия | Казахстан | Армения |
| Доля России в товарообороте стран ЕАЭС (%) | - | 40,16 | 17,8 | 24,2 |
| Доля Белоруссии в товарообороте стран ЕАЭС (%) | 3,9 | - | 0,37 | 0,82 |
| Доля Казахстан в товарообороте стран ЕАЭС (%) | 3 | 0,5 | - | 0,2 |
| Доля Армении в товарообороте стран ЕАЭС (%) | 0,15 | 0,06 | 0,01 | - |

Рассчитано автором по:

[http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\_externalId/homeNumbersForeignTrade?\_afrLoop=6038603](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersForeignTrade?_afrLoop=603860327733424&_afrWindowMode=0&_afrWindowId=yyotr3vrp_87%23%2Foracle%2Fwebcenter%2Fportalapp%2Fpages%2FSearchPage.jspx%40%3F_afrWindowId%3Dyyotr3vrp_87%26_afrLoop%3D603860327733424%26_afrWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dyyotr3vrp_111)

[27733424&\_afrWindowMode=0&\_afrWindowId=yyotr3vrp\_87#%2Foracle%2Fwebcenter%2F](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersForeignTrade?_afrLoop=603860327733424&_afrWindowMode=0&_afrWindowId=yyotr3vrp_87%23%2Foracle%2Fwebcenter%2Fportalapp%2Fpages%2FSearchPage.jspx%40%3F_afrWindowId%3Dyyotr3vrp_87%26_afrLoop%3D603860327733424%26_afrWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dyyotr3vrp_111)

[portalapp%2Fpages%2FSearchPage.jspx%40%3F\_afrWindowId%3Dyyotr3vrp\_87%26\_afrLoo](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersForeignTrade?_afrLoop=603860327733424&_afrWindowMode=0&_afrWindowId=yyotr3vrp_87%23%2Foracle%2Fwebcenter%2Fportalapp%2Fpages%2FSearchPage.jspx%40%3F_afrWindowId%3Dyyotr3vrp_87%26_afrLoop%3D603860327733424%26_afrWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dyyotr3vrp_111)

[p%3D603860327733424%26\_afrWindowMode%3D0%26\_adf.ctrl-state%3Dyyotr3vrp\_111;](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersForeignTrade?_afrLoop=603860327733424&_afrWindowMode=0&_afrWindowId=yyotr3vrp_87%23%2Foracle%2Fwebcenter%2Fportalapp%2Fpages%2FSearchPage.jspx%40%3F_afrWindowId%3Dyyotr3vrp_87%26_afrLoop%3D603860327733424%26_afrWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dyyotr3vrp_111)

[http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/ftrade1.ph;](http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/ftrade1.ph)

<http://www.armstat.am/file/doc/99491328.pdf>.

Те же тенденции наблюдаются в инвестиционном сотрудничестве между

странами – членами ЕАЭС.

В диссертации доказано, что с развитием интеграционных процессов и созданием Таможенного союза и единого экономического пространства связано появление новых угроз экономической безопасности РФ, таких как:

- увеличение потока контрабандного груза через страны – члены ЕАЭС в связи со сложностью определения страны происхождения технически несложных товаров (сельского хозяйства, текстильной отрасли и ряда других отраслей). Реально оценить объемы присутствия таких товаров на рынке таможенного союза чрезвычайно сложно, но некоторые эксперты приводят следующие цифры: самым главным поставщиком таких
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товаров является Китай, на него приходится 34% всех таких товаров, на втором месте -Германия - 7,3%, а на третьем - Италия - 5,7%;4

- бегство капитала в связи с применением российскими участниками
внешнеэкономической деятельности схем фиктивного импорта. По данным Центрального
Банка РФ, используя схемы фиктивного импорта из России, в 2012 году из страны через
белорусские фирмы было выведено порядка 15 млрд. долларов и ещѐ порядка 10 млрд.
долларов через фирмы Казахстана. 5 Т.е. фактически масштабы фиктивных импортных
операций сопоставимы с объемами подтверждѐнного импорта из Казахстана и Белоруссии
в Россию;

* усиление конкуренции между производителями ЕАЭС вследствие проведения политики девальвации национальной валюты одной из стран членов и разницы в национальном налогообложении;
* перенос российскими компаниями своей производственной и хозяйственной деятельности в Казахстан вследствие разницы в условиях ведения бизнеса (см. табл. 5).

Таблица 5. Максимальные ставки налогов в Республике Беларусь, Республике Казахстан и

Российской Федерации в 2014 г. (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Налог на прибыль | Налог надобавленнуюстоимость | Налог надоходыфизических лиц | Страховые взносы |
| Беларусь | 18 | 20 | 12 | 29 |
| Казахстан | 15 | 12 | 10 | 11 |
| Россия | 20 | 18 | 13 | 30 |

Источник: составлено автором по данным налоговых ведомств соответствующих стран – [www.nalog.by,](http://www.nalog.by/) [www.nalog.kz,](http://www.nalog.kz/) [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)

Только в 2010 – начале 2011 г. более 400 российских предприятий малого и

среднего бизнеса перевели свой бизнес в Казахстан;

- превращение Казахстана и Белоруссии в промышленные площадки Китая для
российского рынка вследствие проводимой этими странами политики создания свободных
экономических зон с Китаем;

- замещение российских транспортных маршрутов, идущих из Китая через
российский Дальний Восток в Европу, казахскими вследствие относительной легкости
прохождения казахской таможенной границы и дешевизны автомобильной перевозки
грузов и др.

Тем не менее, несмотря на реально существующие угрозы и отсутствия разработанных механизмов их нейтрализации, сложившаяся ситуация в мировой экономике и политике подтолкнула Россию на ускоренный переход к следующему этапу интеграции – экономическому союзу.

С точки зрения внешнеэкономических интересов России это важный шаг, но основной задачей сейчас становится задача сохранения и укрепление Евразийского экономического союза. Потенциально ЕАЭС – это крупный региональный рынок, который объединяет порядка 173 миллионов человек, на территории которого

<http://провэд.рф/analysis/4440-itogi-vt-ts.html><http://expert.ru/expert/2013/37/torgovlya-pustotoj/>
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сосредоточена пятая часть мировых запасов газа и 15% нефти. Суммарный ВВП стран составляет порядка 2,5 триллионов долларов (около 85% ВВП всех стран СНГ), промышленный потенциалом оценивается в 600 миллиардов долларов, а объем продукции сельского хозяйства – 112 миллиардов долларов. 6

Важно, чтобы ЕАЭС не повторил судьбу Совета экономической взаимопомощи, который распался в результате смены политического руководства входящих в совет стран и в отсутствие реально связывающих экономики стран связей, прежде всего, производственных. Сейчас, по оценкам экспертов, реальный сектор Казахстана имеет степень интегрированности с Россией не более 15%, с Белоруссией значительно меньше, тогда как с европейским и китайским капиталом – 70-80%. Эти цифры не могут отвечать интересам евразийской интеграции.

В этих условиях, ускоренный приѐм в Евразийский экономический союз новых стран - членов так же представляется угрозой существования самого Союза. И хотя с точки зрения геополитических интересов России данный шаг оправдан, с точки зрения экономических – большой вопрос. Так как включение все большего количества стран в Союз существенно снижает внутреннюю устойчивость и дееспособность ЕАЭС в целом. Здесь хочется вспомнить опыт китайцев, которые стараются не усложнять межгосударственные отношения большим количеством обязательств и предпочитают экономические отношения политическим, работу в двустороннем формате, работе в многостороннем формате. Так как именно двусторонние переговоры способны дать гораздо больше преимуществ, чем многосторонние.

Тем не менее, повторимся, основной задачей сегодня является укрепление экономических связей между странами участницами ЕАЭС.

В диссертационном исследовании, автор предлагает пойти по пути выявления и создания общих экономических интересов, прежде всего, в трѐх важнейших сферах: промышленности, сельском хозяйстве и миграции через принятие и реализацию единой промышленной, сельскохозяйственной и миграционной политик.

Анализ основных государственных документов, определяющих цели развития России, Казахстана, Белоруссии, Армении и Киргизии показал, что цели и задачи у стран практически одинаковы. Одной из главных целей экономической политики стран является развитие промышленности и сельского хозяйства, повышение конкурентоспособности национальных товаров и уровня производительности труда. При этом интересно, что практически на 70% совпадает перечень отраслей экономики, которые выделены странами как приоритетные. Всѐ это должно послужить основой для разработки единой промышленной и сельскохозяйственной политик ЕАЭС.

*Единая промышленная политика.* В 2014 году в Договоре о создании

Евразийского экономического союза определено, что «государства-члены самостоятельно разрабатывают, формируют и реализуют национальные промышленные политики… Целями осуществления промышленной политики в рамках Союза являются ускорение и повышение устойчивости промышленного развития, повышение конкурентоспособности

6 Н. Зиядуллаев. Евразийскому экономическому союзу нужны нестандартные подходы. <http://interaffairs.ru/read.php?item=12057>
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промышленных комплексов государств-членов, осуществление эффективного

сотрудничества…»7. В диссертационном исследовании показано, что в целом документы носят декларативный характер, так как он не содержит разработку четкого механизма осуществления структурных сдвигов по основным направлениям промышленного сотрудничества.

Так же в диссертации показано, что промышленная политика и модернизация стран участниц ЕАЭС идѐт исключительно за счет привлечения прямых иностранных инвестиций или заимствования технологий у 3-х стран, что является моделью догоняющего развития, но не инновационного. Данная модель как, показывает мировой опыт, имеет достаточно серьезные негативные последствия в долгосрочной перспективе, вплоть до потери контроля над собственной промышленностью. Задача же единой промышленной политики - создать условия для ускоренного развития инновационных прорывных отраслей, вхождения стран ЕАЭС в шестой технологический уклад, что является вопросом выживания, развития экономики, обеспечения безопасности и международного статуса на современном этапе развития мирового хозяйства.

Переход на шестой технологический уровень требует огромный ресурсов финансовых и интеллектуальных. Поэтому, уже сейчас необходимо и вполне возможно пойти по пути создания совместных научных центров коллективного использования дорогостоящего и уникального оборудования, создания крупных совместных предприятий и многонациональных транснациональных компаний, которые через 5 – 10 лет должны войти в рейтинг ТОП 500 крупнейших корпораций.

При создании таких ТНК целесообразно использовать имеющиеся

производственные мощности. Финансовый вклад стран будет разным, но для достижения поставленной цели необходимо проявить максимальную корректность к своим партнерам. Сразу определить место и долю каждой страны в проекте, источники финансирования и т.д. Несмотря на то, что это достаточно трудно, тем не менее, история знает примеры успешного создания таких ТНК и крупных предприятий, которые вывели соответствующие отрасли своих стран на мировой уровень и позволили решить множество внутренних экономических проблем. В качестве примера таких компаний можно привести англо-голландский концерн Royal Dutch Shell, Airbus Group NV, бразильско-парагвайская самая большая в мире гидроэлектростанция на реке Игуасу и т.д. В диссертационном исследовании формулируется положение о том, что в процессе создания международных ТНК на пространстве ЕАЭС должны быть вовлечены как госкомпании или компании с доминирующей долей государства, так и частные компании. С одной стороны, интегрировать компании государственные или с доминирующей долей государства значительно проще, чем частные, так как в данном случае успех интеграции будет зависеть от политической воли государств. Но с другой стороны, при возникновении межгосударственного конфликта, как в случае с Украиной, именно такие компании, несмотря на экономические издержки, могут свернуть производство, что вряд ли допустит частный капитал.

7 Договор о Евразийском экономическом союзе -<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>
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Для выявления взаимовыгодных направлений промышленного сотрудничества,
по мнению автора, необходима ревизия промышленного потенциала стран - членов. Для
проведения такой работы, а затем и работы по разработке и проведению единой
промышленной политики, включающей в себя согласование размещения новых
производств, исходя из экономической эффективности, планов развития и

нежелательности структурных искажений во внутренней конкуренции на территории Евразийского экономического союза, целессообразно создать орган наднационального регулирования и планирования единой промышленной политики - министерство промышленности Евразийского экономического союза (Минпром ЕАЭС).

Новый наднациональный институт после проведения всесторонней ревизии должен выйти к правительствам стран ЕАЭС с конкретными предложениями по созданию на основе уже имеющихся мощностей совместных предприятий, прежде всего, в таких базовых отраслях как: машиностроение, авиастроение, ракетостроение, химическая и фармацевтическая промышленность и т.д. Разработать условия для создания совместных предприятий, в случае образования транснациональных корпораций, определить на базе каких предприятий и организаций, каких стран это будет сделано.

Далее, по мнению автора, целесообразно выделить комплекс перспективных мер и мероприятий, направленных на развитие данных компаний, обосновать источники финансирования, посредством которых планируется осуществлять создание компании, в случае создания совместного фонда, определить место и долю каждой стороны.

В диссертационном исследовании показано, что такая работа в конечном итоге должна привести к созданию единой системы поддержки экспорта и созданию структуры ответственной за разработку механизма по совместному выходу на рынки третьих стран с целью продвижения совместно произведенной продукции.

Таким образом, стратегическими целями единой промышленной политики должно является:

* Максимально эффективное использование промышленного потенциала стран ЕАЭС;
* Определение приоритетных отраслей и формирование комплекса мер их поддержки;
* Создание совместных предприятий и международных транснациональных корпораций, целью которых должно стать вхождение в список крупнейших корпораций мира;
* Определение приоритетных проектов в рамках основных направлений промышленного сотрудничества и создания новых производств в рамках ЕАЭС, создание системы их поддержки;
* Обеспечение внутренних потребностей государств в промышленных товарах;
* Создание условий для снижения стоимости сырья и материалов, произведенных и используемых для производства конечной продукции предприятиями стран ЕЭП;
* Разработка единой системы поддержки экспорта;

27

* Создание механизма по совместному выходу и продвижению продукции на рынки третьих стран, а так же содействие созданию межгосударственных отраслевых ассоциаций и союзов, представляющих согласованные интересы производителей;
* Диверсификация товарного экспорта и переход стран ЕАЭС на инновационный путь развития;
* Поддержка научно-исследовательской деятельности, в том числе систематический анализ, обобщение и распространение информации о состоянии и перспективах развития рынка ЕАЭС и мирового рынка конкретных промышленных товаров, мониторинг законодательств стран в части допуска на свои рынки промышленной продукции;
* Обеспечение системы внедрения и промышленного использования результатов научно-исследовательской деятельности;
* Сотрудничество с государственными и негосударственными органами, в том числе и с международными организациями, представляя интересы предприятий ЕАЭС;
* Развитие кадрового потенциала.

Конечной же целью единой промышленной политики является формирование условия для перехода стран ЕАЭС к шестому технологическому укладу.

*Единая сельскохозяйственная политика*. О развитии сельского хозяйства в
Договоре о создании Евразийского экономического союза не упоминается. Очевидно, это
связано с достаточно скромным местом сельского хозяйства в формировании
национального валового продукта стран. Этот вклад оценивается в России - 4,5%, в
Казахстане – 5,7%, в Беларуси — 7,8%, в Армении – 30 %.8 Однако это ни в коей мере не
умаляет значимости данной отрасли для обеспечения нормального функционирования
государств, обеспечения экономической и продовольственной безопасности.

Сельскохозяйственная продукция - это такой же стратегический ресурс, как нефть и газ. Его производство ограничено наличием пригодных для сельского хозяйства земель и климатом. Борьба за этот стратегический ресурс идет ничуть не меньшая, чем за энергоресурсы. Например, одно из обязательных требований, прописанных в Соглашении об ассоциированном членстве Украины с ЕС, является снятие экспортных пошлин на семена подсолнечника, стратегического продукта для украинской экономики, в котором остро нуждаются страны ЕС. При этом доступ другой украинской сельскохозяйственной продукции как был фактически закрыт на рынок ЕС, так и останется.

В диссертации показано, что, так же как и мировой рынок промышленных товаров, так и мировой рынок продукции сельского хозяйства контролируют транснациональные корпорации. По отдельным видам продукции, таким как пшеница, кукуруза, кофе транснациональные корпорации контролируют, по оценкам экспертов, до 90% его объемов. Компания «Тайсон Фудс» регулирует практически пятую часть мирового объема мяса бройлеров, а корпорации «Каргилл», «Континентал грейн», «Луи Дрейфус», «Бунге», «Андре-Гарнек» – почти 90% глобальной оптовой торговли зерном. ТНК контролируют 80% рынка чая, 75% рынка бананов и т.д. На мировой рынке семян, так же как и на мировом рынке зерна, стремительно формируется угроза монополизации группой мощных транснациональных биотехнологических компаний: Monsanto (США),

<http://www.eabr.org/r/research/industryres/>
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Syngenta (Швейцария), DuPont (США), Pioneer Hi-Bred (США, подразделение DuPont), Dow Chemical (США) и Bayer (Германия).

Таким образом, именно транснациональные корпорации определяют правила и условия ведения агробизнеса. Влияние, которое эти корпорации оказывают на принимающие страны мощнейшее, вплоть до смены правительств, как это было в ряде Латиноамериканских стран в 60-80-е годы прошлого столетия и странах Северной Африки в нынешнем.

Ни одна из стран членов евразийской интеграции не имеет национальную компанию по масштабам деятельности сопоставимую с западными ТНК, хотя в диссертационном исследовании выявлено, что страны - члены ЕАЭС обладают серьѐзным потенциалом в области развития сельского хозяйства. Мировой опыт доказал, что развитие сельского хозяйства как отрасли, развитие агротехнологий и технологий переработки возможно лишь в условиях крупных холдинговых объединений, не говоря уже о системе закупок и продаж на мировом рынке.

Поэтому важной задачей единой сельскохозяйственной политики должно стать:
создание крупных многонациональных агропромышленных холдингов и мощных
трейдеров, т.е. компании, которые будут заниматься продажами произведѐнной
сельскохозяйственной продукции с максимальной выгодой для первичных

производителей. А так же:

* создание единого земельного кадастра всех сельхозяйственных земель;
* создание механизма по совместному выходу и продвижению сельскохозяйственной продукции на рынки третьих стран, а так же содействие созданию межгосударственных отраслевых ассоциаций и союзов, представляющих согласованные интересы сельхозпроизводителей;
* Разработка и реализация программ развития отраслей;
* Гармонизация систем налогообложения сельхозпроизводителей и ставок НДС на продовольственные товары;
* Разработка и реализация инвестиционных проектов по развитию портовой и транспортной инфраструктуры, конечной целью которых является снижение стоимости перевозки и логистики;
* Создание единой системы контроля качества;
* Создание общего зернового фонда;
* Обеспечение справедливых стандартов жизни сельскому населению;
* Снижение зависимости от импорта не только продуктов, но и посадочного материала;
* Создание общего фонда развития сельского хозяйства, определение доли финансовых вложений каждой из стран;
* Обеспечение равного доступа к единой системе финансирования всех сельхозпроизводителей;
* Усиление влияния на мировых рынках;
* Поддержка сельскохозяйственного экспорта;
* Обеспечение сохранности ресурсов для сельскохозяйственного производства;
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* Поддержка исследовательской деятельности в сельском хозяйстве, в том числе систематический анализ, обобщение и распространение информации о состоянии и перспективах развития рынка ЕАЭС и мирового рынка;
* Подготовка предложений по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию импорта и экспорта сельскохозяйственных товаров;
* Сотрудничество с государственными и негосударственными органами, в том числе и с международными организациями, представляя интересы сельскохозяйственных предприятий ЕАЭС;
* Развитие кадрового потенциала;

В процессе диссертационного исследования, автор приходит к выводу, о том что, осуществляя единую сельскохозяйственную политику странам необходимо создать общую систему поддержки сельхозпроизводителей. Единая система поддержки должна опираться на доступ к конкретным источникам финансирования и иметь свой четко установленный бюджет. Это необходимо сделать, в том числе и потому, что, как показывает практика, такие межгосударственные образования являются более прозрачными и эффективными. Использовать коррупционные схемы, находясь в поле зрения специалистов пяти государств значительно сложнее. Ещѐ одним безусловным плюсом создания такой системы является то, что она будет иметь доступ к научному, финансовому, образовательному и т.д. потенциалам не одной, а пяти стран, что в значительной степени должно повлиять на еѐ эффективность.

В диссертационном исследовании подчѐркивается, что, создавая крупные многонациональные транснациональные корпорации или агропромышленные холдинги, существенно повышаются риски внешнеэкономической безопасности страны. И в случае повторения украинского сценария в Белоруссии, Казахстане, Армении или Киргизии ущерб от этих действий будет в разы больше. Поэтому основная задача Российской Федерации с точки зрения обеспечения внешнеэкономической безопасности недопущение возникновения политических конфликтов между странами ЕАЭС, недопущение повторения сценариев цветных революций, и укрепление позиций российских внешнеполитических конкурентов. Задача РФ состоит также в том, чтобы в странах – членах ЕАЭС была обеспеченна преемственность политики проводимой нынешней властью в плане строительства ЕАЭС и развития интеграционных процессов.

В диссертационном исследовании предлагается вариант оценки результатов, единой промышленной и сельскохозяйственной политик, которая должна проводиться, по мнению автора на постоянной основе. Одним из показателей результативности, на наш взгляд, может стать показатель развития совместного производства и выпуска - Валовый Союзный Продукт (ВСП), который бы давал детальное представление об экономической интеграции ЕАЭС. Показатель валового союзного продукта целесообразно учитывать ежегодно, его структуру и использование. Для сбора расчѐтных данных необходимо будет внести некоторые изменения в отчетные формы государственного статистического наблюдения стран членов.

Кроме ВСП для оценки развития производственной кооперации в рамках ЕАЭС, по мнению автора, необходим ещѐ один показатель, который бы учитывал обмен частями,

**зо**

компонентами, исходными материалами и ресурсами, т.е. показатель развития внутриотраслевой торговли. В качестве такого показателя предлагается использовать показатель, предложенный ВТО в Докладе о всемирной торговле за 2011 год – «доля частей и компонентов в экспорте». Но и этот показатель потребует более детального анализа. Так как на сегодняшний день наибольшую долю во взаимной торговле стран ЕАЭС составляют промежуточные товары, на них приходится около 70% экспорта товаров внутри ЕАЭС, однако значительную долю в них занимают топливо и смазочные материалы. Говорить о серьѐзной производственной кооперации в таких условиях сложно.

*Единая миграционная политика.* Ещѐ одним важным звеном в системе общих стран членов ЕАЭС может стать единая миграционная политика. Одним из итогов развития интеграционных процессов между Россией Белоруссией и Казахстаном стало создание общего рынка труда на основе Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей. Соответственно сегодня на повестку дня встал вопрос о согласованной политике в области регулирования рынка труда.

В диссертации отмечается, что, несмотря на то, что все страны когда-то существовали в рамках одного правового поля, которое регулировало все процессы на рынке труда, тем не менее, именно в этой сфере с момента независимого существования стран произошли наиболее существенные изменения. Были сняты многие запреты и ограничения, существовавшие в Советском Союзе, например, на безработицу, на совместительство и дополнительную занятость, появились новые виды занятости, в том числе работа за рубежом и т.д., т.е. сформировались национальные рынки труда со своими специфическими характеристиками и проблемами.

Вместе с тем, рынки труда стран - членов ЕАЭС имеют ряд схожих характеристик. Одной из главных особенностей рынков труда рассматриваемых стран является трудозатратный тип производства, требующий привлечения большого количества рабочих рук. При существующей демографической ситуации в странах членах ЕАЭС, собственными силами, за счет национальных трудовых ресурсов, покрыть потребности национальных экономик в рабочей силе не представляется возможным.

Проведение единой миграционной политики предусматривает два объекта регулирования:

1. Миграционные процессы внутри ЕАЭС;
2. Внешняя миграция. Миграционные процессы внутри ЕАЭС. Унифицированный правовой режим в

части трудоустройства был впервые разработан и принят в рамках Союзного Государства России и Белоруссии в 1999 году. В частности «Договором между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о равных правах граждан» было предусмотрено, что обе страны обеспечивают приезжим работникам Союзного государства право на трудоустройство, оплату труда и иные социально-правовые гарантии на своих территориях. С развитием интеграционных процессов и образованием таможенного союза, а затем и ЕЭП, Беларусь, Казахстан и Россия разработали и ратифицировали Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей. Данное соглашение фактически завершило процесс формирования общего рынка труда ЕАЭС. Тем не менее, в диссертации показано,

31

что единый рынок труда не должен быть самоцелью для интеграционной группировки. Главное, что с его созданием у стран членов ЕАЭС появляется возможность начать эффективно регулировать трудовые потоки, распределять их в соответствии с потребностями того или иного региона или предприятия, в рамках реализации единой политики в области промышленного производства и сельского хозяйства.

Внешняя миграция делится на две составляющие: легальную и нелегальную миграцию.

В диссертационном исследовании показано, что страны члены ЕАЭС независимо от остроты проблемы внешней миграции имеют своѐ национальное законодательство. Тем не менее, базовые механизмы регулирования внешней миграции у стран фактически одинаковы, более того они ничем фактически не отличаются от общей мировой практики. Вопрос в работе этих механизмов. Ни в России, ни в Казахстане - как основных центрах притяжения миграции, в том числе и нелегальной не ведется работа по реальному выявлению потребностей в специалистах. При декларируемом в странах инновационном пути развития и нехватке высококвалифицированных рабочих и инженеров, основу легальной и, тем более, нелегальной миграции составляют неквалифицированные работники, либо работники с образованием, но которые так же привлекаются исключительно на низкоквалифицированную работу с мизерной оплатой труда.

Плохо налажена работа по сбору статистики. Разница между данными официальной государственной статистики и реальным количеством въезжающих в страны ЕАЭС огромна. Проблема контроля миграционных потоков ставит перед странами вопрос о необходимости унификации правил въезда и визовой поддержки. Так как не может у Российской Федерации не вызывать озабоченность периодические заявления Казахстана о введении безвизового режима с Китаем. С присоединением Киргизии к ЕАЭС, в условиях, когда страна является крупнейшим транзитным центров миграции граждан Китая в РФ и Казахстан, отсутствие единой миграционной политики становится серьѐзной угрозой национальной безопасности стран - членов интеграционной группировки.

В диссертационном исследовании показано, что плохо контролируемая внешняя
миграция, несѐт реальные угрозы экономике и обществу стран ЕАЭС. По этому, по
мнению автора, основной задачей стран Евразийского экономического союза в части
регулирования процессов внешней легальной миграции, является: совместная работа по
унификации правил приѐма иностранных граждан на работу; разработка и внедрение
экономических механизмов регулирования миграционных потоков; формирование единой
базы потребностей экономик в специалистах; организация единой системы учета,
проведение совместной научно-исследовательской работы по выявлению

закономерностей развития и последствий миграционных процессов.

Еще одним важнейшим аспектом единой миграционной политики должна стать
работа по привлечению высококвалифицированных специалистов с одной стороны, и
создание соответствующих условий и мотиваций для прекращения оттока

высококвалифицированного персонала с другой. Единая миграционная политика может внести свою лепту в решение проблемы насыщения стран ЕАЭС профессионалами.

32

Что касается второй составляющей внешней миграции, а именно нелегальной миграции, то для стран ЕАЭС это не менее актуальная проблема.

Нелегальная миграция всѐ больше привлекает к себе внимание своими объемами, которые хотя и трудно оценить, но по экспертным оценкам, они в разы превышают объемы легальной миграции и масштабностью последствий, которые она уже оказывает, и которые она способна оказать в будущем в отношении практически любого аспекта безопасности государств - членов ЕАЭС.

Практика принятия и реализации различных программ сотрудничества стран ЕАЭС в области борьбы с нелегальной миграцией началась в 2006 году в рамках СНГ. Последняя такая программа утверждена решением Совета глав государств-участников СНГ 3 сентября 2011 года на период 2012 – 2014 года. С учетом сложности проблемы каждая из стран ЕАЭС отдельно так же ведет свою политику. Только в Российской Федерации в 2013 году было принято более 20 законов, направленных на противодействие незаконной миграции, усилению административной и уголовной ответственности за нарушения миграционного законодательства, в том числе за незаконное пересечение Государственной границы РФ иностранными гражданами, а также за организацию незаконной миграции. Та же работа ведѐтся и в Казахстане и Белоруссии. Для объединения усилий в борьбе с этой проблемой 19 ноября 2010 года странами было подписано «Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств». В данном соглашении устанавливается порядок осуществления взаимодействия по следующим основным направлениям:

- разработка и реализация согласованной политики по противодействию
нелегальной трудовой миграции;

- осуществление согласованных мер в отношении нелегальных трудящихся-
мигрантов, физических и юридических лиц, организующих и/или оказывающих
содействие нелегальной трудовой миграции.

В целях реализации данного соглашения стороны договорились о согласовании общих подходов и принципов в сфере противодействия нелегальной трудовой миграции, а так же выработке согласованных мер, ограничивающих въезд с целью осуществления трудовой деятельности на территории государств членов ЕАЭС ранее высланных (выдворенных, депортированных) лиц.

Заявленные в Соглашение цели, безусловно, правильные. Но проблема нелегальной миграции на наш взгляд все же лежит в плоскости коррупции на местах, фактически открытых границ между странами СНГ и очень сложного миграционного законодательства.

По этому, по мнению автора, в условиях создания общего рынка труда, необходима разработка единого миграционного кодекса стран ЕАЭС, который как Шенгенское соглашение, облегчил бы движение рабочей силы внутри стран ЕАЭС и обеспечил тщательный контроль в отношении представителей всех других стран мира.

Таким образом, целями единой миграционной политики должно стать:

• Мониторинг потребности стран ЕАЭС в трудовых ресурсах, их качестве и

количестве.
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* Разработка мероприятий по повышению территориальной и отраслевой мобильности трудовых ресурсов;
* Налаживание контактов и заключение межправительственных соглашений со странами – потенциальными донорами трудовых мигрантов;
* Разработка мер по удержанию лучших кадров на пространстве ЕАЭС;
* Разработка единого миграционного кодекса.

На наш взгляд, так же как и в случае с единой промышленной и сельскохозяйственной политиками, единая миграционная политика, еѐ разработка и реализация вызовет не меньше проблем, так как она затронет межгосударственные отношения стран ЕАЭС с другими странами мира, отношения с которыми у членов ЕАЭС значительно отличаются. Более того, в декабре 2013 года президент Казахстана заявил о том, что политизация создаваемого евразийского союза недопустима: «такие направления, как охрана границ, миграционная политика, система обороны и безопасности, а также вопросы здравоохранения, образования, культуры, правовой помощи по гражданским, административным и уголовным делам не относятся к экономической интеграции и не могут быть перенесены в формат экономического союза».

Тем не менее, опыт европейских стран, выбравших путь европейской интеграции, показывает, что противоречия и в этой области можно успешно решить.

Таким образом, предложенный комплекс мер, направлен на нейтрализацию новых опасностей и угроз внешнеэкономической безопасности РФ в условиях ускоренной евразийской интеграции. От эффективной реализации этого комплекса во многом зависит устойчивость и жизнеспособность ЕАЭС.
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