**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ**

**ПРИ ПРЕЗИДЕНТОВІ УКРАЇНИ**

**ГАЄВСЬКА Лариса Анатоліївна**

УДК 351.851:32.019:373.5](091)

**РОЗВИТОК ДЕРЖАВНО-ГРОМАДСЬКОГО УПРАВЛІННЯ ЗАГАЛЬНОЮ СЕРЕДНЬОЮ ОСВІТОЮ В УКРАЇНІ**

**(ДРУГА ПОЛОВИНА ХІХ – ПОЧАТОК ХХ СТОЛІТТЯ)**

25.00.01 – теорія та історія державного управління

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

доктора наук з державного управління

**КИЇВ – 2010**

Дисертацією є рукопис.

Робота виконана в Національній академії державного управління   
при Президентові України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий консультант** – | доктор педагогічних наук, професор,  дійсний член НАПН України  **ЛУГОВИЙ Володимир Іларіонович,**  Національна академія педагогічних наук України,  віце-президент. |
| **Офіційні опоненти:** | доктор наук з державного управління, доцент  **ТИМЦУНИК Василь Іванович,**  Київський національний торговельно-економічний університет, професор кафедри менеджменту; |
|  | доктор наук з державного управління, доцент **ЛОПУШИНСЬКИЙ Іван Петрович,**  Херсонський національний технічний університет,  професор кафедри державного управління, педагогіки та психології; |
|  | доктор педагогічних наук, доцент  **БЕРЕЗІВСЬКА Лариса Дмитрівна,**  Інститут педагогіки Національної академії педагогічних наук України, головний науковий співробітник лабораторії історії педагогіки. |

Захист відбудеться *16 грудня 2010 року о 14 годині* на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.810.01 у Національній академії державного управління при Президентові України за адресою: 03057, м. Київ-57, вул. Ежена Потьє, 20, к. 212.

**Із дисертацією можна ознайомитись у бібліотеці Національної академії державного управління при Президентові України (03057, м. Київ-57, вул. Ежена Потьє, 20).**

Автореферат розісланий *15 листопада 2010 року.*

**Вчений секретар**

**спеціалізованої вченої ради А.П.Рачинськи**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Становлення України як демократичної правової держави – складний процес, що передбачає демократизацію владних, суспільно-політичних структур, забезпечення прав і свобод усім її громадянам, запровадження ринкових відносин. Ці процеси органічно поєднуються з реформаторськими змінами в системі освіти, яка відіграє визначальну роль у життєдіяльності українського соціуму, безпосередньо пов’язана з реалізацією перспективних тенденцій, що набувають розвитку. У цьому контексті особливо важливим є подальший розвиток системи освіти, переведення всіх її ланок на рівень загальносвітового та загальноцивілізаційного виміру, надання державно-громадського статусу.

Нині система освіти зазнає модернізації, успіх якої значною мірою залежить від раціонального управління цією галуззю на всіх ієрархічних рівнях. Стратегічні цілі, завдання, пріоритетні напрями й основні шляхи радикального перетворення управління системою освіти визначено законами України “Про освіту” (1996), “Про загальну середню освіту” (1999), “Про вищу освіту” (2002), “Про професійно-технічну освіту” (1999), “Про позашкільну освіту” (2000), Державною національною програмою “Освіта” (“Україна ХХІ століття”) (1993), Національною доктриною розвитку освіти (2002) та іншими нормативними актами, що наголошують на потребі переходу від традиційної до державно-громадської форми управлінської діяльності.

Необхідність активної участі громадян у розбудові держави і громадянського суспільства підтверджується Указом Президента України   
від 15 вересня 2005 р. № 1276 “Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики”, постановами Кабінету Міністрів України від 18 травня 2005 р. № 356 “Про додаткові заходи щодо залучення громадян до участі в управлінні державними справами”, від 1 березня 2006 р.  
№ 215 “Питання забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики”, постановою Верховної Ради України від 23 жовтня 2009 р. № 1689-VI “Про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики, вирішенні проблем місцевого значення”.

Питання демократизації управління загалом та освітою зокрема перебуває у центрі уваги багатьох дослідників, зокрема таких як В.Андрущенко, Л.Антошкіна, В.Биков, М.Білинська, Л.Ващенко, Б.Гаєвський, І.Грицяк, М.Головатий, В.Грабовський, Г.Єльнікова, В.Кремень, С.Крисюк, О.Лебединська, В.Луговий, І.Лікарчук, І.Лопушинський, Т.Лукіна, В.Майборода, С.Майборода, І.Надольний, О.Оболенський, Н.Протасова, Т.Рогова, І.Розпутенко, Г.Ситник, В.Скуратівський, В.Тимцуник, Н.Акінфієва, В.Бочкарьов, А.Владимирова, Є.Казакова, А.Пінський, І.Рагімова, А.Седєльніков та ін. У своїх працях науковці розкривають сучасні тенденції розвитку державного управління, досліджують процеси децентралізації, роль і місце громадськості в управлінні, аналізують відносини влади і суспільства, проблеми формування громадянського суспільства, сутність державно-громадського управління освітою, визначають принципи його реалізації, надають рекомендації щодо провідних засад створення органів державно-громадського управління освітою на різних рівнях його реалізації.

Запровадження громадських елементів в управління освітою має свою історію. На різних її етапах такі процеси продукували різні форми, методи і напрями залучення громадськості до управлінської діяльності. Нехтування цим досвідом у сучасних умовах активних пошуків найбільш прийнятних моделей державно-громадського управління, зокрема загальною середньою освітою,  
та механізмів їх реалізації, було б невиправданою помилкою.

Натомість вивчення цього питання в історичній ретроспективі дасть змогу виявити наявні проблеми й неузгодження, використати раціональні здобутки й відмежувати хибні поцінування. Досить плідним у цьому аспекті є друга половина ХІХ – початок ХХ ст., період, що в загальних рисах має багато спільного із сьогоденням, характеризується вагомими зрушеннями в управлінні загальною середньою освітою, насамперед у контексті його переведення на державно-громадські засади.

Проблеми управління загальною середньою освітою в заявлений період знайшли віддзеркалення в працях тогочасних дослідників І.Альошинцева, В.Ареп’єва, В.Білана, М.Грушевського, М.Драгоманова, П.Каптерєва, І.Корнілова, М.Лемке, І.Огієнка, М.Пирогова, С.Рождественського, К.Ушинського, В.Чарнолуського, М.Чехова та ін. Названі втори детально висвітлюють соціально-економічні і політичні умови, що існували в Російській імперії, Українській Народній Республіці за часів Центральної ради, Українській державі гетьмана П.Скоропадського, Українській Народній Республіці часів Директорії і справляли безпосередній вплив на розвиток освіти та способи управління нею; аналізують погляди міністрів освіти, унаслідок діяльності яких відбувалася централізація управління загальною середньою освітою або, навпаки, створювалися сприятливі можливості для провадження його на державно-громадських засадах; розкривають основні форми залучення громадськості до управлінської діяльності, їх зміст та особливості еволюції.

У науковому доробку радянських дослідників В.Борисенка, Є.Грекулова, М.Константинова, Є.Мединського, О.Рашина, В.Смирнова, В.Струминського висвітлено широке коло питань, пов’язаних із реформуванням системи загальної середньої освіти та управління нею в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., передумови й способи залучення до цієї діяльності представників громадськості. Водночас їх оцінка ґрунтується на класових і партійних позиціях, що було невід’ємною ознакою дослідницьких напрацювань радянського періоду. Такий підхід певною мірою апріорі звужував, а то й заперечував деякі позитивні зрушення, що мали місце в управлінні загальною середньою освітою в досліджуваний період.

Окремі аспекти долучення громадськості до освітніх справ у період другої половини ХІХ – початку ХХ ст. висвітлено в працях сучасних науковців Л.Березівської, В.Білана, І.Богатирьової, Л.Бондар, Л.Вовк, В.Майбороди, Н.Побірченко, Н.Самандас, С.Сисоєвої, Т.Соломатіної, О.Стаферової та ін. Проте названі автори не ставили собі за мету проаналізувати сутність управління в галузі загальної середньої освіти, окреслити основні ознаки структури його апарату та ієрархічних залежностей, торкаючись цих питань лише побіжно або звертаючись до їх розгляду у зв’язку з вивченням інших освітніх процесів, що відбувалися в Російській імперії, Українській Народній Республіці за часів Центральної ради, Українській державі гетьмана П.Скоропадського, Українській Народній Республіці часів Директорії.

Актуальність проблеми розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. визначається:

* винесенням проблем управління в число найактуальніших з огляду на трансформаційні й реформаторські процеси в усіх галузях суспільного життя;
* невизначеністю шляхів, моделей, що сьогодні підвищує значення історичного досвіду як демонстраційного матеріалу;
* актуалізацією історико-управлінського знання;
* невисвітленістю проблеми та її ігноруванням радянською гуманітарною наукою;
* недостатнім вивченням досліджуваної проблеми з позицій сучасності, що ускладнює використання наявних у цій галузі напрацювань з метою оптимізації переходу від державного до державно-громадського управління загальною середньою освітою в сучасних умовах.

Як наслідок, виникає суперечність між поставленим перед управлінням освітою завданням переходу від державної до державно-громадської форми цієї діяльності й неможливістю його ефективно вирішити без урахування історичного досвіду, накопиченого в цій галузі.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційну роботу виконано на кафедрі управління освітою Національної академії державного управління при Президентові України (далі – Національна академія) в рамках комплексного наукового проекту “Державне управління та місцеве самоврядування” у процесі розробки тем науково-дослідних робіт: “Реформування управління підготовкою фахівців з державного управління в контексті Болонського процесу” (ДР № 0105U005120); “Розроблення та науково-методичний супровід нормативних дисциплін із демократичного державного управління та публічної політики у ВНЗ України” (ДР № 0107U005891); “Науково-методичний супровід спеціальності “Освітня політика та державне управління в освіті” (ДР № 0108U002027); “Дослідження професійних компетенцій та змісту навчання магістрів за спеціальністю 8.150104 “Державне управління у сфері освіти” (ДР № 0109U003013), виконаних у 2005–2010 рр., у яких автором досліджено механізми державно-громадської оцінки якості підготовки фахівців з державного управління в контексті Болонського процесу; написано розд. 4 “Демократичне врядування та публічна політика” до посібника “Демократичне врядування”; розроблено навчально-методичний комплекс (навчальна програма, робоча навчальна програма, конспекти лекцій, методичні рекомендації) навчальних дисциплін “Технології адміністративної діяльності в освіті” та “Психологія управління освітою” спеціальності “Державне управління у сфері освіти”.

**Мета і завдання дослідження.** *Мета* дисертаційного дослідження полягає в науково-теоретичному обґрунтуванні особливостей та тенденцій розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. та на основі цього у визначенні перспектив творчого використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління загальною середньою освітою в контексті його розвитку на державно-громадських засадах.

Хронологічні межідослідження охоплюють період другої половини ХІХ – початку ХХ століття. Нижня межа визначається соціально-політичними умовами, що склалися на початок другої половини ХІХ ст., які позначені кардинальними реформами (скасування кріпосного права, судова, військова та освітня реформи), зародженням освітнього громадського руху. Завершується дослідження 1920 р., що пов’язано з початком будівництва радянської системи освіти в Україні та зміною освітньої політики в аспекті переведення управління шкільництвом на засади чіткої централізації.

Територіальні межі дослідженняохоплюють територію Наддніпрянської України (Київська, Подільська, Волинська, Чернігівська, Полтавська, Харківська, Катеринославська, Херсонська та Таврійська (без Криму) губернії)), що спочатку входила до складу Російської імперії, згодом – до Української Народної Республіки.

Для досягнення визначеної мети сформульовано такі *завдання*:

* розкрити стан розробленості проблеми дослідження;
* обґрунтувати теоретико-методологічне забезпечення дослідження проблеми державно-громадського управління освітою;
* здійснити теоретичний аналіз категорійно-понятійного апарату дослідження;
* виявити та обґрунтувати періоди становлення та розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.);
* розкрити особливості нормативно-правового регулювання державно-громадського управління загальною середньою освітою відповідно до зазначених періодів;
* визначити основні принципи державно-громадського управління середньою освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.;
* виявити форми участі громадськості в управлінні освітою в досліджуваний період та визначити провідні суб’єкти їх реалізації;
* розкрити сучасні тенденції розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою;
* визначити перспективи творчого використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління освітою.

*Об’єкт дослідження* – управління загальною середньою освітою в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

*Предмет дослідження* – розвиток державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

*Методи дослідження.* Для вирішення визначених завдань та досягнення поставленої мети використовувався комплекс взаємопов’язаних та взаємодоповнювальних методів, а саме: аналіз нормативно-правових документів і архівних джерел, практичної діяльності органів управління освітою та громадських інституцій (для одержання документальних даних щодо суті, етапів розвитку, особливостей прояву державно-громадського управління загальною середньою освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.); аналіз і синтез (для упорядкування сукупності термінів та інших форм фіксації понять у галузі державного та державно-громадського управління освітою, формування категорійного апарату, узагальнення основних положень дослідження і формулювання висновків); історико-генетичний (у процесі вивчення еволюції державно-громадського управління загальною середньою освітою, виявлення провідних ознак, функцій, особливостей державно-громадського управління протягом досліджуваного періоду, що забезпечило розкриття суттєвих ознак його історичного розвитку); історико-порівняльний (для розкриття сутності, порівняння й пояснення історичних фактів, що мали місце протягом другої половини ХІХ – на початку ХХ ст. і безпосередньо впливали на становлення державно-громадського управління загальною середньою освітою); історико-типологічний (для впорядкування сукупності явищ, подій, фактів, пов’язаних із розвитком державно-громадського управління загальною середньою освітою в заявлений період, що, характеризуючись певними особливостями і специфікою, мали як подібні, так і відмінні ознаки); моделювання (у процесі відтворення змісту й напрямів управлінської діяльності, динаміки взаємовідносин між її учасниками).

**Наукова новизна одержаних результатів.** У процесі комплексного наукового дослідженняотримано науково обґрунтовані результати в галузі науки “Державне управління”, що сукупно вирішують актуальну наукову проблему, яка полягає в науково-теоретичному обґрунтуванні особливостей та тенденцій розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. як одного із чинників розвитку освіти, соціально-історичних джерел їх виникнення та на основі цього визначенні перспектив творчого використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління освітою в контексті його розвитку на державно-громадських засадах.

У межах проведеного дослідження отримано результати, що мають наукову новизну. Зокрема, на основі ретроспективного логіко-системного аналізу становлення і розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою як цілісного феномену:

*уперше:*

* визначено провідні підходи (надання свободи органам управління освітою на місцях у питаннях відкриття нових і закриття діючих навчальних закладів, поєднання управлінських дій усіх зацікавлених відомств, залучення громадськості до обговорення освітніх проектів, визнання за педагогічними колективами навчальних закладів самостійності в розподіленні предметів по класах, складанні навчальних програм, прийнятті чи неприйнятті до використання рекомендованих Міністерством підручників, у виборах членів правління) і принципи державно-громадського управління загальною освітою в досліджуваний період (децентралізації, гласності, демократизації, колегіальності, професіоналізму в доборі кадрів, єдності управління освітою, конкуренції підручників, регіоналізації, націоналізації);
* визначено й обґрунтовано періоди розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.: перший період (1860–1865 рр.) – зародження елементів державно-громадського управління освітою; другий (1866–80-ті рр.) – проведення контрреформи в освіті, централізація управління нею; третій (кінець ХІХ – 1904 р.) – період посилення державних елементів в управлінні шкільною освітою; четвертий (1905–1917 рр.) – хвилеподібний (хитання від жорсткої децентралізації до небаченого сплеску активної участі громадськості в управлінні освітою); п’ятий (1917–1920 рр.) – період пошуку оптимальної моделі державно-громадського управління загальною середньою освітою, позначений широкомасштабним національно-демократичним реформуванням управління шкільною освітою;
* з’ясовано особливості нормативно-правового регулювання державно-громадського управління загальною середньою освітою (циркуляри, накази, постанови уряду й Міністерства народної освіти; участь громадськості в розробці проектів положень про навчальні заклади, статутів), що безпосередньо впливало на розвиток досліджуваного феномену;
* виявлено основні форми участі громадськості в управлінні загальною середньою освітою та визначено провідні суб’єкти їх реалізації (губернські та повітові земства, українські Громади, “Просвіти”, освітні товариства та організації, вчительські товариства взаємодопомоги, комісії і відділи сприяння розвитку народної освіти при громадських організаціях непедагогічної спрямованості, педагогічні з’їзди, з’їзди вчителів, з’їзди з народної освіти, наради директорів і викладачів навчальних закладів, вчительські союзи, батьківські гуртки, батьківські комітети);

*удосконалено:* понятійний апарат дослідження, зокрема уточнено сутність поняття “державно-громадське управління освітою” в частині розподілу між суб’єктами управління повноважень та відповідальності за їх реалізацію;

*дістали подальшого розвитку:*

* характеристика стану розробки питання державно-громадського управління освітою (наявні в науковій літературі праці, що стосуються різних аспектів досліджуваної нами проблеми, поділено на три групи. Перша група – праці сучасників подій. Друга – праці, написані дослідниками радянського періоду. Третя – дослідження сучасних науковців;
* методологія державно-громадського управління освітою, а саме: визначено: критерії науковості знання (істинність, інтерсуб’єктивність, системність); методи (аналізу і синтезу, історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, моделювання, наратив, емпіричний); підходи (системний, герменевтичний, феноменологічний, ретроспективний, парадигмальний, порівняльний); принципи (історизму, типологізації, об’єктивності, протиріччя, аналогії), що дало змогу висвітлити розвиток державно-громадського управління освітою з його особливостями в досліджуваний період;
* напрями запровадження державно-громадських засад управління загальною середньою освітою, а саме: чітке законодавче визначення повноважень державних і громадських органів управління загальною середньою освітою, механізмів залучення громадськості до управлінської діяльності; запровадження колегіальності в управлінні загальноосвітнім закладом; забезпечення вертикалі всіх громадських складових управління; прийняття концепції розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що вонисприятимуть кращому розумінню сутності державно-громадського управління загальною середньою освітою, збагатять теорію і практику управління освітою, що може стати основою для подальших досліджень з державно-громадського управління освітою, демократичних засад управління загальною середньою освітою, історії державного управління освітою, для розширення доповнення та оновлення змісту навчальних курсів у системі підготовки та перепідготовки управлінських кадрів, будуть корисними при написанні підручників та посібників з управління. Запропонована автором Концепція розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні сприятиме поліпшенню функціонування освіти України.

Результати досліджень щодо розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні використано: Комітетом Верховної Ради України з питань науки і освіти Верховної Ради України під час виконання дослідження “Комплексне планування та технології впровадження освітньої політики” у межах реалізації проекту “Рівний доступ до якісної освіти в Україні” (довідка від 17.11.2009 р. № 04-22/16-1540); науково-педагогічними працівниками кафедри управління освітою Державного вищого навчального закладу “Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди” при підготовці магістрантів спеціальності “Управління освітою” в процесі викладання дисциплін “Державне управління”, “Історія державних установ”, “Організація і управління навчальним процесом” (акт   
від 8.04.2009 р. № 327); Управлінням освіти і науки Луганської обласної державної адміністрації в процесі виконання дослідження “Комплексне планування та технології впровадження освітньої політики” (акт від 20.10.2009 р.); Управлінням освіти і науки Житомирської обласної державної адміністрації під час розробки проекту Програми розвитку освіти Житомирської області на 2008–2010 рр. в розділі “загальна середня освіта” (довідка від 19.11.09 р. № 8-2818); Львівським обласним інститутом післядипломної педагогічної освіти в процесі викладання дисциплін “Залучення батьків і громади до діяльності школи” та “Державно-громадське управління освітою” для підготовки директорів та заступників директорів шкіл (довідка від 30.11.09 р. № 499).

Дисертант є співавтором Енциклопедії освіти – першої у вітчизняній літературі довідково-аналітичній праці, що адресована педагогам, психологам, соціальним працівникам, управлінцям усіх рівнів освіти, широкому загалу українського суспільства. Особисто дисертантом було підготовлено статті: “Державно-громадське управління освітою”, “Гуманітаризація освіти”, “Загальні збори (конференція) навчального закладу”, “Органи громадського самоврядування в освіті”, які вміщено в Енциклопедії освіти (акт про впровадження від 9.12.2009 р.).

Теоретичні розробки дисертаційного дослідження використано автором під час викладання протягом 2005–2009 рр. навчальної дисципліни “Теорія та організація управління освітою. Управління навчальними закладами” слухачам денної та заочної форм навчання за спеціальністю “Державне управління” факультету публічного адміністрування Національної академії (акт   
від 5.10.2009 р.).

**Особистий внесок здобувача**. Дисертація є самостійним науковим дослідженням. Висновки й результати одержано та сформульовано автором особисто.

**Апробація результатів** **дослідження.** Основні положення й результати дослідження, здобуті в процесі написання дисертації, апробовувалися шляхом виступів на науково-практичних конференціях, зокрема:

* міжнародних: “Демократичні стандарти професійного навчання та діяльності публічних службовців: теорія, практика” (Львів, 2007); “Модернізація освіти: пошуки, проблеми, перспективи” (Масандра, 2007); “Інформатизація освіти України: європейський вимір” (Кам’янець-Подільський, 2007);  
  “Роль едукаційного середовища у підготовці вчителів сільської школи” (Умань, 2007); “Сравнительная педагогика в условиях международного сотрудничества и европейской интеграции” (Брест, 2007); “Педагогіка вищої школи: методологія, теорія, технології” (Київ – Умань, 2008); а також на VII Міжнародному науковому конгресі “Державне управління та місцеве самоврядування” (Харків, 2007), Другому Міжнародному конгресі “Українська освіта у світовому часопросторі” (Київ, 2007).
* за міжнародною участю: “Актуальні теоретико-методологічні та організаційно-практичні проблеми державного управління” (Київ, 2004); “Актуальні проблеми державного управління на новому етапі державотворення” (Київ, 2005); “Проблеми трансформації системи державного управління в умовах політичної реформи в Україні” (Київ, 2006); “Стратегія реформування системи державного управління на засадах демократичного врядування” (Київ, 2007); “Новітні тенденції розвитку демократичного врядування: світовий та український досвід” (Київ, 2008); “Стратегія регіонального розвитку: формування та механізми реалізації” (Одеса, 2008); “Стратегія регіонального розвитку: формування та механізми реалізації“ (Одеса, 2009); “Галузь науки “Державне управління”: історія, теорія, впровадження” (Київ, 2010);
* всеукраїнських: “Професіоналізм педагога” (Проективна педагогіка: питання теорії та практики) до 60-річчя Кримського державного гуманітарного інституту (Ялта, 2004); “Стратегічний кадровий менеджмент у контексті формування громадянського суспільства” (Київ, 2007);
* регіональній: “Проблеми управління соціальним і гуманітарним розвитком” (Дніпропетровськ, 2008);
* міжвузівських: “Професійна підготовка педагогічних кадрів в умовах інноваційної перебудови української національної освіти: сучасний стан, проблеми, перспективи розвитку” (Хмельницький, 2007); “Українська мова в юриспруденції: стан, проблеми, перспективи” (Київ, 2008); “Українська мова в юриспруденції: стан, проблеми, перспективи” (Київ, 2009);
* інтернет-конференціях: “Сучасний соціокультурний простір 2007”, (Київ, 2007); “Актуальні проблеми сучасної науки” (Київ, 2007); “Сучасність, наука, час. Взаємодія та взаємовплив” (Київ, 2007).

**Публікації.** Основні наукові результати дослідження висвітлено в   
55 одноосібних публікаціях, зокрема в монографії “Державно-громадське управління загальною середньою освітою в Україні (друга половина ХІХ – початок ХХ століття)”, 21 статтях унаукових фахових виданнях з державного управління, затверджених ВАК України; 12 публікаціях в інших наукових виданнях, 18 – у матеріалах конференцій та в 3 статтях в Енциклопедії освіти.

**Структура дисертації**. Дисертаційне дослідження складається зі вступу, п’яти розділів, висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел. Повний обсяг дисертації становить 485 сторінок, з них основного тексту – 422 сторінки. Робота містить 9 таблиць, 29 рисунків. Список використаних джерел включає 687 найменувань, з них архівних матеріалів – 43.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

У **вступі**обґрунтовано актуальність дослідження, визначено його мету і завдання, об’єкт, предмет, методи, розкрито наукову новизну, теоретичне і практичне значення, наведено відомості про апробацію результатів наукової роботи.

У **першому розділі** – *“Теоретико-методологічні засади дослідження державно-громадського управління загальною середньою освітою”* – проаналізовано стан розробленості проблеми державно-громадського управління загальною середньою освітою в науковій літературі; розкрито теоретичні аспекти досліджуваного феномену, визначено його методологічне забезпечення, з’ясовано роль громадянського суспільства як регулятора розвитку державно-громадського управління освітою.

Доведено, що наявні в науковій літературі публікації, що стосуються різних аспектів досліджуваної нами проблеми, розділено на три групи.

Перша група – праці, написані сучасниками подій, що мали місце в суспільному житті другої половини ХІХ – початку ХХ ст. і стосувалися запровадження державно-громадського управління шкільною освітою, а також праці, які аналізують погляди управлінців, педагогів, дослідників того періоду на громадсько-державне управління освітою як необхідного атрибута розвитку шкільної справи (І.Альошинцев, П.Блонський, О.Головнін, Є.Звягінцев, О.Корнілов, М.Пирогов, С.Постернак, С.Рождественський, Д.Тихомиров, В.Фармаковський, В.Чарнолуський та ін.).

Друга група – праці, написані дослідниками радянського періоду (В.Борисенко, Ш.Ганелін, Є.Грекулов, Є.Днєпров, С.Константинов, Є.Мединський, О.Рашин, В.Смирнов, В.Струминський та ін.), присвячені аналізу особливостей становлення державного управління освітою і впливу на цей процес громадськості в період 60–90-х рр. ХІХ ст. і перших десятиліть ХХ ст.

Третя група – наукові розвідки сучасних науковців, які звертаються до різних аспектів розвитку системи освіти, управління нею та впливу на цей процес громадськості в досліджуваний нами період (Л.Березівська, М.Гавриш, С.Дмитренко, І.Захарова, Н.Коляда, В.Майборода, І.Лікарчук, Н.Побірченко, М.Самандас, Н.Сейко, С.Черкасова та ін.).

Установлено, що державно-громадське управління освітою – явище,  
що потребує різнобічного вивчення теоретико-методологічних аспектів як передумови його соціальної і когнітивної предметності, цілеспрямованості й доцільності, теоретичної коректності та ґрунтовності.

На відміну від державного управління, що являє собою соціально-політичну функцію держави, зумовлену об’єктивними потребами збереження цілісності суспільства, його функціонування й поступального розвитку (В.Бакуменко, В.Козбаненко, В.Крижко, Т.Лукіна, І.Мамаєва, П.Надолішній), державно-громадське управління освітою з методологічного погляду є поєднанням державного і громадського компонентів.

З’ясовано, що державна і громадська складові мають свої переваги й недоліки. До переваг державної складової можна віднести ідеологічну й ресурсну базу та практику адміністративного управління, що сукупно забезпечує системі максимальний ступінь стійкості. До недоліків відносимо: авторитаризм управлінської позиції; бюрократизм у прийнятті і виконанні рішень; ставку на адміністративний режим і тиск на громадську ініціативу, намагання обмежити її роль і зменшити значення; тенденції до розростання структури управління; використання державного ресурсу в процесі визначення й реалізації освітньої політики; дотримання владної ієрархії; неприйняття позиції меншості.

До переваг громадської складової належать: незалежність дій органів самоврядування в спільному управлінні; широка соціальна основа участі громадськості в співуправлінні і діяльності школи; практика відкритих і публічних обговорень і ухвалення рішень; заохочення ініціативи; урахування думки меншості. Недоліками громадської складової є: нестача ресурсів і можливостей фінансування проектів розвитку; недостатній рівень професіоналізму більшості учасників.

З’ясовано, що важливу роль у розумінні сутності феномену державно-громадського управління освітою відіграють його принципи: незалежності й паритетності органів державного і громадського управління освітою; комплексного використання економічних та інших ресурсів держави й суспільства суб’єктами державно-громадського управління освітою; цільової спрямованості діяльності суб’єктів державно-громадського управління освітою на реалізацію потреб та інтересів учасників освітнього процесу, суспільства, держави; правової обґрунтованості домагань учасників освітньої діяльності на участь у державно-громадському управлінні загальною середньою освітою як на рівні загальноосвітнього закладу, так і на місцевому, регіональному і центральному рівнях; відкритості й гласності, згідно з яким діяльність суб’єктів державно-громадського управління освітою відкрита для всіх учасників освітнього процесу і забезпечується одержанням інформації; свободи й самодіяльності, що означає можливість кожного суб’єкта державно-громадського управління освітою вільно обирати методи й засоби здійснення управлінської діяльності та виявляти при цьому активність і самодіяльність; узгодженого розподілу повноважень і сфер відповідальності між державними й громадськими органами управління освітою на кожному її рівні й етапі функціонування і розвитку; надання повноважень органам управління освітою в державній вертикалі згори донизу, у громадській навпаки – знизу вгору; цивілізованого розв’язання конфліктів і суперечностей між державними і громадськими органами управління на кожному рівні управління шляхом застосування загальноприйнятих узгоджувальних механізмів і процедур.

У розділі схарактеризовано методологічне забезпечення дослідження розвитку державно-громадського управління освітою.

Критеріями науковості нового знання визначено істинність (обґрунтованість), інтерсуб’єктивність (відтворюваність) та системність.

Для забезпечення істинності знання в нашому дослідженні важливе значення мали архівні джерела, епістолярна спадщина, офіційні документи другої половини ХІХ – початку ХХ ст. та ін.

Інтерсуб’єктивність знання забезпечувалася однаковістю результатів, отриманих різними дослідниками при вивченні одного й того самого об’єкта в тих самих умовах.

Системність передбачала сприйняття кожного явища як системи, утвореної за певними принципами, закономірностями.

У процесі визначення методології державно-громадського управління ми спиралися на праці В.Бакуменка, В.Грабовського, Д.Дзвінчука, М.Зілинської, Ю.Кальниша, В.Князєва, С.Крисюка, В.Лугового, Т.Лукіної, Н.Нижник, О.Оболенського, Н.Протасової, Є.Ромата, С.Серьогіна, Г.Ситника, Ю.Сурміна, С.Сьоміна та ін. і розглядали співвідношення методологічного і управлінського аспектів у контексті широкого залучення всіх суб’єктів освіти і громадськості до управлінської діяльності в галузі освіти в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. З цією метою в ході дослідження використовували методи аналізу і синтезу, історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, емпіричні методи, моделювання та ін. Кожний метод поставав як система послідовних дій, що забезпечувало пошуковий характер дослідження.

Доведено, що основу будь-якого методу, його суть становлять принципи і підходи. Для дослідження обрано системний, герменевтичний, феноменологічний, ретроспективний, парадигмальний, синергетичний підходи, подаючи наукову характеристику й обгрунтовуючи доцільність використання кожного з них.

Методи дослідження включають до своєї структури не лише методологічні підходи, а й методологічні принципи, що визначають орієнтацію, обґрунтованість. У роботі взято за основу такі принципи: історизму, аналогії, типологізації, об’єктивності,протиріччя*.*

Стверджується, що в умовах розбудови Української держави, демократичних, політичних і економічних змін у суспільстві великої ваги набуває осмислення феномену громадянського суспільства, оскільки саме воно зумовлює участь громадськості в державних справах.

Визначено, що глобальні зміни в політичному, економічному, технологічному розвитку світової цивілізації перетворили освіту на стратегічний чинник прогресу суспільства, його науково-технічний, соціокультурний і духовний потенціал, що безпосередньо пов’язаний з рівнем соціокультурної сфери, демократичними перетвореннями в суспільстві і свідомості людей. Будучи каналом трансляції культурних цінностей, освіта формує людину в конкретному суспільстві, відповідно до потреб певного суспільства, що усвідомлює цілі її розвитку і ситуацію їх реалізації.

Громадянське суспільство і певний тип освіти зумовлюють одне одного: тільки за умов сформованості такого суспільства як фундаменту можлива подібна система освіти і тільки така відкрита система освіти здатна підтримувати природний розвиток громадянського суспільства.

У **другому розділі** –*“Форми державно-громадського управління шкільною освітою в умовах Російської імперії (60–80-ті рр. ХІХ ст.)”* **–** проаналізовано організаційні підходи і принципи зародження державно-громадського управління як явища суспільного життя в період другої половини ХІХ ст., висвітлено досвід громадської ініціативи в управлінні загальною середньою освітою, розкрито сутність та основні напрями діяльності земств як форми державно-громадського управління освітою.

Установлено, що започаткування реформування управління загальною середньою освітою, яке полягало в перерозподілі повноважень між центральними органами освіти та місцевими адміністративними установами на користь останніх, запровадженні громадських рад при попечителях навчальних округів для зменшення одноосібної влади попечителя, створенні на місцях колегіальних громадських органів управління освітою (піклувальних, навчальних і господарських рад), усенародному обговоренні проектів статутів, припадає на другу половину 50-х рр. ХІХ ст. У його основі – забезпечення взаємозв’язку між загальноосвітніми середніми навчальними закладами і суспільством.

Прогресивність таких заходів полягала у введенні до складу ради (піклувальної, навчальної, господарської) представників громадськості, які мали сприяти встановленню тісного зв’язку між училищем і громадою, а також у проведенні різних освітньо-організаційних заходів (відкриття допоміжних курсів, читання публічних лекцій тощо), наданні допомоги нужденним учням.

Суб’єктам громадськості – міським і сільським товариствам та приватним особам – надавався дозвіл на створення навчальних закладів.

Однак ці заходи не були визначальними: перекладаючи фінансовий бік справи на суспільство, уряд усіляко намагався залишити за собою повний контроль за навчальною і виховною діяльністю загальноосвітніх закладів. Проте піклувальні ради можна вважати громадськими органами лише номінально; до того ж вони не мали жодних реальних прав щодо управління навчальними закладами і перебували в повній залежності від інспектора училищ та попечителя навчального округу.

Тим часом увесь хід суспільно-економічного розвитку держави на початку 60-х рр. ХІХ ст. спонукав до більш радикальних змін у системі управління освітою.

Як наслідок, Міністерством народної освіти на чолі з О.Головніним (1862–1866 рр.) було підготовлено нововведення, що передбачали: визначення справ, які за своїм характером можуть бути краще вирішені на рівні місцевих органів управління, й тих, що слід залишити для остаточного узгодження за міністерством; здійснення більш раціонального розподілу справ між самими центральними установами міністерства відповідно до значущості кожної з них (зміни в структурі Міністерства; скорочення і спрощення діловодства в усьому Міністерстві народної освіти шляхом відміни численних і зайвих формальностей).

Установлено, що в кадровій політиці міністра народної освіти О.Головніна переважав принцип добору кадрів: при доборі кандидатів на посаду попечителів навчальних округів перевага віддавалася педагогам-фахівцям, адміністраторам, ученим, які виявили здібності до управлінської діяльності.

Міністр акцентував увагу на потребі забезпечення реалізації принципу єдності управління освітою, оскільки практично управління навчальними закладами здійснювали різні відомства: Міністерство народної освіти, Міністерство державного майна, Міністерство наділів, Міністерство внутрішніх справ, Св. Синод та ін. Кожне міністерство керувало своїми школами незалежно від інших.

Відбувається децентралізація управління освітою через посилення влади місцевих установ, зокрема прав попечителів навчальних округів.

Доведено, що характерною ознакою діяльності Міністерства народної освіти була гласність, завдяки якій до всебічного обговорення найважливіших перетворень у галузі освіти та управлінні нею залучалися широкі верстви суспільства. З цією метою в “Журнале Министерства Народного Просвещения” друкувалися уривки зі звітів попечителів навчальних округів і ревізорів про стан навчальних закладів, проекти і пропозиції освітнього змісту, офіційні і приватні погляди на освітні справи, відгуки на них, збірники різних матеріалів, огляди засідань дорадчих органів міністерства.

Принцип гласності тісно поєднувався з принципом демократизації. Оприлюднення різних відомостей про гімназії і можливі шляхи поліпшення їх діяльності викликали жваву полеміку в педагогічній пресі, до якої міністр ставився позитивно і не обмежував змістовими рамками.

З’ясовано, що принцип колегіальності реалізовувався через залучення педагогічної громадськості до аналізу проектів статутів та положень, записок, оглядів, друкування звітів, вивченням Міністерством народної освіти різних суджень з приводу цих матеріалів.

Паралельно проводилася робота й щодо вдосконалення діяльності закладів початкової освіти. У цьому контексті заслуговує на увагу запропонований Міністерством, говорячи сучасною мовою, принцип регіоналізаціїцієї ланки. У навчальній та адміністративній діяльності навчальних закладів Міністерство пропонувало запроваджувати різноманітність, зумовлену місцевими умовами.

Офіційним завершенням копіткої підготовчої роботи з реформування загальної освіти та управління нею став указ від 14 липня 1864 р., яким уводилося “Положение о начальных народных училищах”.

З’ясовано, що в цілому система управління загальною середньою освітою за статутом 1864 р. встановлювала такі ієрархічні зв’язки: вище управління зосереджувалося в Міністерстві народної освіти, якому підпорядковувалися директори та інспектори губернських гімназій, губернська і повітова училищні ради; на рівні навчального округу управління здійснював попечитель; на рівні губернії – губернська училищна рада; на рівні повіту управління початковими народними училищами, інспекторами народних училищ та їх попечителями здійснювалося повітовими училищними радами; інспектор народних училищ управляв прогімназіями; громадськість (сільські товариства, земства, приватні особи) могла залучатися до управління губернськими і повітовими початковими народними училищами за рахунок виділення коштів на створення цих закладів та їх утримання.

Доведено, що в означені роки прояв громадської ініціативи в управлінні освітою позначився високою активністю. Випереджаючи державні інституції, громадськість усвідомила важливість поширення освіти серед народу і почала активно діяти в цьому напрямі. У цей час організовуються різноманітні громадські просвітні інститути (недільні школи, вчительські з’їзди, курси, народні університети, бібліотеки, педагогічні журнали).

До управління загальною середньою освітою громадськість (учителі, прогресивні громадські діячі, батьки) долучалася і через участь в обговоренні нормотворчих документів, пов’язаних з цим аспектом її функціонування.  
Ця форма була започаткована 1860 р. унаслідок винесення проекту статуту нижчих і середніх закладів на загальне обговорення.

З’ясовано, що участь громадськості в справі управління загальною середньою освітою виявлялася і через організацію відповідним чином спрямованої діяльності різних громадських утворень. До таких належали насамперед Громади, товариства грамотності, що виникли як нові форми громадсько-педагогічного руху в 60-х рр.

Важливим напрямом, що стимулював і пожвавлював прояв громадської ініціативи в управлінні загальною середньою освітою, були вчительські з’їзди.

Поряд зі з’їздами набули поширення інші вияви вчителями самостійності: складання навчальних програм, які передавали спочатку для розгляду в попечительські та педагогічні ради, а потому виносили на загальний розгляд учених і учителів.

Можна твердити про поступову розбудову в країні громадянського суспільства з притаманними йому інститутами, що мали безпосередній вплив на управлінську діяльність у галузі освіти. Першими і пріоритетними з-поміж них були земства.

Саме з діяльністю земств пов’язані суттєві перетворення в контексті децентралізації і лібералізації управління шкільною освітою, поява в цій галузі громадських елементів.

Загалом же участь земств в управлінні загальною середньою освітою виявлялася в таких формах: клопотання (про відкриття нових і розширення наявних середніх навчальних закладів; скасування права на вищу освіту лише для випускників класичних гімназій; надання права впливати на навчально-виховний процес; удосконалення й зміна чинних програм; зниження плати за навчання та ін.); субсидії (виплата коштів різним типам середніх загальноосвітніх шкіл і використання їх для створення власних); організація своїх середніх шкіл (хоча й не набуло значного розвитку в цей період).

Дати оцінку відносинам, що склалися між земствами як формою державно-громадського управління загальною середньою освітою і державою загалом, досить складно. Держава стала на шлях створення земств через свою неспроможність вирішувати наявні проблеми, у тому числі й у галузі управління освітою, самостійно, без участі громадськості. З іншого боку, у земствах убачався конкурент, що швидко набирав сили, був спроможний розв’язувати проблеми самостійно, а також вимагав поділу влади. Тому держава почала обмежувати земську активність.

Однак, незважаючи на перепони уряду, діяльність земств була ефективною завдяки ініціативі людей, які в них працювали і з ними співпрацювали.

Отже, період першої половини 60-х рр. (1860–1865 рр.) можна назвати періодом зародження елементів державно-громадського управління освітою.

Доведено, що, починаючи з другої половини 60-х рр., офіційна освітня політика під керівництвом міністра народної освіти Д.Толстого (1866–1880) спрямовувалася не стільки на управління самою школою, скільки на управління суспільством через школу. Сутність освітніх контрреформ полягала у:   
1) централізації влади і посиленні державного контролю в освіті, максимальному відмежуванні від неї суспільства, усуненні гласності у вирішенні освітніх проблем; 2) жорсткій регламентації внутрішньої життєдіяльності школи, посиленні ідеологічного тиску, скасуванні автономії і самостійності закладів, елементи яких вона отримала завдяки реформі 1864 р.

Таким чином, розпочинається новий етап в управлінні загальною середньою освітою, першим кроком якого стає затвердження 1869 р. посади інспектора народних училищ, до обов’язків якого входив нагляд за: особовим складом училищ; навчальною частиною училищ, його моральним станом; зовнішнім і внутрішнім благоустроєм училищ, їх матеріальним забезпеченням; відкриттям нових і розвитком уже працюючих училищ; переведенням їх, у разі потреби, з однієї місцевості до іншої або повне закриття. Інспекторам надавалися широкі повноваження з одночасним суттєвим обмеженням функцій училищних рад.

Установлено, що, починаючи з 70-х рр. основним завданням шкільної політики уряду стало припинення громадської діяльності, спрямованої на розвиток народної школи, що знайшло відображення в “Положении о начальных народных училищах” (25 травня 1874 р.), яке повністю змінювало управління цими закладами: замість виборних голів училищних рад головування покладалося на предводителів дворянства; народна школа цілком підпорядковувалася інспекторові. Дирекції та інспекції народних училищ доручалося завідування навчальною частиною; училищній раді – адміністративною і господарською частинами. Склад училищних рад було змінено в бік ослаблення громадських елементів і посилення урядових (інспектор народних училищ, представник поліції – зазвичай ісправник, представник духовенства за призначенням архієрея). Головою повітової училищної ради призначався предводитель дворянства – голова більшості повітових урядових установ. У такий спосіб посилювався бюрократичний елемент в управлінні шкільною освітою.

Система центрального і місцевого управління освітою у 80-х рр. не зазнала суттєвих змін. Вона передбачала одноосібну владу міністра, функціонування законодавчих, консультативних та виконавчих органів. Місцевий рівень управління вибудовувався за принципами відомчого підпорядкування.

Таким чином, визначено другий період (1866–80 рр. ХІХ ст.) – проведення контрреформи в освіті та централізація управління нею.

У **третьому розділі –** *“Державно-громадське управління загальною середньою освітою в умовах загострення імперської кризи (з кінця ХІХ століття до Лютневої революції 1917 року)”* – розглянуто засади управління шкільною освітою на рубежі ХІХ–ХХ ст., проаналізовано сутність боротьби учасників громадсько-педагогічного руху за участь в управлінні загальною середньою освітою, залучення до цієї діяльності культурно-просвітніх товариств.

З’ясовано, що прагнення уряду загальмувати розвиток державно-громадського управління загальною середньою освітою набули втілення в затверджених Міністерством народної освіти “Примерных программах предметов, преподаваемых в начальных народных училищах”. Розроблені Міністерством програми і пояснювальні записки до них відзначалися догматизмом і консерватизмом, суворо регламентували навчальну діяльність та ініціативу вчителів. Тим самим було завдано нового удару по громадських елементах в управлінні цими закладами.

Показано, що на початку ХХ ст. зміст управлінської діяльності Міністерства народної освіти спрямовувався на: установлення тісного взаємозв’язку між центральним органом управління освітою та Духовним відомством; зрівняння прав шкіл, підпорядкованих Міністерству народної освіти та церковнопарафіяльних; створення місцевих органів управління загальною освітою з представників різних відомств; організація на аналогічних засадах повітових, губернських та центральних органів управління загальною середньою освітою.

Така система управління загальною середньою освітою не передбачала залучення до цієї діяльності громадських елементів, тобто вона мала суто державний характер.

У наступні роки запроваджується низка заходів, спрямованих на подальше посилення охоронних засад у діяльності навчальних закладів. Помітного обмеження в контексті управління школами зазнала діяльність земств. Усе це зумовило зміцнення державної форми управління на шкоду державно-громадській.

Таким чином, політика самодержавства в управлінні загальною середньою освітою на початку ХХ ст. характеризувалася відданістю консервативним традиціям, спрямовувалася не на розширення державно-громадських засад його провадження, а на посилення державницьких елементів. Це виявлялося в приниженні значущості земської школи, спробах зосередити всю управлінську діяльність у відомчому трикутнику, що його утворювали Міністерство народної освіти, Міністерство внутрішніх справ, Св. Синод.

На основі цього визначено третій період (кінець ХІХ ст. – 1904 р.) – періодпосилення державних елементів (реформування управління загальною середньою освітою в контексті загострення кризи Російської імперії).

Показано, що піднесення революційного руху восени 1905 р. змусило уряд, поряд з іншими перетвореннями, здійснити реорганізацію деяких консервативних за своєю природою органів державного управління. Пріоритетні напрями управління загальною середньою освітою передбачали: надання попечителям навчальних округів права дозволяти місцевому керівництву відступати від чинних правил і циркулярів, що регламентували внутрішній розпорядок у навчальних закладах; створення при середніх навчальних закладах батьківських комітетів з правом представництва в піклувальних і господарських радах; державне сприяння приватній та громадській ініціативі у відкритті середніх навчальних закладів.

Навесні 1905 р. в деяких середніх навчальних закладах було запроваджено інститут виборних старост, які виступали представниками учнів у розв’язанні конфліктних ситуацій з навчальною адміністрацією. Восени такі об’єднання діяли практично в усіх середніх школах. З їх представників формувалися міські ради старост, що називали себе радами учнівських депутатів.

Створення демократичної системи учнівського самоврядування надало учням змогу ефективно захищати свої права, долучатися до оновлення внутрішнього устрою навчальних закладів. До педагогічних рад навчальних закладів уводилися представники учнів і батьківської громадськості, які одержували право вирішального голосу у розв’язанні всіх проблем внутрішньошкільного життя.

Однак на початку 1913 р. педагогічні ради таємним міністерським циркуляром було скасовано. Учителі потрапили в повну залежність від сваволі шкільної адміністрації: директори навчальних закладів одержали можливість звільняти неугодних педагогів протягом 24 годин, повідомивши про це лише попечителя навчального округу.

Стверджується, що 1914 р. певною мірою змінюється урядовий курс в освітній політиці, спостерігається його лібералізація. Увага Міністерства концентрується на винайденні можливостей для оптимізації управління народною освітою. Першопочатками такої оптимізації стали: скасування циркулярів, до яких спостерігалося особливо негативне ставлення громадськості; послаблення шкільного режиму; відновлення педагогічних рад і батьківських комітетів; повернення земства до управління навчальною частиною в початкових земських школах; підготовка проектів реорганізації початкової, середньої і вищої школи.

З’ясовано, що на початку ХХ ст. Міністерство народної освіти намагалося вдосконалити управління загальною середньою освітою. Однак проекти, що розроблялися центральним органом управління й подавалися на розгляд уряду, більшою мірою відповідали вимогам часу, ніж поглядам вищої влади. Як наслідок, відбувається часта зміна міністрів народної освіти, які, не знайшовши підтримку в урядових колах, змушені йти у відставку. Часта зміна міністрів не давала їм змоги належним чином осягнути стан справ, до того ж серед чиновників не було одностайної думки щодо основних умов проведення реформ у галузі управлінської діяльності.

Водночас не можна заперечувати той факт, що намагання Міністерства народної освіти поліпшити управління загальною середньою освітою, хоча й були позначені окремими негативними відхиленнями, усе ж таки спрямовувалися на зниження відомчої централізації управлінської діяльності й залучення до її провадження громадських елементів.

Відразу після Лютневої революції 1917 р. Тимчасовий уряд звільнив попечителів навчальних округів та їхніх помічників, замінивши на представників “громадськості”, які зазвичай не мали уявлення про управління закладом освіти. Директори та інспектори народних училищ були обмежені у своїй діяльності педагогічними радами, що здебільшого не працювали або “діяли” революційними методами. Училищні ради було ліквідовано, а їх функції частково передано земствам і міським думам.

Таким чином, четвертий етап (1905–1917 рр.) ми назвали хвилеподібним (спостерігалося хитання від жорсткої децентралізації до небаченого сплеску активної участі громадськості в управлінні освітою).

У ході аналізу з’ясовано, що, незважаючи на коливання офіційної влади то в бік лібералізації, то посилення жорсткої централізації в управлінні освітою, наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст. громадсько-педагогічний рух активізував свою діяльність, об’єднавши розрізнені гуртки педагогів-демократів, студентів-просвітників, “вільно мислячих” професорів, земців-громадських діячів у єдиний табір прихильників демократичних шкільних реформ, сприяв пробудженню інтересу широкої громадськості до суттєвих потреб народної освіти, став помітною противагою консервативним силам, що прагнули зміцнити монополію правлячих класів на повноцінну наукову освіту.

Установлено, що провідні позиції в управлінні освітою займали земства. Вони опікувалися обов’язковою загальною освітою, створюючи відповідну матеріальну базу (будівництво десятків сотень шкільних приміщень по всій Україні), збільшивши витрати на освіту в 1911 р. до 27,3% (для порівняння: 1905 р. – 14,2%), відкриваючи бібліотеки, читальні, книжкові склади, надаючи матеріальну підтримку обдарованій молоді (стипендії, сплата навчання), запроваджуючи в початкових школах українську як мову викладання.

З’ясовано, що революційні події 1905 р. скасували “бар’єр”, який протягом тривалого часу офіційна педагогіка вибудовувала між батьками учнів і школою. З перших же місяців рух за створення батьківських гуртків, що виникли в попередні роки в деяких місцевостях імперії, почав набувати значних обертів, заявляючи про себе як про впливову силу демократичних перетворень шкільного життя. На зібраннях і мітингах батьки вимагали надати офіційний статус батьківським об’єднанням, батьківській громадськості – права брати участь у роботі педагогічних і піклувальних рад навчальних закладів, проведення гуманізації і демократизації шкільного життя.

Активізація батьківської громадськості, залучення до співробітництва з учителями шкіл і вчительськими об’єднаннями започаткували новий етап у розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою.

Доведено, що політична ситуація 1905–1907 рр. стала передумовою подальшої активізації вчительських організацій і союзів, одним із виявів якої були педагогічні з’їзди. У цей період відбулося чотири з’їзди Всеросійського союзу вчителів, що відіграли вагому роль у єднанні вчительської громадськості, три з’їзди Союзу вчителів і діячів середньої школи, що солідаризувався з першим союзом, долучався до його діяльності, але зберігав свою самостійність. Крім того, було скликано з’їзд представників національних і територіальних організацій, на якому було створено федерацію національних і територіальних союзів учителів та інших діячів народної освіти.

Поряд із зібраннями вчителів загальноімперського масштабу відбувалися різноманітні заходи на місцях: земські з’їзди діячів з народної освіти в Полтаві, Харкові, інших містах; з’їзди викладачів різних дисциплін на рівні міста, повіту, губернії; наради директорів і вчителів початкових і середніх шкіл.

Дослідження показало, що припинити розвиток громадського руху в галузі освіти було вже неможливо. У період 1910–1911 рр. участь земств і міських товариств в управлінні середніми загальноосвітніми закладами відбувалася за такими формами: розроблення нових програм для початкових шкіл; забезпечення шкіл підручниками, наочними посібниками, методичною літературою.

Установлено, що наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст. на теренах Російської імперії громадсько-педагогічний рух охоплював усі рівні і галузі шкільництва, вступаючи повсякчас у боротьбу з державою за участь в управлінні загальною середньою освітою. У дисертації наведено порівняння участі держави і громадськості в управлінні освітою за такими показниками: цілі, завдання, суб’єкти, зміст, умови реалізації, форми, засоби і методи, результати і наслідки цього процесу.

Розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою сприяло залучення до цієї справи різноманітних культурно-просвітницьких організацій. Найбільш поширеними в цей період в Україні були такі культурно-просвітні осередки, як Громади, “Просвіти”, педагогічні товариства, товариства сприяння середній освіті, товариства поширення грамотності серед населення, товариства поширення народної освіти, товариства грамотності, професійні вчительські організації, вчительські товариства взаємодопомоги, Всеукраїнська спілка вчителів та діячів народної освіти, товариства допомоги учням тощо.

Діяльність найбільших товариств у напрямі залучення до управління освітою мала різнобічний просвітній характер: відкриття й утримання навчальних закладів (переважно початкових і недільних шкіл); створення безоплатних народних бібліотек і читалень; організація пересувних музеїв наочних посібників, педагогічних музеїв і виставок, народних читань; видання загальнодоступної художньої і популярної літератури; організація дешевих складів і поширення через них дешевих видань; безкоштовне постачання книг до земських і міських початкових шкіл; складання книжкових каталогів; методична допомога вчителям; проведення різних опитувань і досліджень з метою вивчення стану народної освіти; боротьба за відкриття українських шкіл та запровадження української як мови викладання.

З’ясовано, що нове піднесення громадсько-педагогічного руху в цей час зумовило появу нових громадських організацій – товариств грамотності, товариств сприяння народній освіті, вчительських товариств взаємодопомоги, вчительські союзи. Створені з ініціативи громадськості, такі організації за всіх відмінностей у масштабах, змісті та характері їх роботи, відіграли помітну роль у розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою. Їх об’єднувала одна ідея – перебороти “освітню” монополію уряду і домогтися переведення управління освітою на державно-громадські засади.

Після 1907 р. набувають розвитку товариства, гуртки та інші громадські організації, що вбачали свою мету у відкритті та утриманні середніх навчальних закладів. Їх поява зумовлювалася незадоволенням суспільства казенними школами, прагненням створити новий тип середньої школи, що ґрунтувалася б на передових педагогічних принципах.

Діяльність громадських організацій, безумовно, позитивно впливала на управління загальною середньою освітою, вносила новизну в її зміст, сприяла демократизації внутрішньошкільного устрою навчальних закладів, поліпшенню якості навчально-виховного процесу.

У **четвертому розділі –** *“Трансформація державно-громадського управління загальною середньою освітою в період Української національно-демократичної революції (1917–1920 рр.)”* – розглянуто поєднання засобів державного впливу з громадським управлінням освітою у досліджуваний період, охарактеризовано основні напрями участі громадськості в управлінській діяльності.

З’ясовано, що період 1917–1920 рр. сучасні дослідники розглядають як один із найскладніших в історії України. Він позначений злетом національної самосвідомості, відновленням після майже двохсотлітньої перерви української державності, військовими баталіями, розшаруванням суспільства, установленням більшовицької влади. Усі ці події справляли безпосередній вплив на освітню галузь, на визначення засад управління нею.

В основу діяльності центрального освітнього органу покладався принцип децентралізації управління загальною середньою освітою. На відміну від управлінських структур, що створювалися в наступні роки, основним змістом діяльності керівного органу освіти визначалося не адміністрування, а об’єднання зусиль усіх національних культурно-просвітніх інституцій Української Народної Республіки в справі розбудови освіти.

Стверджується, що за часів Центральної Ради з ініціативи керівництва вищого органу управління освітою – Генерального секретаріату освіти (згодом Міністерства народної освіти) – розроблялися і запроваджувалися основні принципи державно-громадського управління загальною середньою освітою. Це виявлялося в затвердженні колегіального складу органів управління на всіх рівнях його реалізації, надання земському й міському самоврядуванню широких прав щодо відкриття та завідування навчальними закладами, розширення повноважень педагогічних рад, надання школам автономії.

У період Гетьманату (квітень – грудень 1918 р.) органи державно-громадського управління освітою зазнали значних втрат: було скасовано виборні повітові ради і створено нові під пильним контролем Міністерства внутрішніх справ. До завідування загальною середньою освітою почали повертати колишніх шкільних інспекторів.

У грудні 1918 р. було поновлено УНР на чолі з Директорією – колегіальним органом. На противагу гетьманській централізації курс знову береться на децентралізацію управління освітою, що передається до відання місцевих органів у складі представників територіального самоврядування, учительських спілок і комісара народної освіти. Відбувається відродження шкільних рад, що засновувалися при земствах, тобто спостерігається курс на державно-громадське управління загальною середньою освітою, що реалізовувалося за допомогою поєднання самоврядних засад із державницькими (представники земств і комісар освіти). При Міністерстві освіти створюється Головна шкільна рада, на яку покладаються функції дорадчого органу.

Проте наміри створити оригінальну систему управління загальною середньою освітою залишилися в історії освіти лише проектом. Відомі політичні події не дали змоги реалізувати їх.

У процесі дослідження встановлено, що протягом періоду, який розглядався в цьому розділі, на теренах України діяли численні течії, угруповання, кожне з яких дотримувалося своїх поглядів на сутність управлінської діяльності, відрізнялося за масштабами, спрямованістю, формами діяльності. Однак вагомими напрямами, що можуть слугувати їх спільною, об’єднавчою рисою, були: відкриття і підтримка діяльності початкових навчальних закладів; організація народних читань, лекцій, читалень, бібліотек, концертів, вистав; видання загальнодоступних книг науково-популярного і художнього характеру; організація книгосховищ і розповсюдження через них літератури, книг для різних типів шкіл, народних бібліотек, читалень.

З приходом до влади більшовиків учительські спілки, що існували на території України, поступово було перетворено на Союзи вчителів-комуністів, інструкторів, робітників освіти та соціалістичної культури або мистецтва. Наслідком таких трансформацій стало створення Спілки робітників освіти. Активних діячів товариств переслідували. Такі заходи негативно позначилися на національній загальній середній освіті, значною мірою обмежили можливості запровадження державно-громадського управління в цій галузі.

Таким чином, п’ятий період (1917–1920 рр.) – це період пошукуоптимальної моделі державно-громадського управління загальною середньою освітою, позначений широкомасштабним національно-демократичним реформуванням управління шкільною освітою.

У **п’ятому розділі –** *“Розвиток державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в сучасних умовах”*– визначено сучасні тенденції розвитку державно-громадського управління освітою, спрогнозовано шляхи розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні.

Проголошення 1991 р. незалежності України, стрімкі процеси перетворення, що охопили всі сфери суспільного життя країни, не оминули і систему освіти, зокрема управління освітніми закладами, оскільки командно-адміністративні методи не поєднувалися з проголошеними завданнями демократизації і гуманізації освіти.

Доведено, що основними тенденціями розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою сьогодні є тенденції демократизації, децентралізації та деконцентрації в освітній галузі, зумовлені розвитком ринкових відносин, плюралістичністю засад життєдіяльності, забезпеченням прав громадян стосовно вибору змісту, рівня освіти, її доступності та якості.

Обґрунтовано, що порівняно з адміністративно-командною системою управління освітою, що відпрацьовувалася десятиліттями, державно-громадська, навіть за не досить сприятливих умов свого зародження і такого повільного впровадження, дає позитивні результати на певних ділянках освітньої галузі. Як усе нове, маловідоме, ця система управління не без труднощів завойовує свої позиції.

З’ясовано, що проблеми розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою зумовлені: несформованістю громадянського суспільства в державі; непослідовністю дій центральних, регіональних та місцевих органів виконавчої влади в реалізації вимог державної політики щодо становлення та розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою; відсутністю точного розуміння учасниками освітнього процесу сутності державно-громадського управління загальною середньою освітою; недостатністю повноважень громадських органів в ухваленні рішень, пов’язаних із можливістю відповідально й результативно впливати на освітню політику; низьким професійним рівнем керівників освітніх установ у питаннях демократизації управління освітою; низьким рівнем правової культури і правосвідомості частини учасників освітнього процесу; неготовністю як громадськості до здійснення управління освітою, контролю за діяльністю органів влади та наданням освітніх послуг, так і керівників навчальних закладів та управлінців до співпраці з громадськістю.

У дослідженні запропоновано Концепцію розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні, в якій основними напрямами розвитку демократичного управління освітою визначено: активізацію громадської ініціативи в розбудові держави загалом та у справах освіти зокрема; забезпечення наукових засад в організації й розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою, активізація наукових досліджень з цього напряму; законодавче забезпечення розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою, що передбачає внесення змін до законів України “Про освіту” та “Про загальну середню освіту”; розмежування прав і обов’язків державної і громадської складових управління загальною середньою освітою, що передбачає внесення змін у Положення про піклувальну раду” та “Положення про батьківські комітети (ради) загальноосвітнього навчального закладу”; розробку нового Орієнтовного статуту середнього загальноосвітнього навчального закладу; залучення громадськості до фінансування навчальних закладів з одночасним контролем за використанням фінансово-економічних ресурсів; широку роз’яснювальну роботу в засобах масової інформації про мету, завдання, роль і місце органів громадського управління в системі управління загальною середньою освітою в Україні; підготовку керівників і членів громадських органів управління освітою всіх рівнів з питань управлінської діяльності, оволодіння формами і методами співпраці з органами державного управління освітою; підвищення кваліфікації і перепідготовка керівників загальноосвітніх навчальних закладів та працівників державних органів управління освітою з питань організації та розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою, оволодіння формами і методами співпраці з громадськими органами управління освітою; модернізацію навчальних програм педагогічних ВНЗ з метою підготовки студентів до управлінської діяльності, базованої на принципах демократизації та колегіальності, урахування думки громадськості та її залучення до процесу управління; формування позитивної мотивації до здійснення державно-громадського управління загальною середньою освітою в керівників освітніх установ, працівників органів державного управління освітою, учасників освітнього процесу.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичні узагальнення та нове вирішення наукової проблеми теорії державного управління, що полягає в науково-теоретичному обґрунтуванні особливостей, тенденцій та періодів розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. На основі проведених досліджень визначено перспективи творчого використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління освітою в контексті його розвитку на державно-громадських засадах.

Ретроспективний логіко-системний аналіз розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні на основі опублікованих та архівних джерел дає підстави для таких висновків:

1. З’ясовано, що розвиток державно-громадського управління освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. як окрема наукова проблема комплексно і системно не досліджувався. Наявні в науковій літературі праці, які стосуються різних аспектів проблеми, що розглядається, розділено на три групи: перша – праці, написані сучасниками подій, що відбувалися в означений період у суспільстві загалом та в галузі освіти зокрема, які частково зверталися до розгляду питань демократизації управління; друга – праці, написані дослідниками радянського періоду, які, незважаючи на класово-партійний підхід, зробили вагомий внесок у вивчення передумов реформування загальної середньої освіти, способів залучення громадськості до управління освітніми справами; третя – наукові доробки сучасних учених, які опосередковано звертаються до різних аспектів розвитку системи освіти, управління нею та впливу на цей процес громадськості в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст.

2. У процесі обґрунтування методологічного забезпечення дослідження визначено критерії науковості знання (істинність, інтерсуб’єктивність, системність), методи (аналізу і синтезу, історико-генетичний, історико-порівняльний, історико-типологічний, моделювання, наратив, емпіричний), підходи (системний, синергетичний, герменевтичний, феноменологічний, ретроспективний, парадигмальний, порівняльний), принципи (історизму, типологізації, об’єктивності, протиріччя, аналогії), що дало змогу висвітлити розвиток державно-громадського управління освітою з його особливостями в контексті хвилеподібних реформ (контрреформ), стану шкільної освіти та реалізації громадської реакції на стан шкільної освіти.

3. Здійснено теоретичний аналіз та удосконалено категорійно-понятійний апарат дослідження. Зокрема, уточнено сутність державно-громадського управління освітою, під яким розуміємо управління, що ґрунтується на спільній, взаємодоповнювальній і взаємопідтримуючій діяльності державних органів та громадськості в галузі освіти, розподілі між суб’єктами повноважень, прав та відповідальності за їх реалізацію для забезпечення функціонування й розвитку системи освіти.

4. Виявлено та обґрунтовано періоди становлення державно-громадського управління освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. у Російській імперії, до складу якої входила більшість українських земель, кожний з яких характеризувався певними тенденціями та ознаками.

Перший період (1860–1865 рр.) – зародження елементів державно-громадського управління загальною середньою освітою. У цей період відбулися докорінні перетворення в управлінні освітою (реорганізація Міністерства народної освіти, скасування непотрібних формальностей погодження документів, перерозподіл повноважень між центральними органами освіти та місцевими адміністративними установами на користь останніх, запровадження громадських рад при попечителях навчальних округів для зменшення одноосібної влади попечителя, створення на місцях колегіальних громадських органів управління освітою губернських та повітових училищних рад; усенародне обговорення проектів статутів 1860, 1862 рр.; прийняття 1864 р. “Положения о начальных народных училищах” та “Устава гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения”, якими завершувалася політична робота з реформування загальної освіти та управління нею).

Другий період (1866–80 рр. ХІХ ст.) – проведення контрреформ в освіті та централізації управління нею. У цей період робляться наполегливі спроби шляхом проведення контрреформ повернути управління загальною середньою освітою в Російській імперії на засади строгої ієрархії і бюрократії, дріб’язкової опіки Міністерства народної освіти над нижчими ланками управлінського апарату. Водночас активізується діяльність земств як органів самоврядування в галузі управління шкільною освітою. Провідними формами такої діяльності були: клопотання різного змісту, надання субсидій навчальним закладам, учителям та учням, відкриття власних навчальних закладів.

Третій період (кінець ХІХ ст. – 1904 р.) – період посилення державних елементів. Політика самодержавства в управлінні загальною середньою освітою в ці роки характеризувалася відданістю консервативним традиціям, спрямовувалася не на розширення державно-громадських засад його впровадження, а на посилення державних елементів. Це виявлялося в применшенні значення земської школи, активному створенні шкіл під егідою духовного відомства, способах зосередити всю управлінську діяльність у відомчому трикутнику, що його складали Міністерство народної освіти, Міністерство внутрішніх справ, Св. Синод.

Четвертий період (1905–1917 рр.) – хвилеподібний (спостерігалося хитання від жорсткої децентралізації до небаченого сплеску активної участі громадськості в управлінні освітою). Пріоритетні напрями управління загальною середньою освітою цього етапу передбачали: створення при середніх навчальних закладах батьківських комітетів з правом представництва в піклувальних і господарських радах; запровадження інституту виборних старост зі складу учнів; державне сприяння приватній та громадській ініціативі у відкритті середніх навчальних закладів. У короткий період 1913 р., що характеризувався посиленням антидемократичних перетворень в управлінні освітою, під тиском громадськості, суспільних змін та з приходом на посаду міністра народної освіти П.Ігнатьєва відбувалася лібералізація урядового курсу в освітній політиці (проект “ігнатьєвської” реформи загальної середньої освіти).

П’ятий період (1917–1920 рр.) – період пошуку оптимальної моделі державно-громадського управління загальною середньою освітою, позначений широкомасштабним національно-демократичним реформуванням управління шкільною освітою. Характерна ознака цього етапу – періодична зміна тісної співпраці державних органів управління освітою з громадськістю і прагнення відмежуватися від останньої. Найбільших результатів просвітянам удалося досягти за часів Центральної Ради. У період Гетьманату посилилися антидемократичні процеси, спостерігаються намагання перевести управління загальною середньою освітою на засади жорсткої централізації. За Директорії ситуація знову змінюється – діяльність громадських організацій у галузі освіти всіляко підтримується урядом. Установлення на території України радянської влади остаточно утвердило централізоване та ідеологізоване управління освітою.

5. З’ясовано особливості нормативно-правового регулювання державно-громадського управління загальною середньою освітою, що здійснювалося шляхом розробки й запровадження статутів нижчих і середніх навчальних закладів, циркулярів, наказів, постанов уряду і Міністерства народної освіти, що видавалися та діяли, на основі чого визначено етапи розвитку державно-громадського управління освітою. Залежно від змісту цих актів набувала поширення участь громадськості в управлінні освітою, її звуження, а в окремих випадках і повна її ліквідація.

6. Установлено основні принципи державно-громадського управління шкільною освітою у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., що зумовлювалися суспільно-політичними та економічними детермінантами.

Доведено, що започаткована міністром народної освіти О.Головніним (1861–1863 рр.) і продовжена в “боголєповській” (1998–1901) та “ігнатьєвській” (1914–1916 рр.) реформах, а також в умовах періоду Української національно-демократичної революції (1917–1920 рр.) управління освітою базувалося на принципах: децентралізації (посилення влади місцевих установ, підвищення ролі громадськості, передача частини повноважень Міністерства попечителям навчальних округів), гласності (оприлюднення документів, інформації, відомостей про роботу Міністерства народної освіти, залучення широких верств населення через засоби масової інформації до найважливіших перетворень в освіті), демократизації (організація управління освітою на демократичних засадах – створення піклувальних, педагогічних рад, що забезпечувало контроль громадськості за станом справ в освіті та ін.), регіоналізації (урахування в навчально-виховному процесі особливостей краю), єдності управління освітою (передача навчальних закладів різного підпорядкування до відомства Міністерства народної освіти), виваженої кадрової політики (перевага віддавалася педагогам-фахівцям, практикам з відповідним стажем, ученим, які виявили здібності до управлінської діяльності), колегіальності (важливі рішення ухвалювалися з урахуванням громадської думки та думки фахівців), націоналізації (створення національної школи, навчання в початковій школі рідною мовою) та ін.

7. Охарактеризовано суб’єкти державно-громадського управління загальною середньою освітою, до яких належали: Громади, “Просвіти”, губернські та повітові земства, освітні товариства та організації, вчительські товариства взаємодопомоги, товариства грамотності, комісії і відділи сприяння розвитку народної освіти при громадських організаціях непедагогічної спрямованості, педагогічні з’їзди, наради директорів і викладачів навчальних закладів, вчительські союзи, батьківські комітети.

Визначено форми вияву громадської ініціативи в управлінні загальною середньою освітою: участь в обговоренні проектів статутів та положень,   
що регулювали діяльність навчальних закладів; боротьба за українську мову як викладову в початковій школі у формі клопотань, звернень, постанов, проектів статутів тощо; участь у виборах громадських органів самоврядування, запровадження недільних шкіл, матеріальна підтримка відкриття та діяльності шкіл грамоти, нижчих та вищих початкових училищ, відкриття безоплатних народних бібліотек, читалень, книжкових складів, магазинів, організація пересувних музеїв, народних читань; видання загальнодоступної художньої і популярної літератури, безкоштовне постачання книг до земських і міських початкових шкіл, проведення різних опитувань і досліджень з метою вивчення стану народної освіти та багато іншого.

8. Сучасний розвиток управління загальною середньою освітою характеризується такими тенденціями, як: демократизація, децентралізація та деконцентрація в освітній галузі (активізація участі батьків, модернізація системи управління освітою, її відкритість і прозорість; зменшенням рівня централізації управління освітою; перехід у системі освіти на договірні відносини; розвиток громадських ініціатив у галузі освіти; створення недержавних структур, що розширюють можливості державних освітніх закладів для вибору шляхів свого ресурсного забезпечення (центри освітніх технологій, фонди та інші структури для підтримки освітніх ініціатив тощо)).

9. Визначено перспективи творчого використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління загальною середньою освітою в контексті його становлення на державно-громадських засадах:

– чітке законодавче визначення повноважень державних і громадських органів управління загальною середньою освітою;

* удосконалення нормативно-правового забезпечення діяльності громадських органів управління загальною середньою освітою;

– визначення механізмів залучення громадськості до управлінської діяльності;

– зміна дорадчих функцій громадських органів на управлінські;

– поширення діяльності громадських органів управління на питання визначення перспектив розвитку закладів освіти, контроль за діяльністю їх керівників і педагогічних працівників, добір кадрів, ефективність функціонування закладу та витрачання бюджету тощо.

У дослідженні запропоновано авторську Концепцію розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні, що передбачає основні напрями розвитку демократичного управління освітою (активізація громадської ініціативи; забезпечення наукових засад в організації й розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою, удосконалення законодавчої та нормативно-правової бази; розмежування прав і обов’язків державної і громадської складових управління загальною середньою освітою; пошук та розроблення механізмів залучення громадськості до фінансування навчальних закладів; широка роз’яснювальна робота в засобах масової інформації; підготовка керівників і членів громадських органів управління освітою всіх рівнів з питань управлінської діяльності; підвищення кваліфікації і перепідготовка керівників загальноосвітніх навчальних закладів та працівників державних органів управління освітою з питань організації та розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою; модернізація навчальних програм педагогічних ВНЗ; формування позитивної мотивації до здійснення державно-громадського управління загальною середньою освітою в керівників освітніх установ, працівників органів державного управління освітою, учасників освітнього процесу).

Феномен державно-громадського управління загальною середньою освітою розглядався на тлі широких соціальних процесів та суспільних умов за визначальної ролі ідеологічних, культурних, національних і громадських впливів.

Таким чином, розв’язання на основі ретроспективного й конструктивного аналізу поставлених завдань дало можливість досягти мети дослідження.

Предметом подальших наукових розвідок убачається кожен із визначених етапів розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою. Уваги дослідників заслуговують такі аспекти становлення управління в галузі шкільництва, як діяльність земств – однієї з провідних форм державно-громадського управління освітою в Україні; особливості розвитку державно-громадського управління освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. в регіональному вимірі; роль культурно-просвітніх організацій у державно-громадському управлінні освітою, управління освітою і громадянське суспільство, інші часткові проблеми.
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**АНОТАЦІЇ**

**Гаєвська Л. А. Розвиток державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні (друга половина ХІХ – початок ХХ століття). – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора наук з державного управління за спеціальністю 25.00.01 – теорія та історія державного управління. – Національна академія державного управління при Президентові України. – Київ, 2010.

У дисертації здійснено ретроспективний логіко-системний аналіз становлення і розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою; з’ясовано провідні підходи і принципи його впровадження в досліджуваний період. Уточнено сутність поняття “державно-громадське управління”, його мету, основні функції і структуру. Обґрунтовано періоди становлення державно-громадського управління освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. в Україні, кожний з яких характеризувався відповідними тенденціями та ознаками. Виявлено особливості нормативно-правового регулювання державно-громадського управління загальною середньою освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. відповідно до визначених періодів. Досліджено основні форми залучення громадськості до управлінської діяльності, встановлено провідні суб’єкти їх реалізації. Визначено провідні принципи державно-громадського управління середньою освітою в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., що зумовлювалися суспільно-політичними, економічними та громадськими детермінантами.

На основі проведеного дослідження визначено перспективи використання історичного досвіду для вдосконалення сучасного управління освітою та розроблено авторську концепцію розвитку державно-громадського управління загальною середньою освітою в Україні, що передбачає основні напрями розвитку демократичного управління освітою.

**Ключові слова**: державне управління, державно-громадське управління, загальна середня освіта, періоди розвитку, принципи, структура, суб’єкти управління, форми залучення до управлінської діяльності.

**Гаевская Л. А. Развитие государственно-общественного управления общим средним образованием в Украине (вторая половина ХІХ – начало  
ХХ века). – Рукопись.**

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук государственного управления по специальности 25.00.01 – теория и история государственного управления. – Национальная академия государственного управления при Президенте Украины. – Киев, 2010.

В диссертации представлено теоретическое обобщение и новое решение проблемы государственно-общественного управления общим средним образованием; проведен ретроспективный логико-системный анализ становления и развития государственно-общественного управления, раскрыты теоретические аспекты данного феномена, определено его методологическое значение. Показана сущность гражданского общества как регулятора развития и адекватной реализации государственно-общественного управления образованием.

Проанализированы организационные подходы и принципы становления государственно-общественного управления как общественного явления во второй половине ХІХ – в начале ХХ в. Выявлены особенности нормативно-правового регулирования государственно-общественного управления общим средним образованием в рассматриваемый период; раскрыты основные формы привлечения общественности к управленческой деятельности и охарактеризованы субъекты их реализации.

Определены и обоснованы условные периоды развития государственно-общественного управления в заявленный период: первый период (1860–1865 гг.) – зарождение элементов государственно-общественного управления образованием; второй (1866–80 гг. ХІХ в.) – проведение контрреформы в образовании и централизация управления им; третий (конец ХІХ – 1904 г.) – период усиления государственных элементов (реформирования управления общим средним образованием в контексте кризиса в Российской империи); четвертый (1905–1917 гг.) – волнообразный,характеризующийся колебанием от жесткой децентрализации до невиданного всплеска активности общественности в управлении образованием; пятый период (1917–1920 гг.) – период широкомасштабного национально-демократического реформирования управления школьным образованием в годы деятельности украинских правительств.

Показана сущность и основные способы борьбы участников общественно-педагогического движения за право участия в управлении общим средним образованием, привлечения к этой деятельности культурно-просветительных обществ, действующих в исследуемый период на территории Российской империи. Дается характеристика основных направлений участия общественности в управленческой деятельности.

Выявлены особенности развития государственно-общественного управления общим средним образованием в условиях современной Украины, проявляющиеся во взаимодействии государственных и общественных компонентов, привлечении общественности к принятию решений, изучению и осмыслению образовательной политики, ее внедрению в деятельность органов управления.

Определены перспективы творческого использования исторического опыта с целью усовершенствования современного государственно-общественного управления общим средним образованием: четкое законодательное определение полномочий государственных и общественных органов управления общим средним образованием, усовершенствование нормативно-правового обеспечения деятельности общественных органов управления; определение механизмов привлечения общественности к управленческой деятельности; изменение совещательных функций общественных органов на управленческие; распространение деятельности общественных органов управления на вопросы определения перспектив развития учебных заведений, контроль над деятельностью их руководителей и педагогических работников, отбор кадров, эффективность функционирования заведения и расходования бюджета.

В исследовании разработана авторская Концепция развития государственно-общественного управления общим средним образованием в Украине, которая предусматривает основные направления развития демократического управления образованием.

**Ключевые слова**: государственное управление, государственно-общественное управление, общее среднее образование, периоды развития, принципы, структура, субъекты управления, формы привлечения к управленческой деятельности.

**Gaevska L. A. The Development of the secondary education state and public Administration in Ukraine (second half of the XIX – beginning of the XX century). – Manuscript.**

The thesis on the doctoral scientific degree obtaining on Public Administration on the speciality 25.00.01 – Theory and History of Public Administration. – The National Academy of Public Administration, the President of Ukraine. – Kyiv, 2010.

The thesis is devoted to the realization of the retrospective consequent and systematic analysis of the formation and development of secondary education state and public administration; key approaches and principles of its application during the investigated period are explicated. The essence of the notion “State and Public Administration”, its aim, main functions and structure are specified. State and public educational administration formation periods in the second half of the XIX – beginning of the XX century in Ukraine are justified, each of the periods was characterized by the corresponding tendencies and features. Main forms of the community attraction to the administrative activity are investigated, key subjects of their realization are established. Key principals of the state and public secondary education administration in the second half of the XIX – beginning of the XX century are defined, these principals were caused by the social, political, economic and public determinants.

On the basis of the accomplished investigation the prospects of the historical experience implementation are defined aiming the contemporary educational administration improvement, the author concept of the state and public secondary education administration development in Ukraine have been worked out, this concept foresees the main directions of the democratic educational administration development.

**Key words:** state administration, state and public administration, secondary education, development periods, principles, structure, administration subjects, attraction to the administrative activity forms.
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