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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Суб’єкту злочинного діяння як одному з обов’язкових елементів складу злочину приділялась значна увага вітчизняними та зарубіжними науковцями. У той же час, розвиток суспільного життя обумовив необхідність криміналізації нових видів суспільно небезпечної поведінки, що поставило нові для науки кримінального права питання, серед яких чільне місце займає і проблема дослідження нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину.

Безпосередньо з цією проблемою пов’язуються такі основоположні для кримінального права питання, як вчення про злочин та його склад, підстава кримінальної відповідальності, кримінально-правова кваліфікація тощо. Значний внесок у дослідження спеціального суб’єкта злочину і розроблення багатьох пов’язаних з ним кримінально-правових проблем вкладено такими вченими як П. П. Андрушко, Д. В. Бараненко, О. О. Дудоров, Б. В. Здравомислов, Ю. В. Золотухін, С. В. Ізосімов, В. М. Коричко, Р. Л. Максимович, В. О. Навроцький, О. С. Новаков, М. Т. Оздоєв, В. Г. Павлов, С. О. Семенов, А. А. Стрижевська, В. І. Терентьєв, В. В. Устименко, В. Г. Хашев та ін. Отримані ними висновки й висловлені пропозиції щодо визначення поняття спеціального суб’єкта, його суттєвих ознак, класифікації спеціальних суб’єктів, їх основних видів значним чином збагатили науку кримінального права і стали основою для подальших досліджень. Крім того, теоретичні підвалини фундаментальних засад кримінального права були закладені у працях М. І. Бажанова, Я. М. Брайніна, П. С. Берзіна, В. К. Грищука, М. Й. Коржанського, В. М. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнєцової, П. С. Матишевського, М. І. Мельника, А. А. Піонтковського, А. І. Рарога, В. Я. Тація, Є. В. Фесенка, П. Л. Фріса, М. І. Хавронюка тощо. Водночас, дослідження нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину комплексно не здійснювалося. Хоча в окремих роботах, які переважно присвячуються дослідженню злочинів у сфері господарської діяльності та службової діяльності, можна знайти згадування про нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину, цього виявляється недостатньо. У зв’язку з позначенням законодавцем нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинних діянь видається необхідним здійснення його окремого аналізу на рівні дисертаційного дослідження.

Крім того, актуальність обраної нами теми обґрунтовується потребами практики, яка зіштовхується із значними труднощами при кваліфікації злочинів, вчинених нотаріусом як спеціальним суб’єктом. Це пов’язано із тим, що нотаріус як спеціальний суб’єкт злочинів має специфічні ознаки, які виявляються при вчиненні конкретних суспільно небезпечних актів. Ці особливості зумовлені специфікою злочинної поведінки нотаріуса у процесі вчинення окремих злочинів, а також деяких кваліфікованих видів злочинів.

Важливо, що тема даної роботи знаходиться на межі декількох дисциплін і є актуальною не тільки для кримінального права, але й для теорії нотаріату. Таким чином, здійснення об’єктивного аналізу положень кримінального закону, які стосуються нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину, та надання їм правової оцінки, виявляється своєчасним та обґрунтованим.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до планів наукових досліджень Академії адвокатури України і є складовою тематичного плану науково-дослідних робіт на 2007 – 2012 роки «Розробка проблем прав людини. Сприяння забезпеченню прав і свобод людини, забезпечення їх правового захисту. Дослідження питань професійного захисту порушених, невизнаних, оспорюваних прав, свобод чи інтересів особи», затвердженого рішенням Вченої ради Академії адвокатури України від 05.02.2008 року, протокол №4.

Тема дисертації затверджена рішенням Вченої ради Академії адвокатури України від 27.12.2010 року, протокол №4.

**Мета і завдання дослідження.** Метою даного дослідження є комплексна кримінально-правова характеристика нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів, а також розроблення пропозицій щодо удосконалення відповідних кримінально-правових норм.

Відповідно до мети дослідження у роботі поставлено наступні завдання:

1) визначити правовий статус державних і приватних нотаріусів, з’ясувати ознаки нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину;

2) з’ясувати питання можливості визнання нотаріуса службовою особою;

3) встановити особливості суспільно небезпечної поведінки нотаріуса як спеціального суб’єкта окремих злочинів, а також деяких кваліфікованих видів злочинів;

4) аргументувати необхідність і соціальну обумовленість кримінально-правових положень, що позначають нотаріуса спеціальним суб’єктом, а також встановити їх відповідність підставам та принципам криміналізації;

5) з’ясувати можливі перспективи розвитку кримінального законодавства щодо диференціації відповідальності нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів;

6) обґрунтувати доцільність криміналізації порушення нотаріальної таємниці;

7) на підставі проведеного дослідження розробити обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення чинних кримінально-правових норм.

**Об’єкт дослідження** – кримінально-правові відносини, що складаються у разі вчинення нотаріусом злочинів; кримінально-правові положення, що врегульовують межі та зміст поведінки нотаріуса; суспільні відносини, що складаються у сфері надання публічних послуг, в тому числі здійснення нотаріальної діяльності.

**Предмет дослідження** – нотаріус як спеціальний суб’єкт злочину.

**Методи дослідження**обрані дисертантом з урахуванням мети, об’єкта та предмета дослідження. У процесі проведення дисертаційного дослідження використані такі методи: метод історичного аналізу, за допомогою якого було з’ясовано причини визнання нотаріуса службовою особою у кримінальному законодавстві ХХ століття, виявлено факти існування кримінально-правових норм, які передбачали відповідальність нотаріуса за порушення нотаріальної таємниці; метод системного аналізу, на основі якого встановлено особливості правового статусу нотаріуса, виявлено основоположні ознаки нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину; порівняльно-правовий метод, який дав змогу виявити позитивний досвід у правовому регулюванні поведінки нотаріуса за кримінальним законодавством України та іноземним кримінальним законодавством; формально-логічний метод, за підставі якого здійснено аналіз і тлумачення кримінально-правових норм та інших норм законодавства, а також було розкрито зміст багатьох понять; метод аналогії, що використовувався для розроблення пропозицій щодо кваліфікації окремих злочинів, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом; системно-структурний метод, за допомогою якого нотаріус був розглянутий як спеціальний суб’єкт злочину з урахуванням ознак, визначених не тільки в кримінально-правових нормах, але й у спеціальному законодавстві про нотаріат; метод моделювання та соціологічні методи(анкетування, вивчення матеріалів судової практики тощо) надали можливість оцінити дієвість існуючих кримінально-правових положень та сформулювати пропозиції щодо їх удосконалення у перспективі.

За допомогою вищевказаних методів проведене комплексне дослідження нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину. Використання зазначених методів у взаємозв’язку дозволило розглянути у рамках даної роботи основоположні питання, пов’язані з кримінально-правовою характеристикою нотаріуса.

*Нормативно-правову базу* становить Конституція України, чинне кримінальне законодавство України, інші нормативно-правові акти України та іноземних держав.

*Науково-теоретичною базою* дисертації є наукові праці українських та зарубіжних вчених з питань кримінального права, теорії держави і права, філософії, логіки, соціології, окремих галузей права (адміністративного, цивільного права), нотаріату. У роботі проаналізовано також постанови пленуму Верховного Суду України, використано енциклопедично-довідкову літературу.

*Емпіричну базу* дослідження становлять відомості, отримані в результаті соціологічного опитування практикуючих нотаріусів, адвокатів, працівників органів прокуратури, суддів. Проаналізовано судову практику, яка стосується притягнення нотаріуса до кримінальної відповідальності, а також вчинення нотаріусом порушень чинного законодавства.

Найістотнішими положеннями, що обумовлюють **наукову новизну одержаних результатів** дослідження є:

*вперше:*

*-* встановлено правовий статус державних і приватних нотаріусів, визначено основну ознаку нотаріуса, яка характеризує його як спеціального суб’єкта злочину та дозволяє виділити його серед інших суб’єктів злочинів;

*-* розроблено визначення поняття публічних послуг, встановлено їх зміст та ознаки;

- з’ясовано, які дії нотаріуса необхідно вважати наданням публічних послуг, наведено рекомендації щодо відмежування дій нотаріуса, які є наданням публічних послуг, від інших дій;

- відмежовано осіб, які надають публічні послуги, від осіб, які займаються діяльністю, пов’язаною з їх наданням;

- обґрунтовано позицію щодо поширення на професійну діяльність нотаріуса принципу, закріпленого в ч. 2 ст. 19 Конституції України;

- встановлено можливість вчинення нотаріусом крім зловживання повноваженнями також перевищення повноважень;

- обґрунтовано доцільність криміналізації втручання у професійну діяльність нотаріуса;

- встановлено та проаналізовано особливості суспільно небезпечної поведінки нотаріуса як спеціального суб’єкта окремих злочинів, а також деяких кваліфікованих видів злочинів;

- аргументовано необхідність і соціальну обумовленість кримінально-правових положень, що позначають нотаріуса спеціальним суб’єктом, а також встановлена їх відповідність підставам та принципам криміналізації;

- визначено можливі перспективи розвитку кримінального законодавства щодо диференціації відповідальності нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів;

- доведено суспільну небезпечність і доцільність криміналізації суспільно небезпечної поведінки щодо порушення нотаріальної таємниці;

*удосконалено:*

*-* поняття «зловживання повноваженнями», «офіційний документ», «підроблення офіційного документа» у контексті застосування їх для кваліфікації злочинних діянь нотаріуса;

- зміст поняття неправомірної вигоди та її предмет;

*-* підходи щодо визначення окремих кваліфікуючих ознак складів злочинів, спеціальним суб’єктом яких нотаріус;

*-* практичні рекомендації щодо кваліфікації конкретних злочинних діянь, вчинених нотаріусом;

*дістали подальшого розвитку:*

*-* наукові погляди щодо визначення ознак спеціального суб’єкта злочину за допомогою Кримінального кодексу України, а також інших нормативно-правових актів;

- положення про те, що нотаріус у процесі здійснення нотаріальної діяльності не виконує організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, а також функцій представника влади і місцевого самоврядування, в тому числі не здійснює ці функції за спеціальним повноваженням, у зв’язку з чим, визнання його службовою особою з точки зору кримінального права є помилковим.

**Практичне значення отриманих результатів.** Одержані результати проведеного дослідження мають теоретичне і практичне значення. Вони можуть використовуватися у науковій діяльності, зокрема здійснення досліджень, які стосуються притягнення нотаріуса до кримінальної відповідальності, вирішення питань кваліфікації вчинених ним злочинів.

Результати дослідження можуть використовуватись безпосередньо у практичній діяльності адвокатів, правоохоронних органів України, судів та працівників органів юстиції. Положення дисертації можуть також бути використані у законотворчій діяльності – при підготовці проектів законів про внесення змін і доповнень до КК України щодо вдосконалення кримінально-правових норм, які стосуються відповідальності за злочини, вчинені нотаріусом як спеціальним суб’єктом.

Результати проведеного дисертаційного дослідження також можуть бути використані у навчальному процесі під час викладання курсу Загальної та Особливої частини кримінального права України.

**Апробація результатів дослідження.** Дисертація виконана на кафедрі кримінального та адміністративного права Академії адвокатури України. Основні положення дисертаційного дослідження оприлюднені на п’яти міжнародних науково-практичних конференціях: VII Міжнародна наукова конференція студентів та молодих вчених «Від громадянського суспільства до правової держави» (27 квітня 2012 року, м. Харків); Міжнародна науково-практична конференція «Право, суспільство і держава: форми взаємодії» (15-16 березня 2013 року, м. Київ); Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні питання розвитку та взаємодії публічного та приватного права» (22-23 березня 2013 року, м. Львів); Міжнародна науково-практична конференція «Сутність та значення впливу законодавства на розвиток суспільних відносин» (10-11 травня 2013 року, м. Одеса); Міжнародна науково-практична конференція «Юридичні наукові дискусії як фактор сталого розвитку правової доктрини та законодавства» (18-19 травня 2013 року, м. Київ).

**Публікації.** Основні положення та висновки дисертаційного дослідження відображено в одинадцяти наукових публікаціях, з яких: п’ять наукових статей, опублікованих в юридичних фахових виданнях, затверджених МОН України, у тому числі в одному закордонному виданні, та п’ять тез доповідей за матеріалами міжнародних науково-практичних конференцій.

Структура дисертації визначається її метою, завданнями, відповідає логіці наукового пошуку та вимогам МОН і складається зі вступу, трьох розділів, поділених на підрозділи, списку використаних джерел та чотирьох додатків. Загальний обсяг дисертації становить 238 сторінок, з яких основний текст складає 207 сторінок. Список використаних джерел нараховує 275 найменувань, які викладені на 27 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дослідження, встановлено зв’язок дисертаційної роботи з науковими програмами, планами, темами; визначено об’єкт, предмет, мету, завдання та методи дослідження; сформульовано наукову новизну, теоретичне і практичне значення отриманих результатів, які виносяться на захист, подано відомості про публікації, структуру та обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Загальна характеристика нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину»**.

У розділі 1 дисертації наведено основні характеристики нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину. Виявлено, що основною ознакою нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину, яка дозволяє виділити його серед інших суб’єктів злочинів, є наявність повноважень на зайняття нотаріальною діяльністю. Від усіх різновидів професійної діяльності нотаріальна діяльність змістовно відрізняється комплексом прав та обов’язків нотаріуса. Зокрема, серед інших видів професійної діяльності неможливо знайти повноваження, подібні до повноважень нотаріуса. Саме за допомогою вищезазначеної ознаки нотаріуса здійснюється відмежування його від інших осіб, які надають публічні послуги.

Обґрунтовано позицію, відповідно до якої державний і приватний нотаріуси мають однаковий правовий статус та компетенцію, а також розкрито зміст та особливості правового статусу нотаріуса.

Досліджено законодавчі формулювання і наукові погляди на зміст поняття службової особи, а також ознаки даного поняття, на основі чого обґрунтовано, що визнання нотаріуса службовою особою з точки зору кримінального права є помилковим.

**Розділ 2 «Нотаріус як суб’єкт окремих злочинів»** складається з п’яти підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Кримінально-правовий аналіз нотаріуса як особи, яка надає публічні послуги»* визначено ознаки та поняття публічних послуг, під якими запропоновано розуміти суспільно корисні і соціально значущі юридичні дії, що вчиняються уповноваженими державою особами і мають конкретні юридичні наслідки. З урахуванням положень кримінального законодавства, що позначають нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину, зроблено висновок, що нотаріальна діяльність є діяльністю з надання публічних послуг. Проте, надання нотаріусом послуг правового та технічного характеру, не пов’язаних із вчиненням нотаріальних дій, не є наданням публічних послуг.

Встановлено, що нотаріус є особою, яка надає публічні послуги у зв’язку із здійсненням ним нотаріальної діяльності, що виявляється у наступному:

* під час вчинення нотаріальних дій та у зв’язку з їх вчиненням;
* під час виконання функцій державного реєстратора реєстрів інформаційної системи Міністерства юстиції України без вчинення нотаріальної дії;

- без вчинення нотаріальних дій, але у зв’язку з виконанням інших професійних повноважень.

Слід звернути увагу, що у статтях 3652 та 3684 КК України йдеться про «осіб, які надають публічні послуги» та «осіб, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг». До останніх слід відносити осіб, які безпосередньо публічні послуги не надають, але виконання ними професійних обов’язків покликане сприяти їх наданню чи іншим чином є пов’язаним з їх наданням (наприклад, помічник нотаріуса).

Автором звернуто увагу на те, що чинним законодавством про нотаріат право на вчинення окремих нотаріальних дій, крім нотаріуса, надано також іншим особам (статті 37, 38, 40, 401 Закону України «Про нотаріат»). На підставі проведеного дослідження правового статусу і повноважень зазначених осіб дисертантом зроблено висновок про те, що осіб, уповноважених на вчинення окремих видів нотаріальних дій, не можна відносити до осіб, які надають публічні послуги.

Крім того, запропоновано удосконалення положень ст. 3692 КК України, шляхом запровадження кримінальної відповідальності за втручання у професійну діяльність особи, уповноваженої на виконання функцій держави.

*У підрозділі 2.2. «Нотаріус як суб’єкт корупційних злочинів»* під корупційними злочинами запропоновано розуміти кримінальні правопорушення, які мають корисливий характер, тобто направлені на неправомірне набуття певних благ чи задоволення інших інтересів, вчинення яких супроводжується використанням професійних повноважень і можливостей їх суб’єкта. Виходячи з цього, до корупційних злочинів нотаріуса віднесено діяння, передбачені статтями 3652 та 3684 КК України.

Дисертантом обґрунтовано позицію щодо поширення на професійну діяльність нотаріуса принципу, закріпленого в ч. 2 ст. 19 Конституції України.

До зловживання нотаріусом повноваженнями необхідно відносити будь-яке діяння, що було вчинено ним з використанням професійних повноважень (виконання виключних повноважень нотаріуса або здійснення нотаріусом дій, пов’язаних із цими виключними повноваженнями) всупереч завданням нотаріальної діяльності з конкретною метою і яке спричинило відповідні наслідки. Дисертантом визначено можливі випадки вчинення нотаріусом зловживання повноваженнями. Крім того, внесено пропозицію щодо уточнення диспозиції ст. 3652 КК України, що стосується формулювання суб’єктивної сторони даного злочину.

Виявлено можливість вчинення нотаріусом, крім зловживання, перевищення повноважень, що здатне завдати істотної шкоди охоронюваним законом правам та інтересам. У зв’язку з цим запропоновано внесення відповідних змін до ст. 3652 КК України.

Формулювання положень ч. 3 ст. 3684 КК України дозволяють зробити висновок, що нотаріус може нести відповідальність за ч. 3 ст. 3684 КК України тільки у разі, якщо неправомірна вигода була отримана ним за вчинення дій або бездіяльності, які він міг або повинен був вчинити з використанням власних професійних повноважень.

Дисертантом визначено ознаки неправомірної вигоди, яку одержує нотаріус. У той же час, дослідження кримінально-правових норм і норм законодавства про нотаріат виявило проблемні питання, що значним чином можуть вплинути на застосування положень ст. 3684 КК України у разі притягнення нотаріуса до кримінальної відповідальності. У контексті регулятивної дії кримінально-правової норми, з положень ст. 3684 КК України випливає, що нотаріус зобов’язаний під час здійснення професійних повноважень отримувати грошові кошти тільки у випадках та у межах, передбачених законом. Поряд із цим, відповідно до положень Закону України «Про нотаріат» конкретні розміри оплати нотаріальних послуг встановлені тільки щодо державних нотаріусів (ст. 19), а стосовно приватних нотаріусів передбачається оплата за домовленістю між нотаріусом та особою, яка до нього звернулася (ст. 31). У зв’язку з цим, автором запропоновано внесення змін до чинних норм законодавства про нотаріат, а саме – встановлення тарифів за надання нотаріальних та інших послуг, а також здійснення інших повноважень у галузі нотаріальної діяльності.

*У підрозділі 2.3. «Особливості кримінально-правової кваліфікації підроблення нотаріусом документів»* обґрунтовано позицію щодо необхідності доповнення визначення офіційного документа, яке міститься у примітці до ст. 358 Кримінального кодексу України, формулюванням щодо посвідчення документом крім подій, явищ, фактів також і прав.

Встановлено основні ознаки офіційного документа. Автором звернуто увагу на недоцільність використання у КК України терміну «самозайняті особи», який відноситься до понять податкового законодавства. З цих підстав, запропоновано виключення даного терміну з КК і викладення ст. 358 КК у новій редакції.

Крім того, дисертантом пропонується включити у положення ст. 358 КК України визначення поняття «підроблення документа», зміст і формулювання якого наводиться у роботі.

*У підрозділі 2.4. «Нотаріус як суб’єкт первинного фінансового моніторингу»* виявлено ряд недоліків законодавства, що можуть значно ускладнити правозастосування і притягнення нотаріуса до кримінальної відповідальності.

Встановлено, що правомірна поведінка нотаріуса, яка випливає з положень ст. 2091 КК України і має бути виражена в обов’язку надавати відповідну інформацію компетентним органам, не підкріплюється достатнім чином вимогами спеціального законодавства з питань фінансового моніторингу. Останнє характеризується наявністю численних оціночних понять, відсутністю роз’яснень, що призводить до неврегульованості відповідної сфери суспільних відносин належним чином. Виявлено, що посвідчення нотаріусом будь-якого правочину, навіть на суму, більшу ніж 400000 гривень, не тягне за собою виникнення у нього обов’язку щодо подання інформації про такий правочин компетентному органу, якщо, на думку нотаріуса, така операція не викликає підозр.

Таким чином, видається необхідним конкретизувати обов’язки нотаріуса як суб’єкта первинного фінансового моніторингу. Це може бути вирішено за допомогою внесення відповідних змін і доповнень до спеціального законодавства у сфері фінансового моніторингу.

*У підрозділі 2.5. «Нотаріус як суб’єкт кваліфікованих видів злочинів»*  представлено особливості таких видів злочинної поведінки нотаріуса, як вчинення злочинів у співучасті та повторно.

Встановлено, що дії загальних суб’єктів у злочинах, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом, слід розцінювати за правилами ч. 1 ст. 27 КК України – як дії організаторів, підбурювачів та пособників. У той же час, загальні суб’єкти цих злочинів можуть нести кримінальну відповідальність у якості співвиконавців згідно тієї частини статті КК, яка прямо передбачає співучасть особливого роду. Загальний суб’єкт може визнаватися свіввиконавцем злочину поряд із спеціальним суб’єктом – нотаріусом, якщо конструкція складу злочину не виключає вчинення дій, що утворюють об’єктивну сторону цього злочину як загальним, так і спеціальним суб’єктом. Крім того, дисертантом визначено критерій для відмежування дій співучасника від особи, яка зловживає впливом (ст. 3692 КК України).

Встановлено, що злочинні діяння нотаріуса, інших осіб, які надають публічні послуги, службових осіб юридичних осіб приватного права є однорідними із службовими злочинами. Такий висновок, зокрема, обґрунтовується положеннями ч. 2 примітки до ст. 354 КК України, де зазначено, що повторним у статтях 354, 368, 3683, 3684 та 369 цього Кодексу визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених зазначеними статтями.

Враховуючи той факт, що складання, посвідчення і видача офіційних документів відноситься до основних професійних обов’язків нотаріуса, у разі їх підроблення нотаріус діє всупереч завданням нотаріальної діяльності. У таких ситуаціях виникає питання можливості кваліфікації вищенаведеного діяння за правилами сукупності злочинів (ідеальна сукупність) або відповідно до правил кваліфікації при наявності конкуренції кримінально-правових норм. Дисертантом обґрунтовано, що у випадку підроблення нотаріусом офіційного документа має місце саме конкуренція кримінально-правових норм. У цьому разі застосуванню підлягає ст. 358 КК України.

Крім того, у разі одержання державним нотаріусом неправомірної вигоди постає питання про кваліфікацію цього діяння як сукупності злочинів, передбачених статтями 354 та 3684 КК, або згідно з правилами кваліфікації при наявності конкуренції цих кримінально-правових норм. Це пояснюється тим, що державний нотаріус, крім правового статусу нотаріуса, який є загальним для приватних і державних нотаріусів, також володіє статусом працівника юридичної особи – державної нотаріальної контори, що має організаційно-правову форму державної установи. Вважаємо, що у такому разі має місце конкуренція кримінально-правових норм, а саме – конкуренція загальної та спеціальної норм, де ст. 354 – загальна, а ст. 3684 – спеціальна норма. З огляду на це, у подібних випадках, застосуванню підлягає саме ст. 3684 КК України. Крім того, не утворює сукупності злочинів і підроблення документів як спосіб вчинення іншого злочину.

Відповідно до ст. 12 Закону України «Про нотаріат» однією з підстав анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю є винесення щодо нотаріуса обвинувального вироку суду, який набрав чинності. Таким чином, в разі вчинення умисного злочину і засудження нотаріуса за цей злочин, правовий статус нотаріуса втрачається, тому рецидив злочинів, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом, є неможливим.

**Розділ 3 «Перспективи розвитку законодавства щодо відповідальності нотаріуса»** складається з двох підрозділів.

У підрозділі 3.1. *«Основні питання криміналізації злочинної поведінки нотаріуса та диференціації кримінальної відповідальності»* дисертантом встановлено, що криміналізація злочинної поведінки нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів є обґрунтованою і доцільною. Вона обумовлюється низкою обставин та у цілому відповідає принципам кримінально-правової політики нашої держави. Проте, на думку дисертанта, тяжкість окремих кримінальних правопорушень, що можуть вчинятися нотаріусом, свідчить про необхідність застосування інших, більш суворих покарань, ніж штраф та позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю.

Автором розглянуто питання диференціації кримінальної відповідальності нотаріуса як спеціального суб’єкта у зв’язку із запровадженням інституту кримінальних проступків. Виявлено, що враховуючи санкції статей 2091, 2321, ч. 2 – ч. 4 ст. 358, ст. 3652, ч. 3 та ч. 4 ст. 3684 КК України, усі кримінальні правопорушення, вчинювані нотаріусом як спеціальним суб’єктом, відрізняються високим рівнем суспільної небезпеки і мають визнаватись злочинами.

У підрозділі 3.2. *«Питання відповідальності нотаріуса за порушення нотаріальної таємниці»* наведено аргументацію доцільності криміналізації такої поведінки.

Встановлено, що у разі порушення нотаріальної таємниці покарання нотаріуса за чинним законодавством виявляється у вигляді негативних наслідків для нього як працівника, а також певних майнових обмежень. Проте, враховуючи суспільну небезпечність порушення нотаріальної таємниці, цього виявляється недостатньо.

У роботі охарактеризовано поняття та предмет нотаріальної таємниці. Нотаріальна таємниця покликана охороняти особисте (сімейне) життя особи, а також інші індивідуальні та суспільні цінності: майно і навіть життя та здоров’я, від злочинних посягань. Обґрунтовано, що її порушення є суспільно небезпечним діянням, яке може тягнути за собою завдання не тільки моральної (немайнової), але й майнової шкоди. Необхідність криміналізації обґрунтовується також і тим, що кримінальна відповідальність за порушення нотаріальної таємниці традиційно існувала у вітчизняному законодавстві минулих часів.

До порушення нотаріальної таємниці запропоновано відносити незаконне використання відповідних відомостей, їх незаконне отримання або втрату інформації. Незаконне використання інформації (відомостей) може виражатися у формі розголошення, передачі, збуту, іншого розповсюдження, копіювання відомостей, надання доступу до інформації третім особам; незаконне отримання інформації – це її збирання або вчинення інших дій, в результаті яких інформація потрапляє у володіння особи, яка вчиняє ці дії (наприклад, викрадення). При цьому, копіювання інформації може виступати як формою використання інформації, так і формою її одержання. Втратою інформації є втрата документів або інших носіїв, на яких розміщена відповідна інформація. У результаті втрати інформація вибуває з володіння особи, яка покликана її охороняти.

Кримінальну відповідальність за порушення нотаріальної таємниці, на думку дисертанта, повинні нести наступні особи:

* нотаріус;
* консул чи інша посадова особа дипломатичного представництва або консульської установи;
* посадові особи виконавчих комітетів відповідних рад;
* інші особи, яким надано право вчиняти нотаріальні дії;
* працівники архівної установи, де зберігаються відповідні документи.

Порушення нотаріальної таємниці може здійснюватися як у формі дії, так і бездіяльності. Воно може вчинятися під час вчинення нотаріальної дії чи надання консультації (тобто під час звернення до нотаріуса чи іншої уповноваженої особи); після вчинення нотаріальної дії чи надання консультації (тобто після звернення до нотаріуса чи іншої уповноваженої особи).

Час, спосіб, місце, обстановка, знаряддя і засоби та інші факультативні ознаки об’єктивної сторони даного правопорушення значення не мають.

Порушення нотаріальної таємниці з суб’єктивної сторони може характеризуватися наявністю вини як у формі умислу (наприклад, у випадку розголошення інформації), так і формі необережності (наприклад, у разі втрати документів). При цьому, мета як факультативна ознака суб’єктивної сторони, на нашу думку, не має значення для кваліфікації розглядуваного правопорушення.

Порушення нотаріусом нотаріальної таємниці є безпосереднім порушенням порядку здійснення нотаріальної діяльності. Тому доцільно розмістити норму закону, яка б передбачала відповідальність за порушення таємниці, у розділі XVII КК України.

Видовим об’єктом порушення нотаріальної таємниці як злочину дисертантом визначено соціальні зв’язки, а саме – порядок здійснення нотаріальної діяльності або іншої діяльності (у разі вчинення правопорушення не нотаріусом, а іншим суб’єктом). Безпосередніми об’єктами діяння є встановлений порядок використання інформації, що складає предмет нотаріальної таємниці, а також права, свободи та законні інтереси відповідних осіб.

Предметом діяння щодо порушення нотаріальної таємниці є інформація, яка складає предмет нотаріальної таємниці.

Виходячи з вищевикладеного, автором запропоновано формулювання статті Кримінального кодексу України, яка б передбачала відповідальність за порушення нотаріальної таємниці. Запропоновано також внести зміни до ч. 3 примітки до ст. 364 Кримінального кодексу України, де вказати, що визначене в ній поняття істотної шкоди розповсюджується також і на запропоновану статтю.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведені теоретичні узагальнення і нове вирішення наукових проблем, а саме:

* + 1. Основною ознакою нотаріуса як спеціального суб’єкта злочину, яка дозволяє виділити його серед інших суб’єктів злочинів, є наявність повноважень на зайняття нотаріальною діяльністю.
    2. Державний і приватний нотаріуси мають однаковий правовий статус та компетенцію. Особливості правового статусу нотаріуса полягають у тому, що нотаріус є представником держави і діє від її імені, але при цьому не володіє владними повноваженнями. Це в однаковій мірі стосується державних і приватних нотаріусів.
    3. Нотаріус у процесі здійснення нотаріальної діяльності не виконує організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, а також функцій представника влади і місцевого самоврядування, в тому числі не здійснює ці функції за спеціальним повноваженням. У зв’язку з цим, визнання нотаріуса службовою особою з точки зору кримінального права є помилковим.
    4. Нотаріальна діяльність є діяльністю з надання публічних послуг, проте, надання нотаріусом послуг правового та технічного характеру, не пов’язаних із вчиненням нотаріальних дій, не є наданням публічних послуг. До осіб, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, слід відносити осіб, які безпосередньо публічні послуги не надають, але виконання ними професійних обов’язків покликане сприяти наданню публічних послуг чи іншим чином є пов’язаним з їх наданням (наприклад, помічник нотаріуса). Осіб, уповноважених на вчинення окремих видів нотаріальних дій, не можна відносити до осіб, які надають публічні послуги.
    5. Автором визначено поняття публічних послуг, якими визнано суспільно корисні і соціально значущі юридичні дії, що вчиняються уповноваженими державою особами і мають конкретні юридичні наслідки. До суттєвих ознак публічних послуг нами віднесено:
* публічні послуги направлені на суспільно корисні цілі та зорієнтовані на необмежену кількість осіб;
* надання публічних послуг запроваджується у зв’язку з потребами суспільства у цих послугах;
* публічні послуги змістовно пов’язані з правами та інтересами, які гарантуються і забезпечуються державою;
* порядок надання публічних послуг регламентується державою (у тому числі, це стосується питань допуску осіб до надання публічних послуг, визначення їх компетенції, установлення обмежень для осіб, які надають публічні послуги тощо).
  + 1. На підставі проведеного дослідження запропоновано удосконалення положень ст. 3692 КК України, зокрема, передбачити кримінальну відповідальність безпосередньо за втручання у професійну діяльність особи, уповноваженої на виконання функцій держави.
    2. Дисертантом обґрунтовано позицію щодо поширення на професійну діяльність нотаріуса принципу, закріпленого в ч. 2 ст. 19 Конституції України.
    3. Зловживання нотаріусом повноваженнями полягає у неправомірному використанні ним професійних повноважень, що суперечить суспільно корисним цілям і завданням професійної діяльності нотаріуса. Зловживання повноваженнями нотаріусом може бути вчинено:
* у зв’язку з вчиненням нотаріальних дій;
* без вчинення нотаріальної дії (при реалізації інших професійних повноважень);
* у процесі виконання повноважень державного реєстратора реєстрів інформаційної системи Міністерства юстиції України.

Дисертантом внесено пропозицію передбачити у диспозиції ст. 3652 КК України формулювання щодо вчинення зловживання особами, які надають публічні послуги, з корисливих мотивів або в інших особистих інтересах, або в інтересах третіх осіб. Виявлено можливість вчинення нотаріусом крім зловживання, також перевищення повноважень, що здатне завдати істотної шкоди охоронюваним законом правам та інтересам. У зв’язку з цим, запропоновано передбачити кримінальну відповідальність за перевищення нотаріусом повноважень у ст. 3652 Кримінального кодексу України, доповнивши її частиною четвертою.

* + 1. Нотаріус може нести відповідальність за ч. 3 ст. 3684 КК України тільки у разі, якщо неправомірна вигода була отримана ним за вчинення дій або бездіяльності, які він міг або повинен був вчинити з використанням власних професійних повноважень. Встановлено, що неправомірна вигода, яку одержує нотаріус, має наступні характеристики:
* нею можуть бути грошові кошти, інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи;
* не обов’язковою є домовленість між нотаріусом та особою, яка її надає;
* може сплачуватися нотаріусу за виконання як законних, так і незаконних дій чи бездіяльності з використанням наданих професійних повноважень, а також за їх перевищення;
* одержана сума не відображається або не у повному обсязі відображається у реєстрі для реєстрації нотаріальних дій, а також у річній декларації нотаріуса.

У зв’язку з можливими проблемами у застосуванні ст. 3684 КК України, автором запропоновано внесення змін до чинних норм законодавства про нотаріат, а саме – встановлення тарифів за надання нотаріальних та інших послуг, а також здійснення інших повноважень у галузі нотаріальної діяльності.

* + 1. Обґрунтовано позицію щодо необхідності доповнення визначення офіційного документа, яке міститься у примітці до ст. 358 Кримінального кодексу України, формулюванням щодо посвідчення документом крім подій, явищ, фактів також і прав. Офіційність документа полягає у його (документа) можливості або підтверджувати чи посвідчувати відповідні події, явища, факти чи права, або бути використаним як документ-доказ. Крім того, обов’язковою ознакою офіційного документа є складання, видача чи посвідчення його повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об’єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, особами, які надають публічні послуги або окремими громадянами. Ці ознаки є основними у питанні визнання чи невизнання документа офіційним, а інші положення примітки до ст. 358 КК України її доповнюють. При вирішенні питання стосовно підстав кримінальної відповідальності нотаріуса за ст. 358 КК України, якщо порушення полягають лише у недотриманні форми документа чи не зазначенні у ньому усіх необхідних реквізитів, це може розцінюватися як поведінка, яка лише формально містить ознаки складу злочину, але не є суспільно небезпечною через малозначність (ч. 2 ст. 11 КК). Такі випадки можуть мати місце за умови, якщо незважаючи на допущені порушення, створений документ може посвідчувати відповідні події, явища, факти і права або може бути використаний як документ-доказ.
    2. Запропоновано включити до положень ст. 358 КК поняття «підроблення документа». Під підробленням документа слід розуміти: виготовлення фальшивого документа (складання, видача, посвідчення документа, який підтверджує неіснуючі події, явища, факти або права, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру; внесення до документа під час його виготовлення неправдивих відомостей; засвідчення вірності копії документа, яка не відповідає оригіналу); підроблення справжнього документа (внесення до справжнього документа неправдивих відомостей або змін, які викривляють зміст подій, явищ, фактів або прав, що підтверджуються документом); підроблення підпису та/або печатки на документі, в тому числі засвідчення справжності підробленого підпису
    3. Автором звернуто увагу на недоцільність використання у КК України терміну «самозайняті особи», який відноситься до понять податкового законодавства. З цих підстав, запропоновано виключення даного терміну з КК і зазначення у ст. 358 Кримінального кодексу України про усіх інших осіб, яким законом надано право у зв’язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати відповідні документи, копії документів, засвідчувати справжність підпису на документах.
    4. Посвідчення нотаріусом будь-якого правочину, навіть на суму, більшу ніж 400000 гривень, не тягне за собою виникнення у нього обов’язку щодо подання інформації про такий правочин компетентному органу, якщо, на думку нотаріуса, така операція не викликає підозр. Таким чином, зроблено висновок про необхідність конкретизації обов’язків нотаріуса як суб’єкта первинного фінансового моніторингу. Це може бути вирішено за допомогою внесення відповідних змін і доповнень до спеціального законодавства у сфері фінансового моніторингу.
    5. Здійснено дослідження нотаріуса як суб’єкта окремих кваліфікованих видів злочинів. Дії загальних суб’єктів у цих злочинах слід кваліфікувати за правилами ч. 1 ст. 27 КК України – як діяння організаторів, підбурювачів та пособників. У той же час, загальні суб’єкти злочинів, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом, можуть нести кримінальну відповідальність у якості співвиконавців згідно тієї частини статті КК, яка прямо передбачає співучасть особливого роду. Загальний суб’єкт може визнаватися співвиконавцем злочину поряд із спеціальним суб’єктом – нотаріусом.
    6. Встановлено, що злочинні діяння нотаріуса, інших осіб, які надають публічні послуги, службових осіб юридичних осіб приватного права є однорідними із службовими злочинами.
    7. Виявлено, що у разі підроблення нотаріусом офіційного документа має місце конкуренція кримінально-правових норм, а саме – статей 358 та 3652 КК України. У такому разі застосуванню підлягає ст. 358 КК України. Крім того, у випадку одержання державним нотаріусом неправомірної вигоди виникає конкуренція статей 354 та 3684 КК; у подібних випадках, застосуванню підлягає ст. 3684 КК України. Підтримано позицію, що не утворює сукупності злочинів і підроблення документів як спосіб вчинення іншого злочину.
    8. Встановлено, що у разі вчинення умисного злочину і засудження нотаріуса за цей злочин, правовий статус нотаріуса втрачається, тому рецидив злочинів, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом, є неможливим.
    9. Криміналізація злочинної поведінки нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів обґрунтовується наступними обставинами:
* суспільна небезпечність злочинів, вчинюваних нотаріусом з використанням професійних повноважень;
* можливість впливу на поведінку нотаріуса кримінально-правовими засобами при відсутності можливості впливу іншими заходами;
* можливість завдання вчинюваними діяннями істотної шкоди;
* необхідність кримінально-правової гарантії охорони конституційних прав та інтересів;
* наявність міжнародно-правових зобов’язань України щодо криміналізації відповідних діянь.

Крім того, криміналізація злочинів, вчинюваних нотаріусом як спеціальним суб’єктом, у цілому відповідає принципам кримінально-правової політики нашої держави. Проте, тяжкість окремих кримінальних правопорушень, що можуть вчинятися нотаріусом свідчить про необхідність застосування інших, більш суворих покарань, ніж штраф та позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю.

* + 1. У дисертації обґрунтовано доцільність криміналізації порушення нотаріальної таємниці. Запропоновано формулювання статті Кримінального кодексу України, яка б передбачала відповідальність за таку поведінку.
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**АНОТАЦІЯ**

**Коротюк О. В. Нотаріус як спеціальний суб’єкт злочину.** — На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право і кримінологія; кримінально-виконавче право. – Академія адвокатури України. – Київ, 2013.

Дисертація присвячена дослідженню нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів. У роботі визначено основну ознаку, яка характеризує нотаріуса як спеціального суб’єкта злочинів, розкрито зміст правового статусу приватного і державного нотаріусів, обґрунтовано, що визнання нотаріуса службовою особою з точки зору кримінального права є помилковим. Проведено дослідження нотаріуса як особи, яка надає публічні послуги, як суб’єкта первинного фінансового моніторингу, а також як суб’єкта корупційних злочинів. Крім того, розкрито особливості кримінально-правової кваліфікації підроблення нотаріусом документів. Визначено особливості злочинної поведінки нотаріуса як суб’єкта кваліфікованих видів злочинів, розроблено конкретні пропозиції щодо кваліфікації злочинних актів та удосконалення кримінально-правових положень. У дисертації розглянуті перспективи розвитку кримінального законодавства щодо відповідальності нотаріуса, обґрунтовано суспільну небезпечність актів щодо порушення нотаріальної таємниці та необхідність їх криміналізації.

**Ключові слова:** нотаріус, спеціальний суб’єкт злочину, правовий статус, службова особа, публічні послуги, корупційні злочини, підроблення, офіційний документ, нотаріальна таємниця, кваліфікуючі ознаки.

**АННОТАЦИЯ**

**Коротюк О. В. Нотариус как специальный субъект преступления.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Академия адвокатуры Украины. — Киев, 2013.

Диссертация представляет собой завершенную научную работу, посвященную комплексному исследованию нотариуса как специального субъекта преступления.

В первом разделе раскрыта общая характеристика нотариуса как специального субъекта преступления. Определен основной признак нотариуса как специального субъекта преступления. Автором аргументировано, что частный и государственный нотариусы имеют одинаковый правовой статус, а именно: являются представителями государства и действуют от его имени, но не владеют властными полномочиями. Доказано, что нотариус в процессе осуществления профессиональной деятельности не выполняет организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, а также функций представителя власти и органа местного самоуправления, в том числе не выполняет эти функции по специальному полномочию, в связи с чем признание нотариуса должностным лицом с точки зрения уголовного права является ошибочным.

Во втором разделе нотариус рассмотрен как лицо, предоставляющее публичные услуги, как субъект коррупционных преступлений, как субъект первичного финансового мониторинга. Кроме того, автором исследованы особенности уголовно-правовой квалификации подделки нотариусом документов. В диссертации также раскрыты особенности преступного поведения нотариуса как субъекта квалифицированных видов преступлений, разработаны конкретные предложения относительно квалификации преступлений и усовершенствования уголовно-правовых норм.

В третьем разделе рассмотрены перспективы развития уголовного законодательства относительно ответственности нотариуса, обоснована общественная опасность актов, касающихся нарушения нотариальной тайны, и необходимость их криминализации. На основании проведенного исследования предложено внесение изменений и дополнений в соответствующие уголовно-правовые нормы.

**Ключевые слова:** нотариус, специальный субъект преступления, правовой статус, должностное лицо, публичные услуги, коррупционные преступления, подделка, официальный документ, нотариальная тайна, квалифицирующие признаки.

**SUMMARY**

**Korotiuk O. V. Notary public as a special subject of crime**. – On the right of a manuscript.

Dissertation for the scientific degree of the Candidate of Law with the major in 12.00.08. – Criminal Law and Criminology; Criminal-executive Law. – Academy of Advocacy of Ukraine. – Kyiv, 2013.

The dissertation is dedicated to research of notary public as a special subject of crime. The basic sign of characteristic of notary public as a special subject of crime is defined, the maintenance of legal status of private and public notaries is exposed, and the fallacy of confession of notary public a public servant from the point of view of criminal law is proved in the work. Research of notary public as a person, who gives the public services, as a subject of a primary financial monitoring, and as a subject of corruption crimes is accomplished. Also the features of criminal legal qualification of imitation of documents are established. The features of criminal behavior of notary public as a subject of qualified crimes are determined, certain propositions in relation to the qualifications of criminal acts and to the improvement of criminal law are worked out. The perspectives of the development of criminal law are considered in the thesis, a social danger of acts as concerns the violation of notarial secret and the necessity of their criminalization are proved.

**Key words:** notary public, special subject of crime, legal status, public servant, public services, corruption crimes, imitation, official document, notarial secret, characterizing signs.