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**Актуальність теми.** На шляху переходу України до моделі правової держави та у зв’язку з розвитком кримінального законодавства виникає необхідність удосконалення найменш досліджених кримінально-правових явищ. Одним із таких важливих питань у науці кримінального права є вчення про конкуренцію кримінально-правових норм, дослідженням якої займалось багато науковців як в Україні, так і поза її межами. Проте їх зусилля в основному були спрямовані на вирішення проблемних питань конкуренції кримінально-правових норм при кваліфікації злочинів, а проблеми, пов’язані з конкуренцією норм при призначенні покарання, майже не вивчались.

Враховуючи, що певні правила призначення покарання є порівняно новими як для теорії кримінального права, так і для практики їх застосування, виникає велика суспільна та правова потреба вироблення й обґрунтування єдиного підходу, який дав би можливість під час призначення покарання застосовувати ті правила, які найбільш повно врегульовують конкретну ситуацію у випадку, коли декілька норм про призначення покарання одночасно претендують на застосування, оскільки в науці кримінального права існує підхід, що такі правила слід застосовувати поетапно. Це зумовлено, насамперед, тим, що ні кримінальний закон, ні існуючі на сьогодні рекомендації вищих судових інстанцій відповіді на ці запитання не дають. Немає з цього приводу і єдиного достатньо обґрунтованого наукового підходу, який би чітко встановлював, яким чином суди мають призначати покарання в такій ситуації.

Невирішеною на сьогодні в науці кримінального права і в кримінальному законодавстві залишається проблема призначення покарання у тих випадках, коли внаслідок застосування окремих положень кримінального закону суд опиняється в ситуації, при якій жодне із зазначених у санкції статті покарань не може бути призначено винній особі.

Проблема конкуренції кримінально-правових норм взагалі та окремі її аспекти при призначенні покарань вже неодноразово піддавались критичному аналізу та були предметом обговорення таких науковців, як А.Є. Арзуманян, М.І. Бажанов, Є.В. Благов, Л.П. Брич, Ф.Г. Бурчак, А.А. Герцензон, А.С. Горєлік, К.П. Задоя, М.Й. Коржанський, І.В. Красницький, Л.Л. Кругліков, В.М. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнєцова, Б.А. Курінов, В.П. Малихін, О.К. Марін, В.О. Навроцький, А.В. Наумов, З.О. Незнамова, А.С. Нікіфоров, С.Ф. Сауляк П.П. Сердюк, Т.І. Созанський, П.В. Хряпінський, Б.В. Яцелєнко та ін.

Безпосередньо конкуренцію кримінально-правових норм при призначенні покарання аналізували серед вітчизняних науковців В.М. Василаш та на монографічному рівні такі російські автори, як Л.В. Іногамова-Хегай та В.М. Гарманов.

Однак для забезпечення реалізації таких принципів призначення покарання, як законність, справедливість, обґрунтованість та індивідуалізація покарання, слід правильно і чітко встановити сферу виникнення конкуренції між нормами про призначення покарання, оскільки правильне визначення останньої дасть неабияку можливість встановити взаємозв’язки між цими нормами та визначити місце кожної із них у випадку вступу їх у відносини конкуренції.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана згідно з планом наукової діяльності факультету з підготовки слідчих Львівського державного університету внутрішніх справ у межах теми “Протидія злочинам, підслідним ОВС: правові, кримінологічні та криміналістичні аспекти” (номер державної реєстрації 0109U007851).

Тему дисертації затверджено вченою радою Львівського державного університету внутрішніх справ (протокол №5 від 26.01.2012 р.).

**Мета й задачі дослідження.** *Мета дослідження* – визначити кримінально-правові норми, які вступають у відносини конкуренції при призначенні покарання, встановити підстави їх застосування та труднощі, які при цьому виникають, розробити правила подолання такої конкуренції і на підставі цього запропонувати конкретні рекомендації щодо вдосконалення кримінального законодавства.

Досягнення мети передбачає вирішення таких основних *завдань:*

– дослідити розвиток вчення про конкуренцію кримінально-правових норм при призначенні покарання у доктрині кримінального права;

– встановити істотні ознаки досліджуваного явища, розкрити їх зміст та сформулювати визначення поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання;

– з’ясувати відмінність конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання від суміжних понять;

– провести класифікацію конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання та запропонувати правила подолання таких видів конкуренції;

– визначити форми подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання;

– дослідити норми, які вступають у відносини конкуренції у процесі призначення покарання в межах кожної із форм, підстави їх застосування в теорії кримінального права й у судовій практиці та труднощі, які при цьому виникають;

– сформулювати теоретичні положення щодо вдосконалення кримінального законодавства та судової практики в частині призначення покарання при конкуренції кримінально-правових норм.

*Об’єкт дослідження* – конкуренція норм як кримінально-правове явище.

*Предмет дослідження* – конкуренція кримінально-правових норм при призначенні покарання.

*Емпіричну базу* дослідження становить інформація, отримана в результаті аналізу понад 500 вироків та постанов про заміну покарань, взятих з ЄДРСР за період з 2006 до 2013 р., а також узагальнень судової практики і звітності про основні показники роботи органів прокуратури за 2011 р.

**Методи дослідження.** Вибір методів у процесі дослідження зумовлено його предметом. Дослідження базується на концептуальних засадах діалектики, що допомогло з’ясувати процес виникнення конкуренції норм при призначенні покарання (підрозділ 1.1). У роботі використовувались як загальнонаукові, так і спеціально-наукові, зокрема юридичні, методи.

Застосування таких методів, як *аналіз, синтез, індукція, дедукція, сходження від конкретного до абстрактного та від абстрактного* *до конкретного* дало змогу сформувати поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання та виокремити її основні ознаки (підрозділи 1.2, 1.3, 3.1). Серед загальнонаукових методів використовувались: *соціологічний* – при встановленні відповідності конкретних вироків положенням кримінального закону, які регулюють правила призначення покарання (підрозділи 1.3, 3.2, 3.3, 3.4); *структурно-функціональний* – під час класифікації норм про призначення покарання і визначення місця конкретної норми, що вступає у відносини конкуренції в структурі цього інституту (підрозділи 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4). Серед спеціально-юридичних методів використовувались: *порівняльно-правовий –* під час порівняння українського і зарубіжного законодавства (підрозділи 2.1, 3.3, 3.4); *історико-правовий* – під час дослідження розвитку вчення про конкуренцію кримінально-правових норм при призначенні покарання (підрозділ 1.1); *герменевтико-правовий* – для тлумачення основних положень КК України, які входять до інституту призначення покарання (підрозділи 1.3, 3.2, 3.3, 3.4).

**Наукова новизна** **одержаних результатів.** Дисертація є першим в Україні комплексним дослідженням теоретичних і практичних проблем, пов’язаних із конкуренцією кримінально-правових норм при призначенні покарання, у межах якого висунуто й обґрунтовано ряд положень та пропозицій щодо вирішення цих проблем, зокрема:

*уперше:*

– запропоновано під формою подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання розуміти її зовнішній вираз, який залежить від виду відповідної конкуренції і як результат застосування однієї з декількох конкуруючих норм відображає кінцеві межі покарання, що має бути призначено винній особі;

– встановлено, що у відносини конкуренції вступають норми, передбачені ч. 2 ст. 56, ч. 1 ст. 57, ч. 1 ст. 60 та ч. 2 ст. 63 КК України, та норми, закріплені в ч. 1 ст. 100, ч. 2 ст. 100, ст. 101, ч. 1 ст. 102 КК України, як загальна і спеціальна у випадку, коли в санкції статті не визначена нижня межа таких видів покарань, як громадські роботи, виправні роботи, арешт та позбавлення волі на певний строк, і коли злочин вчинено неповнолітнім;

– доведено необхідність запровадження нового механізму зниження максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання під час призначення покарання за незакінчений злочин (ст. 68 КК) чи за наявності обставин, що пом’якшують покарання (ст. 69-1 КК), відповідно до якого верхня межа встановлюється шляхом визначення половини від різниці між верхньою та нижньою межею, де ця половина додається до нижньої межі;

*удосконалено:*

– аргументацію про те, що об’єктом конкуренції загалом і під час призначення покарання зокрема виступає норма права шляхом встановлення співвідношення таких понять, як норма права (зміст), припис (внутрішня форма) і стаття (зовнішня форма);

– поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання, під якою запропоновано розуміти виникнення в процесі призначення покарання можливості застосування двох (або більше) несуперечливих кримінально-правових норм, спрямованих на врегулювання одного і того самого питання, пов’язаного із визначенням виду і/або розміру (строку) покарання, де ці дві (або більше) взаємозамінні норми одночасно претендують на застосування, однак перевагу має лише одна з них;

– класифікацію конкуренції норм кримінального права при призначенні покарання та запропоновано такі її види: конкуренція загальної і спеціальної норм, конкуренція декількох спеціальних норм між собою, конкуренція загальної і виняткової норм, конкуренція спеціальної і виняткової норм;

– перелік форм подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання шляхом виділення й обґрунтування доцільності існування третьої – змішаної форми;

– правила призначення покарання за незакінчений злочин (ст. 68 КК) та за наявності обставин, що пом’якшують покарання (ст. 69-1 КК);

*набули подальшого розвитку:*

– обґрунтування положення про недоцільність виділення такого різновиду конкуренції, як частина і ціле, оскільки, відповідно до закону оберненого співвідношення між обсягом і змістом поняття, норма про ціле є нічим іншим, як спеціальною нормою, а норма про частину – загальною;

– правила подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання шляхом встановлення правила, згідно з яким при конкуренції декількох спеціальних норм між собою перевага віддається тій нормі, яка створює найбільш сприятливе становище для винного;

– правила призначення покарання у вигляді штрафу;

– правила призначення покарання особі, яка відповідно до закону виконувала спеціальне завдання, беручи участь в організованій групі чи злочинній організації з метою запобігання чи розкриття їх злочинної діяльності (ч. 3 ст. 43 КК).

**Практичне значення одержаних результатів.** Результати наукового дослідження можуть бути використані:

– *у законодавчій діяльності* – при вдосконаленні КК України (лист Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності від 23 жовтня 2012 р. № 04-19/14-3080);

– *у правозастосовній діяльності –* для правильного застосування кримінально-правових норм, які вступають у відносини конкуренції в процесі призначення покарання;

– *у науково-дослідній сфері* – як підґрунтя для подальших наукових досліджень проблем як конкуренції кримінально-правових норм, так і призначення покарання;

– *у навчальному процесі* – при викладанні навчальної дисципліни “Кримінальне право України”, спецкурсу “Проблеми призначення покарання за кримінальним законодавством України”.

**Апробація результатів дисертації.** Положення, що викладені в дисертації, були оприлюднені на семи міжнародних, всеукраїнських та міжвузівських науково-практичних конференціях, а саме: “Теоретичні та практичні проблеми застосування адміністративного та кримінального законодавства” (м. Львів, 2011 р.); “Актуальні проблеми діяльності ДСБЕЗ та підготовки фахівців для її підрозділів” (м. Львів, 2012 р.); “Проблеми державотворення та правотворення в Україні” (м. Львів, 2012 р.); “Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи” (м. Львів, 2012 р.); “Організація та охорона громадського порядку під час проведення масових заходів (в рамках Євро-2012)” (м. Львів, 2012 р.); “Проблеми правової реформи та розбудови громадянського суспільства в Україні” (м. Львів, 2012 р.); “Сучасний стан та перспективи подальшого розвитку правової системи України” (м. Харків, 2012 р.).

**Публікації.** Результати дослідження опубліковано в 13 публікаціях, з яких 6 – статті у наукових фахових виданнях України та іноземних держав, 7 – матеріали науково-практичних конференцій.

**Структура й обсяг дисертації**. Дисертаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, дев’яти підрозділів, висновків, додатків і списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації становить 227 сторінок, з яких основний текст – 178 сторінок, список використаних джерел (436 найменувань) – 44 сторінки, додатки – 5 сторінок.

**Основний зміст роботи**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дослідження; визначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, мету, задачі, об’єкт і предмет дослідження, його методологічні засади; розкрито наукову новизну одержаних результатів; сформульовано основні положення, які винесено на захист, наведено дані щодо їх апробації.

**розділі 1 “Загальнотеоретичні засади дослідження конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання”** складається з трьох підрозділів.

У *підрозділі 1.1 “Розвиток вчення про конкуренцію кримінально-правових норм при призначенні покарання”* розглянуто розвиток конкуренції норм при призначенні покарання у радянський та пострадянський періоди. Встановлено, що радянський період характеризується значними науковими розробками питань, пов’язаних із проблемами конкуренції кримінально-правових норм, та з’ясовано, що науковці увагу акцентували переважно на конкуренції в межах кваліфікації злочинів (В.П. Малков, К.С. Хахуліна). Натомість проблеми конкуренції норм кримінального права під час призначення покарання не мали належного наукового дослідження.

Визначено, що пострадянський період характеризується актуалізацією дослідження та вирішення теоретичних і практичних проблем, що виникали при подоланні конкуренції кримінально-правових норм під час призначення покарання, оскільки кримінальне законодавство було доповнено цілою низкою нових правил призначення покарання. Водночас ряд проблем майже не вивчався або ж на сьогодні вони залишаються дискусійними в науці кримінального права. До таких віднесено такі питання: про об’єкт та обсяг поняття конкуренції кримінально-правових норм; співвідношення такої конкуренції з призначенням покарання за сукупністю злочинів чи сукупністю вироків; різновиди конкуренції та правила їх подолання тощо.

У *підрозділі* *1.2 “Поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання”* встановлено, що широке тлумачення та значна кількість запропонованих у науці дефініцій поняття “конкуренція” створює проблему визначення співвідношення таких понять, як конкуренція норм, конкуренція статей, конкуренція законів, конкуренція складів злочинів.

Акцентовано на важливості вирішення питання про об’єкт конкуренції в кримінальному праві та проаналізовано позиції з цього приводу науковців. Установлено, що переважно таким об’єктом визначають правову норму, статтю, нормативно-правовий припис, кримінально-правове положення, закон чи склад злочину. Доведено, що найбільш дискусійними серед зазначених підходів є віднесення до об’єкта конкуренції норми права, нормативно-правового припису та статті кримінального закону. Встановлено, що ці поняття співвідносяться між собою, відповідно, як зміст (норма права), внутрішня форма (припис) і зовнішня форма (стаття). З огляду на це визначено, що у відносини конкуренції вступає зміст, тобто об’єктом конкуренції взагалі і під час призначення покарання зокрема виступає норма права.

На підставі встановлення істотних ознак конкуренції кримінально-правових норм шляхом перенесення ознак родового поняття на видове з уточненням змісту видових ознак було сформульовано поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання.

У *підрозділі 1.3 “Відмінність конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання від суміжних понять”* проводиться відмежовування конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання від правозастосовної конкретизації норм, сукупності норм про призначення покарання, правил призначення покарання за сукупністю злочинів і сукупністю вироків, нормативної колізії та від заміни кримінальних покарань.

З’ясовано, що конкуренція кримінально-правових норм при призначенні покарання та правозастосовна конкретизація норм співвідносяться між собою як загальне (правозастосовна конкретизація норм) та окреме (конкуренція норм)).

Наголошено, що основною розмежувальною ознакою між конкуренцією кримінально-правових норм та сукупністю норм про призначення покарання є те, що із декількох норм, які вступають у відносини конкуренції, застосуванню підлягає лише одна з них, яка обирається за правилами подолання конкуренції, а при сукупності норм про призначення покарання – декілька; допоміжною розмежувальною ознакою можна визнати відсутність взаємозамінного зв’язку між нормами, які вступають у такі відносини.

Встановлено, що правила призначення покарання за сукупністю злочинів і сукупністю вироків конкурують із іншими правилами лише на першому етапі, коли здійснюється призначення покарання за кожний злочин, що входить у множинність. При призначенні остаточного покарання конкуренція відсутня.

Запропоновано призначення покарання розмежовувати від заміни покарань за такими критеріями, як: нормативне закріплення, суб’єкт здійснення, юридична підстава виникнення, мета та час виникнення.

**Розділ 2 “Види конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання та правила їх подолання”** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 2.1 “Види конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання* розглянуто питання про можливу сферу виникнення такої конкуренції, тобто її обсяг загалом. Доведено, що конкуренція кримінально-правових норм виникає в процесі правозастосування, коли наявні й усі інші ознаки, які становлять її зміст, незалежно від того, що саме має місце: чи кваліфікація злочинів, чи призначення покарання, чи вирішення іншого питання, пов’язаного із застосуванням кримінально-правових норм.

Проведено класифікацію видів конкуренції кримінально-правових норм на основі її істотної ознаки – наявності двох (або більше) кримінально-правових норм, які одночасно претендують на застосування при врегулюванні одного й того самого питання, пов’язаного із визначенням виду і/або розміру (строку) покарання. За цим критерієм виокремлено: 1) конкуренцію загальної і спеціальної норм, де відбувається підпорядкування за обсягом; 2) конкуренцію декількох спеціальних норм між собою, де відсутнє підпорядкування між кожною із них, але наявність такого підпорядкування відбувається з єдиною загальною нормою; 3) конкуренцію загальної і виняткової норм, де існує відношення контрадикторності, при якому виняткова норма виходить за межі загальної; 4) конкуренцію спеціальної і виняткової норм, де існує відношення контрадикторності, при якому виняткова норма виходить за межі спеціальної.

У *підрозділі 2.2 “Правила подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання”*, виходячи з правової природи конкуренції, механізму її виникнення та з таких логічних відношень між обсягами понять, як підпорядкування й контрадикторність, аргументовано доцільність закріплення в кримінальному законі конкретних правил подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання. Такими правилами запропоновано визнати такі: 1) при конкуренції загальної та спеціальної норм перевага віддається спеціальній нормі; 2) при конкуренції декількох спеціальних норм між собою перевага віддається спеціальній нормі, що створює найбільш сприятливе становище для винного; 3) при конкуренції загальної та виняткової норм перевага віддається винятковій нормі; 4) при конкуренції спеціальної і виняткової норм перевага віддається винятковій нормі.

Акцентовано на тому, що визначення пріоритетної спеціальної норми в процесі застосування правил подолання конкуренції декількох спеціальних норм при призначенні покарання викликає в судовій практиці суттєві труднощі. Встановлюючи в такій ситуації норму, якій віддається перевага, суд має виходити з конституційного положення, згідно з яким всі сумніви тлумачаться на користь особи, яка вчинила злочин. На підставі цього визначення більш сприятливої норми має здійснюватися шляхом встановлення тієї, що найбільше звужує межі санкції. Якщо ж декілька спеціальних норм однаково звужують ці межі, то застосуванню підлягає норма, правові наслідки застосування якої є більш сприятливі для винної особи.

**Розділ 3 “Форми подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання”** складається з чотирьох підрозділів.

У *підрозділі 3.1 “Поняття форм подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання”* з’ясовано, що,враховуючи семантичне значення терміна “форма”, форми подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання є зовнішнім виявом призначення покарання при конкуренції норм та перебувають у зв’язку зі своєю сутністю й змістом. Сформульовано поняття форм подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання та з використанням наступного критерію – підсумок визначення меж покарання, що пов’язаний із застосуванням однієї з декількох конкуруючих норм; виокремлено форми подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання. Запропоновано до таких форм зараховувати: 1) призначення покарання у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин; 2) змішану, тобто призначення покарання у межах і/або з виходом за нижні межі, установлені в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин; 3) призначення покарання з виходом за межі, встановлені у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин.

У *підрозділі 3.2 “Призначення покарання у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин”* розглядається конкуренція загальної і спеціальної норм. За предметом регулювання спеціальні конкуруючі норми, які досліджувались у цьому підрозділі, ми поділили на дві групи: 1) норми, які закріплюють обставини, що виключають можливість застосування певних видів покарань (ч. 4 ст. 49, ч. 3 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 3 ст. 60, ч. 3 ст. 61, ч. 2 ст. 64 КК); 2) норми, які регулюють правила призначення окремих видів покарань неповнолітнім (ст. 98-102, крім ч. 3 ст. 99 КК). При цьому норми із першої групи вступають у відносини конкуренції лише з правилом, згідно з яким суд призначає покарання у межах санкції статті (загальна норма – п. 1 ч. 1 ст. 65 КК), а норми з другої групи, окрім вказаного правила, конкурують із нормами, закріпленими в розділі Х КК України. Така конкуренція виникає між нормами, передбаченими ч. 2 ст. 56, ч. 1 ст. 57, ч. 1 ст. 60 та ч. 2 ст. 63 КК України (загальні), та нормами, закріпленими, відповідно, в ч. 1 ст. 100, ч. 2 ст. 100, ст. 101, ч. 1 ст. 102 КК України, у випадку, коли в санкції статті не визначена нижня межа для таких видів покарань, як громадські роботи, виправні роботи, арешт та позбавлення волі на певний строк, і коли злочин вчинено неповнолітнім або конкуренція загальної і спеціальної норм виникає між ч. 2 ст. 56 і ч. 1 ст. 100 КК України та ч. 1 ст. 57 і ч. 3 ст. 100 КК України, коли суд при призначенні покарання у виді громадських робіт неповнолітньому вирішує питання про тривалість їх відбування протягом дня або при призначенні виправних робіт встановлює відсоток відрахувань, що стягуються в дохід держави.

У *підрозділі 3.3 “Призначення покарання у межах і/або з виходом за нижні межі, установлені у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин”* досліджуються спеціальні норми, передбачені в ч. 3 ст. 43, ч. 2, 3 ст. 68 та в ст. 69-1 КК, які конкурують із загальною нормою, закріпленою в п. 1 ч. 1 ст. 65 КК. До спеціальних норм, які теоретично в різних комбінаціях можуть конкурувати між собою, віднесено п’ять груп норм, що закріплені в: 1) ч. 3 ст. 56, ч. 2 ст. 57, ч. 3 ст. 60, ч. 3 ст. 61, ст. 98, ч. 1 ст. 99, ч. 2 ст. 102; 2) ч. 3 ст. 43; 3) ч. 2, 3 ст. 68; 4) ст. 69-1; 5) ч. 2 ст. 99, ч. 1, 2 ст. 100, ст. 101, п. 1-4 ч. 3 ст. 102 КК. Вказані норми можуть конкурувати лише із нормами з іншої групи. Та й то не з усіма і не з усіма групами.

У *підрозділі 3.4 “Призначення покарання з виходом за межі, установлені у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин”* доводиться, що до виняткових норм, які вступають у відносини конкуренції, потрібно віднести норми, закріплені в ч. 2 ст. 53, ст. 69 та ч. 2, 3 ст. 99 КК України. Залежно від виходу судом за нижні чи верхні межі,установлені у санкції статті Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин, виняткові норми ми поділяємо на: 1) норми, які встановлюють правила, пов’язані з виходом за нижні межі, установлені у санкції статті (ст. 69, ч. 2 ст. 99 КК); 2) норми, які встановлюють правила, пов’язані з виходом за верхні межі, установлені у санкції статті (ч. 2 ст. 53, ч. 3 ст. 99 КК). Загальною нормою, що конкурує із винятковими, є правило, відповідно до якого суд призначає покарання в межах санкції (п. 1 ч. 1 ст. 65 КК). Серед визначених двох груп виняткових норм у відносини конкуренції зі спеціальними нормами вступають лише норми, які встановлюють правила призначення покарання, пов’язані з виходом за нижні межі, установлені у санкції статті (ст. 69, ч. 2 ст. 99 КК). При цьому норма, передбачена в ст. 69 КК, конкурує із усіма спеціальними нормами, а норма, встановлена в ч. 2 ст. 99 КК України, лише з правилами про призначення покарання за незакінчений злочин (ч. 2, 3 ст. 68 КК) та за наявності обставин, що пом’якшують покарання (ст. 69-1 КК).

**Висновки**

1. Установлено, що основою наукових розробок проблематики конкуренції кримінально-правових норм як у радянський, так і в пострадянський періоди стала позиція про те, що така конкуренція норм можлива і при вирішенні питань, пов’язаних із призначенням покарання. При цьому в останньому періоді цей інтерес тільки зростав, підсилюючись закріпленням у кримінальному законі нових або вдосконаленні існуючих правил призначення покарання.

2. Конкуренція кримінально-правових норм при призначенні покарання характеризується такими ознаками: вона виникає в процесі призначення покарання; існують дві (або більше) кримінально-правові норми, які одночасно претендують на застосування при врегулюванні одного й того самого питання, пов’язаного із визначенням виду і/або розміру (строку) покарання; конкуруючі норми не суперечать одна одній; наявний взаємозамінний зв’язок між конкуруючими нормами; із декількох норм, які вступають у відносини конкуренції, застосуванню підлягає лише одна з них, яка обирається за правилами подолання конкуренції.

3. Вироблено критерії розмежування конкуренції кримінально-правових норм від правозастосовної конкретизації норм, сукупності норм про призначення покарання, нормативної колізії, правил призначення покарання за сукупністю злочинів і сукупністю вироків та від заміни кримінальних покарань, які виступають щодо неї суміжними правовими явищами, наділеними подібними, а подекуди й спільними ознаками.

4. Виокремлено конкретні різновиди конкуренції кримінально-правових норм при призначення покарання та запропоновано відповідні правила подолання кожного із таких видів конкуренції норм, а саме: 1) при конкуренції загальної та спеціальної норм перевага віддається спеціальній нормі; 2) при конкуренції декількох спеціальних норм між собою перевага віддається спеціальній нормі, що створює найбільш сприятливе становище для винного; 3) при конкуренції загальної та виняткової норм перевага віддається винятковій нормі; 4) при конкуренції спеціальної і виняткової норм перевага віддається винятковій нормі.

5. Під формою подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання слід розуміти її зовнішній вираз, який залежить від виду відповідної конкуренції і як результат застосування однієї з декількох конкуруючих норм відображає кінцеві межі покарання, що має бути призначено винній особі. З метою уникнення непорозумінь та з урахуванням тих законодавчих пропозицій, які були запропоновані в роботі, необхідно виділити змішану форму подолання конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання, відповідно до якої суд призначає покарання у межах і/або з виходом за нижні межі, установлені в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин.

6. Встановлено, що при призначенні покарання можуть між собою конкурувати такі загальні (п. 1 ч. 1 ст. 65 КК), спеціальні (ч. 3 ст. 43; ч. 4 ст. 49; ч. 3 ст. 56; ч. 2 ст. 57; ч. 3 ст. 60; ч. 3 ст. 61; ч. 2 ст. 64; ч. 2, 3 ст. 68; ст. 69-1; ст. 98; ч. 1, 2 ст. 99; ч. 1, 2 ст. 100; ст. 101; ч. 2 ст. 102; п. 1-4 ч. 3 ст. 102 КК) та виняткові (ч. 2 ст. 53, ст. 69 та ч. 2, 3 ст. 99 КК) норми або ж такі загальні (ч. 2 ст. 56; ч. 1 ст. 57; ч. 1 ст. 60; ч. 2 ст. 63 КК) і спеціальні (ч. 1 ст. 100; ч. 2, 3 ст. 100; ст. 101; ч. 1 ст. 102 КК) норми відповідно.

7. З метою вдосконалення кримінального законодавства та полегшення практики його застосування запропоновано нові редакції: ч. 3 ст. 43, ч. 4 ст. 49, ст. 68, ст. 69-1 та ч. 2 ст. 99 КК України; виключити з ч. 2 ст. 53 КК України окреме положення, а також доповнити кримінальний закон ст. 65-1, яка б регулювала правила призначення покарання при конкуренції та колізії норм:

7.1. ч. 3 ст. 43 КК України *“3. Особа, яка вчинила злочин, що передбачений частиною другою цієї статті, не може бути засуджена до довічного позбавлення волі, а покарання у виді позбавлення волі визначається їй в межах від п’яти років за вчинення особливо тяжкого злочину або трьох років за вчинення тяжкого злочину, але не більше, ніж половина максимального строку позбавлення волі, передбаченого законом за цей злочин.*

*4. Якщо нововстановлена мінімальна межа є більшою, ніж та, яка передбачена санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, що передбачає відповідальність за вчинений злочин, правила частини третьої цієї статті в частині визначення нижньої межі не застосовуються”.*

7.2. ч. 4 ст. 49 КК України *“Якщо суд не визнає за можливе застосувати давність, особі призначається покарання у виді позбавлення волі на строк, установлений у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України, що передбачає відповідальність за вчинений злочин”.*

7.3. ст. 68 КК України *“2. За вчинення готування до злочину строк або розмір найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, визначається в межах від двох третіх мінімального строку або розміру цього покарання і не може перевищувати строку або розміру, який встановлюється шляхом визначення половини від різниці між верхньою та нововстановленою нижньою межею, де ця половина додається до нововстановленої нижньої межі. Якщо мінімальний строк або розмір найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, не встановлений в такій санкції, застосовуються правила, передбачені частиною третьою цієї статті.*

*3. За вчинення незакінченого замаху на злочин максимальний строк або розмір найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, визначається шляхом встановлення половини від різниці між верхньою та нижньою межею, де ця половина додається до нижньої межі.*

*4. За вчинення закінченого замаху на злочин максимальний строк або розмір найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, визначається шляхом встановлення двох третіх від різниці між верхньою та нижньою межею, де ці дві треті додаються до нижньої межі.*

*5. Довічне позбавлення волі за готування до злочину і за замах на злочин не призначається. Якщо покарання у виді довічного позбавлення волі не призначається в силу вимог частини другої статті 64 цього Кодексу, то правила частини другої, третьої, четвертої цієї статті застосовуються до іншого більш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу.*

*6. Якщо передбачене санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу найбільш суворе ділиме покарання не може бути призначене окремим категоріям осіб, то правила цієї статті не застосовуються”.*

7.4. ст. 69-1 КК України *“1. За наявності обставини, що пом’якшує покарання, передбаченої пунктами 1 і 2 частини першої статті 66 цього Кодексу, а також за відсутності обставин (обставини), що обтяжують покарання, максимальний строк або розмір найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, визначається шляхом встановлення половини від різниці між верхньою та нижньою межею, де ця половина додається до нижньої межі.*

*2. Добровільне відшкодування завданого збитку або усунення заподіяної шкоди не враховується тоді, коли такі збитки або шкоду не заподіяно.*

*3. За наявності підстав, передбачених частиною першої цієї статті, довічне позбавлення волі не призначається. При цьому правила частини першої цієї статті не застосовуються.*

*Якщо покарання у виді довічного позбавлення волі не призначається в силу вимог частини другої статті 64 цього Кодексу, то правила частини першої цієї статті застосовуються до іншого більш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу.*

*4. Якщо передбачене санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу найбільш суворе ділиме покарання не може бути призначене окремим категоріям осіб, то правила частини першої цієї статті не застосовуються”.*

7.5. ч. 2 ст. 99 КК України *“Розмір штрафу, у тому числі за вчинення злочину, за який передбачено основне покарання у виді штрафу в межах від п’ятсот і більше неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, встановлюється судом з урахуванням майнового стану неповнолітнього в межах до п’ятисот встановлених законодавством неоподатковуваних мінімумів доходів громадян”.*

7.6. Виключити з ч. 2 ст. 53 КК України таке положення: *“За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, розмір штрафу, що призначається судом, не може бути меншим за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу, незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу”.*

7.7. Доповнити КК України новою статтею такого змісту:

***Стаття 65-1.*** *Правила призначення покарання при конкуренції та колізії норм*

*1. Якщо правила призначення покарання винній особі передбачені загальною і спеціальною нормами, застосовується спеціальна норма.*

*2. Якщо правила призначення покарання винній особі передбачені декількома спеціальними нормами, застосовується та спеціальна норма, що створює найбільш сприятливе становище для такої особи.*

*3. Якщо правила призначення покарання винній особі передбачені загальною та/або спеціальною і винятковою нормами, застосовується виняткова норма.*

*4. Якщо суд при призначенні покарання, застосувавши правила, передбачені частиною першою або другою цієї статті, отримує нововстановлену верхню межу конкретного виду покарання, передбаченого в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу, яка буде рівною або меншою за нижню межу, нижня межа встановлюється строком (розміром) у дві третіх від нововстановленої верхньої межі.*

*5. Якщо суд, застосувавши правила, передбачені частиною першою або другою цієї статті, має можливість призначити покарання лише у виді позбавлення волі на певний строк, то з урахуванням частини другої статті 65 цього Кодексу він може послідовно перейти до іншого більш м’якого виду покарання, ніж позбавлення волі на певний строк, у межах, визначених для такого більш м’якого виду покарання в Загальній частині цього Кодексу.*

*6. Якщо суд, застосувавши правила, передбачені частиною першою або другою цієї статті, не зможе призначити жодне із зазначених у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу покарань, він послідовно переходить до іншого, більш м’якого покарання, що не передбачено в цій санкції, у межах, визначених для такого виду покарання в Загальній частині цього Кодексу.*

*7. Якщо правило, передбачене частиною шостою цієї статті, застосовано бути не може, суд звільняє особу від покарання.*
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У дисертації досліджено розвиток вчення про конкуренцію кримінально-правових норм при призначенні покарання у науковій літературі. Встановлено істотні ознаки досліджуваного явища, розкрито їх зміст та сформульовано поняття конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання. З’ясовано відмінність конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання від правозастосовної конкретизації норм, нормативної колізії, правил призначення покарання за сукупністю злочинів і сукупністю вироків, від заміни кримінальних покарань, а також виявлено ще одне суміжне правове явище – сукупність норм про призначення покарання. Визначивши, що найістотнішою ознакою розгляданого явища є те, що існують дві (або більше) кримінально-правові норми, які одночасно претендують на застосування при врегулюванні одного й того самого питання, пов’язаного із визначенням виду і/або розміру (строку) покарання, виокремлено різновиди конкуренції кримінально-правових норм та залежно від останніх запропоновано правила подолання таких видів конкуренції. З метою обґрунтування механізму виникнення конкуренції кримінально-правових норм при призначенні покарання розглядається поняття форм подолання конкуренції та їх конкретний перелік. У межах кожної із форм досліджено норми, які вступають у відносини конкуренції у процесі призначення покарання, та проблеми і підстави їх застосування в теорії кримінального права чи в судовій практиці. На підставі проведеного дослідження зроблено відповідні пропозиції щодо вдосконалення чинного кримінального законодавства.
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В диссертации исследовано развитие учения о конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания в научной литературе как в советский, так и в постсоветский периоды. Установлены существенные признаки изучаемого явления (она возникает в процессе назначения наказания; существуют две (или более) уголовно-правовые нормы, которые одновременно претендуют на применение при урегулировании одного и того же вопроса, связанного с определением вида и/или размера (срока) наказания; конкурирующие нормы не противоречат друг другу; существует взаимозаменяемая связь между конкурирующими нормами; из нескольких норм, вступающих в отношения конкуренции, применению подлежит только одна из них, которая избирается по правилам преодоления конкуренции), раскрыто содержание норм и на их основании сформулировано понятие конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания. Выяснено отличие конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания от правоприменительной конкретизации норм, нормативной коллизии, правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, от замены уголовных наказаний, а также обнаружено еще одно смежное правовое явление **–** совокупность норм о назначении наказания.

Определив, что существенным признаком рассматриваемого явления является то, что существуют две (или более) уголовно-правовые нормы, одновременно претендующие на применение при урегулировании одного и того же вопроса, связанного с определением вида и/или размера (срока) наказания, выделены разновидности конкуренции уголовно-правовых норм и в зависимости от них предложено правила преодоления таких видов конкуренции, а именно: 1) при конкуренции общей и специальной норм предпочтение отдается специальной норме; 2) при конкуренции нескольких специальных норм между собой предпочтение отдается специальной норме, которая создает наиболее благоприятное положение для виновного; 3) при конкуренции общей и исключительной норм предпочтение отдается исключительной норме; 4) при конкуренции специальной и исключительной норм предпочтение отдается исключительной норме.

С целью обоснования механизма возникновения конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания рассматриваются формы преодоления конкуренции. Под формой преодоления конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания предложено понимать ее внешнее выражение, которое зависит от вида конкуренции норм при назначении наказания и как результат отражает итог определения пределов наказания, связанного с применением одной из нескольких конкурирующих норм. Критерием выделения форм преодоления конкуренции уголовно-правовых норм при назначении наказания выступает итог определения пределов наказания, связанного с применением одной из нескольких конкурирующих норм. По этому критерию выделены следующие формы: 1) назначение наказания в пределах, установленных в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины, предусматривающей ответственность за совершенное преступление; 2) смешанная, то есть назначение наказания в пределах и/или с выходом за нижние границы, установленные в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины, предусматривающей ответственность за совершенное преступление; 3) назначение наказания с выходом за пределы, установленные в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. В рамках каждой из форм исследованы нормы, вступающие в отношения конкуренции в процессе назначения наказания, и проблемы и основания их применения в теории уголовного права или в судебной практике. На основании проведенного исследования внесены соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

***Ключевые слова:*** конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания, коллизия норм, назначение наказания, общая норма, специальная норма, исключительная норма, виды конкуренции норм, правила преодоления конкуренции уголовно-правовых норм, формы преодоления конкуренции, смешанная форма.

**summary**

**Krychkivskiy O.M. The competition of criminal law norms while imposing the punishment.** – On the manuscript.

Thesis for the degree of candidate of juridical sciences, specialty 12.00.08 – criminal law and criminology, penal law. – Classical Private University. – Zaporizhzhia, 2014.

The thesis investigates the development of the doctrine of competition of criminal law norms while imposing the punishment in the scientific literature. The essential features of this very phenomenon are established, their contents is investigated and the concept of the competition of criminal law norms while imposing the punishment is formulated on this basis. The competition of criminal law norms while imposing the punishment is differentiated from the law enforcement specification of norms, normative collision, rules of imposing the punishment for multiple offenses and cumulative sentences, replacement of criminal penalties and such an adjacent legal phenomenon as the set of norms on imposing the punishment is discovered. Having defined, that the most essential feature of the phenomenon under consideration is the existence of two or more criminal law norms, claiming to use in the settlement of the same issues relating to the type and/or size of punishment at the same time, its variations are singled out and the rules of overcoming these these types of competition are proposed. With the purpose of grounding the mechanism of appearance the competition of criminal law norms while imposing the punishment the concept of forms of overcoming the competence and their list is investigated. Within each of these forms the norms, that enter the relevant competition in the process of imposing the punishment are dealt with as well as the problematic issues and the reasons of their enforcement in the theory of criminal law or in the jurisprudence. On the basis of the conducted investigation the relevant propositions on improving the current criminal legislation are made.

***Key words:*** competition of criminal law norms while imposing the sentence, collision of norms, imposing the sentence, the general norm, the special norm, exceptional norm, types of criminal law norms competition, rules of overcoming the criminal law norms competition, forms of overcoming the criminal law norms competition, mixed form.
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