МІНІСТРЕСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА

ХАРИТОНОВА ДАР’Я ДМИТРІВНА

УДК 811.161.2’42:32

УКРАЇНСЬКИЙ ПОЛІТИЧНИЙ ДИСКУРС:  
КОГНІТИВНО-СЕМАНТИЧНІ ТА ПРАГМАКОМУНІКАТИВНІ ВИМІРИ

Спеціальність 10.02.01 - українська мова

АВТОРЕФЕРАТ

дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук

Київ - 2019

Дисертацією є рукопис.

Роботу виконано на кафедрі загального мовознавства, класичної філології та неоелліністики Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України.

**Науковий керівник:** доктор філологічних наук, професор

**Г олубовська Ірина Олександрівна,**

Інститут філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка, завідувач кафедри загального мовознавства, класичної філології та неоелліністики

**Офіційні опоненти:** доктор філологічних наук, професор,

член-кореспондент НАН України **Загнітко Анатолій Панасович**,

Донецький національний університет імені Василя Стуса (м. Вінниця), завідувач кафедри загального та прикладного мовознавства і слов’янської філології

кандидат філологічних наук, доцент **Таран Оксана Сергіївна**,

Національний університет «Львівська політехніка»,

доцент кафедри прикладної лінгвістики

Захист відбудеться «30» травня 2019 року о 15 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.001.19 в Інституті філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ, бульвар Тараса Шевченка, 14, актова зала.

Із дисертацією можна ознайомитися в Науковій бібліотеці імені М. Максимовича Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ, вул. Володимирська, 58, зал № 12.

Автореферат розіслано «26» квітня 2019 року.

Учений секретар



спеціалізованої вченої ради Д 26.001.19

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Домінантною лінгвістичною парадигмою у ХХІ столітті, в рамках якої визначаються дослідницькі підходи до мови та її епістемічні розуміння, виступає парадигма антропоцентрична, котра поставила homo loquens у центр уваги мовознавців. У цих умовах особливого значення набуває аналіз дискурсу як “мовлення, зануреного в життя”, теоретичні аспекти вивчення якого опрацьовує дискурсивна лінгвістика, котра, будучи частиною лінгвістики антропоцентричної, привнесла у мовознавство сьогодення новітні технології опису та інтерпретації мовленнєвого матеріалу.

Сучасне вивчення дискурсу набуває все більшої інтердисциплінарності з огляду на функціонування мови в різних сферах людського життя. Особливого значення набувають дискурсологічні студії в політичній площині, адже політичний дискурс найяскравіше відбиває соціально-історичні процеси, нерозривно пов’язані з державним простором і політичною діяльністю.

Фокус уваги науковців зосереджено на дослідженні інституційного політичного дискурсу як насамперед інтердисциплінарного об’єкта вивчення, характеристики якого опрацьовуються в широкому гуманітарному контексті (соціологія, політологія, психологія, політична лінгвістика тощо). Мовознавчі студії політичних текстів були присвячені аналізу лексики (І. Андрусяк, Т. Бурмістенко, Ї. Ґазда, Х. Дацишин, А. Загнітко, О. Калиновська, Т. Куліш,

1. Лазурова, О. Левченко, А. Мартинюк, Л. Нагорна, Г. Подшивайлова,
2. Пожидаєва, О. Таран, І. Філатенко, О. Фоменко, О. Чадюк), розробкам стратегій і тактик політичного мовлення (О. Дмитрук, Л. Завальська, Н. Кондратенко, К. Серажим, В. Ущина), опрацюванню вербалізованих у політичному дискурсі концептів (І. Голубовська, Г. Заньковська, Т. Храбан, А. Худолій, А. Черненко, Л. Шевченко, Л. Юдко, Г. Яворська), стилістичним особливостям мовлення політиків (А. Бєлова, С. Жаботинська, Н. Попова, О. Холод), питанням нейролінгвістичного програмування адресата політичного мовлення (О. Бойко, Т. Ковалевська), характеристикам мовної особистості політика (Д. Каліщук, Л. Славова, Н. Петлюченко), семіотичним аспектам політичної комунікації (Н. Слухай, О. Снитко, Л. Стрій, О. Шейгал).

Інституційний політичний дискурс постає тією сферою, де все підпадає під поняття “впливу”, “оцінки” та “цінностей”. З одного боку, він відображає загальнополітичне життя країни, а з іншого - маніфестує боротьбу за владу окремих політичних діячів і груп впливу. Саме тому інституційний політичний дискурс постає виразником ідеологічних орієнтирів та інтересів певних політичних сил. З огляду на це, завдання політичних діячів полягає насамперед у тому, щоб притягнути на свій бік якомога більше виборців, зацікавити своїми ідеями маси та вплинути на свідомість цільової аудиторії. У більшості випадків автором інституційного політичного тексту є не одна людина: цей автор колективний, адже існує інститут спічрайтерства. Колективний автор володіє всім набором навичок та умінь для здійснення мовленнєвого впливу, гарно обізнаний з іншими учасниками політичного процесу та вміло використовує найрізноманітніші лінгвістичні засоби для створення впливового потенціалу політичного тексту.

**Актуальність** даного дослідження, по-перше, визначається недостатньою вивченістю різновекторної природи політичного дискурсу, специфіки здійснення його впливу на громадян (персуазія, аргументація, маніпуляція); по­друге, відсутністю комплексних досліджень українського інституційного політичного дискурсу в семантико-когнітивному та комунікативно- прагматичному вимірах; по-третє, браком наукових праць у сучасному українському мовознавстві, в яких архетипна опозиція “свої ^ чужі” висвітлювалася б під кутом зору ціннісних орієнтирів різних політиків; по- четверте, відсутністю розвідок, присвячених вирізненню типів комунікативної поведінки політичних діячів.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертацію виконано в межах науково-дослідної теми Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка “Україна і сучасний світ: міжмовний і міжкультурний діалог” (номер державної реєстрації 16БФ044-01), затвердженої Міністерством освіти і науки України.

**Мета** презентованого дисертаційного дослідження полягає у встановленні особливостей реалізації українськомовного політичного дискурсу в політичному просторі України.

Досягнення мети передбачає вирішення таких **завдань**:

1. обґрунтувати методологію дослідження інституційного політичного дискурсу;
2. з’ясувати сутнісні характеристики технологій впливу, що використовуються в політичному дискурсі;
3. розробити та застосувати методику аналізу контекстуальних маркерів дихотомії “свій ^ чужий” у досліджуваних текстах кожного з політичних діячів;
4. виявити семне наповнення дихотомії “свій ^ чужий” в аксіологічному аспекті;
5. розробити авторську модель мовленнєвого впливу на основі класифікації комунікативних стратегій і тактик та оприявнити їх реалізацію в політичному мовленні кожного з досліджуваних українських політиків;
6. на основі проведеного аналізу зробити спробу схарактеризувати типи комунікативної поведінки, притаманні політичним діячам сучасної України;
7. змоделювати фреймову структуру гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ;
8. дослідити мовленнєві реалізації гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ як особливої для українців духовної та історико-культурної реалії.

**Об’єктом дослідження** є сучасний український інституційний політичний дискурс України.

**Предмет дослідження** - семантико-когнітивні та комунікативно- прагматичні особливості, характерні для сучасного українського інституційного політичного дискурсу України.

**Матеріал** дослідження складають політичні тексти, зокрема заяви, звернення, дебати, промови, послання, листи та відеозаписи виступів, прес- конференцій, інтерв’ю українських політичних діячів: П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича, В. Ющенка за період 2018-2004 рр. Для аналізу було укладено картотеку, що містить близько 80 тисяч мікротекстів- репрезентантів українського інституційного політичного дискурсу. Частина цього матеріалу була параметризована в електронному частотному словнику, автоматично укладеному в Корпусі української мови, який було створено лабораторією комп’ютерної лінгвістики Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Відбір матеріалу здійснено за такими критеріями: 1) тематична спрямованість, 2) мотиваційна основа, 3) часове виголошення.

Мета і завдання зумовили методологію роботи та використані в дослідженні методи.

Методологічною основою дисертації стали роботи, присвячені природі, сутності та функціям дискурсу (Ф. Бацевич, А. Белова, Е. Бенвеніст, А. Вежбицька, Т. ван Дейк, Н. Кондратенко, О. Міхальова, Є. Переверзев, К. Серажим, Г. Степанов, Н. Феркло, З. Харріс та ін.), особливостям політичної комунікації (О. Алексієвець, В. Клемперер, Д. Ліллекер, Д. МакКвіл, Р. Щварценберг та ін.), когнітивним вимірам політичного тексту (Д. Абрамс, Д. Акопова, П. Канчани, К. Репіна, О. Селіванова, Т. Семашко, М. Хогг, А. Чудінов та ін.), його лінгвопрагматичним аспектам (І. Голубовська, О. Дмитрук, Л. Завальська, К. Келлерман, О. Красненко, Н. Формановська, Л. Шевченко, О. Яшенкова та ін.).

З-поміж **методів** у дослідженні використано: 1) загальнонаукові: *аналіз і синтез* ***-*** для систематизації та упорядкування матеріалів дослідження; *описовий* ***-*** для узагальнення, інтерпретації та типологізування емпіричного мовленнєвого матеріалу; 2) *метод суцільної вибірки*- з метою формування корпусу текстів, найбільш релевантного для мети і завдань нашого дослідження; 3) структурні: *метод компонентного аналізу* ***-*** для виявлення семного наповнення репрезентантів-вербалізаторів бінарної опозиції “свій ^ чужий”; *метод контекстуального аналізу****,*** що надав можливість з’ясувати контекстуальну зумовленість значень вербалізаторів архетипної дихотомічної опозиції “свій ^ чужий”; 4) *лінгвокомунікативний метод*та *метод дискурс-аналізу****,*** на основі застосування яких було визначено й типологізовано комунікативні метастратегії і тактики; 5) *метод критичного дискурс-аналізу -*для виявлення механізмів використання мови як інструмента впливу; 6) *зіставний аналіз* ***-*** для виявлення загальних і відмінних рис у застосуванні комунікативних метастратегій і тактик різними політичними діячами; 7) *метод фреймового аналізу -*для моделювання структури гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ; 8) *метод кількісно-якісного аналізу* ***-*** для здійснення необхідних арифметичних підрахунків із їх подальшою змістовою інтерпретацією.

**Наукову новизну отриманих результатів визначено тим, що вперше**

було:

1. опрацьовано комплексну методику дослідження семантико-когнітивних і комунікативно-прагматичних особливостей українського інституційного політичного дискурсу на матеріалі українськомовних політичних текстів і відеозаписів П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича, В. Ющенка (жанри офіційних промов, заяв, виступів, дебатів, звернень, інтерв’ю, прес- конференцій, послань, листів; зразки живого спонтанного мовлення);
2. виявлені й інтерпретовані контекстуальні вербалізатори бінарної архетипної опозиції “свої ^ чужі”, що відображають часові виміри динаміки українського політичного процесу;
3. здійснено моделювання структури персуазивного впливу, складовими якого є метастратегії й тактики, що використовують політичні діячі з метою впливу на адресата - цільову аудиторію;
4. встановлено типи комунікативної поведінки українських політиків;
5. ідентифіковано та досліджено змістове наповнення й аксіологічні характеристики гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ у сучасній українській політичній лінгвокультурі.

**Теоретичне значення** дисертаційного дослідження полягає в розробленні нових теоретико-практичних підходів до аналізу інституційного політичного дискурсу як особливого комунікативного простору, в якому політичний діяч здійснює мовленнєву діяльність, будучи обмеженим рамками інституціоналізму, що накладає відбиток на створення політичних текстів. Запропоновано комплексну методику аналізу політичного дискурсу на лінгвокогнітивному та лінгвопрагматичному рівнях його реалізації з девуалізацією специфіки поєднання різних способів і засобів впливу на адресата задля вчинення на нього персуазивного впливу.

**Практична цінність** виконаної роботи визначається можливістю застосування її теоретичних положень під час розроблення нормативних і спецкурсів з української мови, теорії дискурсу, комунікативної, когнітивної лінгвістики; матеріали дослідження можуть бути використані при розробленні курсів з аксіологічної лінгвістики, медіалінгвістики, лінгвістичної експертизи тексту та політичної комунікації. Отримані результати можуть стати в нагоді при створенні навчальних і навчально-методичних праць у царині дискурсології, лінгвопрагматики, політичної лінгвістики тощо.

**Особистий внесок здобувача.** Використані ідеї та розробки в дисертації належать авторові. Всі висвітлені результати знайшли відображення в 11 одноосібних наукових працях.

**Апробація результатів дослідження** здійснена на 12 конференціях, з яких 8 міжнародні, у тому числі 1 - закордонна (Угорщина): Міжнародна наукова конференція “Пріоритети мовознавчої науки у контексті глобалізаційних процесів” (Київ, 2015), Міжнародна науково-практична конференція до 202-ої річниці від дня народження Тараса Шевченка “Всесвіт Тараса Шевченка” (Київ, 2016), Міжнародна науково-практична конференція “Actual Problems of Science and Education” (Будапешт, Угорщина, 2017), Міжнародна наукова конференція “Фахові мови, термінологія та переклад” (Київ, 2017), І Міжнародна науково-практична конференція “Людина і право в мові сучасних ЗМІ”, присвячена 20-річчю Національного університету “Одеська юридична академія” (Одеса, 2017), Міжнародна міждисциплінарна науково-практична конференція “Комунікативний дискурс у полікультурному просторі” (Миколаїв, 2017), Міжнародна наукова конференція “Мовнокультурна ідентичність у контексті філологічних студій” (Київ, 2017), II Міжнародна науково-практична інтернет-конференція “Проблеми лінгвістичної семантики” (Рівне, 2017).

Результати дисертації було також оприлюднено на 4 всеукраїнських конференціях: “Мова і література в глобальному і локальному медіапросторі” (Київ, 2016), “Філологія початку ХХІ сторіччя: традиції та новаторство” (Київ, 2017), “Молодь, освіта, наука, культура і національна свідомість в умовах європейської інтеграції” (Київ, 2017), “Філологія початку ХХІ сторіччя: традиції та новаторство” (Київ, 2018).

**Публікації**. Результати дисертаційного дослідження оприлюднено в 11 публікаціях: 5-х статтях у наукових фахових виданнях України, 1-ій статті в закордонному періодичному фаховому виданні, 3-х статтях у виданнях, що входять до міжнародних наукометричних баз, 2-х публікаціях в інших наукових виданнях та збірниках тез і матеріалів конференцій.

**Структура і обсяг дисертації.** Дисертаційне дослідження складається зі вступу, 4 розділів, висновків, списків літератури (244 позицій, із яких 40 - англійською мовою), лексикографічних і енциклопедичних джерел (20 позицій), джерел ілюстративного матеріалу (42 позиції), додатку 1 “Список опублікованих праць за темою дослідження”.

Загальний обсяг дисертації - 212 сторінок, із них 178 сторінок - основного тексту.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У “**Вступі**” обґрунтовано актуальність дослідження українського інституційного політичного дискурсу; сформульовано мету та основні завдання роботи; визначено її об’єкт і предмет, методи аналізу; розкрито наукову новизну, теоретичне і практичне значення дисертаційної роботи; вказано форми її апробації.

У першому розділі “**Теоретико-методологічні основи дослідження інституційного політичного дискурсу**” визначено природу інституційного політичного дискурсу та політичної комунікації як лінгвістичних категорій; представлено різні погляди на категорії впливу в інституційному політичному дискурсі: персуазію, аргументацію і маніпуляцію та окреслено їх дистинктивні ознаки; описано особливості вербалізації маніпуляцій у політичних текстах, подано визначення термінопонять “комунікативна стратегія”, “комунікативна тактика”, “когнітивний сценарій”; розроблено класифікацію комунікативних метастратегій і тактик відповідно до модусу їх застосування; схарактеризовано феномени політичного тексту та політичної мови в контексті маніфестації в них комунікативної особистості політика з притаманним йому типом комунікативної поведінки.

Існує багато підходів до визначення та, відповідно, наукового опрацювання дискурсу: дискурс як комунікація (Ф. Бацевич, О. Шейгал), дискурс як текст (Т. ван Дейк, В. Звєгінцев, Ю. Караулов, Г. Степанов, З. Харріс, І. Штерн), дискурс як когнітивний процес (О. Кубрякова), дискурс як мова в реальному часі (О. Міхальова, Л. Синельникова, А. Кібрик), дискурс як соціокультурний феномен (Н. Феркло), дискурс як соціолінгвальне явище (В. Карасик, К. Серажим) тощо.

Як видається, комплексний підхід до дискурсу як комунікативно- когнітивного явища є найрелевантнішим для втілення цілей і завдань нашого дослідження, оскільки: 1) дискурс не існує окремо від мовця, його реалізації у мовленні; 2) будучи актом мислетворення та пізнання, дискурс виступає носієм уже набутого когнітивного досвіду, на основі якого створюються нові уявлення про пізнаваний світ; 3) дискурс відображає психічний світ людини, є її певною інтерпретацією, а тому виступає суб’єктивно маркованим феноменом. З огляду на це, вважаємо доцільним застосовувати комплексний підхід і до дослідження політичного мовлення, особливості якого реалізуються на різних мовних рівнях.

Політичний дискурс трактуємо, з одного боку, як безпосередній вияв комунікативної ситуації в політичній сфері, а з іншого - як авторське мовлення, що відбиває соціально-політичні переконання та культурний досвід адресанта, репрезентуючи особливості тезаурусного та мотиваційно-прагматичного рівнів його мовної особистості. Інституційний політичний дискурс розглядаємо як дискурс політичного інституту державної влади. Такий дискурс обмежений інституційними формами спілкування і ґрунтується на визначеному стандарті поведінки політиків (набір типових моделей мовленнєвої поведінки, тематика спілкування тощо), проте у ньому виражаються й індивідуальні особливості мовлення політичного діяча (Президента, депутата тощо).

Інституційному політичному дискурсу притаманний персуазивний вплив, що реалізується за допомогою різних засобів аргументації та маніпуляції в межах тексту. В нашому дослідженні ми чітко розмежовуємо поняття “персуазія” та “аргументація”. У випадку персуазії інтенція адресанта визначається у межах його бажання переконати адресата виконати/не виконати певну посткомунікативну дію, яка є бажаною для адресанта; при цьому можуть використовуватися не тільки раціональні, а й емоційно заангажовані способи вербального/невербального впливу. Натомість при аргументації наміри адресанта лежать у площині переконання за рахунок логічної правильності викладу думок, наведення раціональних аргументів, спрямованих на досягнення консенсусу. Таким чином, персуазія не може бути зведена лише до аргументації, оскільки механізми першої є складнішими і масштабнішими. На нашу думку, категорія персуазивності корелює з категорією аргументативності як ціле зі своєю частиною, адже засоби аргументації можуть успішно

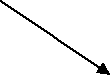
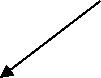
реалізовувати персуазивний комунікативний вплив, який часто-густо може набирати маніпулятивного характеру.

Персуазивний вплив ми розглядаємо в таких термінопоняттях, як “політична мова”, “політичний текст”, “персонотекст”, “маніпулятивні метастратегії і тактики” (див. схему 1), які втілюються за допомогою засобів морфологічного, лексичного та синтаксичного мовних рівнів, що сукупно кваліфікують комунікативну поведінку того чи іншого політичного діяча як належну до певного типу.

У другому розділі “**Засоби реалізації опозиції “свій ^ чужий” у мовленні політичних діячів**” висвітлено загальну характеристику бінарної опозиції “свій ^ чужий” у міждисциплінарному аспекті, зокрема визначені її іпостасі, релевантні для політичної лінгвістики. На матеріалі політичних текстів П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича та В. Ющенка розкрито особливості вербалізації цієї дихотомії, на основі чого визначено модус когнітивно-ціннісного наповнення цієї категорії в політичному мовленні кожного з вище зазначених політиків.

Категорії “свій” та “чужий” є двома компонентами архетипної бінарної опозиції, що лежать в основі ключових пізнавальних дихотомій світових культур, набираючи проявів у найрізноманітніших сферах наукового пізнання. Ці категорії не можуть існувати одна без одної, будучи онтологічно заангажованими бінарним зв’язком, котрий існує у природі й соціумі, адже світ є дуальною реальністю. Тому пропонуємо розглядати їх у такому графічному записі: “свій ^ чужий”, оскільки лише в антиномії протиставлення семантика кожної з них розкривається повною мірою.

***Схема 1. Засоби реалізації комунікативних метастратегій***

**Персуазивний вплив**

Маніпулятивна метастратегія мінус

Маніпулятивна метастратегія плюс





-тактика заклику до чесності -тактика образи

-тактика несприйняття звинувачення

-тактика звинувачення

-тактика підтвердження власної позиції

-тактика зняття відповідальності

-тактика приниження

-тактика поради

-тактика попередження

-тактика позитивної самопрезентації

-тактика драматизації

-тактика іронії та сарказму

-тактика викривлення інформації

Існування бінарної опозиції “свій ^ чужий” спричинене категоризацією індивідом або групою індивідів світу відносно самих себе. Відповідно він/вона диференціюють все за двома векторами: “своє” і “чуже”, вибудовуючи їх (вектори) на основі того, як саме він/вона сприймають світ. Тому ця дихотомія є аксіологічно маркованою.

У рамках інституційного політичного дискурсу опозиція “свій ^ чужий” постає як онтологічне, базове явище й водночас епістемічне категоріальне відношення. На базі цієї дихотомії в політичних текстах створюється бажаний образ дійсності, а у масовій свідомості укорінюються певні стереотипи. Наприклад, П. Порошенко про *клептократичний режим*В. Януковича, що призвів до конфлікту між інститутом влади та українським суспільством: *«...аж здригнешся, як згадаєш, в якому стані опинилася країна після того, як клептократичний режим Януковича чотири роки свідомо котив її до національної катастрофи, як впевнено вів справу до кінця української історії, який був спланований поза межами України.* **...** *Всі, хто протидіє реформам і перешкоджає Україні стати успішною, а саме: олігархія, корумпована бюрократія, країна-агресор та її нечисленна п’ята колона, яку ворог намагається підживлювати в Україні, - програють»*(04.06.2015; Послання). До “чужих” мовець зараховує олігархію (у розумінні ‘заможні чиновники, котрі мають причетність до керування країною’), корумповану бюрократію (‘вчинення дій, що перешкоджають природньому розвитку країни’), країну- агресора (Російська Федерація як ворог) та п’яту колону (у значенні ‘провокатори, шпигуни, котрі, діючи підпільно, влаштовують диверсії’). Відповідно “своїми” є Я-мовець та українські громадяни. Аксіологічний вимір у рамках даного фрагмента політичного тексту розгортається в тематичній площині **авторитарний ^ демократичний режим**.

У політичних текстах В. Януковича попередня влада Президента також маркована як “чужа”, оскільки спричинила колапс у країні: «...ми отримали країну в стані тяжко хворого. Помаранчева влада фактично втратила контроль над процесами в державі і займалася, головним чином, вирішенням власних справ та стосунків. Невипадково, що Україна опинилася серед тих, хто найбільше постраждав від світової кризи. Так трапилося тому, що попередня влада була не готова до кризи, не знала і не розуміла, що і як слід робити**»** (03.06.2010; Послання). Ціннісні іпостасі “чужого” у рамках цього фрагмента тексту постають у тематичній площині ***дієздатність ^ недієздатність урядової команди***.

Вибудова дихотомії “свій ^ чужий” можлива й на базі таких понять, як, наприклад, війна, корупція, брехня. Так, для Ю. Тимошенко війна, розпочата у 2014 р. на Сході України, кваліфікується як один зі способів фінансового збагачення керівної верхівки країни, в чому й полягає основна причина її продовження: ***«****А війна не закінчиться поки прогнила верхівка не буде усунена від влади і не піде у небуття, тому що влада живиться цією війною****»*** (17.06.2017; Інтерв’ю). Аксіологічна семантика “чужого” тут розгортається у тематичній площині **непідкупність ^ продажність влади.**

Корупція та брехня розуміються В. Ющенком як головні перешкоди на шляху до демократичного суспільства: «Вогнем треба випалювати масштабну корупцію в країні. З початком роботи чергової сесії Верховної Ради я подаю пакет законопроектів, що доведе цю справу до необхідного результату. Вірю, що парламент підніметься над партійними інтересами і підтримає ці документи. І тоді справою честі міністра внутрішніх справ і генерального прокурора стане доведення кожного корупційного скандалу до судового розгляду»(24.08.2006; Промова); **«**Нам потрібно викорчувати поле глибокої корупції та обману, повернути людям віру в добро і справедливість**»** (06.06.2005; Виступ). Ціннісні вектори розгортаються у тематичних площинах ***обов’язок ^ зрада*** та ***моральність ^ аморальність***.

Аналіз мовлення політичних діячів засвідчив украй суб’єктивне відтворення опозиційного протиставлення “свій ^ чужий”. Так, для П. Порошенка “своїми” постають Я-мовець, українське суспільство, люди з моральними принципами, мир, іноземець-урядовець, інакшість, Крим, Європа. “Чужими” ж є В. Янукович і його команда, олігархи, корумпована бюрократія, п’ята колона, тероризм, нечисть («бєси», «абвері», «стрєлкі»), вбивці, війна, окупаційна влада, російські війська, Російська Федерація. Ю. Тимошенко вбачає “своїми” саму себе, українське суспільство, партії з подібними ідеями/інтересами, демократичну світову спільноту, міжнародні суди. “Чужими” стають президенти (Л. Кучма, В. Янукович, П. Порошенко), прем’єр- міністри, суд, судді, прокурори, олігархи, силові структури та верхівка загалом. Для В. Януковича характерне представлення “своїх” у плані Я-мовець, власна команда, український народ, прості жителі, інтелігенція, бізнесмени, євроінтеграційні реформи, ЄС, НАТО, Російська Федерація, США, Китай. Натомість В. Ющенко та його уряд, розколотий парламент, суди й політичні партії, борги, бідність, розвалена економіка, корупція мають приналежність до “чужого”. Мовлення В. Ющенка засвідчує розгортання “своїх” у площині Я- мовець, новий український громадянин, український народ, істинні моральні категорії, Польща, Російська Федерація, Грузія. “Чужі” представлені зрадниками-політиками, корупціонерами, БЮТ, Партією регіонів і Партією комуністів.

Важливим аспектом дослідження опозиції “свій ^ чужий” постає аксіологічний вимір, завдяки актуалізації якого було визначено, що кожен політичний діяч (П. Порошенко, Ю. Тимошенко, В. Янукович, В. Ющенко) є носієм своєї власної ідеології, проте демонструє схожість цінностей з іншими політиками.

**Мовлення П. Порошенка репрезентує розгортання опозиції “свій ^ чужий” у вигляді таких антиномічних субпозицій: авторитарний ^ демократичний режим, рідне ^ захоплене, керованість ^ некерованість, професійність ^ непрофесійність, підтримка тероризму ^ боротьба з ним, сепаратист ^ свідомий громадянин, загарбницька ^ мирна політика, спільність ^ відмінність, агресор ^ жертва, ворожнеча ^ дружба.**

**Мовлення Ю. Тимошенко засвідчує розгортання дихотомії “свій ^ чужий” у таких субпозиціях, як законність ^ незаконність, непідкупність ^ продажність, матеріальне ^ духовне, виконання ^ не виконання своїх державних обов’язків, демократичність ^ олігархократія, безлад ^ лад, правильне ^ неправильне, клановість ^ безклановість.**

**Політичне мовлення В. Януковича демонструє тематичне наповнення архетипної опозиції “свій ^ чужий” через такі субпозиції, як слабкість ^ сила, прозорість ^ корумпованість, довіра ^ недовіра, сталість ^ змінність, дієздатність ^ недієздатність урядової команди, повне ^ часткове реформування, українські ^ євроінтеграціині реформи, старе пострадянське ^ нове українське, міжнародна безпека ^ загроза суверенітету.**

**Ціннісні тематичні субпозиції обов’язок ^ зрада, нове ^ старе, моральність ^ аморальність, друзі ^ вороги, сусід ^ ворог є ключовими для мовлення В. Ющенка.**

У третьому розділі “**Метатратегії И тактики персуазивного впливу в мовленні політичних діячів**” у межах когнітивних сценаріїв типологізовано комунікативні метастратегії й тактики, що використовуються українськими політиками для впливу на масову свідомість електорату. Це надало можливість виявити типи комунікативної поведінки, притаманні політикам, чия мовленнєва діяльність виступила об’єктом когнітивно-комунікативної параметризаций

Так, ***сценарій логічного доведення*** реалізує маніпулятивна метастратегія плюс, яка передбачає апелювання до раціо адресата за допомогою логічно заангажованих висловлень. Ця метастратегія представлена тактикою подачі об’єктивної інформації, тактикою логічного доведення та тактикою об’єднання з опонентом. Вона характеризується точністю, повнотою фактів, наведенням статистики, достовірних/істинних доводів й авторським неупередженим ставленням до інформації, яка подається: В. Янукович - В. Ющенку (тактика об’єднання з опонентом) ***«****Але я хотів би нагадати, що за мене проголосували більша половина моїх виборців, за вас також проголосувало багато виборців. І якщо ми не домовимося з вами, як нам далі жити в цій країні, то може статися, що виберуть когось із нас, як кажуть, неповноцінним президентом чи президентом однієї частини України. Це питання, на яке треба дати відповідь обов’язково - прийде такий час****»*** (21.12.2004; Теледебати).

Застосовуючи офіційні дані голосування на виборах 2004 р. (на сайті ЦВК відображено такі цифрові показники: у першому турі 39,26% голосів у В. Ющенко, 39,11% - у В. Януковича), політик за допомогою логічних доводів закликає свого опонента до спільного вирішення державних питань.

***Сценарій позитивної самопрезентації*** реалізується за допомогою маніпулятивної метастратегії мінус через тактики підтвердження власної позиції, надання поради, попередження, зняття відповідальності, заклику до чесності. Сценарій характеризується підвищеним ступенем емоційності. Так, градаційне наростання накалу емоції вибудовується за допомогою гіперболізації: Ю. Тимошенко (тактика попередження) «І *коли зрізана пенсіонеркою стрічка з вінка викликає у влади почуття страху та ненависті, коли кинута дитиною фарба у портрет диктатора на білборді викликає паніку та істерику, - всі добре розуміють, що така влада приречена. Кожна диктатура рано чи пізно безславно закінчує життя самогубством. Така природа всіх диктатур. Наша українська диктатура вже зараз перебуває в агонії. Рано чи пізно вона впаде. Але справа в тому, що кожен зайвий день і кожна зайва хвилина перебування цієї орди при владі несуть такі збитки і таку шкоду Україні, що розплачуватися за їх правління нам потім доведеться роками****»*** *(22.01.2012; Звернення). Нагнітання емоційного напруження через вживання оцінної лексики загальнонегативного характеру: страх та ненависть****,*** *паніка та істерика****,*** *агонія****,*** *диктатура****,*** *орда**створює ефект негативного прогнозування.*

***Сценарій театралізованого дійства*** має місце там, де свідомо моделюється вигідна мовцю ситуація, в якій відбувається розподіл комунікативних ролей та одягання маски, котра відповідає комунікативному образу політика. Сценарій реалізується за допомогою маніпулятивної метастратегії мінус за рахунок використання тактики драматизації та тактики позитивної самопрезентації. Наприклад, тактика драматизації характеризується акумулюванням або виключно позитивної, або суто негативної інформації, що направлена в будь-якому випадку проти опонента: П. Порошенко «*Ми зробили те, що 24 роки до нас нікому не вдавалося. Ми диверсифікували постачання блакитного палива до України. Зараз ми подолали критичну залежність від Росії, зіскочили з їхньої газової голки. Не маю жодного сумніву, що ще б трохи і ця газова ломка, цей шантаж зробили би все для того, щоб загнати українців у могилу. Ми не дали цього зробити****»*** (12.12.2015; Виступ). Мовець ніби грає роль героя, одягаючи відповідну маску і залучаючи анафоричний частковий синтаксичний повтор предикативного характеру: *ми зробили, ми подолали, ми не дали цього зробити****.*** Фрагмент цитати засвідчує, що за його керівництва було подолано газову залежність від Російської Федерації.

***Сценарій негативного представлення опонента*** реалізує маніпулятивна метастратегія мінус, у рамках якої актуалізовані тактики звинувачення, неприйняття звинувачення, іронії та сарказму, образи, приниження, викривлення інформації.

Цей сценарій розгортається за умов звернення мовця до свого адресата на підвищених тонах із переходом на грубий, або навіть агресивний стиль спілкування. Мовець намагається принизити свого опонента, створити виключно негативне уявлення про нього. Наприклад, В. Ющенко - В. Януковичу (тактика образи) «*Але я хотів би, Віктор Федорович, як економіст, зрозуміти природу ваших помилок: чи це помилки непрофесійності, чи це просто одвертий обман виборців****»*** (21.12.2004; Теледебати). Ця тактика реалізується через комунікативний хід нагромадження контекстуальних синонімів із негативною оцінною семантикою: *помилки, обман, непрофесійність*та імпліцитно закладеним порівнянням власне Я-мовця як знавця економіки (В. Ющенко має вчене звання кандидата економічних наук) та його опонента, який, на думку Я-мовця, є або непрофесійним, або морально ницим.

У ***комбінованому сценарії*** позитивна самопрезентація мовця відбувається за рахунок понижчення політичного статусу адресата на підставі створення позитивного образу суб’єкта мовлення паралельно з негативацією образу опонента. Цей сценарій реалізується завдяки одночасному поєднанню емоційно-оцінних вербалізаторів різного знака. Г оловною виступає

маніпулятивна метастратегія мінус, актуалізована тактикою комбінації (одночасного понижчення соціального статусу опонента і підвищення власного) та тактикою спільного міркування й заохочення до рішучих дій. Наприклад, П. Порошенко про стару владу говорить (тактика комбінації): ***«****Це ми з вами створили міжнародну коаліцію. На початку, ще в лютому, всі керівники України були нерукопотискаємими, їх не пускали та не запрошували у жодну країну світу, крім Кремля, ми створили потужну міжнародну коаліцію на захист України і добилися впровадження дієвих економічних санкцій проти Росії як країни-агресора****»*** (12.12.2015; Виступ). Автор намагається принизити попередню владу, номінуючи колишніх очільників України російськомовною калькою *нерукопотискаємі****,*** що містить натяк на проросійську орієнтованість колишніх керівників країни. Таким чином, здійснюється комунікативний хід навішування ярликів. Реалізується комунікативна тактика понижчення політичного статусу опонента. З іншого боку, тактика позитивної самопрезентації реалізується за рахунок інтимізації *це ми з вами*та вживання меліоративно маркованого в контексті сучасного політичного сьогодення України словосполучення *потужна міжнародна коаліція на захист України****.***

На підставі проаналізованих сценаріїв, метастратегій і тактик, а також залучення методу кількісно-якісного аналізу, було виділено 4 типи комунікативної поведінки політиків: конфліктно-кооперативний

(П. Порошенко), конфліктний (Ю. Тимошенко), кооперативно-конфліктний (В. Янукович) і конфліктно-нейтральний (В. Ющенко).

Встановлено, що для політика із конфліктним типом комунікативної поведінки є характерною висока частотність вживання комунікативних тактик (44%), для конфліктно-нейтрального (24%) та кооперативно-конфліктного (20%) типів поведінки - середня частотність. Натомість найменша кількість тактик зреалізована у мовленні політика, що належить до конфліктно- кооперативного типу (12%).

У четвертому розділі “**Аксіологічні виміри мовлення політичних діячів**” здійснено аналіз гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ, вербалізованого в мовленні П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича та В. Ющенка.

За допомогою фреймово-слотового моделювання структури соціально орієнтованого гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ як феномена високого ступеня абстрактності було встановлено, що вербалізується він здебільшого за рахунок розгортання гіпоконцептів. У рамках фреймової структури були виокремлені ядрова та периферійна складові: вершина, субфрейми і слоти.

Семантичне наповнення кожного з елементів фреймової структури встановлювалося за допомогою компонентного та контекстуального аналізу.

*Вершина*фрейму представлена семантикою “*воля українського народу до інтеграції в Євросоюз, до обрання західного вектору цивілізаційного розвитку країни*”. Її уособлює індивідуально орієнтований гіпоконцепт ВОЛЯ, котрий у політичних текстах об’єктивується у двох значеннях: 1) воля як сила характеру: спільна воля, воля жити разом; 2) воля як прагнення до гідного життя: бути вільним і жити по-новому, жити вільно: П. Порошенко ***«****Будь-які спроби зовнішнього і внутрішнього поневолення українців - зустрічають і зустрінуть найрішучішу відсіч. Ми хочемо бути вільними. А жити по-новому - це і означає жити вільно в умовах такої політичної системи, яка гарантує права та свободи людини і нації****»*** (07.06.2014; Промова). Засвідчено, що саме ВОЛЯ народу як поєднання індивідуальних воль призвела до європейського вибору України через події на Майдані, що в колективній свідомості народу пов’язується з можливістю гідного життя у правовій демократичній державі. Водночас гіпоконцепт ВОЛЯ постає рушієм революції, що несе позитивні зміни народу та країні в цілому, призводячи до кардинальних перемін у соціальному житті суспільства.

*Субфрейм 1 “Європейська модернізація: реформи”*містить інформацію про заходи з докорінного реформування усіх сфер життя української держави. Саме гіпоконцепт РЕФОРМИ є виразником ефективної дієздатності країни, засвідчує її масштабні оновлення і визначає формат незалежності України та її європейського майбутнього: Ю. Тимошенко *«В стражданнях нашої країни ми віднайшли нову незламну національну єдність. Ми віднайшли новий рішучий намір провести докорінну реформу економіки, уряду та суспільства в нашій країні, адже тепер ми знаємо, що від цього залежить сама наша незалежність, а не лише наше майбутнє, як частини Європи. Якщо ми не проведемо реформи, нас поневолять****»*** (24.02.2015; Виступ). Як засвідчує контекст, *докорінна реформа економіки*супокладається поняттям незалежності, європейського майбутнього України, а їх відсутність (реформ) - поневоленню.

*Субфрейм 2 “Матеріальні блага”*представлений слотом 2.1 “Демократичні цінності” та слотом 2.2 “Стандарти”.

*Слот 2.1 “Демократичні цінності”*вербалізується **правами і свободами**, що фігурують як маркери критеріїв належної поведінки громадян у суспільстві та гарантують цивілізаційний розвиток країни, ґрунтуючись на таких цінностях, як рівність, захищеність, гідність, закріплених у СТАНДАРТАХ[[[1]](#footnote-1)](#bookmark0): В. Янукович ***«****Реформи, які ми здійснюємо, - це підтвердження того, що ми йдемо європейським шляхом. Ми будуємо державу, в якій права людини, рівність усіх перед законом, право вибору соціального захисту є найвищими цінностями для всіх без різниці****»*** *(25.11.2013; Виступ).*

Слот 2.2 “Стандарти”представлений кодифікованими правилами і цінностями, що визначають вектори політики розвитку держави у європейському напрямі: В. Ющенко «Ми сьогодні поставили перед собою велике завдання - створити конкурентну економічну базу і сформувати європейські соціальні стандарти життя»(14.06.2007; Виступ); П. Порошенко **«**Революція гідності, колосальний і героїчний спротив українців проти агресії, повернення нашої країни на шлях демократії... - усе це на небачену висоту підняло міжнародний авторитет України***...*** Цей авторитет, віру світу в потенційну успішність українського проекту, готовність допомогти в його реалізації ми з вами повинні конвертувати в широкий потік іноземних інвестицій в українську економіку, який вкупі з важкою повсякденною працею кожного з нас почне підвищувати соціальні стандарти українців до рівня європейських**»** (27.11.2014; Послання). Таким чином, аксіологія гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ постає виключно позитивною у рамках сучасного інституційного політичного дискурсу України.

ВИСНОВКИ

1. Інституційний політичний дискурс, який значною мірою визначає модус сприйняття політичних реалій пересічним громадянином, є одним із найпотужніших засобів впливу і переконання в сучасному політичному світі. Ми трактуємо інституційний політичний дискурс як комунікативно-когнітивне явище, суб’єктивно маркований феномен, котрий регламентується чіткими правилами та законами і постає своєрідною грою, стратегічною зброєю, спрямованою на здійснення впливу на цільову аудиторію.
2. Персуазивний мовленнєвий вплив є нашим фокусним об’єктом уваги, досліджуваним на основі “персонотекстів”, тобто текстів, створених інститутом спічрайтерства для певних політичних діячів. Персуазія розуміється як дія, акт, процес, кінцевим результатом якого є як переконання, так і навіяння певних поглядів. Вона реалізується за допомогою різних способів і засобів аргументації та маніпуляції (зокрема й на основі актуалізації бінарної опозиції “свій ^ чужий”), застосування маніпулятивних метастратегій і тактик, маніфестації різних типів комунікативної поведінки політичних діячів тощо.
3. Бінарна опозиція “свій ^ чужий” у мовленні українських політичних діячів містить певне семантико-когнітивне наповнення, яке розгортається у таких ціннісних тематичних площинах, як: я ^ він, я ^ вони, він ^ вона, ми ^ інші, друзі ^ вороги, сусід ^ ворог, обов’язок ^ зрада, слабкість ^ сила, довіра ^ недовіра, дієздатність ^ недієздатність, сімейні ^ некровні стосунки, прозорість ^ корумпованість, сталість ^ змінність, нове ^ старе, моральність ^ аморальність, демократичність ^ недемократичність, гуманність ^ антигуманність, відсутність реформ в Україні ^ євроінтеграційні реформи, старе пострадянське ^ нове українське, міжнародна безпека ^ загроза суверенітету.
4. Зіставний аналіз вербалізацій дихотомії “свій ^ чужий” у мовленні українських політиків засвідчує такі загальні закономірності: а) ***свої*** реалізуються через власну особистість (Я-мовець), свою команду, український народ, сусідні чи територіально віддаленні держави (якщо співпраця з ними є мирною і вигідною); б) ***чужі*** розгортаються в семантичному полі корупції, бюрократії, недотримання законів, порушення моральних і загальнолюдських принципів.
5. Характер співвіднесеності цінностей та антицінностей визначає образ та статус кожного окремого політичного діяча:

а) виформовує образ Президента-реформатора, який намагається відновити на нових засадах українську армію (П. Порошенко);

б) співвідносить ідеологію політичного діяча з позиціями народу, зокрема з усвідомленням необхідності боротьби проти корупційної системи та родових плям радянського часу (Ю. Тимошенко);

в) засвідчує роботу Президента щодо покращення життя, соціально- політичного й економічного розвитку та зміцнення безпеки (В. Янукович);

г) підтримує статус Президента на рівні загальнонаціонального образу очільника держави, який має за мету зміцнення стабільності, здійснення реформ і наведення порядку в усіх структурах влади (В. Ющенко).

1. У роботі було запропоновано авторську модель мовленнєвої маніпуляції на основі класифікації комунікативних стратегій і тактик з опорою на прагматичний модус їх застосування в українськомовних політичних текстах. Комунікативні стратегії політиків було класифіковано на метастратегію плюс і метастратегію мінус, кожна з яких має широкий арсенал різноманітних тактик, які розгортаються в межах когнітивних сценаріїв. Маніпулятивна метастратегія плюс представлена тактикою подачі об’єктивної інформації, тактикою логічної аргументації, тактикою об’єднання з опонентом, що реалізуються в ***сценарії логічного доведення (апеляція до раціо).*** Маніпулятивна метастратегія мінус послуговується тактикою підтвердження власної позиції, тактикою надання поради, тактикою попередження, тактикою зняття відповідальності, тактикою заклику до чесності в межах ***сценарію позитивної самопрезентації;*** тактиками драматизації та позитивної самопрезентації у рамках ***сценарію театралізованого дійства;*** тактикою звинувачення, тактикою неприйняття звинувачення, тактикою іронії та сарказму, тактикою приниження, тактикою образи і тактикою викривлення інформації у ***сценарії негативного представлення опонента***; тактикою комбінації, тактикою спільного міркування та заохочення до рішучих дій у ***комбінованому сценарії.***
2. У результаті комплексного контекстуального аналізу було вирізнено домінантні риси, за якими на підставі особливостей комунікативної поведінки того чи іншого політика його можна віднести до конфліктного (Ю. Тимошенко), конфліктно-нейтрального (В. Ющенко), конфліктно- кооперативного (П. Порошенко), кооперативно-конфліктного (В. Янукович) типу. Виявлено, що конфліктний тип комунікативної поведінки послуговується тактиками емоційно-агресивного забарвлення. Конфліктно-нейтральний тип характеризується тими тактиками, які реалізують намір політика не вступати у співпрацю зі своїм опонентом, а лише, з одного боку, надавати правдиву інформацію, а з іншого - звинувачувати, ображати й критикувати свого візаві. У конфліктно-кооперативному типі поведінки реалізуються тактики демонстрації домінування Я-мовця, що спрямовані проти опонента, хоча можливо застосування тактик, які орієнтовані на бажання співпрацювати з ним. Особа, що маніфестує кооперативно-конфліктний тип комунікативної поведінки, використовує тактики зближення з адресатом, зняття напруги у спілкуванні, проте сукупно із застосуванням тактик вивищення над опонентом.
3. Гіперконцепт ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ в інституційному політичному дискурсі постає як універсальний, статусний і світоглядно заангажований феномен, потужна ідеологема, яка останнім часом глобально визначає українську соціально-політичну реальність. Він характеризується виформуванням своєрідного ідеально-віртуального простору існування українців і верхівки влади, в якому окреслено норми та прописано правила належної поведінки в соціумі й керування державою, що мають орієнтацію на створення в Україні справжнього громадянського демократичного суспільства західного зразка.
4. Фреймовий аналіз продемонстрував, що індивідуально орієнтований гіпоконцепт ВОЛЯ призвів до реалізації соціально орієнованих концептів на кшталт СВОБОДА, ДЕМОКРАТІЯ, РЕФОРМИ та СТАНДАРТИ, у рамках яких розгортаються такі цінності, як **безпека**, **добробут**, **благополуччя**, **справедливість**, **рівність** і **гідність**.
5. Вперше розроблена комплексна методика дослідження українського інституційного політичного дискурсу, орієнтована на оприявнення його семантико-когнітивних та комунікативно-прагматичних особливостей, кваліфікує цей вид дискурсу як особливий комунікативний простір, **перспективи** дослідження якого лежать у площині його подальшого вивчення в рамках інших політичних лінгвокультур, зокрема й у зіставному аспекті. Плідним може виявитися подальший аналіз типів комунікативної поведінки політичних діячів і тих концептів, що виформовуються на тлі найсучаснішого українського соціально-політичного контексту.

Список опублікованих праць за темою дисертації:

Статті у наукових фахових виданнях України

1. Харитонова, Д. Д. «Опозиція “свій - чужий” у сучасному політичному дискурсі чинного Президента Росії.» *Studia Linguisticа*9 (2016): 455- 463.
2. Харитонова, Д. Д. «Категорія “чужий” у промовах чинного Президента України П. Порошенка.» *Мовні і концептуальні картини світу*56, ч. 2 (2017): 320-327.
3. Харитонова, Д. Д. «Опозиція “свій - чужий” у творчості Тараса Шевченка.» *Шевченкознавчі студії*20 (2017): 188-193.
4. Харитонова, Д. Д. «Поняття категорій персуазивності та аргументативності як макро- та мікрокатегорії у політичному дискурсі.» *Studia Linguistica*11 (2017): 184-194.
5. Харитонова, Д. Д. «Неофразеологізми як вербалізатори тактик персуазивного впливу (на матеріалі блогів).» *Studia Linguistica*12 (2018): 124­133.

Статті у фахових виданнях України,  
що входять до міжнародних науково-метричних баз даних

1. Харитонова, Д. Д. «Реалізація дихотомії “свій ^ чужий” у політичному дискурсі (на матеріалі виступу в суді Ю. В. Тимошенко).» *Науковий вісник міжнародного гуманітарного університету, Серія “Фолологія”*27, том 1 (2017): 154 - 157.
2. Харитонова, Д. Д. «Реалізація конфліктного типу комунікативної особистості у політичному дискурсі (на матеріалі “Листа диктатору” Ю. Тимошенко.» *Одеський лінгвістичний вісник: наук.-практ. журнал,* спецвипуск (2017): 215-219.
3. Харитонова, Д. Д. «Стратегії й тактики персуазивного впливу в політичному жанрі теледебатів.» *Лінгвістичні студії*33 (2017): 144-152.

Статті в іноземних фахових виданнях, що входять до науково-метричних баз

1. Харитонова, Д. Д. «Засоби реалізації персуазивного впливу у політичному дискурсі (на матеріалі передвиборчих програм П. О. Порошенка, Ю. В. Тимошенко, В. Ф. Януковича).» *Science and Education. A New Dimension. Philology,*V (29), Issue 116 (Budapest, 2017): 30-33.

Наукові праці апробаційного характеру

1. Харитонова, Д. Д. «Взаємозв’язок категорій аргументативності та персуазивності.» Матеріали ХХ Всеукраїнської науково-практичної конференції «Молодь, освіта, наука, культура і національна свідомість в умовах європейської інтеграції»(Київ, 2017): 236-238.
2. Харитонова, Д. Д. «Політична лінгвоперсонологія у мові політичного дискурсу.» Матеріали Міжнародної міждисциплінарної науково-практичної конференції«Комунікативний дискурс у полікультурному просторі»(Миколаїв, 2017): 160-161.

АНОТАЦІЯ

**Харитонова Д. Д. Український політичний дискурс: когнітивно- семантичні та прагмакомунікативні виміри. - Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук зі спеціальності “10.02.01 - українська мова”. - Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України. - Київ, 2018.

Дисертацію присвячено аналізу інституційного політичного дискурсу як динамічної сфери, де все підпадає під поняття “вплив”, “оцінка” та “цінність”.

У роботі здійснено комплексне дослідження семантико-когнітивних та комунікативно-прагматичних особливостей українського інституційного політичного дискурсу на матеріалі політичних текстів і відеозаписів П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича, В. Ющенка (жанри офіційних промов, заяв, виступів, зразки живого спонтанного мовлення); виявлено та опрацьовано контекстуальні вербалізатори бінарної архетипної опозиції “свої ^ чужі”, які відображають часові виміри плину українського політичного процесу; запропоновано авторську структуру персуазивного впливу, складовими якого є метастратегії й тактики, що використовуються політичними діячами з метою впливу на адресата - цільову аудиторію; виявлено типи комунікативної поведінки українських політиків; проаналізовано змістове наповнення й аксіологічні характеристики, притаманні гіперконцепту ЄВРОПЕЙСЬКІСТЬ у сучасній українській політичній лінгвокультурі.

***Ключові слова,*** персуазія, бінарна архетипна опозиція, оцінка, комунікативна метастратегія, комунікативна тактика, когнітивний сценарій, тип комунікативної поведінки, гіперконцепт, цінність.

АННОТАЦИЯ

**Харитонова Д. Д. Украинский политический дискурс: когнитивно­семантические и прагмакоммуникативные аспекты. - Рукопись.**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - украинский язык. - Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. - Киев, 2018.

Диссертация посвящена анализу институционального политического дискурса как динамической сферы, где все сводится к понятиям “влияние”, “оценка” и “ценность”.

В работе представлено комплексное исследование семантико­когнитивных и коммуникативно-прагматических особенностей украинского институционального политического дискурса на материале политических текстов и видеозаписей П. Порошенка, Ю. Тимошенко, В. Януковича, В. Ющенка (жанры официальных выступлений, заявлений, образцы живой спонтанной речи); выявлены и проинтерпретированы контекстуальные вербализаторы бинарной архетипной оппозиции “свои ^ чужие”; предложена авторская модель структуры персуазивного влияния, составляющими которой выступают метастратегии и тактики, используемые политическими деятелями с целью воздействия на адресата - целевую аудиторию; установлены типы коммуникативного поведения украинских политиков; проанализированы содержательное наполнение и аксиологические характеристики, присущие гиперконцепту ЕВРОПЕЙСКОСТЬ в современной украинской политической лингвокультуре.

***Ключевые слова***: персуазия, бинарная архетипная оппозиция, оценка, коммуникативная метастратегия, коммуникативная тактика, когнитивный сценарий, тип коммуникативного поведения, гиперконцепт, ценность.

SUMMARY

**Kharytonova D. D. Ukrainian Political Discourse: Cognitive and Pragmatic Dimensions. - Manuscript.**

The Thesis submitted for the Candidate Degree in Philology in speciality “10.02.01 - Ukrainian Language”. - Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ministry of Education and Science of Ukraine. - Kyiv, 2018.

Within the frames of the thesis the institutional political discourse as a dynamic sphere, where everything falls under the notion of “influence”, “evaluation” and “values” has been studied.

The relevance of the presented study is determined, firstly, by need in investigation of the multi-vector nature of political discourse, the specifics of its impact on people (persuasion, argumentation, manipulation); secondly, by lack of the comprehensive studies of the Ukrainian institutional political discourse in cognitive and pragmatic dimensions; thirdly, by lack of scientific works in the modern Ukrainian linguistics, in which the archetypal opposition “self ^ alien” is illuminated from the perspective of the value orientations of different politicians; fourthly, by the lacuna in the study of the types of communicative behaviour characteristic for the politicians.

Scientific novelty of the present thesis lies in the fact that a comprehensive study of cognitive and pragmatic dimensions of the Ukrainian institutional political discourse was for the first time done on the material of political texts and videos of such politicians as P. Poroshenko, Yu. Tymoshenko, V. Yanukovich and V. Yushchenko (genres of their official speeches, statements, letters, examples of their spontaneous speech); contextual verbalizers of the binary archetypal opposition “self ^ alien” have been identified and processed in the diachronic aspect of the Ukrainian political process; several new approaches to the modeling of the structure of persuasion influence were proposed; metastrategies and tactics used by politicians were presented; types of communicative behaviour of Ukrainian politicians were revealed; the content and the axiological characteristics of hyperconcept BELONGING TO EUROPE in the modern Ukrainian political linguoculture were identified.

The study states that the institutional political discourse is one of the most powerful means of influence and persuasion in the modern political world, which determines to the great extent the mode of perception of political realities by the ordinary man. On the one hand, it reflects the general political life of the country, on the other hand, it manifests the struggle for power of certain political figures and groups of influence. That is why the institutional political discourse appears to be an expression of ideological orientations and interests of certain political forces.

Therefore, the first and the foremost task of any politician is to attract to his side as many voters as it is possible, to get the masses be interested in his ideas, to influence the consciousness of the target audience.

Institutional political discourse is characterized by a persuasive speech effect, which manifests itself within the text. It is realized by various means of argumentation and manipulation (including actualization of the binary opposition “self ^ alien”); use of manipulative metastrategies and tactics; manifestation of various types of communicative behaviour of political figures, etc.

The analysis of the axiological dimension of dichotomy “self ^ alien” on the material of political texts and videos allowed to state the identity of the basic values of Ukrainian politicians (P. Poroshenko, Yu. Tymoshenko, V. Yanukovych and V. Yushchenko) since their ideological priorities are determined by the principles of democracy and morality. At the same time, the nature of values and anti-values correlation determines the image and the status of each of the politicians.

The use of manipulative metastrategies and tactics in the institutional political discourse demonstrates that knowledge, emotions and will of the addressee is being operated. Manipulative metastrategies and tactics are called to implement and realize the communicative goals and intentions of the I-speaker-politician.

The classification of manipulative metastrategies and tactics proposed in this work is processed in the framework of cognitive scenarios of their deployment and demonstrates the quantitative and qualitative indicators of the dominant features of the types of communicative behavior. According to it politicians could be attributed with a conflict, conflict-neutral, conflict-cooperative or cooperative-conflict type of communicative behaviour.

One of the most important component of the contemporary Ukrainian institutional political discourse is the hyperconcept BELONGING TO EUROPE, which could be looked upon as a specific Ukrainian world-view phenomenon, a powerful idiologeme that in our times globally determines Ukrainian social and political reality. It creates a peculiar ideal and virtual space of Ukrainians’ existence, which outlines norms and rules of proper behaviour in the society both for the ordinary people and circles of administrative power in the context of Western model of democratic society.

The frame analysis has shown that hyperconcept BELONGING TO EUROPE is realized by the individually oriented hypoconcept DESIRE TO BE FREE. It led to the implementation of socially oriented hypoconcepts, such as LIBERTY, DEMOCRACY, REFORMS and STANDARDS. Only socially oriented hypoconcepts possess the estimative component, which comprise such values as **safety**, **welfare**, **well-being**, **justice**, **equality** and **dignity**.

The analysis confirmed the partial lack of European realities and values in the contemporary Ukrainian society. However, for the Ukrainians they appear to be a dream and an ideal, a natural desire and a sort of motivation for a better life, which might be only achieved on the way of radical changes in the structure of the Ukrainian state.

***Key words*:** persuasion, binary archetypal opposition, estimation,

communicative metastrategy, communicative tactics, cognitive scenario, type of communicative behavior, hyperconcepts, value.

Підп. до друку 24.04.2019. Формат 60^901/іб. Папір. офс. Гарнітура “Таймс”. Друк. офс.  
Ум. друк. арк. 0,9. Обл.-вид. арк. 0,9. Наклад 100 прим. Зам. 195.

Віддруковано у ТОВ-Видавництві “ЛОГОС” із оригіналів автора.

Свідоцтво про внесення суб’єкта видавничої справи Державного реєстру видавців,  
виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції серія ДК № 201 від 27.09.2000 р.  
01030, Київ-30, вул. Богдана Хмельницького, 10, тел. 235-60-03

1. СТАНДАРТИ базуються на законодавчо закріплених правилах, які регламентують систему роботи таких сфер життя суспільства, зокрема правову, економічну та соціальну. Правові СТАНДАРТИ регулюють проведення прозорих і чесних виборів, соціальні та економічні акцентують на активній інвестиційній діяльності. У СТАНДАРТАХ закладено такі вагомі цінності, як безпека, добробут, благополуччя, справедливість, рівність і гідність. Офіційно європейські СТАНДАРТИ були закріплені Указом Президента України «Про Стратегію сталого розвитку “Україна - 2020”» у 2015 р. [↑](#footnote-ref-1)