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**Загальна характеристика роботи**

**Актуальність дослідження.** Міфологічне осмислення буття є для сучасної філософії культури проблемою, що потре­бує активного наукового дослідження. Її актуальність обумовлена історично-ста­більним характером міфологічного світо­сприйняття, що пов’язано з його необме­женими можли­востями адаптації людини до навколишнього культурного та природного середовища. Специфіку цивілізаційного поступу сучасності визначають суперечливі процеси сцієнтизації, технізації та секуля­ризації, які співвідносяться з іншими явищами культури постмодерної епохи, зокрема, лібера­ліза­цією та глобалізацією економічного, соціально-полі­тич­ного та культур­ного життя. За таких умов міфотворчість набуває акту­аль­ності як життєво необхідний регулюючий чинник життєдіяльності людини, визна­чаючи стиль і спосіб її осмислення свого становища у світі.

Серед широкої проблематики, спрямованої на до­слідження міфоло­гічних явищ, значне місце посідає проблема специфіки міфо­ло­гічного осмислення буття в сфері ху­дожньої творчості. Її вирішення потребує докладного наукового аналізу творчості тих митців, для яких міфологічне відчуття світу є органічною складо­вою світогляду. Багатий матеріал для такого наукового дискурсу містить мистецький доробок Лесі Українки, зокрема її драматургія.

Дослідницька література останнього десятиріччя оцінює творчість письменниці як відкриту та багатозначну філософську систему, що потребує подальшого пере­осмислення з метою її інкорпорації в сучасний культурний контекст. У своїх творах Леся Українка розв’язу­вала соціо­культурні проблеми, які висувала тогочасна дійсність та які не втратили своєї актуальності і в наш час. Закладений в її драматургії філософський зміст випереджає набутки тих напрямків філо­софії ХХ ст., що осмис­лю­ють специфіку людського буття через міф.

Сучасне лесе­знавство представлене великою кількістю праць фі­ло­соф­ського, літературознавчого, фолькло­ристичного, педагогіч­но­го, теат­ро­­знав­чого напрямку. Вітчизняні та зарубіжні учені дослі­джу­вали біографію, родовід та епістолярну спадщину пись­менниці (О. Бі­лецький, О. Дейч, Л. Зеленська, А. Костенко, І. Лисий, О. Лупейко, Л. Мі­рош­ниченко, М. Мороз, Б. Степанішин); її літературно-критичну, публі­цистичну та фольклорно-етногра­фічну діяль­ність (В. Іва­ненко, Н. Кухала­швілі, Б. Медве­дівський, О. Ошуркевич, В. Погребенник); полі­тичні та філософські погляди Лесі Українки (А. Войтюк, О. Забужко, О. Лубківська, Є. Кирилюк, А. Крило­вець, О. Онуфрієнко, М. Попович, В. Смерека, Л. Чикур, І. Шиман­ська); релігійні та морально-етичні основи світогляду (І. Бетко, Л. Брюховецька, Л. Демська, В. Іваненко, І. Качу­ровський, Л. Мороз, Є. Полянська, Л. Си­няв­­ська); феміністичну та ґендерну проблематику її творчості (В. Агеєва, Р. Веретельник, С. Пав­личко, Л. Скупейко); художній зміст, стилістику та жанрові ознаки окре­мих творів (Л. Гера­симчук, Л. Дем’янів­ська, В. Жила, С. Козак, Л. Ко­чубей, Р. Міщук, Л. Мороз, В. Петров, О. Рисак, І. Саєнко, О. Ста­вицький, М. Стрельбиць­кий); особли­вості драматичного мислення (О. Бабишкін, А. Гозенпуд, Н. Кузякіна, М. Падалка, Л. Полушкіна, Б. При­сяжна, В. Ску­ратівський, В. Цимбалюк).

Дослідження міфопоетики Лесі Українки як напрямок у лесезнавстві виокремлюється, починаючи з 90-х років ХХ ст. В моно­графіях В. Агєєвої, А. Бичко, Т. Гундорової, Я. Поліщука та С. Павличко специ­фіка авторського міфологізму письменниці аналізується з позицій модер­ністської критики; в дослідженнях А. Панькова та Т. Мейзерської його особливості висвітлюється у феноме­нологічно-екзистен­ційному аспекті; О. Турган розглядає це явище, аналізуючи проблему синтезу антич­ної, християн­ської та народно-національної міфо­логій.

В окремих статтях проблема міфологічного осмислення буття в драматургії Лесі Українки висвітлювалась на прикладі драми-феєрії «Лісова пісня». Зокрема, аналізувались фольклорно-міфологічна образ­ність в структурі драми, поза­текстова міфоло­гічна символіка, особливості художньої трансформації та використання деяких міфологем (Т. Бори­сюк, В. Васильєв, В. Давидюк, В. Кордун, Н. Кухта). Характерні риси автор­ської міфопоетики частково досліджувалися на матеріалі істо­ричної драми Лесі Українки «Бояриня» (Н. Заверталюк, В. Нарівська) та драматичної поеми «Кас­сан­дра» (Я. Поліщук, О. Турган).

Таким чином, огляд наукової літератури свідчить про те, що проблема авторського міфологізму Лесі Українки вивчена недостатньо. Сучасний науковий доробок не дозволяє скласти повноцінного уявлення про ха­рактер міфоло­гічного осмислення буття в драматургії Лесі Українки. Відсутність цілісного дослідницького освітлення цієї проблеми й обумо­вило вибір теми дисертацій­ного дослідження: «Міфологічне осмис­лен­ня буття в драматургії Лесі Українки».

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами.** Дисертація виконана згідно з плана­ми наукової роботи кафедри культурології та програмою наукових досліджень Національного педаго­гічного універ­ситету імені М. П. Драгоманова.

**Мета дослідження** – визначити специфіку міфологічного осмис­лення буття в драматургії Лесі Українки в контексті провідних тенденцій вітчиз­няної та європейської культури кінця ХІХ – початку ХХ ст.

Для досягнення поставленої мети потрібно було вирішити такі **завдання**:

* визначити теоретико-методологічні основи дослідження;
* встановити витоки та стильову специфіку авторського міфологізму Лесі Українки;
* проаналізувати функціо­наль­ну роль та ідейно-художній зміст міфоконцептів, покладених в основу драматургії Лесі Українки;
* охарактеризувати сутнісні ознаки авторського міфологізму Лесі Українки.

**Об’єкт дослідження –** драматургія Лесі Українки.

**Предмет дослідження** – міфологічне осмислення буття в драматургії Лесі Українки.

**Методи дослідження.** Мета і завдання роботи обумовили застосування таких методів дослідження: *історич­ного* – у накопиченні первинних даних, отриманих з першоджерел, епістолярної та мемуарної літератури з обраної теми, простеженні зв’язків між історико-біографічними даними та проявами авторського міфомислення Лесі Українки; *аналітичного* – у використанні філософської, історичної, психо­логічної, мистецтво­знавчої та культуро­логічної літератури з даної проблеми; *«міфологічної кри­тики»*– у виявленні та аналізі міфо­логічних явищ в художніх творах Лесі Українки; *порівняльно-зіставного* – у виявленні подібності та класифікації типових явищ авторського міфологізму Лесі Українки; *комплексного (кроскультурного) аналізу* – у застосуванні даних суміжних з філософією та культурологією галузей гуманітарних наук – психології, історії, мистецтвознавства, етнографії, антропології тощо; *структурно-семіотичного* – у виявленні символічної структури досліджува­них творів Лесі Українки.

**Новизна дисертації** полягає в тому, що вперше:

1. Обґрунтовано продуктивність комплексного застосування методу «міфологічної критики» для дослідження авторської міфотворчості Лесі Українки.

2. Виявлено принципово міфологічний характер авторського осмис­лення явищ соціального світу, виражений: по-перше, в міфологемах відьомства, першопредка, порушення табу, ініціації, перетворення, що характеризують людські персонажі драми-феєрії «Лісова пісня»; по-друге в соціальній поведінці драматичних героїв Лесі Українки (зокрема, у взаєминах лідера та людської маси), яка зумовлена актуалізацією їхнього міфо­логічного світосприйняття у стані «зміненої свідомості».

3. Доведено ідейно-художню значущість картин сну та сновидінь як вагомої складової авторського міфологізму Лесі Українки, виокремлено їх різновиди (сон-фантазія, сон-потрясіння, сон-відродження, сон-марення, сон-дійсність, сон-мрія) та символічну структуру (сон – смерть – небуття – камінь – морок – бездуховність).

4. Розкрито міфологічність художнього втілення феміністичних поглядів письменниці, основу якого складають «феміністична інверсія», сексуально-міфологічна символіка та ідеологічна спорідненість фемінізму й націоналізму.

5. Виявлено зміст, типологію та особливості міфологічного осмислення архетипів Великої Матері (як «духовної матері», «жахливої матері», «матері-розпусниці») та Месії (як головного персонажу драма­тичної дії, світоглядної проекції інших дійових осіб та в модусі певних христологічних мотивів та міфологем).

6. З’ясовано, що сутність авторського міфологічного осмислення часопросторових образів полягає у поліваріантному осмисленні хронотопу, вираженому в поєднанні структур теперішнього й історичного часу та амбівалентному тлумаченні образів закритого та відкритого простору.

**Практичне значення дослідження.** Наукові результати та основні положення роботи можуть бути використані: у подальших наукових дослідженнях творчості Лесі Українки, розвитку лесезнавства як галузі мистецтво­знавства, що торкається проблем психології творчості, філософії, літературознавства, культурології, театрознавства та естетики тощо; при читанні вузівських спецкурсів з історії літератури, театру та художньої культури кінця ХІХ – початку ХХ ст.; при підготовці до них навчальних посібників, методичних матеріалів, статей тощо; у сценічній діяльності професійних та аматор­ських театральних колективів.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення і висновки дисертації оприлюднені у формі наукових доповідей на Всеукраїнських науково-прак­тичних конфе­ренціях «Релігієзнавство як навчальна дисци­пліна: теоретико-методологічні та методичні основи викладання у вищій школі» (Терно­піль, листопад 2002 р.), «Психолого-педагогічні засади професійного становлення особистості практичного психолога і соціального педагога в умовах вищої школи» (Тернопіль, лютий 2003 р.), «Культура та інформаційне суспільство XXI ст.» (Харків, квітень 2003 р.), «Людина: дух, душа, тіло» (Київ–Суми, жовтень 1996 р.); щорічній науковій конференції Національного універси­тету «Києво-Могилянська академія» «Дні науки» (Київ, січень 2003 р.), Міжнародній наукової конференції «Міфологічний простір і час у сучасній культурі» (Київ, грудень 2003 р.), а також на науково-методичних семінарах кафедри культу­рології Національного пе­даго­гічного університету ім. М. П. Дра­го­ма­нова та кафедри теорії, історії і практики культури Державної академії керівних кадрів культури і мистецтв.

**Публікації.** Основні положення дисертації висвітлені у 7 (семи) одноосібних статтях автора (з них 6 у фахових виданнях), у матеріалах трьох науково-практичних конферен­цій.

**Структура дисертації** складається із вступу, трьох розділів, 11 підроз­ділів, висновків, списку використаної літератури (227 найме­нувань). Загальний обсяг дисертації становить 192 сторінки, з них основний зміст викладено на 177 сторінках тексту.

**Основний зміст роботи**

У **Вступі** обґрунтовано вибір теми, її актуальність, визначено об’єкт і предмет дослідження, сформульовано мету і завдання дисертаційної робо­ти, описано наукову но­­визну та практичне значення роботи, висвітлено апро­бацію дослідження, публікації автора та структуру дисертаційної роботи.

У першому розділі **«Проблема міфологічного осмислення буття в сучасній філософії культури»**, що складається з двох підрозділів, розгля­дають­ся особливості функціонування сучасної міфологічної свідомості та наукові підходи до аналізу авторської міфотворчості.

Аналіз наукового доробку філософії міфу свідчить про те, що генеза сучасної міфологічної свідомості пов’язана з особливостями архаїчного світовідчуття (Я. Голосовкер, І. Д’яконов, Дж. Фрезер, Л. Леві-Брюль). По­рівняння специфіки архаїчної та сучасної свідо­мості доводить, що завдяки психічній стабільності людини міфосвідомість є історично сталим елементом розвитку суспільної свідомості (Е. Кассірер, О. Косарів, Л. Леві-Строс, О. Ло­сєв, М. Еліаде, К.-Г. Юнг та ін.). Це дає підстави розглядати міфологічне осмислення буття як актуальний культурний феномен, що не зникає разом з первісним суспільством, а лише втрачає свої домінуючі позиції.

В свідомості сучасної людини міфологічне світосприйняття актуалі­зується тоді, коли раціональність людського мислення тимчасово усувається на другий план. Найбільш повно міфосвідомість виявляється у стані так званої «зміненої свідомості», яку визначає знижена аналітична активність мозку (К.-Г. Юнг, О. Косарєв). Для такого стану свідомості ха­рактерні афектив­ність, ірраціональність, мимо­віль­ність, гранична суб’єк­тивіза­ція сприйняття реальності, активіза­ція підсвідомих нашарувань.

Але моменти актуалізації міфологічної свідомості не обмежуються станом «зміненої свідомості». Міфологічний тип осмислення буття спостерігається й тоді, коли ірраціоналізм співіснує з раціональним осмисленням світу (С. Аве­ринцев, Н. Автономова, Н. Гальцева, О. Гулига). У таких випадках актуалізацію міфосвідомості можуть обумовлювати: конфліктна взаємодія людини з природним середовищем; кризові або перехідні епохи, що посилюють вплив соціальної сфери на особистість; потреба людини у гармонізації світосприйняття та побудові цілісного образу світу; реляти­візація та ревізія морально-етичних цінностей, наслідком чого є часткове повернення до архаїчної аксіології; ігрова природа людської психіки, яка формує поліваріантне, ілюзорно-відносне, нереф­лексивне світо­сприй­няття; зорієнтованість особистості на колективні інтереси національно-історичного буття, що активізує пер­вісно-міфо­логічне розуміння інди­відуального існування як «ми–буття» (О. Гулига, О. До­рошевич, М. Ліфшиц, Л. Кози­менко та ін.).

Міфологічне осмислення буття проявляється в міфо­твор­чості – духовно-практичній діяльності людини, яка відтворює навко­лишній світ у міфологічних формах. Втілення міфоло­гічного осмислення буття в художній системі певного митця прийнято визначати як авторський міфологізм або автор­ська міфо­творчість (Н. Медведєва, О. Мінакова).

Методологія дослідження цього явища розроблялась у численних працях представників різних наукових шкіл та напрямків (М. Бодкін, Н. Фрай, Р. Чейз, О. Потебня, І. Франко, М. Кос­томаров. О. Весе­ловський, Ф. Буслаєв, В. Жирмунський, Є. Мелетин­ський, В. Пропп, Д. Максимов), які досліджували міфологічні мотиви, символи, архетипи, метафори, ритуальні схеми в художніх творах. У науковий вжиток цей спеціальний метод аналізу авторської міфотворчості увійшов під назвою «міфоло­гічної критики» (Н. Фрай).

В дисертаціївисвітлено сутність, історію виникнення та перспективи розвитку «міфологічної критики». Автор підкреслює, що дослідження явищ міфологічного осмислення буття в художніх творах потребує використання багатьох понять, більшість з яких в дослідницькій літературі не отримали чіткого визначення. Тому одним з теоретичних завдань сучасної «міфологічної критики» є розробка та уточнення термінологіч­ного апарату, оскільки, по-перше, подані в літературі визначення відрізняються суперечливістю й умовністю, по-друге, загальновживані поняття в кожному контексті мають різне значення. В дисертації уточнюється цілий ряд визначень та понять, якими оперує «міфологічна критика»: «міф», «реміфологізація», «неоміфо­логізм», «міфологічне мислення», «міфо­ло­гічна свідомість», «міфо­поетика», «міфопоетичні тропи», «символ», «архетип», «міфоло­гема», «міфема», «міфологічний текст» («текст-неоміф»), «архети­п­на органі­зація змісту», «міфоконцепт».

На основі порівняльного аналізу та узагаль­нення критичної літератури була розглянута класифікація різних типів авторського міфологізму: міфо­логічна стилізація, використання міфу як художнього прийому, створення авторського міфу, романізація міфу, поліфонічна інтерпретація й транс­формація традиційних міфологічних образів і сюжетів. Наголошується, що матеріалом для написання авторських міфо­логічних творів можуть бути різні структурно-типологічні групи міфів: класична міфологія (міфологія античності та біблійна міфологія),етнічна міфологія (міфологія народів світу) та авторська міфотворчість відомих митців минулого (Н. Григор’єв, О. Дорошевич, Є. Мелетинський).

Важливим теоретичним аспектом дисертаційного дослідження стало з’ясування проблеми психічної природи автор­ської міфотворчості. За *К.-Г. Юнгом*, ефективність впливу мистецтва досягається завдяки архетипам, які містяться в художньо-образній системі твору та сприймаються на рівні підсвідомості реципієнта. Тому митець – це людина, що відкриває та від­творює архетипні форми колективного підсвідомого, а неоміфологічний твір є унікальною світо­глядною проекцією, в якій синкретично явлені ре­лігійні, філософські, суспільні погляди автора.

Новітні дослідження психології авторської міфотворчості (С. Аве­ринцев, Н. Гальцева, О. Дорошевич) доводять, що втілення міфо­концептів в сучасній художній творчості має ознаки як ірраціонального, так і раціонального підходу. Якщо в архаїчну добу міфотворчість функціо­нувала як несвідомий елемент відношення людини до буття, то в неоміфологічному мистецтві вона набуває в більшості випадків свідомого характеру (Н. Автономова, А. Макаров, К.-Г. Юнг). Це дало дисертантові підстави зробити висновок про існування двох чинників формування авторської міфосвідомості – ірраціонального та раціонального. На його думку, до ірраціонального чинника формування авторської міфо­свідомості належить безпосереднє міфопоетичне сприйняття та осмислен­ня світу (підсвідомі архаїчні нашарування, що актуалізуються у стані зміненої свідомості, який охоплює художника під час творчого процесу та трактується ним як пое­тичне натхнення), до раціонального – усвідомлена автором неоміфологічного твору інтенція до пізнання міфологічних зраз­ків (народної міфології, фольклору та стародавнього епосу), тобто ціле­спрямоване накопичення, аналіз та відтворення архаїчних архетипів та міфологем.

У другому розділі **«Проблеми та перспективи дослідження авторського міфологізму Лесі Українки»**, що складається з двох підрозділів, досліджуються витоки, світоглядні основи та стильова специфіка авторського міфологізму Лесі Українки, а також особливості творчого процесу письменниці.

В розділі зазначено, що одним з найважливіших світоглядних джерел, що опосередковано вплинули на формування авторського міфомислення поетеси, є її походження, родовід. Морально-етичні цінності сім’ї Косачів–Драгоманових, які для Лесі Українки стали своєрідною «ідео­логією роду», трансформуються в її творчості в цілий ряд соціальних міфологем – «волі–неволі», «честі», «обов’язку», «духовного аристо­кратизму». Під впливом сімейного оточення формувались й релігійні погляди Лесі Українки, в процесі аналізу яких було з’ясовано, що християнська міфологія для письменниці стала значним предметом авторського осмислення. Становленню авторського міфо­мислення Лесі Українки сприяла також її фольклорна та перекладацька діяльність, під час якої накопичувався багатий матеріал для оригінальної художньої обробки. Знайомство зі світовими міфологічними сюжетами, вивчення українського та іноземного фольклору, епосу стародавніх народів сприяли засвоєнню архаїчних міфологем, що згодом знайшли авторське втілення в творчості письменниці. Аналіз світогляду Лесі Українки виявив також міфологічну спрямованість її філософської рефлексії, цілком суголосну культурному контексту кінця ХІХ – початку ХХ ст. Обґрунтовано, що синтезуючи у власних філософських розмислах надбання сучасної їй філософської думки та відштовхуючись здебільшого від «філософії життя», зокрема, від творчості такого міфолога як Ф. Ніцше, Леся Українка витворила власну філософську систему, центром якої є особистісне буття людини в його соціальному, національному, етичному та естетичному вимірах.

На основі аналізу епістолярного спадку та деяких поетичних творів Лесі Українки, було зроблено висновок, що важливої ознакою творчого процесу письменниці був особливий стан психіки, який поетеса розуміла як творче натхнення («медитація», «транс», «романтична екзальтація», «божественне безумство», «демонічна одержимість», «спілкування з Музою»). У такому стані, який за сучасною науковою термінологією визначається як стан «зміненої свідомості» та який є підґрунтям для актуалізації міфологічного світосприйняття, Леся Українка написала більшість своїх неоміфологічних творів, зокрема драму-феєрію «Лісова пісня» та драматичну поему «Кассандра». Це дало дисертантові підстави об­ґрунтувати значущість ірраціонального чинника у форму­ванні авторської міфосвідомості Лесі Українки.

Світоглядна позиція та спосіб творчого процесу Лесі Українки визначили стильову специфіку творів, яку важко вписати в рамки лише одного стильового напрямку. В її драматургії спостерігається вплив і роман­тичної художньої концепції (романтичних образності, історіософії, містицизму, гіперболізації ролі художнього слова, індивідуалізму), і неокласичних інтенцій до репродукування традиційних тем та сюжетів, і символічного методу (множинність смислової структури її творів, відкритість та варіативність їх інтерпретації). Новітні інтерпретації творчості Лесі Українки доводять її цілком модерністичний характер, вказуючи на те, що визначення письменницею власного стилю як «неоромантизм» цілком ототожнюється з сучасним розумінням сутності модернізму (В. Агеєва, А. Бичко). Така теоретико-методологічна позиція дозволила автору дисертації зробити висновок про наявність створеного письменницею певного міфологічного інтертексту, побудованого за законами міфологічного мислення та функціо­нуючого у вигляді індивідуального авторського неоміфу.

У третьому розділі дисертаційної роботи **«Міфологічне осмислення буття в драматургії Лесі Українки»**, що складається з семи підроз­ділів, було виявлено зміст міфоконцептів, покладених в основу драматичної системи Лесі Українки.

Аналіз тексту драми-феєрії «Лісова пісня» дозволив виявити велику кількість наявних та прихованих архетипів і міфологем, які є засобом образної характеристики реальних соціальних персонажів. Це мотиви першопредка та порушення табу (в образі дядька Лева), надприродних здібностей, ініціації та перетворення (в образі Лукаша), тема відьомства (в образах Килини та Лукашевої матері).

Було зазначено, що дядько Лев виступає носієм міфологічного світо­бачення, асоціюється з типовим для архаїчної міфології образом старійшини, міфічного першо­предка, засновника роду й традицій. Саме дядько Лев встановлює для родини певні табу, порушення яких призводить до трагічних наслідків. Міфологічного осмислення в драмі набуває й образ Лукаша. Він наділений чудодійною творчою силою, що дає йому владу над природним світом. Магічна сила його мистецтва приваблює та спокушає Мавку, стає причиною її першого контакту с соціальним світом. З образом Лукаша пов’язане й міфологічне уявлення про ініціацію як про перехід молодої людини до стану зрілості. Символом такої ініціації в драмі виступає епізод пере­творення Лукаша на вовкулаку, що веде його до доро­слішання та прозріння.

В образах Килини та Лукашевої матері також простежуються певні міфоло­гічні риси, що приховані поза їх зовнішньою реалістичністю. Відьомство, що за архаїчно-міфологічними уявленнями є магічним втручанням людини в перебіг природних процесів, становить опосередковану характеристику Лукашевої матері. Як і її старший брат Лев, Лукашева мати також посвячена в таємниці ворожбитства та відьомства: вона вміє приборкувати нечисту силу (епізод заклинання Злиднів з ІІІ дії) й знається на зіллі та травах (епізод збору трав з ІІ дії). Відьомських рис набуває в драмі й образ Килини. Досвідчена вдовиця через фізичну спокусу занапащає душу юного Лукаша, магічними засобами усуває суперницю (саме закляття Килини перетворює Мавку на вербицю). Така інтерпретація людських персонажів драми-феєрії «Лісова пісня» доводить міфопоетичний підхід Лесі Українки до відображення як природних, так і соціальних явищ.

У процесі подальшого аналізу специфіки вирішування соціальних проблем у п’єсах Лесі Українки було виявлено декілька важливих положень щодо модусу ху­дожньо-міфологічного осмислення буття авторкою. По-перше, в її творах спостерігається глибока психологічна вмотивованість учинків та відносин, які виникають між персонажами. Так, моменти актуалізації суспільної та індивідуальної міфосвідомості стають важливим чинником драматичної дії, оскільки виявляють конфлікт ірраціонального та раціонального як керуючих домінант людської поведінки («Осіння казка»). По-друге, через змалювання картин пророцького трансу окремої особистості та первісно-міфологічного стану «ми–буття», який опановує натовпом, Леся Українка торкається проблем взаємин лідера (пророка) та народу («Кассандра», «У пущі», «В катакомбах»). По-третє, досліджуючи афективні стани «зміненої свідомості» під час самосуду та катування чужинця-жертви, письменниця намагається розв’язати важливі етичні проблеми (соціальна пасивність, зрада, бездумне наслідування авторитетів), що є актуальними для будь-якої доби («Одержима», «Руфін і Прісцілла»). Все це свідчить про те, що міфологічне світосприйняття драматичних героїв Лесі Українки виступає одним з провідних регуляторів їх соціальної поведінки.

Далі автором дисертації здійснено аналіз створених письменницею картин сну й сновидінь та запропоновано їх типологію (твор­чий сон-фантазія, сон-потрясіння, сон-відродження, сон-мрія, сон-марення). Виявлено, що наскрізною характеристикою драматичної творчості Лесі Українки є ототожнення та трактування образів «сон – смерть – камінь» як символу духовного занепаду (кам’яний сон Мавки («Лісова пісня»), кам’яне не-буття учнів Месії («Одержима»), «вічний сон» камінної людини-гори – Командора («Камінний господар»)). Аналіз картин сну та сновидінь показав також високий рівень авторського художнього осмислення та відображення специфіки підсвідомих процесів людської психіки («сни наяву» у божевіллі Любові Гощинської («Блакитна троянда»), сонне уникання правди троянцями («Кассандра»), сприйняття життя як «гарячкового сну» Долорес («Камінний господар»)). Було зроблено висновок, що міфологічне осмислення картин сну та сновидінь, для якого властивий інтерес до ірраціо­нальних процесів людської психіки та став­лення до сну як до стихії, що породжує міфологію, є сутнісною ознакою драматичної творчості Лесі Українки.

Дисертантом зазначено, що міфологічне осмислення соціальної проблематики поширюється й на ґендерні проблеми. Для репрезентації в своїй творчості фемінних цінностей Леся Українка використовує нетрадиційні для тогочасної української літератури художні методи, зокрема метод «феміністичної інверсії» (В. Агєєва, Л. Синівська). Сутність цього методу становить зміна традицій­ної статевої поведінки на діаметрально протилежну: у більшості драм Лесі Українки вольове начало репрезентують жінки, а чоловік виступає пасивним суб’єктом. «Феміністична інверсія» як принцип художнього мислення по­ширюється й на відтворення багатьох міфоконцептів, що лежать в основі драм Лесі Українки, зокрема, на розробку міфологеми «гріхопадіння» в драмі-феєрії «Лісова пісня». В цьому творі, всупереч світовій літературній традиції, чоловік спокушає жінку: заради Лукаша Мавка кидає свій при­родно-міфологічний рай та опиняється у грішному людському світі.

Лесю Українку цікавить комплексне розкриття жіночої екзистен­ційної проблематики: героїні її драм є складними особистостями з інте­лектуаль­ними, емоційними та статевими потребами. Так, в образі Мавки («Лісова пісня») поєднуються ідеї еротичної та духовної любові, а буттєва еволюція героїні відтворює міфологему сотворіння людини через одухотворення плоті. Міфологічне осмислення жінки як богорівної істоти спостерігається в образі Міріам («Одержима»), смертної жінки, яка прагне дорівнятися до Месії та є антитезою його чоловічої іпостасі. На духовно-тілесну цілісність образів героїнь Лесі Українки та інтерес авторки до архаїчної природи жінки вказують й присутні в драмах численні сексуально-міфологічні символи, наприклад, фалічні образи рапіри Дона Жуана («Камінний господар») та кришталевої гори («Камінний господар», «Осіння казка»).

В драматичній поемі «Бояриня» Леся Українка міфопоетичними засобами намагається виявити ідеологічну спорідненість фемінізму та націоналізму. Головна героїня драми Оксана опиняється в умовах подвійного поневолення: її зневажають як жінку та як громадянку з розвинутим почуттям національної гідності. Зображуючи життя Оксани в Москві, авторка відтворює атмосферу тотальної неволі через складну символічну систему, що протиставляє українську та російську культурні традиції. Мотив дисгармоній­ності двох типів ментальності постає за рахунок сюжетотворчих міфологічних опозицій (матріархальність – патріархальність, воля – неволя, розвиток – стагнація, життя – смерть, буття – небуття) та міфологем («відірвана квітка», «заіржавілі шабля і піхви», «ясний місяць та затьмарене сонце» тощо).

Розуміння драматургії Лесі Українки як єдиного інтертексту змотивувало потреби дослідити другорядні персонажі її творів, чия значна ідейно-символічна роль стає зрозумілою за умов цілісного аналізу драматичної системи письменниці. Семіотика цих персонажів була проаналізована на прикладі архетипів Великої Матері (в цілому ряді материнських образів Лесі Українки) та Месії (в постаті Ісуса Христа).

Як було виявлено в процесі дослідження, Леся Українка створює ряд образів, які втілюють різні психологічні аспекти архетипу Матері (за *К.-Г. Юнгом*): по-перше, «духовна матір», що духовно підтримує свою дитину та є носієм високої «прометеївської етики» (Ніобея («Ніобея»), Крістабель («У пущі»), Герміона («Оргія»)); по-друге, «жахлива матір» – уособлення грубого фізичного світу, духовної стагнації та смерті, яка не розуміє духовних інтенцій своєї дитини та фактично зрікається її (Едіта («У пущі»), Лукашева мати («Лісова пісня»), мати Ореста («Блакитна троянда»)); по-третє, матір-розпусниця – жінка, в якої домінує «оргіастична емоційність», а почуття материнського обов’язку притупляється (жінка раба-неофіта «В катакомбах», матір Аврелії та Валента, матір Неріси («Оргія»)). Аналіз авторського осмислення взаємовідносин головних героїв драматичних творів показав, що створення материнських образів у творчості Лесі Українки ґрунтується на семантичній багатогранності архаїчного архетипу, виявлення якого обумовлене актуалі­зацією несвідомих компонентів психіки.

В дисертації зазначено, що в драматургії Лесі Українки постать Христа є матеріалом для авторського осмислення широкого кола екзистенційної проблематики. Дисертант окреслює три аспекти створення цілісного інтертекстуального образу Христа: по-перше, введення Месії як персонажу драматичної дії («Одержима»); по-друге, опосередкована характеристика Христа через діалоги та оцінку дійових осіб у творах на сюжети з життя перших християн («На полі крові», «В катакомбах», «Йоганна, жінка Хусова», «Руфін і Прісцілла»); по-третє, відтворення христологічних мотивів та міфологем, пов’язаних з життям, вченням, смертю та воскресінням Месії («Кассандра», «У пущі»). Було зроблено висновок, що образ Христа в драматургії Лесі Українки існує як проекція, віддзеркалення світогляду її героїв, причому символічна функція образу виступає на передній план, а сам образ Месії поза носієм міфологічної свідомості набуває несамодостатності у своєму символічному застосуванні. Таким чином, у драмах Лесі Українки Христос постає як символ вищої ідеї, втіленої в широкий діапазон людських пристрастей, прагнень і почуттів.

Автор дисертації робить припущення, що художні картини часу і простору в драматургії Лесі Українки створюються через реконструкцію міфологічного світосприйняття різних дійових осіб, що складає підґрунтя для створення поліваріантного образу світу. В дисертації стверджується, що часопросторова реальність осмислюється в міфічному модусі з причин психічного захисту від зовнішніх кризових уражень та прагнення особистості гармонізувати власне існування. В зв’язку з цим дисертантом було проаналізовано тему фізичного ув’язнення та перебування у закритому просторі, яка є наскрізною в доробку Лесі Українки та пов’язана з висвітленням проблеми волі. Показано, що образ закритого простору в драматичній системі Лесі Українки набуває амбівалентного значення: для одних героїв він є сакральним місцем, де загартовується воля та відбувається духовне прозріння, а для решти стає мінус-простором (В. Топоров), символом неволі, духовної стагнації та смерті («В катакомбах», «Осіння казка», «Руфін і Прісцілла», «Камінний господар»). Поліваріантне осмислення хронотопу спостерігається і в драматичній поемі «У пущі», в якій суперечливо взаємодіють образи Старого та Нового світу, минулого, теперішнього та майбутнього часу. Дисертант доводить, що дизгармонізація часопросторового сприйняття (міфоло­гізація минулого, втрата позитивного образу майбутнього, відчуття відчуженості та безцільне сьогоденне побутування у ворожому хаотичному середовищі, неможливість опинитися в позачасовому сакральному світі творчості) стає однією з головних ознак духовної кризи скульптора Річарда Айрона. Таким чином, дисертант підтверджує тезу про те, що створення поліваріантного образу світу в драматургії Лесі Українки здійснюється через міфологічне осмислення часопросторових образів різних персонажів, які постають як суб’єкти міфотворчості.

У результаті здійсненого наукового дослідження зроблено такі **висновки**:

1. Сформульовано науково-теоретичне обґрунтування історично-стабільного характеру міфологічного осмислення буття; показано, що у ситуаціях конфліктної взаємодії людини з природним та соціальним середовищем цей процес може обумовлюватись не лише станом «зміненої свідомості», а співіснувати з раціональним осмисленням світу.

2. Доведено доцільність комплексного використання методу «міфо­логічної критики» для дослі­дження авторського міфологізму Лесі Українки. Високу продуктивність цієї методології довело: застосування розширеного термінологічного апарату, виділення різних структурно-типологічних груп міфів, що стали матеріалом для написання неоміфо­логічних творів, вивчення психології авторської міфотворчості, дослі­дження окремих мікросистем міфоло­гічного інтертексту та аналіз міфо­концептуального змісту драматичної творчості письменниці.

3. З’ясовано, що авторський міфологізм Лесі Українки спирається на її філософсько-релігійні погляди, сформовані почасти під впливом «філософії життя». Становленню міфологічного мислення письменниці також сприяла її фольклорно-етнографічна та перекладацька діяльність, яка обумовила органічне поєднання національних та світових міфо­логічних мотивів в її творчості.

4. Розкрито специфіку ірраціональної складової творчого процесу Лесі Українки. Вона охарактеризована як стан «зміненої свідомості», що тлумачився самою письменницею як творче натхнення – «медитація», «транс», «романтична екзальтація», «божественне безумство», «демонічна одержи­мість», «спілкування з Музою».

5. Виявлено особливості стильової системи драматичних творів Лесі Українки, які полягають у синкретичній взаємодії неоромантичних, неокла­сичних, симво­лістичних та модерністичних компонентів.

6. Доведено, що функціо­наль­на роль міфоконцептів, покладених в основу художнього міфологізму Лесі Українки, полягає у розв’язанні широкого кола соціальних, релігійних, філософсько-онтологічних, етич­них та естетичних проблем.

7. Встановлено міфологічне підґрунтя авторського зображення явищ соціального світу та доведено, що міфологічне світосприйняття дра­матичних героїв Лесі Українки виступає одним з провідних регуляторів їхньої соціальної поведінки.

8. Виявлено художнє призначення, символічний зміст та типологію картин сну та сновидінь, а також архетипних образів Месії та Великої Матері в драматургії Лесі Українки.

9. Розкрито міфологічну специфіку феміністичних поглядів пись­менниці, що полягає у «феміністичній інверсії» деяких міфологем, міфопоетичній спорідненості ідей фемінізму й націоналізму та використанні численної сексуально-міфологічної символіки.

10. Проаналізовано поліваріантну дивергенцію міфопоетичної моделі світу в драматургії Лесі Українки, основою якої є особистісна міфологізація часопросторових образів, виражена в синтезі структур теперішнього та історичного часу та в суб’єктивно-амбівалентному відображенні об’єк­тивно існуючого закритого та відкритого простору.

11. Доведено, що авторський міфологізм Лесі Українки не обмежується розробкою традиційних світових та національно-українських міфоло­гічних образів та сюжетів. Сутнісною ознакою її драматичної творчості є утворення міфологічного інтер­тексту, побудованого за законами міфологічного мислення та функціо­нуючого у вигляді індивідуального авторського неоміфу. Цілісний, системний підхід до міфологічних реконструкцій дозволив письменниці створити інтегрований поліваріантний художньо-міфологічний світ, в якому синкретично осмис­люються головні проблеми людського буття в його соціальному, націо­нальному, етичному та естетичному вимірах.

Дослідження проблеми міфологічного осмислення буття в драматургії Лесі Українки не вичерпується тільки визначеними напрямками. Воно може мати своє продовження у вивченні прозової та поетичної творчості письменниці, простеженні кореляцій з іншими міфотворчими явищами української культури минулого та теперішнього часу.
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**Ангелова Ангеліна Олегівна. Міфологічне осмислення буття в драматургії Лесі Українки.** – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філософських наук за спеціальністю 17.00.01. – теорія та історія культури. Державна академія керівних кадрів культури і мистецтв, Київ, 2004.

У роботі досліджується специфіка міфологічного осмис­лення буття в драматургії Лесі Українки в контексті провідних тенденцій вітчиз­няної та європейської культури кінця ХІХ – початку ХХ ст.

Базуючись на певних положеннях філософії міфу, автор розглядає міф як сталу форму відношення людини до буття, окреслює причини актуалізації міфосвідомості. Розкрито аналітичні можливості міфологічної критики, як спеціального методу дослідження авторського міфологізму, досліджено психологічну природу міфотворчості, світоглядні основи та стильову специфіку авторського міфологізму Лесі Українки.

В дисертації аналізуються основні міфоконцепти драматургійної системи Лесі Українки: міфопоетична основа фемі­ністич­ної пробле­матики; зміст авторського осмислення архетипів Месії та Великої Матері; моменти актуалізації міфосвідомості в соціальній поведінці; типологія картин сну та сновидінь; міфопоетика часопросторового осмислення.

**Ключові слова:** Леся Українка, драматургія, міфологічне осмислення буття.

**Ангелова Ангелина Олеговна. Мифологическое осмысление бытия в драматургии Леси Украинки.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 17.00.01 – теория и история культуры. – Государственная академия руководящих кадров культуры и искусств, Киев, 2004.

В диссертации раскрываются причины сохранения и актуализации мифологического мировосприятия в сознании современного человека. Основываясь на положениях «философии мифа», автор доказывает, что мифологический тип осмысления бытия существует как стабильный элемент в истории развития общественного сознания. Рассматривая мифотворчество как духовно-практическую деятельность, в которой отражается мифологи­ческое осмысление бытия, автор описывает аналитические возможности «мифологической крити­ки» – специального научно-исследова­тельского метода, который позволя­ет анализировать мифологические явления в искусстве. В диссертации предложена типология авторского мифоло­гизма, раскрывается и уточняется целый ряд понятий и определений, которыми оперирует «мифологическая критика».

Такой теоретико-методологический подход позволил автору детально и научно аргументировано исследовать авторское мифотворчество Леси Украинки. Были выявлены мировоззренческие основы авторского мифоло­гизма писательницы, основу которых, по мнению автора исследова­ния, составляют иррациональ­ные и рациональные факторы. Иррациональным фактором является непосредственное мифологическое восприятие и осмысление бытия, которое проявляется в состоянии творческого вдохно­вения. Рациональным фактором формирования автор­ского мифологизма является осознанная интенция к познанию и репродук­ции мифологических явлений, проявленная в философских и религиозных взглядах Леси Украинки, фольклорной и перевод­ческой деятельности. Автором был выполнен анализ особенностей стиля Леси Украинки, в результате чего был сделан вывод о том, что творческое наследие писательницы должно быть оценено с позиций модернистской критики.

С позиций «мифологической критики» были исследованы драма­тические произведения писательницы. В частности, проанализированы социальные мотивы в драме-феерии «Лесная песня». Было доказано, что неомифологический текст этого произведения содержит мифологемы, которые характеризуют людские персонажи – мотив первопредка и нарушения табу (дядька Лев), сверхъестественные возможности, мотив мифологической инициации и превращения (Лукаш), тема ведьмовства (мать Лукаша и Килина).

Были проанализированы те образы, которые в драматической системе Леси Украинки занимают маргинальное положение, чья значительная идейно-символическая роль прослеживается на подтекстовом уровне. Смысловое содержание таких образов было исследовано на примере двух важнейших архетипов – Мессии (в образе Иисуса Христа) и Великой Матери (в целом ряде материнских образов Леси Украинки). Автором был сделан анализ моментов актуализации мифосознания героев театра Леси Украинки, что позволило сделать несколько выводов, касающихся природы авторского мифологического осмысления бытия: моменты актуализации мифосознания являются важнейшими факторами драмати­ческого действия, поскольку отражают конфликт иррационального и рационального как руководящих доминант человеческого поведения; через описание картин пророческого транса и состояние архаично-мифологи­ческого «мы–бытия», которое охватывает толпу, поднимаются проблемы взаимоотношений лидера (пророка) и народа.

Проанализирована типология мифопоэтической трактовки темы сна и сновидений в драматургической системе Леси Украинки, определено их идейно-художественное значение. Средствами «мифологической кри­тики» была исследована феминистическая проблематика драматургии Леси Украинки. Анализ женских образов подтвердил тезис о том, что авторское мифомышление писательницы воплощает феминные ценности средствами мифопоэтики, используя нетрадиционные для украинской литературы того времени художественные методы «феминистической инвер­сии», «идеологической подобности феминизма и национализма», сексуаль­ную символику и др. Исследование мифопоэтики простран­ственно-временных образов драм Леси Украинки показало, что через мифологическое осмысление пространства и времени автор решает экзистенциальные проблемы, подходит к пониманию личности как субъекта мифотворчества.

**Ключевые слова:** Леся Украинка, драматургия, мифологическое осмысление бытия.

**Angelova Angelina Olegivna.** **The mythological comprehension of being in Lesya Ukrainka’s dramatic**. **–** The manuscript.

Thesis for Degree of Ph. D. in Philosophy, speciality 17.00.01 – Theory and History of Culture. – State Academy of Manage Personal in Culture and Arts, Kyiv, 2003.

In the thesis the specification of life existence in Lesya Ukrainka’s dramatic art is considered in the context of the main tendencies of Ukrainian and European culture in the end of the 19th – beg. 20th centuries.

Basing on the main principles of the myth’s philosophy the author analyses the myth as stable form of man’s attitude to the being (existence) of man, distinguishes the ontological causes of mythological consciousness. The analytical opportunities of the mythological critic are being revealed as a special investigating means of author mythologism. The psychological nature of myth creation is defined. The bases of world outlook of the author mythologism and stylistic peculiarity of Lesya Ukrainka are researched.

In the thesis the main mythoconcepts of Lesya Ukrainka’s dramatic system (the mythopoetical base of feministic problems, the content of author comprehension of archetypes of Messiah and Great Mother, the moments of actualization mythological consciousness in social behavior, the typology of pictures of sleeping and dreaming, the mythopoetic of space and time comprehension) are being analyzed.

**Key words:** Lesya Ukrainka, dramatic art, the mythological comprehension of being.