**ІНСТИТУТ ЗАКОНОДАВСТВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ**

**БЄЛАШОВА Наталя Валентинівна**

УДК 351(477)

**ТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В ГУМАНІТАРНІЙ СФЕРІ УКРАЇНИ**

25.00.01 – теорія та історія державного управління

**Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня**

 **кандидата наук з державного управління**

**Київ – 2015**

Дисертацією є рукопис.

Робота виконана у відділі моніторингу законодавства Інституту законодавства Верховної Ради України.

**Науковий керівник:** доктор юридичних наук, професор,

член-кореспондент НАН України

 **КОПИЛЕНКО Олександр Любимович,**

Інститут законодавства Верховної Ради України, директор

**Офіційні опоненти:** доктор наук з державного управління, доцент

**ВОЛЯНСЬКИЙ Петро Борисович,**

Інститут державного управління

у сфері цивільного захисту, в.о. начальника

кандидат наук з державного управління

**ГРИНЬКО-ГУЗЕВСЬКА Алла Володимирівна,**

Національна академія державного управління при Президентові України, відділ менеджменту знань управління з навчальної роботи, головний спеціаліст

Захист відбудеться „02” червня 2015 р. об 11 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.867.03 в Інституті законодавства Верховної Ради України за адресою: 04053, м. Київ, пров. Несторівський, 4.

 З дисертацією можна ознайомитись у бібліотеці Інституту законодавства Верховної Ради України за адресою: 04053, м. Київ, пров. Несторівський, 4.

Автореферат розісланий „30” квітня 2015 р.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учений секретар****спеціалізованої вченої ради** |  |  **О. В. Муза** |

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Активний розвиток індустріального суспільства наприкінці ХХ ст. і ряд кризових явищ, пов’язаних із ним, призвів до певної переорієнтації розуміння місця та ролі гуманітарної сфери в суспільному розвитку. Розвинуті західні держави, які раніше передусім декларували досягнення високих соціальних й економічних стандартів, досягли розуміння того, що розвиток демократичного суспільства неможливий без повноцінного забезпечення розвитку науки, освіти, культури, свободи слова і віросповідання, міжнаціональної злагоди й релігійної терпимості, високої правової свідомості та моральності. З огляду на це гуманітарна складова в державному управлінні стала важливим чинником забезпечення сталого розвитку.

Реформування системи державного управління за зразком західних держав задеклароване як пріоритет державної політики України. Для нашої держави, яка з огляду на складну економічну ситуацію та низький рівень соціального забезпечення громадян надавала цим питанням пріоритетного значення, відсутність ефективної гуманітарної політики дається взнаки все гостріше. Недосконалість державного управління гуманітарною сферою упродовж останніх років посилила відцентрові тенденції. Останні події в Україні довели, що їх каталізатором стали не економічні і навіть не соціальні фактори, а передусім гуманітарні.

З огляду на ці суперечливі процеси державна політика потребує істотного коригування та переорієнації на формування в суспільстві загальнонаціональної злагоди на основі спільних цінностей і пріоритетів, пошуку шляхів виходу із кризи.

Основні засади державного управління гуманітарною сферою в Україні розкрили такі вітчизняні вчені, як: В. Б. Авер’янов, В. Д. Бакуменко, Ю. П. Богуцький, С. М. Вдовенко, С. Д. Дубенко, С. І. Здіорук, В. В. Карлова, С. А. Кіндзерський, В. М. Князєв, В. М. Мартиненко, В. І. Мельниченко, П. І. Надолішній, Н. Р. Нижник, В. М. Олуйко, П. М. Петровський, В. А. Скуратівський, В. П. Трощинський, В. В. Цвєтков, С. А. Чукут та багато ін.

Серед відомих зарубіжних дослідників цього напрямку заслуговують на увагу роботи С. Богеаса, П. Делунда, Е. Еверитта, Р. Кнеллера, Ч. Лендрі, Л. Лінна, Г. Макнотона, С. Манді, Ф. Матарассо, Г. Райта, Р. Тремолада, П. Фараха, Дж. Хохшильда, Ф. Шена та інших.

Актуальність досліджуваної проблеми полягає також у необхідності вироблення чіткого підходу до розуміння сутності гуманітарної сфери в Україні, визначення конкретних шляхів реформування державного управління в гуманітарній сфері на основі аналізу теоретичних напрацювань та використання кращого зарубіжного досвіду і відповідних міжнародних стандартів.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота пов’язана з науковим дослідженням, яке здійснюється у межах науково-дослідної роботи відділу моніторингу законодавства Інституту законодавства Верховної Ради України за темою «Організація моніторингу ефективності чинного законодавства та прогнозування наслідків його застосування» (реєстраційний № 0104U006941).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою*дисертаційної роботи єнауково-теоретичне обґрунтування питань державного управління в гуманітарній сфері України та вироблення практичних рекомендацій щодо його удосконалення.

Відповідно до мети дослідження поставлені такі *задачі:*

* проаналізувати стан і ступінь наукової розробки досліджуваної теми, джерельну базу дослідження;
* удосконалити сутність і зміст базових понять: «гуманітарна сфера України», «державне управління в гуманітарній сфері України»;
* охарактеризувати систему органів державного управління в гуманітарній сфері України;
* проаналізувати стан нормативно-правового забезпечення державного управління в гуманітарній сфері України;
* розкрити зарубіжний досвід державного управління в гуманітарній сфері;
* обґрунтувати можливість і перспективи реформування державного управління гуманітарною сферою України на основі зарубіжного досвіду;
* проаналізувати характер співпраці України з міжнародними інституціями в гуманітарній сфері та її вплив на формування гуманітарної політики України.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що складаються в процесі формування та розвитку державного управління в гуманітарній сфері України.

*Предметом дослідження* є теоретичні питання державного управління в гуманітарній сфері України.

**Методи дослідження.**Методологічною основою дисертаційної роботи послужили загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання. На всіх етапах дослідження використані методи аналізу та синтезу. Важливе місце в дослідженні належить діалектичному методу пізнання, який став основою теоретичних підходів до визначення поняття та сутності державного управління (підрозділ 1.2). Із використанням структурно-функціонального методу досліджено функції та завдання органів державної влади, які забезпечують формування й реалізацію державної політики у гуманітарній сфері (підрозділ 2.1). Системний підхід дав змогу докладно проаналізувати систему державного управління в гуманітарній сфері України (підрозділи 2.1, 2.2). Логіко-семантичний метод дозволив удосконалити категоріально-понятійний апарат (підрозділ 1.2). Метод порівняльного аналізу використовувався під час аналізу зарубіжного досвіду державного управління в гуманітарній сфері (підрозділи 3.1, 3.2).

**Наукова новизна одержаних результатів** визначається особистим внеском автора у вирішення актуального наукового завдання, що полягає в комплексному дослідженні стану та шляхів розвитку державного управління в гуманітарній сфері України та наданні пропозицій і рекомендацій щодо його удосконалення. Наукова новизна полягає в тому, що:

*вперше:*

- доведено відмінність розуміння складових системи державного управління гуманітарною сферою в Україні та за кордоном;

- обґрунтовано доцільність надання окремому державному органу функцій координування державного управління гуманітарною сферою в Україні;

- запропоновано застосування різних підходів для удосконалення окремих складових державного управління гуманітарною сферою в Україні: централізованого для науково-освітнього напрямку; децентралізованого для напрямку культури й охорони здоров’я;

*удосконалено:*

- визначення поняття «державне управління гуманітарною сферою», під яким запропоновано розуміти діяльність держави щодо максимального забезпечення й розвитку охорони здоров’я, культурних, духовних, науково-освітніх та пізнавальних потреб людини;

- пропозиції щодо доцільності посилення протекціоністської політики держави для збереження і розвитку національного культурного надбання;

- розуміння необхідності залучення позабюджетних коштів для розвитку гуманітарної сфери;

*набули подальшого розвитку:*

- твердження про необхідність розширення співпраці органів державної влади та громадських організацій із метою реформування державного управління в гуманітарній сфері;

- пропозиції щодо використання кращого зарубіжного досвіду з метою удосконалення державного управління в гуманітарній сфері України;

- орієнтири на міжнародні стандарти державного управління в гуманітарній сфері.

**Практичне значення одержаних результатів.** Практичне значення отриманих за результатами дослідження теоретичних узагальнень, висновків і рекомендацій полягає у можливості їх використання з метою удосконалення державного управління в гуманітарній сфері України, а також у правотворчій роботі для підготовки Концепції та Стратегії гуманітарного розвитку України, Стратегії культурного розвитку України, змін до окремих нормативно-правових актів.

Результати дослідження також можуть використовуватися в навчальному процесі при підготовці та викладанні курсів «Теорія та історія державного управління», «Організаційно-правові засади державного управління», «Державне будівництво і місцеве самоврядування», «Гуманітарна політика».

**Апробація результатів дослідження.** Основні ідеї, положення і висновки дисертаційного дослідження були апробовані на таких науково-практичних конференціях і круглих столах: «Законодавче забезпечення реформ: здобутки та завдання на шляху України до Європейського Союзу» (м. Київ, 2014), «Конституційна реформа в Україні: загальнонаціональний проект єднання» (м. Київ, 2014), «Актуальні питання державного управління в Україні» (м. Київ, 2014), «Конституційно-правове забезпечення прав і свобод людини і громадянина в Україні» (м. Київ, 2013), «Конституційний процес в Україні: сучасний стан і стратегічні пріоритети» (м. Київ, 2013).

**Публікації.** Основні теоретичні положення і висновки, сформульовані в дисертаційному дослідженні, знайшли відображення в 6 наукових публікаціях, серед яких 4 – у вітчизняних наукових фахових виданнях за спеціальністю «Державне управління», 1 – у зарубіжному виданні, 1 – у матеріалах всеукраїнської науково-практичної конференції.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертаційна робота складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, шести підрозділів, висновків, списку використаних джерел (288 найменувань). Загальний обсяг дисертації становить 218 сторінок, обсяг основного тексту – 183 сторінки.

* **ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертаційного дослідження; ступінь наукової розробки проблеми; вказується на зв’язок роботи з науковими темами, напрямами досліджень; визначаються мета, завдання, предмет, об’єкт та методи дослідження; характеризуються наукова новизна одержаних результатів, їх наукова і практична значимість; зазначається особистий внесок здобувача; наводяться дані стосовно апробації результатів дослідження й публікацій за темою.

**Перший розділ** – *«Теоретичні засади державного управління в гуманітарній сфері України»* – присвячено аналізу стану наукової дослідженості вітчизняними та зарубіжними вченими питань державного управління гуманітарною сферою.

У роботі зазначається, що дослідження окремих проблем державного управління і вироблення пропозицій щодо його удосконалення на теренах України розпочалося ще в радянський період й активізувалося у 80-х роках минулого століття, що було пов’язано з необхідністю модернізувати систему державного управління в умовах наростання кризових явищ в економіці та суспільній сфері. Українська наука державного управління на межі 80-х – 90-х років ХХ ст. лише розпочинала процес свого становлення. З огляду на це вітчизняні фахівці значною мірою спиралися на роботи Г. Атаманчука, В. Афанасьєва, Ю. Козлова, Б. Курашвілі, Ю. Тихомирова, які обґрунтували базові елементи науки управління та державно-управлінських відносин.

У свою чергу, українська школа державного управління представлена на початку 1990-х років роботами В. Б. Авер’янова, В. Д. Бакуменка, В. В. Цвєткова, Н. Р. Нижник та інших дослідників, більшість з яких були фахівцями з адміністративного права. Разом із тим спрямування їхніх наукових пошуків на розроблення методологічних засад державного управління дало змогу закласти фундамент й обґрунтувати основні теоретичні положення науки державного управління.

Встановлено, що наукові дослідження питань державного управління гуманітарною сферою активізувалися в державах Західної Європи і США в другій половині ХХ ст. і були пов’язані зі спробами розширити вплив громадськості на прийняття управлінських рішень. Однак головна увага в цей період приділяється культурологічним аспектам і здійсненню державної культурної політики. Серед відомих західних дослідників цього напрямку варто відзначити С. Богеаса, П. Делунда, Е. Еверитта, Р. Кнеллера, Ч. Лендрі, Л. Лінна, Г. Макнотона, С. Манді, Ф. Матарассо, Г. Райта, Р. Тремолада, П. Фараха, Дж. Хохшильда, Ф. Шена та інших. Загалом науковці Західної Європи та США не розглядають управління гуманітарною сферою в цілому, а зосереджують свою увагу на її окремих складових – культурі, освіті, науці, релігії тощо. Такі підходи є переважаючими й донині. Як наслідок, на Заході й досі немає усталеного визначення поняття «гуманітарна сфера».

Автор звертає увагу на те, що незважаючи на актуальність питання державного управління гуманітарною сферою в Україні, воно на сьогодні досліджене недостатньо. При цьому передусім досліджуються його окремі, найбільш проблемні складові, які вже стали предметом активного аналізу за кордоном. Фактично вітчизняна наука більше реагує на ті проблеми, які піднімаються зарубіжними колегами, і лише в цьому контексті екстраполює їх на вітчизняні реалії. Разом із тим упродовж останніх 15 років помітно активізувалося дослідження проблем державного управління гуманітарною сферою на дисертаційному рівні. Однак більшість цих робіт присвячені окремим складовим державного управління в гуманітарній сфері, передусім у сфері культури та освіти. Такий підхід пояснюється не лише значним суспільним інтересом до вказаних проблем, а й активізацією діяльності держави щодо їх реформування. Українські вчені О. С. Батіщева, Ю. П. Богуцький, В. С. Журавський, М. З. [Згуровський,](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B3%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) В. Г. Кремень, П. М. Петровський, Ж. А. Писаренко, Н. С. Фесенко та багато інших акцентували увагу на необхідності переорієнтації пріоритетів державної політики з соціально-економічного на культурологічно-освітній напрямки, апелюючи при цьому до досвіду західних держав, передусім Німеччини, Франції, Великої Британії та ін.

Обґрунтовано, що ефективна гуманітарна політика держави неможлива без успішного регулювання національних відносин і забезпечення прав національних меншин. Для України, як багатонаціональної держави, це питання є особливо актуальним, що отримало втілення в роботах І. Варзара, В. Даниленка, В. Євтуха, І. Кураса, О. Майбороди, П. Надолішнього, І. Попової, Ю. Римаренка, В. Скуратівського, В. Трощинського та ін.

Державне управління в гуманітарній сфері регіону України розглядав у своєму дисертаційному дослідженні С. А. Кіндзерський.

Серед ключових напрямків досліджень гуманітарного розвитку в Україні чи не найбільше праць присвячено окремим аспектам управління й правового регулювання у сфері освіти. З-поміж численних наукових досліджень, які стосуються тих чи інших аспектів розвитку освіти в контексті формування Європейського простору вищої освіти, виокремлюється напрям удосконалення управління освітою в контексті приєднання нашої держави до Болонського процесу. Досить активно в цьому напрямку працюють такі дослідники, як М. З. Згуровський, В. С. Журавський, В. Г. Кремень, Л. Л. Товажнянський та ін.

Державно-конфесійні відносини активно досліджують такі науковці та експерти: О. М. Биков, Ю. П. Богуцький, В. Д. Бондаренко, Л. Д. Владиченко, В. Є. Єленський, С. І. Здіорук, A. М. Колодний, І. М. Мищак, Ю. Є. Решетніков, Л. О. Филипович, П. Л. Яроцький та ін.

Окреме місце серед наукових розробок питань державного управління гуманітарною сферою посідають дослідження з питань реформування медичної сфери в Україні (П. Б. Волянський, З. С. Гладун, Н. П. Кризина, В. М. Клюзко, В. Ф. Радиш, І. І. Фуртак та ін.).

Зроблено висновок, що наукові дослідження державного управління в гуманітарній сфері ґрунтуються на аналізі державного впливу на такі сфери, як культура, освіта, наука, охорона здоров’я, міжконфесійні відносини. Загалом розглянуті роботи хоча й не містять комплексного аналізу актуальних питань державного управління гуманітарною сферою, проте у своїй сукупності дають змогу провести такий аналіз та на його основі сформувати власні положення і висновки.

Доведено, що на сьогодні серед науковців немає усталеної думки стосовно того, що слід розуміти під гуманітарною сферою. Так само немає єдиного визначення поняття «державне управління гуманітарною сферою». Водночас більшість фахівців погоджується, що державне управління головним чином проявляється в регулюванні державою суспільних відносин через розпорядчу і виконавчу діяльність державних органів. При цьому держава може делегувати певні повноваження щодо здійснення державного управління відповідно до чинного законодавства органам місцевого самоврядування та неурядовим організаціям, які в даному випадку також виступатимуть виразниками державної політики.

У дисертації гуманітарну сферу запропоновано розуміти у вузькому сенсі, включаючи сюди культуру, духовність, освіту, науку, охорону здоров’я, спорт і туризм.

Обґрунтовано авторське визначення поняття державне управління гуманітарною сферою. Під ним пропонується розглядати діяльність держави щодо максимального забезпечення й розвитку охорони здоров’я, культурних, духовних, науково-освітніх та пізнавальних потреб людини.

**Другий розділ** – *«Інституційно-правове забезпечення державного управління гуманітарною сферою в Україні»* – містить аналіз змісту основних складових системи державного управління в гуманітарній сфері України.

Наголошується, що Україна отримала систему органів державного управління гуманітарною сферою у спадок від СРСР. Однак в умовах реформування системи управління в цілому ця система також потребувала комплексного реформування. Передусім зміни потребує система координації діяльності різних органів та підвищення ефективності управління з метою якнайповнішого забезпечення прав і свобод людини.

Автором зазначається, що система державного управління гуманітарною сферою України складається з цілої низки окремих підсистем: управління освітою і наукою, охороною здоров’я, культурою і міжконфесійними відносинами, фізичною культурою, спортом і туризмом та ін.

Державно-управлінські засоби органів влади у гуманітарній сфері та взаємодія між ними були закладені Конституцією України 28 червня 1996 р. Відповідно до норм Основного Закону провідну роль в управлінні державною політикою у гуманітарній сфері відіграє Кабінет Міністрів України, який утворює, реорганізовує й ліквідовує міністерства та інші центральні органи виконавчої влади. Уряд також впливає на формування й діяльність системи органів державного управління гуманітарною сферою на місцях шляхом затвердження типового регламенту місцевих державних адміністрацій, рекомендаційного переліку їх структурних підрозділів, визначення граничної чисельності та фонду оплати праці працівників місцевих державних адміністрацій. Крім того, Кабінет Міністрів України забезпечує взаємодію центральних і місцевих органів виконавчої влади з органами місцевого самоврядування у вирішенні питань місцевого значення.

Визначено, що за результатами адміністративної реформи 2010 року систему органів управління гуманітарною сферою склали міністерства, державні агентства та служби. На рівні областей у складі обласних державних адміністрацій, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій діють переважно профільні управління, а у складі районних державних адміністрацій – профільні відділи. Подальші кроки щодо реформування цієї системи були здійснені в 2014 році.

Доведено необхідність відновлення у складі Кабінету Міністрів України посади віце-прем’єр-міністра з гуманітарних питань, надавши йому функції координування діяльності органів державної влади у гуманітарній сфері.

З метою співпраці влади й громадськості в Україні діють громадські гуманітарні ради. Громадська гуманітарна рада при Президентові України як дорадчо-консультативний орган при главі держави була створена відповідно до указу Президента України від 2 квітня 2010 року, громадські ради діють також при місцевих державних адміністраціях. Разом із тим аналіз їхньої діяльності та відгуки громадських організацій вказують на недостатню ефективність таких рад та відсутність реальних механізмів виконання їхніх рішень.

У дисертації зазначається, що процес удосконалення законодавчого забезпечення гуманітарної сфери триває з перших років незалежності України. Однак складна економічна ситуація призвела і до певних «перекосів» законодавчого забезпечення, що проявилося у відведенні гуманітарній сфері другорядної ролі у порівнянні з економікою та соціальною сферою. Одним із головних недоліків законодавчого забезпечення є те, що гуманітарна сфера не розглядається як одне ціле. Як наслідок, має місце реформування правового поля за окремими галузями, часто без жодного узгодження та урахування потреб інших гуманітарних складових.

Встановлено, що провідне місце в гуманітарній сфері України належить культурі. Такий підхід цілком відповідає міжнародній та зарубіжній практиці. Задоволення національно-культурних і мовних потреб українців та іноземців у нашій державі гарантовано безпосередньо нормами Конституції України. З ухваленням Основ законодавства України про культуру було визначено пріоритети державної політики у сфері культури, запроваджено поняття «культурні цінності», надано певні преференції суб’єктам діяльності у культурній сфері, зокрема податкові. Однак норми цього закону у повному обсязі не виконувалися, а податкові преференції були нівельовані у процесі подальшого реформування податкового законодавства або призупинені нормами законів про бюджет на відповідний рік. Так само не виконувалися норми ряду спеціальних законів, зокрема «Про телебачення і радіомовлення», «Про Національний архівний фонд та архівні установи», «Про видавничу справу», «Про кінематографію» в частині здійснення протекціоністської політики, запровадження квот на транслювання у вітчизняному теле- і радіоефірі національних продуктів, кінофільмів, музики, збереження культурних пам’яток та ін.

Окреме місце в законодавчому забезпеченні культурної сфери посідає охорона культурної спадщини. Окрім норм ст. 54 Конституції України відповідні гарантії надано законами України «Про охорону культурної спадщини» та «Про охорону археологічної спадщини», Загальнодержавною програмою збереження та використання об’єктів культурної спадщини на 2004 – 2010 роки. Крім того, ставши членом Ради Європи та інших міжнародних організацій, Україна взяла не себе зобов’язання щодо приведення національного законодавства у відповідність до міжнародних стандартів. На виконання цих зобов’язань наша держава ратифікувала Європейську хартію регіональних мов або мов меншин, Європейську конвенцію про охорону археологічної спадщини (переглянуту), Конвенцію про охорону архітектурної спадщини Європи, Конвенцію про охорону підводної культурної спадщини, Конвенцію про охорону нематеріальної культурної спадщини, Конвенцію про охорону та заохочення розмаїття форм культурного самовираження й ін.

Автор зазначає, що захист прав національних меншин в Україні забезпечується нормами Закону України «Про національні меншини в Україні», відповідними положеннями Конституції України (ст. 10, 11, 53, 119 та ін.), Рамкової конвенції про захист національних меншин, іншими законами й підзаконними актами нашої держави та в цілому відповідає міжнародним і європейським стандартам захисту прав людини і національних меншин.

Наголошується на тому, що освітнє законодавство України за роки незалежності зазнало чи найбільше змін у зв’язку з приведенням його у відповідність із міжнародними стандартами. Приєднавшись до Спільної декларації міністрів освіти Європи «Європейський простір у сфері вищої освіти» 1999 р. (Болонської декларації) та започаткувавши процес входження у Європейський простір вищої освіти, Україна на виконання зазначених стандартів ухвалила новий Закон «Про вищу освіту». Водночас чинні на сьогодні Закон України «Про освіту» та інші освітні закони потребують ухвалення в новій редакції.

Стверджується, що складним питанням є реформування законодавства у сфері охорони здоров’я. Економічні реалії змушують законодавців реформувати систему охорони здоров’я, запровадивши у тому числі надання платних послуг. Із прийняттям Закону України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров’я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві» 2011 р. започатковано створення системи сімейної медицини й наближення первинних медичних послуг до споживача. У зв’язку з цим доцільним є прийняття на рівні закону переліку обов’язкових медичних послуг, які повинні бути надані безкоштовно, а також запровадження обов’язкового медичного страхування, яке покриватиме фінансові витрати на надання основних видів медичних послуг.

Специфікою правового забезпечення державно-конфесійних відносин є намагання, з одного боку, забезпечити права громадян на свободу совісті та віросповідання, а з іншого – гарантувати невтручання держави у справи церкви та церкви у діяльність держави. Закон України «Про свободу совісті та релігійні організації» разом із конституційними гарантіями свободи совісті і віросповідання створили правові механізми діяльності релігійних організацій та надали правові підстави для повернення споруд і майна релігійних громад, націоналізованих за роки радянської влади. Разом із тим в Україні й досі не вдалося остаточно вирішити питання їх повернення, оскільки ці питання належать до компетенції місцевих органів влади та місцевого самоврядування. Незважаючи на подвійну систему реєстрації релігійних громад, передбачену чинним законодавством, фактично відсутній контроль за діяльністю окремих релігійних організацій та сект, які використовують релігію для шахрайства, незаконних фінансових операцій. Необхідними є законодавчі зміни у частині посилення відповідальності за розпалювання релігійної ворожнечі та нетерпимості до представників інших релігій, обмеження діяльності на території держави окремих релігійних течій і сект, які носять екстремістський характер або причетні до терористичних організацій тощо.

Зазначається, що базовим нормативним актом у сфері спорту є Закон України «Про фізичну культуру і спорт», відповідно до якого фізична культура і спорт визнаються пріоритетним напрямом гуманітарної політики держави. Разом із тим практика застосування законодавства засвідчила істотну відмінність між фізичною культурою та любительським спортом, з одного боку, і спортом вищих досягнень, з іншого, помітні успіхи в якому можливі лише за умови професійного заняття спортом та потужної державної або благодійницької підтримки спортсменів. Відповідна правова специфіка отримала втілення в ухваленні Закону України «Про підтримку олімпійського, паралімпійського руху та спорту вищих досягнень в Україні». Проте на сьогодні законодавство у сфері спорту потребує істотних змін передусім для забезпечення фінансової підтримки спортсменів та оновлення матеріально-технічної бази. Доцільно внести зміни до Податкового кодексу України й Закону України «Про благодійну діяльність та благодійні організації», звільнивши, зокрема, від оподаткування отримувачів благодійної допомоги, що дозволить перераховувати благодійні кошти окремим спортсменам.

Туристична діяльність в Україні врегульована Законом України «Про туризм», на розвиток норм якого приймаються відповідні державні та регіональні програми, зокрема Державна програмарозвитку туризму на 2002–2010 роки, Державна цільова соціальна програма розвитку в Україні спортивної та туристичної інфраструктури у 2011-2022 роках та ін. Однак головним недоліком реалізації відповідних програм є відсутність належних коштів на виконання запланованих заходів, тож жодна із програм повністю не реалізована.

**У третьому розділі** – *«Удосконалення державного управління в гуманітарній сфері в контексті міжнародної інтеграції України»* – запропоновано основні напрями подальшої розбудови системи державного управління в гуманітарній сфері України. З цією метою окрему увагу приділено зарубіжному досвіду з цього питання.

Наголошується, що процес реформування державного управління в гуманітарній сфері нашої держави неможливий без урахування зарубіжного досвіду. Лише із використанням кращих зарубіжних зразків, вивченням їх позитивних сторін та прорахунків є можливість уникнути численних помилок, які завжди супроводжують будь-які реформи та нерідко зводять їх нанівець.

У рамках дослідження державного управління в гуманітарній сфері у Великій Британії було встановлено, що тут такі відносини мають специфічний характер. Складність побудови стабільних зв’язків (у тому числі й ієрархічних) між різними державними урядовими та неурядовими установами, численними громадськими ініціативами пояснюється насамперед специфікою англосаксонської правової системи та насиченою історією державного управління в гуманітарній сфері. Державне управління у гуманітарній сфері у Великій Британії є динамічною системою й постійно реагує навіть на незначні зміни у суспільстві. Така висока мобільність управлінських відносин може вважатися одним із чинників, що позитивно впливають на ефективність державного управління в цій сфері.

Розглядаючи державне управління в гуманітарній сфері через призму типового погляду представників гуманітарної науки США, автором було виявлено, що тут панує гіпотеза про протиставлення моделей державного управління США та Західної Європи. На основі аналізу академічних праць американських науковців було виявлено істотні розбіжності поглядів стосовно особливостей розвитку культури між представниками США та Західної Європи. Більш того, державне управління у сфері культури «старого» та «нового» світу розглядаються як протилежні концепції, особливості яких обумовлені об’єктивними історичними умовами. У цьому контексті державне управління в гуманітарній (у цілому) та у тому числі й культурній сферах країн Британської співдружності розглядається як таке, що має певні ознаки, характерні американській моделі, але водночас виявляється ближчим до типової європейської моделі за своєю суттю. Слідуючи такому підходу можна зробити висновок, що кожна система державного управління в гуманітарній сфері є унікальною, а спроби ввести їх типологію є марними, адже культура кожної окремо взятої держави формувалася в конкретних історичних умовах.

У контексті дослідження особливостей державного управління в гуманітарній сфері охорони підсистеми здоров’я у США зроблено висновок, що охорона здоров’я у Сполучених Штатах вважається одним із взірцевих варіантів побудови страхової медицини, але вона (окрім очевидних переваг) має й певні недоліки, зокрема поширення страхових випадків не на всі види лікарських послуг та додаткова оплата застрахованою особою багатьох ліків.

Аналізуючи державне управління в гуманітарній сфері в цілому та міжнародні чинники, що впливають на ці відносини зокрема, постає питання про узагальнення результатів взаємодії міжнародних інституцій та держав. Вважаємо, що співпраця держави з міжнародними інституціями є одним із основних чинників, що впливають на формування державної гуманітарної політики.

У цьому контексті дисертантом було виявлено, що міжнародна гуманітарна політика є діяльністю міжнародного співтовариства (як в цілому, так і окремих його складових), що спрямована на досягнення високого життєвого, духовного та інтелектуального рівня особистості. Враховуючи специфіку поняття міжнародне співтовариство, слід наголосити на тому, що можна розглядати цей термін у глобальному вимірі (спільна діяльність більшості держав світу, міжнародних урядових та неурядових організацій, що діють без територіальних обмежень) та регіональному (держави певного регіону, регіональні міжнародні інституції). Однак у будь-якому випадку міжнародне співтовариство використовує спільні зусилля для досягнення певної мети, і саме в залежності від мети формуються інституційні структури – міжнародні урядові й неурядові організації.

Зазначається, що мета міжнародного співробітництва у гуманітарній сфері може бути структурована й деталізована, а виходячи з цього виокремлено основні напрямки, за якими здійснюється міжнародна співпраця з гуманітарних питань: культурна політика, політика у сфері науки, політика у сфері освіти, політика у сфері охорони здоров’я, релігійна політика, політика у сфері туризму, політика у сфері спорту та фізичної культури.

Встановлено, що поняття міжнародних гуманітарних організацій у науці державного управління слід розглядати відособлено від науки міжнародного права. Оскільки відомо, що у міжнародному праві є окрема галузь – міжнародне гуманітарне право, більш того, ця галузь є однією з основоположних у міжнародному праві. Однак, на відміну від міжнародно-правового підходу до розуміння терміну міжнародних гуманітарних організацій (що обумовлюється специфікою галузі міжнародного гуманітарного права), у даному випадку під цим терміном слід розуміти усі ті міжнародні організації, діяльність яких тією чи іншою мірою направлена на досягнення високого життєвого, духовного та інтелектуального рівня особистості. Тобто, із позицій науки державного управління слід застосовувати ширший підхід.

Беручи до уваги гіпотезу, що Організація Об’єднаних Націй має два основних інструменти впливу на гуманітарну політику держав, а саме – резолюції Генеральної Асамблеї та Конвенції, здійснено спробу дослідити такий вплив. Зокрема, було встановлено, що Конвенції, які стосуються гуманітарних питань, у разі їх ратифікації або застосування інших способів надання згоди на обов’язковість державами стають частиною національного законодавства відповідних держав, а отже, реальним відображенням державної гуманітарної політики. Резолюції не мають обов’язкової сили, але можуть містити політичні положення, що спонукають державу до певного переформатування системи державного управління у будь-якій сфері.

У контексті впливу ЮНЕСКО на формування державної політики в гуманітарній сфері було запропоновано такий вплив умовно поділити на дві форми – прямий та непрямий. Прямим виявом такого впливу може вважатися саме діяльність Національної комісії України у справах ЮНЕСКО, яка виступає об’єднуючою ланкою між гуманітарними ініціативами ЮНЕСКО та державними інституціями, що мають можливості реалізувати відповідні проекти або забезпечити участь України в них. Непрямим виявом впливу ЮНЕСКО на державне управління у гуманітарній сфері можна вважати фінансову підтримку численних програм гуманітарного характеру, що потребує постійної взаємодії з державними інституціями.

Серед інших важливих гуманітарних сфер було також розглянуто і сферу туризму. З огляду на специфіку явища «міжнародний туризм» ця сфера тісно пов’язана з міжнародними відносинами. Було доведено, що формування державної політики у сфері туризму відбувається під значною кількістю зовнішніх чинників, одним з яких безумовно виступає діяльність міжнародних організацій у цій сфері.

Автором обґрунтовано, що державне управління в гуманітарній сфері може розглядатися у тому числі й як засіб посередництва між міжнародними гуманітарними організаціями та конкретними особами, які вступають у суспільні відносини, що належать до гуманітарної сфери. Таке посередництво може мати безкінечну кількість специфічних форм та здійснюватися через необмежену кількість залучених інституційних структур (як міжнародних, так і в рамках певної держави). Держави не мають імперативної залежності у відносинах із міжнародними гуманітарними організаціями, але здійснення державної політики у гуманітарній сфері відбувається в умовах постійного моніторингу з боку таких організацій та невичерпного потоку рекомендацій від них. Користуючись наданими рекомендаціями, держави підтверджують зв’язок державного управління в гуманітарній сфері з діяльністю відповідних міжнародних організацій (як універсального, так і регіонального характеру).

В умовах подальшого поглиблення державної гуманітарної політики України дисертантом запропоновано такі основні напрямки удосконалення державного управління у цій сфері: 1) формування нової державно-партнерської моделі взаємовідносин на засадах протекціонізму між уповноваженими органами державного управління та невладними суб’єктами у сфері культури, освіти, науки, охорони здоров’я, спорту, туризму; 2) підготовка та прийняття державно-програмних документів з питань розвитку гуманітарної сфери; 3) оптимізація системи центральних органів виконавчої влади, на які покладено виконання завдань і забезпечення функцій державної гуманітарної політики з метою побудови цілісної та організаційно-функціональної структури; 4) розширення обсягу прав громадських об’єднань у рамках підвищення ефективності державного управління гуманітарної сфери; 5) створення сприятливих умов для підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації державних службовців у гуманітарній сфері; 6) забезпечення належних умов для реалізації органами державного управління євроінтеграційних заходів у рамках виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами з питань розвитку гуманітарної сфери.

**ВИСНОВКИ**

У висновках наведено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання, що виявляється у комплексному дослідженні стану та шляхів розвитку державного управління в гуманітарній сфері України та наданні пропозицій і рекомендацій щодо його удосконалення.

За результатами проведеного дослідження було зроблено такі основні висновки:

1. Аналіз наукових джерел з питань дослідження засвідчив, що українська наука державного управління на межі 80-х – 90-х років ХХ ст. лише розпочинала процес свого становлення. З огляду на це на початку 1990-х років у працях вітчизняних вчених було розроблено методологічні засади державного управління та закладено фундамент й обґрунтовано основні теоретичні положення науки державного управління.

Проаналізовано зарубіжні наукові дослідження з питань державного управління гуманітарною сферою та встановлено їх активізацію в державах Західної Європи і США в другій половині ХХ ст., що дає підстави пов’язати це зі спробами розширити вплив громадськості на прийняття управлінських рішень. До домінуючих напрямків наукових студій належать державна культурна політика та культурологія в цілому. Науковці Західної Європи та США не розглядають управління гуманітарною сферою як цілісний процес, а зосереджують свою увагу на її окремих складових – культурі, освіті, науці тощо. Саме ці три складові, як правило, і розуміють під гуманітарною сферою у Західній Європі та США.

Незважаючи на актуальність питання державного управління гуманітарною сферою в Україні, воно на сьогодні досліджене недостатньо. Так само досі немає єдиного розуміння сутності державного управління гуманітарною сферою та узгодженого бачення складових елементів даної сфери.

2. Запропоновано «гуманітарну сферу України» розглядати у широкому (матеріальна та духовна складова) та вузькому розумінні (лише духовна). При цьому аналіз теоретичних напрацювань вчених і нормативно-правової бази України дає підстави розглядати гуманітарну сферу передусім у вузькому розумінні, включаючи до неї: культуру, духовність, освіту, науку, охорону здоров’я, спорт і туризм.

Удосконалено поняття «державне управління в гуманітарній сфері України», визначивши його як діяльність держави щодо максимального забезпечення й розвитку охорони здоров’я, культурних, духовних, науково-освітніх та пізнавальних потреб людини.

3. Охарактеризовано систему органів державного управління в гуманітарній сфері України та встановлено, що така система складається з цілої низки окремих підсистем: управління освітою і наукою, охороною здоров’я, культурою і міжконфесійними відносинами, фізичною культурою, спортом і туризмом та ін. Кожна з них має свою специфіку та потребує виважених підходів в управлінні. Відповідно до норм Конституції України окремі повноваження в гуманітарній сфері належать Президенту України та Верховній Раді України. Провідну роль в управлінні державною політикою у гуманітарній сфері відіграє Кабінет Міністрів України, який утворює, реорганізовує й ліквідовує міністерства та інші центральні органи виконавчої влади. На рівні областей у складі обласних державних адміністрацій, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій діють переважно профільні управління, а у складі районних державних адміністрацій – профільні відділи. Також із метою співпраці влади й громадськості в Україні діють громадські гуманітарні ради. Разом із тим на державному рівні відсутня чітка координація діяльності державних органів та підсистем гуманітарної сфери.

З’ясовано, що реформування кожної із підсистем відбувається окремо, без урахування єдиних потреб гуманітарного розвитку суспільства та протидії наявним гуманітарним загрозам. З огляду на це вважаємо за доцільне скоординувати діяльність підсистем гуманітарної сфери, надавши відповідні функції єдиному державному органу влади. Крім того, необхідно посилити співпрацю між державними органами та громадськими організаціями, що працюють у гуманітарній сфері, а також активізувати роботу Громадської гуманітарної ради при Президентові України.

4. Проаналізовано стан нормативно-правового забезпечення державного управління в гуманітарній сфері України. Зазначається, що правове регулювання здійснюється шляхом ухвалення законів і постанов Верховної Ради України, указів і розпоряджень Президента України, постанов і розпоряджень Кабінету Міністрів України, нормативних актів окремих міністерств та інших органів державної влади й місцевого самоврядування. Однак таке нормотворення здійснюється для регулювання окремих підсистем гуманітарної сфери.

Встановлено, що в Україні, незважаючи на розроблення кількох проектів, досі не прийнято ні Стратегію, ні, навіть, Концепцію гуманітарного розвитку, фактично відсутня єдина державна гуманітарна політика. Програми розвитку гуманітарної сфери досі ухвалюються лише на рівні окремих регіонів та населених пунктів, однак їх виконання зведено до мінімуму через брак коштів у місцевих бюджетах. З огляду на це вважаємо за доцільне ухвалення Стратегії розвитку гуманітарної сфери та розроблення й ухвалення на її виконання загальнодержавної програми гуманітарного розвитку.

У контексті конституційної реформи велика увага приділяється питанням децентралізації. Саме на принципах децентралізації побудоване управління у сфері культури й охорони здоров’я багатьох розвинутих держав. Такий підхід є прийнятним для України за умови бюджетної децентралізації та істотного збільшення надходжень до місцевих бюджетів. За нинішніх умов перехід охорони здоров’я й культури в повне управління й забезпечення органами місцевого самоврядування загрожує лише посиленням кризових явищ у цих сферах.

5. Розглянуто зарубіжний досвід державного управління в гуманітарній сфері. З цією метою зазначено, що у науці панує гіпотеза про протиставлення моделей державного управління США та Європи. Безпосередньо політика країн – членів ЄС передбачає чимало норм протекціоністського характеру, які встановлюють певні квоти для захисту своїх виробників гуманітарного продукту, а також надання національним виробникам культурного продукту значних державних субсидій. Особливо помітною й ефективною така політика є у Франції та Норвегії. Досвід Франції видається особливо корисним для України з огляду на загалом схожу систему державного управління із поширенням її вертикалі на регіональний рівень. Водночас системи підтримки гуманітарної складової у США та Великій Британії, особливо у сфері культури, базуються на приватному капіталі при мінімальному втручанні держави, тому цей досвід є малоприйнятним для України в сучасних умовах.

6. Аналіз державної політики зарубіжних країн у гуманітарній сфері свідчить про активні пошуки нових моделей управління та реформування сфери в цілому або окремих її складових. Відповідний досвід реформування може бути використаний в Україні, однак із врахуванням національної специфіки та економічних можливостей держави. Зокрема: 1) поширення принципів децентралізації публічної влади на гуманітарну сферу України; 2) впровадження нових державно-управлінських засобів у сферу державного управління вищою освітою (створення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, посилення громадського контролю над прийняттям рішень, збалансування державних і приватних коштів у сфері вищої освіти, вжиття заходів щодо якісного та успішного входження системи вищої освіти до Європейського простору вищої освіти); 3) посилення протекціоністської політики держави, передусім у сфері кіновиробництва та книговидання; 4) створення сприятливих умов для розвитку масового спорту та спорту високих досягнень шляхом удосконалення системи державних органів, що здійснюють політику у цій сфері; 5) запровадження кращих світових стандартів страхової медицини; 6) забезпечення захисту прав громадян на свободу совісті і віросповідання через інституційний механізм взаємодії держави з релігійними організаціями та скасування ряду дискримінаційних правових норм.

7. Проаналізовано характер співпраці України з міжнародними інституціями в гуманітарній сфері та її вплив на формування гуманітарної політики України. Звертається увага, що хоча держави не мають імперативної залежності у відносинах із міжнародними гуманітарними організаціями, проте здійснення державної політики у гуманітарній сфері відбувається в умовах постійного моніторингу з боку таких організацій та надходження рекомендацій від них. Користуючись наданими рекомендаціями, держави підтверджують зв’язок державного управління в гуманітарній сфері з діяльністю відповідних міжнародних організацій (як універсального, так і регіонального характеру).

У контексті впливу ООН та її спеціалізованої установи ЮНЕСКО на формування державної політики в гуманітарній сфері України було запропоновано такий вплив умовно поділити на дві форми – прямий та непрямий. Прямим виявом такого впливу може вважатися діяльність Національної комісії України у справах ЮНЕСКО. Непрямим виявом впливу ЮНЕСКО на державне управління у гуманітарній сфері можна вважати фінансову підтримку численних програм гуманітарного характеру, що потребує постійної взаємодії з державними інституціями.

Встановлено, що помітний вплив на реформування державного управління в гуманітарній сфері України мають також ЄС та Рада Європи, що виявляється у реалізації нашою державою євроінтеграційних заходів у рамках виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ АВТОРОМ ПРАЦЬ**

**ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

1. Бєлашова Н. В. Законодавче забезпечення культурної політики в Україні на сучасному етапі / Н. В. Бєлашова // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2014. – № 5. – С. 127–133.

2. Белашова Н. В. Реформирование системы органов государственного управления гуманитарной сферой в Украине // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2014. – № 3 (7) [Електронний ресурс] / Н. В. Белашова. – Режим доступу : http://esj.pnzgu.ru/page/10090

3. Бєлашова Н. В. Сучасні наукові визначення поняття та сутності державного управління гуманітарною сферою в Україні / Н. В. Бєлашова // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2014. – № 4. – С. 128–133.

4. Бєлашова Н. В. Державне управління гуманітарною сферою в Україні у світлі сучасних наукових досліджень / Н. В. Бєлашова // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2014. – № 3. – С. 98–107.

5. Бєлашова Н. В. Конституційно-правові гарантії щодо захисту й охорони культурної спадщини в Україні / Н. В. Бєлашова // Конституційна реформа в Україні : загальнонаціональний проект єднання. – К. : Інститут законодавства Верховної Ради України, 2014. – С. 257–260.

6.Бєлашова Н. В. [Міжнародно-правове забезпечення захисту культурної спадщини та імплементація цих норм в українське законодавство](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Unzap_2013_4_54) / Н. В. Бєлашова // Університетські наукові записки. – 2013. – № 4 (48). – С. 431–437.

**АНОТАЦІЇ**

**Бєлашова Н. В. Теоретичні питання державного управління в гуманітарній сфері України. – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління за спеціальністю 25.00.01 – теорія та історія державного управління. – Інститут законодавства Верховної Ради України. – Київ, 2015.

У дисертації здійснено аналіз державного управління в гуманітарній сфері України. Доведено, що сутність державного управління гуманітарною сферою полягає в діяльності держави щодо максимального забезпечення й розвитку охорони здоров’я, культурних, духовних, науково-освітніх та пізнавальних потреб людини.

Досліджено еволюцію державного управління в гуманітарній сфері та здійснено аналіз системи державного управління гуманітарною сферою. Розкрито особливості інституційно-правових форм реалізації державного управління в гуманітарній сфері.

Запропоновано основні напрямки удосконалення державного управління в гуманітарній сфері. Висвітлено зарубіжний досвід відносин держави та приватних осіб у сфері культури, освіти, науки, охорони здоров’я, спорту, туризму. Проаналізовано характер співпраці України з міжнародними інституціями в гуманітарній сфері та її вплив на формування гуманітарної політики України.

**Ключові слова:** гуманітарна сфера, державне управління в гуманітарній сфері, інституційно-правове забезпечення, наука, освіта, культура, охорона здоров’я, спорт, туризм, державні стратегії.

**Белашова Н. В. Теоретические вопросы государственного управления в гуманитарной сфере Украины. – Рукопись.**

Диссертация на соискание научной степени кандидата наук государственного управления за специальностью 25.00.01 – теория и история государственного управления. – Институт законодательства Верховной Рады Украины. – Киев, 2015.

В диссертации осуществлен анализ государственного управления в гуманитарной сфере Украины. Доказано, что сущность государственного управления гуманитарной сферой заключается в деятельности государства относительно максимального обеспечения и развития здравоохранения, культурных, духовных, научно-образовательных и познавательных потребностей человека.

Проанализированы зарубежные научные исследования по вопросам государственного управления гуманитарной сферой и установлена их активизация в государствах Западной Европы и США во второй половине ХХ века, что дает основания связать это с попытками расширить влияние общественности на принятие управленческих решений. К доминирующим направлениям научных исследований принадлежат государственная культурная политика и культурология в целом. Ученые Западной Европы и США не рассматривают управление гуманитарной сферой как целостный процесс, а акцентируют свое внимание на ее отдельных составляющих – культуре, образовании, науке и т.п.

Предложено «гуманитарную сферу Украины» рассматривать в широком (материальная и духовная составляющая) и узком понимании (лишь духовная). При этом анализ теоретических наработок ученых и нормативно-правовой базы Украины дает основания рассматривать гуманитарную сферу прежде всего в узком понимании, включая в нее культуру, духовность, образование, науку, здравоохранение, спорт и туризм.

Исследована эволюция государственного управления в гуманитарной сфере и осуществлен анализ системы государственного управления гуманитарной сферой. Раскрыты особенности институционально-правовых форм реализации государственного управления в гуманитарной сфере. Выяснено, что реформирование каждой из подсистем происходит отдельно, без учета единственных потребностей гуманитарного развития общества и необходимости противодействия имеющимся гуманитарным угрозам. Учитывая это, считаем целесообразным скоординировать деятельность подсистем гуманитарной сферы, предоставив соответствующие функции единственному государственному органу власти. Кроме того, необходимо усилить сотрудничество между государственными органами и общественными организациями, работающими в гуманитарной сфере, а также активизировать работу Общественного гуманитарного совета при Президенте Украины.

Рассмотрен зарубежный опыт государственного управления в гуманитарной сфере. С этой целью отмечено, что в науке господствует гипотеза о противопоставлении моделей государственного управления США и Европы.

Предложены основные направления усовершенствования государственного управления в гуманитарной сфере. Проанализирован характер сотрудничества Украины с международными институциями в гуманитарной сфере и его влияние на формирование гуманитарной политики Украины.

Установлено, что заметное влияние на реформирование управления в гуманитарной сфере Украины имеют также Европейский Союз и Совет Европы, что выражается в реализации нашим государством евроинтеграционных мероприятий в рамках выполнения Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами.
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The thesis contains an analysis of public administration in the humanitarian sphere in Ukraine. It has been proved that the essence of public administration in humanitarian sphere constitute the activities of public authorities aimed at ensuring and satisfying public health, cultural, spiritual, educational, and cognitive human needs.

The evolution of the public administration in the humanitarian sphere has been examined, and the system of public administration in the humanitarian sphere has been analyzed. The peculiarities of the institutional and legal forms of public administration in the humanitarian sphere have been specified.

The author comes up with the propositions on how to improve the public administration in the humanitarian sphere. International practices of interrelation modes between the state and private actors in the sphere of culture, education, science, public health, sport, tourism have been examined. The nature of cooperation between Ukraine and international organizations in the humanitarian sphere, as well as its influence on the formation of the humanitarian policy in Ukraine has been analyzed.

**Keywords:** humanitarian sphere, public administration in the humanitarian sphere, institutional and legal support, science, education, culture, public health, sport, tourism, national strategies.