**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**АКАДЕМІЯ МУНІЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ**

**ПОПОВ Сергій Афанасійович**

УДК: 351: 001.895 : 303.4 ](043.3)

**НОВОВВЕДЕННЯ В СИСТЕМІ ОРГАНІВ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ: СТРАТЕГІЧНИЙ ПІДХІД**

25.00.02 − механізми державного управління

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

доктора наук з державного управління

Київ – 2015

Дисертацією є рукопис.

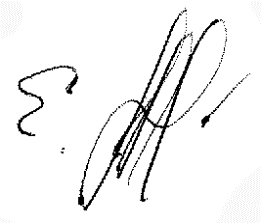
Робота виконана в Одеському регіональному інституті державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий консультант** | доктор наук з державного управління, професор, заслужений діяч науки і техніки України  **БАКУМЕНКО Валерій Данилович,**  Академія муніципального управління,  проректор з наукової роботи. |
| **Офіційні опоненти:** | доктор наук з державного управління, професор  **ДЕГТЯР Андрій Олегович**,  Харківська державна академія культури Міністерства культури України,  завідувач кафедри менеджменту і адміністрування; |
|  | доктор наук з державного управління, професор  **КАРАМИШЕВ Дмитро Васильович**,  Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України,  заступник директора з наукової роботи, завідувач кафедри соціальної і гуманітарної політики; |
|  | доктор наук з державного управління, професор  **РАДЧЕНКО Олександр Віталійович**,  Інститут проблем державного управління та місцевого самоврядування Національної академії державного управління при Президентові України, заступник директора – начальник відділу кадрової політики та державної служби. |

Захист відбудеться 8 квітня 2015 р. о 14 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.129.01 в Академії муніципального управління за адресою: 01042, Україна, м. Київ, вул. Івана Кудрі, 33.

З дисертацією можна ознайомитися у бібліотеці Академії муніципального управління за адресою: 01042, Україна, м. Київ, вул. Івана Кудрі, 33.

Автореферат розісланий 5 березня 2015 року.

**Вчений секретар**

**спеціалізованої вченої ради О. Я. Немирівська**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Найвпливовіші тенденції і фактори сучасного етапу розвитку суспільства зумовлюють необхідність адекватного, масштабного та швидкого оновлення ефективності публічного взагалі й зокрема державного управління інноваційним шляхом, що визначено пріоритетами Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні, Програми та Плану дій Кабінету Міністрів України та стратегічною ініціативою новітньої інноваційної політики Європейського Союзу щодо стимулювання та поширення соціальних нововведень у системі державного управління.

Загальні теоретичні засади інноваційного розвитку системи органів публічної влади розроблено у працях як вітчизняних дослідників − В. Д. Бакуменка (модель-підхід до формування інноваційної парадигми управління суспільним розвитком); Ю. Г. Кальниша (система моделей інноваційного управління суспільним розвитком); О. В. Орлова (концепція теорії інновацій державного управління); Ю. П. Сурміна (тенденції розвитку державного управління); С. О. Кравченка, А. М. Михненка, Т. І. Пахомової, Л. Л. Приходченко та інших (предметне поле нововведень), так і зарубіжних вчених − Г. В. Атаманчука, Л. В. Сморгунова, Дж. Грахама, Дж. Груінінга, Дж. Евалта, Т. Рандма-Лайфа, В. Райта, Г. Пітерса, Т. Вірхайна, Д. Осборна, Т. Геблера (концепції державного управління, тенденції його розвитку, моделі реалізації адміністративних реформ на нових принципах); В. М. Іванова, В. І. Патрушева, В. Л. Романова (інноваційні технології державного, регіонального та муніципального управління) та інших.

Їх напрацювання склали основу для розвитку теоретико-методологічних засад механізмів державного управління, в яких сформувалися два основні напрями. Перший зосереджений на конструюванні та функціонуванні інноваційних механізмів, які досліджено більш ніж у 30 працях (В. А. Ізюмської, Д. В. Карамишева, Ю. М. Комара, А. О. Кузнецова, В. О. Стригуна, О. В. Федорчак та інших). Водночас актуалізувався другий напрям щодо досліджень механізму нововведень як цілеспрямованого способу впровадження інноваційних механізмів у працях як вітчизняних дослідників − В. Б. Дзюндзюка та Л. Л. Приходченко (оновлення ефективності органів публічної влади шляхом впровадження принципів нового публічного менеджменту та демократичного врядування); Т. І. Пахомової (використання цього механізму для реформування державної служби); А. Ф. Мельник, О. Ю. Оболенського, А. Ю. Васіної (структурування основних складових цього механізму); М. І. Синиці (концептуальні засади розвитку механізмів технологічної інноватизації системи державного управління); М. І. Лахижи (досвід Польщі та України з впровадження системи управління якістю); Х. В. Хачатуряна (нововведення як засіб реалізації реформ), так і зарубіжних вчених − В. М. Іванова, В. І. Патрушева (специфіка та необхідність інновірування державного, регіонального та муніципального управління); Е. Роджерса (дифузія нововведень в соціальних системах, зокрема в органах публічної влади).

Незважаючи на широке коло нововведень, їх значущість у досягненні цілей сучасних державно-управлінських реформ, обмежену їх результативність в Україні, всезростаючу увагу дослідників до механізму нововведень, залишаються прогалини в теоретико-методологічному забезпеченні щодо комплексного механізму нововведень; інноваційної діяльності системи органів публічної влади; стратегічного управління нововведеннями та факторів спротиву змінам. Результати цих досліджень сприятимуть успішному оновленню ефективності цієї системи, що й актуалізувало тему дисертаційної роботи.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію підготовлено в межах виконання у 2007−2014 рр. в ОРІДУ НАДУ при Президентові України науково-дослідних робіт за Комплексним науковим проектом «Державне управління та місцеве самоврядування» та на замовлення Центрів перепідготовки і підвищення кваліфікації публічних службовців, де дисертант був науковим керівником і виконавцем таких робіт: «Розробка інформаційно-методичного забезпечення впровадження системи управління якістю в діяльності органів виконавчої влади» (№ держреєстрації 0107U007959), «Удосконалення інноваційно-орієнтованого професійного навчання службовців органів публічного управління Вінницької області» (№ держреєстрації 0110U006242), «Розроблення моделі управління сталим регіональним розвитком на засадах демократичного врядування» (№ держреєстрації 0110U002557), «Розробка концептуальних засад реформування системи регіонального управління» (№ держреєстрації 0112U001541), «Удосконалення професійного навчання державних службовців Вінницької області з питань державного менеджменту як складової адміністративної реформи» (№ держреєстрації 0110U006620), «Професійне навчання службовців органів публічного управління з питань реалізації пріоритетів адміністративної та економічної реформ: регіональні аспекти» (№ держреєстрації 0112U004159), «Регіональні науково-практичні аспекти реалізації Програми економічних реформ на 2010–2014 роки» (№ держреєстрації 0112U001881), «Розвиток лідерства в публічному управлінні та забезпечення ефективного використання ресурсного потенціалу регіону» (№ держреєстрації 0113U001786), «Сучасні підходи до використання ресурсного потенціалу регіонального управління» (№ держреєстрації 0113U001740), «Реалізація окремих пріоритетів комплексного розвитку регіону» (№ держреєстрації 0114U002604). Особистим внеском автора в цих роботах є результати досліджень інноваційних тенденцій у теорії та практиці державного управління, досвіду впровадження державно-управлінських нововведень, обґрунтування їх поняття та класифікації, моделі інноваційної діяльності як системи та систематизація факторів спротиву нововведенням тощо.

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є обґрунтування теоретико-методологічних засад стратегічного підходу до нововведень в системі органів публічної влади та визначення пріоритетних напрямів удосконалення державно-управлінської інноваційної діяльності.

Для досягнення поставленої мети було визначено такі завдання:

* проаналізувати теоретичні підходи до обґрунтування комплексного механізму нововведень у системі органів публічної влади в межах парадигми інноваційного розвитку суспільства та визначити роль нововведень у діяльності цієї системи;
* сформулювати поняття нововведень, які притаманні державно-управлінським реформам, та розробити їх узагальнене предметне поле, конкретизувати його у вимірі сучасних принципів демократичного врядування на місцевому рівні;
* виявити та систематизувати найпоширеніші види державно-управлінських нововведень, проаналізувати основні інноваційно-орієнтовані наукові здобутки, визначити суттєві теоретико-методологічні прогалини;
* обґрунтувати та розробити варіанти моделей інноваційної діяльності органу публічної влади та їх системи, сформулювати принципи їх побудови та функціонування, а також основні поняття;
* проаналізувати відомі моделі інноваційних процесів і класифікацій інновацій та з’ясувати їх придатність для використання у галузі державного управління;
* обґрунтувати та побудувати моделі управління нововведеннями та прийняття рішення з урахуванням відповідного методологічного забезпечення;
* розробити класифікації невизначеностей та ризиків наслідків стратегічного рішення щодо впровадження нововведення;
* виявити та систематизувати основні фактори спротиву нововведенням, дослідити стан теоретико-практичної готовності службовців органів публічної влади до них;
* визначити стратегічні орієнтири розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності, пріоритетні напрями її удосконалення; верифікувати отримані результати дисертаційного дослідження.

***Об’єкт дослідження*** *–* розвиток системи органів публічної влади.

***Предмет дослідження*** – стратегічний підхід до нововведень в системі органів публічної влади.

**Методи дослідження.** Методологічну базу досліджень становив комплекс загальнонаукових і конкретнонаукових підходів, методів та інших методологічних засобів. Основу концепції цих досліджень складав системний і комплексний підходи, структурно-функціональний аналіз. Методи логічного пошуку, бібліографічного, наукометричного і документального аналізів, включеного спостереження й узагальнення використано для виявлення інноваційно-орієнтованих наукових напрацювань попередників, тенденцій інноваційного розвитку державного управління, визнаних видів нововведень, а також для уточнення структури інноваційного процесу, який притаманний органу публічної влади, обґрунтування напрямів цього дослідження. Методи соціологічних досліджень використано для підтвердження підпорядкованості процесу поширення державно-управлінських нововведень S-подібній закономірності; визначення й уточнення факторів спротиву змінам, зокрема в аспекті інноваційної готовності службовців органів публічної влади, впливу їх освітньої гетерофільності; виявлення найважливіших зовнішніх і внутрішніх факторів системи органів публічної влади; верифікації отриманих наукових результатів. Системний, ситуативний і комплексний підходи, методи порівняння, узагальнення і систематизації використано для формулювання поняття «державно-управлінські нововведення»; формування узагальненого предметного поля нововведень, конкретизації його в контексті реалізації сучасних принципів демократичного врядування на місцевому рівні; побудови класифікації державно-управлінських нововведень та упорядкування основних факторів спротиву. Методи аналогії та структурно-функціонального аналізу, системно-діяльнісний підхід застосовано для побудови концептуальних моделей державно-управлінської інноваційної діяльності та стратегічного управління нововведеннями.

**Наукова новизна одержаних результатів***.* У дисертації розроблено наукові положення та отримано нові наукові результати, що в сукупності розв’язують важливу наукову проблему теоретико-методологічного обґрунтування стратегічного підходу до нововведень в системі органів публічної влади. У результаті:

*уперше:*

− запропоновано комплексний механізм нововведень як сукупність логічно взаємозв’язаних механізмів ініціювання нововведень, цільових механізмів та механізмів функціонування системи органів публічної влади в режимі нововведень, які сумісно забезпечують оновлення ефективності цієї системи в межах державно-управлінських реформ через масштабне впровадження нововведень шляхом здійснення інноваційної діяльності;

* + сформульовано поняття «державно-управлінські нововведення» як масштабні наслідки якісних змін (здійснених у межах державно-управлінських реформ) у складових системи органів публічної влади, їх взаємозв’язках, громадянському суспільстві, його взаємовідносинах із зазначеною системою у процесі формування й реалізації державної та місцевої політики та сформовано узагальнене предметне поле цих нововведень, спрямоване на оновлення ефективності системи органів публічної влади, сприяння розвитку громадянського суспільства та їх взаємин, конкретизовано сегмент цього поля стосовно забезпечення ефективного управління процесом сталого розвитку за участю суб’єктів громадськості на засадах демократичного врядування на місцевому рівні;
  + розроблено модель інноваційної діяльності системи органів публічної влади, спрямованої на забезпечення впровадження та поширення нововведень у системі цих органів через системне поєднання за цілями інноваційних діяльностей загальносистемного, функціонального та інструментального рівнів, а також сформульовано такі поняття: «інноваційна діяльність органу публічної влади» як діяльність, що системно поєднує управління, здійснення й забезпечення інноваційного процесу органу публічної влади з використанням внутрішніх і зовнішніх ресурсів, можливостей, видів і способів супроводу; «інноваційна діяльність системи органів публічної влади» як діяльність, що системно поєднує управління, здійснення й забезпечення різнорівневих процесів системи органів публічної влади з використанням зовнішніх та внутрішніх ресурсів, можливостей, видів і способів супроводу; визначено принципи побудови та функціонування цього виду діяльності: системності інноваційної діяльності; її оптимальності; релевантності інноваційного процесу та процесу поширення нововведення; S-подібної закономірності; необхідності та достатності передумов; стратегічності інноваційного розвитку системи органів публічної влади; зворотного зв’язку; інноваційної готовності кадрового ресурсу;
  + обґрунтовано модель стратегічного управління нововведеннями на засадах принципу стратегічності інноваційного розвитку цієї системи через використання ієрархії взаємозв’язаних за цілями стратегій і програм, що забезпечують управління загальносистемним та функціональними процесами поширення нововведення та інноваційними процесами;
  + проведено оцінювання стану теоретико-практичної готовності службовців органів публічної влади до нововведень та виявлено, що домінування освітньої гетерофільності в їх середовищі негативно вплине на успішність впровадження нововведень, а також визначено стратегічні орієнтири розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності та пріоритетні напрями її удосконалення шляхом відповідного опрацювання та систематизації найвагоміших зовнішніх та внутрішніх факторів, згрупованих за ознаками розвитку, захисту, стримування та кризи;

*вдосконалено* теоретико-методологічні засади стратегічного підходу до нововведень у системі органів публічної влади шляхом: побудови моделей «критичної маси» користувачів нововведень, яка дозволяє спрогнозувати точку започаткування успішного розгортання процесу поширення нововведень, та інноваційного процесу, що відображує його особливості в органі публічної влади для директивних нововведень; введення класифікації нововведень, яка висвітлює їх характеристики, особливості впровадження і рушійні фактори з позиції їх масштабного поширення; систематизації факторів спротиву нововведенням, які характеризують основні несумісності, що властиві одночасному здійсненню традиційної та інноваційної діяльностей та суперечності в останній;

*дістали подальшого розвитку:*

* парадигма інноваційного розвитку суспільства через врахування комплексного механізму нововведень як інструменту цілеспрямованого досягнення суспільнозначущих змін у системі органів публічної влади та суспільстві, а також в їх взаємодії в межах здійснення державно-управлінських реформ;
* підхід до систематизації світових і вітчизняних моделей адміністративних реформ, який ґрунтується на використанні ознак основних складових державного управління; визнаних форм об’єктивації державно-управлінських нововведень, що забезпечують розвиток спроможності органів публічної влади, суб’єктів громадянського суспільства, взаємодії влади і громадськості; основних складових моделі прийняття стратегічного та програмно-цільового рішення з урахуванням інструментарію для його розробки в умовах невизначеностей та ризиків;
* ймовірнісний підхід до вибору раціонального рішення на основі опрацювання оцінок параметру «правильність прийняття рішення» за використанням універсального критерію мінімуму середнього ризику для управлінської ситуації «ризик»;
* методологічний інструментарій щодо оцінювання теоретико-практичної готовності публічних службовців до нововведень та впливу їх освітньої гетерофільності на успішність їх поширення; визначення стратегічних орієнтирів розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності та пріоритетних напрямів її удосконалення;компетентнісного підходу до розробки навчальних планів із підготовки інноваційних менеджерів для системи органів публічної влади; комплексної експертної верифікації нових наукових результатів.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в їх впровадженні в: роботу Головного управління економіки Херсонської обласної державної адміністрації (акт впровадження від 21.05.2011 р.) при доопрацюванні проекту Стратегії економічного і соціального розвитку області до 2015 року; Головного управління зовнішньоекономічної діяльності Одеської обласної державної адміністрації (акт впровадження 11.10.2011 р.) під час реалізації проекту «Підвищення якості та прозорості адміністративних послуг, що надаються органами виконавчої влади і місцевого самоврядування в інвестиційній сфері»; Одеського регіонального відділення Асоціації міст України та громад (акт впровадження від 26.02.2011 р.) при підготовці і проведенні навчальних і науково-практичних нарад, семінарів, круглих столів із керівництвом органів місцевого самоврядування; Вінницького та Херсонського центрів перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій (відповідно акти впровадження від 28.02.2011 р. і 15.02.2011 р.) при розробці та використанні науково-методичних матеріалів для інноваційно-орієнтованого навчання публічних службовців, впровадження системи управління якістю; Приватного акціонерного товариства «ЕСОММ Со» (довідка про впровадження від 29.09.2014 р. № 09/29/64) при впровадженні геоінформаційних технологій у діяльність місцевих органів публічної влади; Інституту бюджету та соціально-економічних досліджень (довідка про впровадження від 15.10.2014 р.) при здійсненні масштабного впровадження програмно-цільового бюджетування на місцевому рівні на виконання наказу Міністерства фінансів України від 26.11.2012 р. № 1221; навчальний процес ОРІДУ НАДУ при Президентові України (акт про впровадження від 05.11.2014 р.), зокрема на кафедрах управління проектами, державного управління і місцевого самоврядування при розробці навчальних посібників «Управління проектами в публічній сфері», «Стратегічне планування», «Лідерство в системі державної служби».

**Особистий внесок здобувача.** Основні наукові результати дисертаційного дослідження здобуті автором самостійно. У наукових працях, опублікованих у співавторстві, дисертанту належить: підхід до конкретизації предметного поля нововведень щодо реалізації принципів Європейської Стратегії інновацій і належного демократичного врядування на місцевому рівні [7]; використання системно-діяльнісного підходу до структурування та обґрунтування сутності державно-управлінської інноваційної діяльності [11, 12]; припущення і підтвердження підпорядкованості процесу поширення державно-управлінських нововведень S-подібній закономірності [13]; припущення про наявність впливу освітньої гетерофільності службовців органів публічної влади на їх інновативність, а також розробка інструментарію щодо підтвердження цього ефекту [23−25, 27]; підхід до систематизації інноваційно-орієнтованих результатів дисертаційних досліджень у галузі науки «Державне управління», виявлення та характеристика доробку щодо інноваційного розвитку системи органів публічної влади [9]; аналітичне обґрунтування та розробка матриці формально-логічного взаємозв’язку між компетентністю і навчальними дисциплінами [26]; опрацювання SWOT-аналізу як інструменту для визначення стратегічних орієнтирів інноваційного розвитку системи державного управління [29].

**Апробація результатів дисертації.** Основні результати дослідження оприлюднені автором на науково-практичних конференціях і конгресах за міжнародною участю: «Збалансований розвиток громад – основа формування державної стратегії регіонального розвитку до 2020 року» (Вінниця, 2013); «Актуальні проблеми європейської інтеграції України» (Дніпропетровськ, 2011); «Економічні та фінансові процеси в регіоні в умовах прогнозної невизначеності», «Сучасна регіональна політика: формування, реалізація та розвиток публічної служби», «Удосконалення механізмів реалізації функцій державного управління в умовах обмежених бюджетних ресурсів», «Соціально-економічний потенціал регіону та бюджетний процес», «Сучасні тенденції розвитку публічного управління: теорія та практика», «Актуальні проблеми та перспективи розвитку публічного управління», «Реформування публічного управління: теорія, практика, міжнародний досвід» (Одеса, 2009−2014; Одеса − Орел, 2011); «Інновації в державному управлінні: системна інтеграція освіти, науки, практики», «Стратегія державної кадрової політики – основа модернізації країни», «Модернізація державного управління та європейська інтеграція України», «Місцеве самоврядування – основа сталого розвитку України», «Актуальні проблеми регіонального управління та місцевого самоврядування», «Завдання державного, регіонального та муніципального управління в контексті нових реалій національного розвитку», «Інноваційні підходи та механізми державного та муніципального управління» (Київ, 2011−2014); «Реформування системи державного управління та державної служби: теорія і практика», «Модернізація системи державного управління: теорія та практика» (Львів, 2010−2014); «Державне управління та місцеве самоврядування», «Публічне управління: виклики ХХІ століття», «Публічне управління ХХІ століття: від соціального діалогу до суспільного консенсусу» (Харків, 2011−2014); «ИНФОКОМ», «Проблемы и перспективы развития менеджмента и предпринимательства в России» (Ростов–на–Дону, 2012−2013).

**Публікації.**Основні положення та зміст дисертації опубліковано у 58 наукових працях, зокрема у 3 монографіях (1 одноосібна та 2 колективні), 29 статтях у наукових фахових виданнях (зокрема 6 у зарубіжних виданнях), 26 тезах доповідей у збірниках матеріалів науково-практичних конференцій і конгресів, зокрема міжнародних та за міжнародною участю.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертація складається із вступу, п’яти розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації становить 496 сторінок, обсяг основного тексту − 396 сторінок. Робота містить 70 таблиць, 49 рисунків і 6 додатків. Список використаних джерел складається з 446 найменувань.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

**У вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертаційного дослідження, розкрито сутність і ступінь наукової розробки проблеми; вказано на зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами досліджень, визначено мету й задачі, об’єкт, предмет, методи дослідження; охарактеризовано наукову новизну отриманих результатів, їх наукове і практичне значення, особистий внесок здобувача; наведені дані щодо апробації результатів дослідження й публікацій за темою, структура та обсяг дисертації.

**У першому розділі *«Теоретико-методологічне підґрунтя дослідження комплексного механізму нововведень в системі органів публічної влади»***уточнено й охарактеризовано сутність парадигми інноваційного розвитку суспільства, обґрунтовано комплексний механізм нововведень; визначено їх поняття та предметне поле, досліджено світовий і вітчизняний досвід їх об’єктивації; виявлено тенденції концептуалізації комплексного механізму нововведень у державно-управлінських та суміжних дослідженнях.

Сучасну парадигму інноваційного розвитку суспільства охарактеризовано як систему концепцій, ідей, теорій, підходів тощо, які в сукупності надають загальнотеоретичне уявлення про його теперішній етап піднесення. В основу цієї парадигми покладено: синергетичну концепцію та підходи (глобалізаційний, інформаційний, інноваційний, соціальний, європеїзаційний, сталого розвитку, ситуативний та системний), що характеризують найвпливовіші тенденції еволюції суспільства; циклічно-генетичну теорію та концепції соціального та державного (публічного) управління, які відповідно надають уявлення про циклічність оновлення суспільства та тенденції змін в управлінні суспільним розвитком. В парадигмі реформування державного (публічного) управління розглядається через використання комплексного механізму нововведень, який логічно поєднує сукупність механізмів ініціювання нововведень, цільових механізмів та механізмів функціонування системи органів публічної влади в режимі нововведень. Показано, що у межах здійснення державно-управлінських (адміністративних) реформ останній механізм є головним, де інноваційна діяльність та нововведення відіграють провідну роль в оновленні ефективності системи органів публічної влади, розвитку громадянського суспільства та їх взаємин. Зазначені нововведення засновані на ціннісних орієнтирах та сучасних принципах концепцій соціального й державного управління.

З огляду на найбільш дотичні до предмету цього дослідження підходи до трактування понять «інновація» («нововведення»), «державно-управлінські реформи» та «державно-правові інновації», сформульовано поняття «державно-управлінські нововведення» як масштабні наслідки якісних змін (здійснених у межах державно-управлінських реформ) у складових системи органів публічної влади, їх взаємозв’язках, громадянському суспільстві, його взаєминах із зазначеною системою у процесі формування і реалізації державної і місцевої політики. При цьому основними аргументами обрано те, що: державно-управлінські реформи є провідним організаційним і змістовним початком якісних змін у системі органів публічної влади, суспільстві та їх взаєминах; основним цілеспрямованим способом здійснення змін є інноваційна діяльність, яка спрямована на масштабне поширення цих нововведень як головний критерій-результат досягнення ефекту від них у межах реформ; ці нововведення мають стратегічний характер у досягненні суспільнозначущих змін. Цей підхід забезпечує вищий рівень теоретичного узагальнення в формулюванні поняття «державно-управлінські нововведення», яке можна уточнити в разі виникнення нових принципів державного (публічного) управління, напрямів реалізації реформ.

Спираючись на основні ознаки поняття *«державно-управлінські нововведення»,* структуровано узагальнене предметне поле цих нововведень за ознаками: система державного управління, система місцевого самоврядування, взаємозв’язки між цими системами; розвиток громадянського суспільства та взаємини його суб’єктів із зазначеними системами. На основі аналізу сучасних тенденцій розвитку складових цього поля конкретизовано можливі форми об’єктивації нововведень. За результатами аналізу моделей сучасних світових та вітчизняних реформ виявлено особливості інноваційних змін у відповідних системах державного управління. З’ясовано, що вітчизняне поле нововведень загалом відповідає загальносвітовим тенденціям (відображають поширення принципів належного врядування), проте це поле переважно зосереджено на оптимізації системи центральних і місцевих органів виконавчої влади, упорядкуванні їх функцій, штатної чисельності, витрат на їх утримання, урегулюванні питань щодо запобігання корупції; поширенні інструментів державного менеджменту; унормуванні та впровадженні засад організації та проходження державної служби, професійної компетентності; удосконаленні професійного навчання службовців і депутатів, підготовці лідерів; участі суб’єктів громадськості у прийнятті рішень та окремих аспектах е-урядування. Сучасні реформи у межах Стратегії «Україна – 2020» передбачають децентралізацію та реформування публічного адміністрування.

Визначено сегмент узагальненого предметного поля нововведень стосовно управління процесом сталого розвитку за участю органів публічної влади та суб’єктів громадськості у рамках реалізації принципів Європейської Стратегії інновацій і належного демократичного врядування на місцевому рівні, де пріоритетними принципами обрано (1) «сталий розвиток і орієнтація на довгострокові результати» та (2) «інновації і відкритість до змін». Решта принципів розглядаються як необхідні та достатні за обсягом для реалізації першого принципу через використання другого принципу. За використанням класичних моделей діяльності й організаційних змін структуровано цей сегмент нововведень та конкретизовано форми їх об’єктивації, що забезпечують ефективне управління процесом сталого розвитку, спроможність органів публічної влади та суб’єктів громадськості, їх дієві взаємини у процесі реалізації місцевої політики.

Виявлено та систематизовано найпоширеніші типи державно-управлінських нововведень, які забезпечують: підвищення спроможності органів публічної влади, їх «чутливості», «відкритості» та «прозорості» стосовно зовнішнього оточення; розвиток громадянського суспільства, підготовку лідерів демократичних змін у громадах, згуртованість та причетність їх суб’єктів до місцевих справ; зміцнення взаємин влади і громадськості, їх активне та дієве партнерство; формування інноваційно- і стало-орієнтованого світоглядів, прищеплення етичних норм і правил поведінки у суспільстві тощо. З’ясовано, що вітчизняний досвід характеризується локальним впровадженням окремих поширених типів нововведень, форми об’єктивації яких переважно запозичені зі світового досвіду та стосуються спроможності органів публічної влади, їх «чутливості», «відкритості» і «прозорості». При цьому на місцевому рівні об’єктивація останніх переважає у традиційних формах комунікації, а в містах обласного значення − і з використанням е-технологій, що пов’язано з відмінностями стану впровадження та використання інформаційно-телекомунікаційних технологій. В аспекті сприяння розвитку громадянського суспільства визначено першочергові нововведення, які спрямовані на забезпечення участі громадян в управлінні місцевими справами. Загалом система публічної влади України прагне до оновлення її ефективності у руслі загальносвітових тенденцій, проте, поширення нововведень є стриманим, іноді невдалим навіть у рамках Державних цільових програм. Це пов’язано з сукупністю назрілих проблем, зокрема пов’язаних із недосконалістю теоретико-методологічного забезпечення інноваційної діяльності системи органів публічної влади.

Щодо аналізу сучасного стану концептуалізації комплексного механізму нововведень у державно-управлінських та суміжних дослідженнях, то з’ясовано, що у новітніх напрацюваннях (дисертаціях, монографіях, фахових статтях, енциклопедії державного управління, фундаментальних підручниках) стрімко утверджується напрям щодо конструювання та функціонування інноваційних механізмів державного управління (засновані на використанні інструментів державного менеджменту); управління нововведеннями в економіці, системі охорони здоров’я та регіоні. Водночас зростає увага до механізму нововведень як інструменту цілеспрямованого оновлення ефективності системи органів публічної влади. Зокрема, досліджено предметне поле нововведень, структуровано окремі елементи інноваційної діяльності та інноваційного процесу органу публічної влади, розроблено концепцію теорії інновацій державного управління, методологію її становлення і розвитку, запропоновано використати механізм інновацій у реформуванні державної служби, визначено інновації як засіб реалізації державно-управлінських реформ тощо. Однак, не приділено достатньої уваги дослідженням інноваційної діяльності системи органів публічної влади за використанням системного підходу з метою виявлення її основних складових та взаємозв’язків, що надасть можливість з’ясувати інші напрями забезпечення успішного оновлення ефективності системи цих органів влади загалом. Довготривале та масштабне поширення нововведень в умовах невизначеностей вказує на необхідність розробки стратегічного підходу до управління нововведеннями у цій системі. У суміжних дослідженнях також відсутні напрацювання щодо: системного бачення інноваційної діяльності, інноваційного процесу та процесу поширення нововведень для умов аналогічних предмету цього дослідження; управління цими процесами в умовах невизначеностей; класифікації нововведень з позиції успішності їх масштабного поширення; систематизації факторів спротиву нововведенням.

**У другому розділі *«Механізм функціонування системи органів публічної влади в режимі нововведень: системний підхід до інноваційної діяльності»*** розроблено та обґрунтовано моделі інноваційної діяльності органу публічної влади та системи цих органів, досліджено особливості інноваційного процесу цього органу влади та побудовано класифікацію нововведень із позиції їх масштабного поширення.

За використанням загальних положень теорії нововведень та методології системно-діяльнісного підходу розроблено та обґрунтовано модель інноваційної діяльності органу публічної влади, яка системно відображає цей вид діяльності як поєднання найважливіших внутрішніх та зовнішніх складових. Перші представлено класичними інноваційним та управлінським процесами, ресурсами (кадровими, матеріальними, інформаційно-інтелектуальними, фінансовими тощо), можливостями (попередній та поточний досвід впровадження та використання нововведень, перспективні напрацювання, мотиваційний механізм, розвинуті інноваційна культура та активність впроваджувачів тощо), видами та способами супроводу складових інноваційної діяльності щодо навчання, досліджень, комунікації, формування інноваційної культури, методологічного та технологічного забезпечення. Зовнішні складові в цій моделі представлено виходом (державно-управлінською практикою як основним полем впровадження та застосування нововведень, джерелом формування нових потреб); входом (державно-управлінською наукою як джерелом інноваційних знань); відповідними ресурсами (для компенсування нестачі внутрішніх ресурсів), передумовами (сприятливими чинниками для успішного впровадження нововведень), видами та способами супроводу складових інноваційної діяльності та зв’язками. Зворотній зв’язок забезпечує передачу інформації про наслідки нововведень, нові потреби державно-управлінської практики та виконання функцій контролінгу. Сформульовано поняття «інноваційна діяльність органу публічної влади» − діяльність, що системно поєднує управління, здійснення та забезпечення інноваційного процесу органу публічної влади з використанням внутрішніх і зовнішніх ресурсів, можливостей, видів і способів супроводу.

Розроблено й обґрунтовано модель інноваційної діяльності системи органів публічної влади, яка відображає цей вид діяльності як систему, що поєднує найважливіші внутрішні та зовнішні складові на загальносистемному, функціональному та інструментальному рівнях (рис. 1).

Рис. 1. Складові інноваційної діяльності системи органів публічної влади.

Інноваційна діяльність *(загальносистемний рівень)*

Загальносистемний процес поширення нововведень *(основна складова)*

*k*

*l*

Інноваційна діяльність *(функціональний рівень) 1*

Функціональний процес поширення нововведень

*(основна складова)*

Ресурси та можливості

Управлінська складова *(управлінський процес)*

Види та способи супроводу

Зворотній зв’язок *(функціональний рівень)*

Теоретико-прикладні інноваційні знання

Державно-управлінська практика

Зворотній зв’язок (*загальносистемний рівень*)

Ресурси та можливості

Управлінська складова *(управлінський процес)*

Види і способи супроводу

Зовнішні ресурси

Забезпечувальні передумови

Види та способи супроводу

1.n

1.m

Інноваційна діяльність (*інструментальний рівень*)1.1

Функціонування цієї моделі показано на прикладі трьох її рівнів як мінімально необхідної їх кількості для забезпечення управління успішним здійсненням процесів впровадження та поширення нововведень. Достатня їх кількість визначатиметься вимогами до ефективності цієї моделі в конкретних умовах. Кожний рівень моделі поєднує складові з управління, здійснення й забезпечення процесів поширення нововведень (на вищих рівнях) та інноваційного процесу на найнижчому рівні. Кожний із рівнів включає зв’язки із зовнішніми складовими: державно-управлінською практикою, інноваційними знаннями, забезпечувальними передумовами, ресурсами, можливостями. Їх нестача на нижчих рівнях компенсується вищими рівнями. Кількість цих зв’язків має бути мінімальною, але достатньою для ефективного функціонування моделі. Послідовність успішних «інструментальних» інноваційних діяльностей формує «функціональні» процеси поширення нововведень, сукупність яких утворює «загальносистемний» процес. Довготривалість та масштабність нововведень в умовах високого рівня невизначеностей обумовлює необхідність застосування методів стратегічного менеджменту з використанням ієрархії стратегій, де вищі з них є орієнтиром для нижчих, а останні є засобом реалізації перших. Різнорівневі зворотні зв’язки реалізують функції стратегічного контролінгу, системного взаємозв’язку практики та інноваційних знань.

Функції цих знань охарактеризовано як інструмент: системного, описово-інформативного формування теорії нововведень, методологічний засіб її розвитку; прогнозування процесу поширення нововведень, їх наслідків, завчасного теоретико-прикладного забезпечення інноваційної готовності системи органів публічної влади, її головної ролі в самовідновленні та реалізації нових стратегічних пріоритетів державної політики. Державно-управлінську практику показано як: об’єкт інноваційного розвитку, джерело прикладних знань про найкращі практики, нові факти, результати емпіричних закономірностей, логічне поєднання яких сформує цілісну теорію інновацій системи органів публічної влади на основі єдиних принципів.

Шляхом емпіричних досліджень доведено, що процес поширення нововведень підпорядковується S-подібній закономірності, яка заснована на ефективному інформаційному впливі на впроваджувачів та наявності їх інноваційної активності. Визначено функції моделей Басса і Роджерса як засобів прогнозування розвитку процесу поширення нововведень, контролю параметрів його здійснення; кількісного діагностування інновативності потенційних впроваджувачів. Запропоновано модель «критичної маси» користувачів використати як інструмент для виявлення їх достатньої кількості для успішного розгортання процесу поширення нововведень. Сформульовано поняття «інноваційна діяльність системи органів публічної влади» як діяльність, що системно поєднує управління, здійснення і забезпечення різнорівневих процесів системи органів публічної влади з використанням зовнішніх та внутрішніх ресурсів, можливостей, видів і способів супроводу.

Розроблено принципи побудови і функціонування цієї моделі: принципи системності інноваційної діяльності; її оптимальності; релевантності інноваційного процесу і процесу поширення нововведення; S-подібної закономірності; необхідності і достатності передумов; стратегічності інноваційного розвитку системи органів публічної влади; зворотного зв’язку; інноваційної готовності кадрового ресурсу.

На основі аналізу визнаних моделей інноваційних процесів виявлено, що їх третє покоління дослідники пропонують використати в державному управлінні. Також з’ясовано, що організації (органу влади зокрема) притаманний особливий вид інноваційного процесу: внутрішньо-організаційний. До складу зазначених процесів зазвичай включають невластиві для них елементи, зокрема ті, що стосуються управлінської та забезпечувальної складових.

Спираючись на теоретико-прикладні напрацювання попередників, вітчизняний та зарубіжний досвід, результати власних досліджень, обґрунтовано модель інноваційного процесу органу публічної влади, основними етапами якого є: опанування (нової ідеї), взаємоадаптація «інновація ↔ орган влади», впровадження та інституалізація нововведення.

Проаналізовано першорядні особливості побудови сучасних класифікацій інновацій, на основі чого з’ясовано, що: їх розробка заснована на використанні основних формально-логічних правил; найбільш поширеними їх ознаками є поле дії, новизна, предмет і масштаб використання нововведень, які зазвичай трактуються неоднозначно; поле дії (предметне поле) ситуативно (обмежено) відображає світ нововведень залежно від стану інноваційного розвитку певного виду суспільної діяльності, сутності предмету дослідження, покладених на класифікацію завдань (функцій); поле дії сучасних класифікацій нововведень спрямовано на всеосяжне відображення їх світу. Найбільш дотичною до предмету цього дослідження є класифікація за Пригожиним. Класифікації нововведень у галузі державного управління мають фрагментарний характер із деякими запозиченнями з традиційної теорії. У цій галузі класифікації масштабних державно-управлінських нововведень увага не приділялася взагалі.

Обґрунтовано та розроблено трирівневу класифікацію державно-управлінських нововведень, яка відображає їх властивості з позиції масштабного їх поширення в системі органів публічної влади з комплексними ознаками вищого рівня: «характеристика нововведень», «особливості впровадження», «рушійні фактори», які поділяються на відповідні ознаки нижчих рівнів. Предметне поле нововведень охарактеризовано у першому розділі дисертації. Запропоновано новий погляд на ознаку «новизна» для радикальних, комбінаторних і покращувальних нововведень залежно від рівня їх новизни та впливу на масштаб перетворень; масштабу їх поширення і різноманіття типів нововведень; протяжності їх життєвого циклу; періодичності їх виникнення; ефекту, що очікується від їх масштабного впровадження. Ознаку «механізми нововведень» охарактеризовано з позиції сутності складових комплексного механізму нововведень, які розглянуто у першому розділі цього дисертаційного дослідження.

Ознаку «успішність впровадження» відображено з точки зору порівняння успішності впровадження державно-управлінських нововведень залежно від їх впливу на масштабність глибини перетворень, відношення до попередника та комбінаторності (складальності), їх складності і сприйняття. Ознаку «дієвість акторів» охарактеризовано в межах рольової матриці основних акторів нововведень залежно від дієвості їх ініціативи, сприяння, бездіяльності та протидії успішному їх впровадженню. Перелік цих акторів доповнено ініціаторами, які є характерними для державно-управлінських нововведень. За ознакою «причини виникнення» нововведення розкрито як такі, що зумовлені: новими суспільними й ринковими потребами та потребами розвитку науки управління суспільним розвитком та державно-управлінської науки; тенденціями розвитку системи органів публічної влади; виникненням нових технологій, які забезпечують підвищення ефективності цієї системи; адаптацією до впливу зовнішніх і внутрішніх факторів, нових умов діяльності.

**У третьому розділі *«Стратегічний підхід до управління державно-управлінськими нововведеннями»***обґрунтовано та розроблено модель стратегічного управління державно-управлінськими нововведеннями; обрано раціональну модель прийняття і реалізації рішення як базову домінанту у стратегічному управлінському процесі; для її основних етапів визначено методологічне забезпечення; обґрунтовано ймовірнісний підхід до критерію вибору раціонального рішення.

Шляхом порівняльного аналізу оперативного, стратегічного й інноваційного менеджментів доведено, що останні подібні за ознаками щодо: реакції на проблему; мети і шляху досягнення результату; горизонту прогнозу, основних функцій, стилю організаційної поведінки та системи управління. Методи стратегічного менеджменту визначено найефективнішими для управління державно-управлінськими нововведеннями з точки зору умов їх впровадження, якими, зокрема, є: широка база випадковостей зовнішнього та внутрішнього характеру; довготривалість та просторова масштабність поширення нововведень. Спираючись на принцип стратегічності інноваційного розвитку системи органів публічної влади, основні положення стратегічного менеджменту, розроблено модель стратегічного управління нововведеннями (рис. 2), яку відображено ієрархією взаємозв’язаних за цілями стратегій і програм, рівні яких співвіднесені з рівнями інноваційної діяльності у цій системі (рис. 1).

Рис. 2. Модель стратегічного управління нововведеннями.

Стратегічний контролінг

Зовнішні забезпечувальні передумови

*Загальносистемний* *рівень*

СТРАТЕГІЯ

ПРОГРАМА

*Функціональний рівень*

*Оперативний рівень*

Стратегії

А

Б

Програми

А

Б



А.k

А.1

Б.1

Б.n



Б.1

Б.n

А.k

А.1

Визначено стратегічні одиниці інноваційних змін, відповідальних за розробку та реалізацію стратегій і програм на кожному їх рівні. Запропоновано матрицю «Управлінська ситуація», що характеризує управлінські рішення залежно від відносної величини кумулятивної кількості користувачів нововведенням у часі. Охарактеризовано загальні особливості стратегічного управління нововведеннями за ознаками: тип та масштаб проблеми; форми управлінських рішень; рівні ієрархії, основні принципи побудови та функції; динаміка формування та реалізації рішень.

Аналіз теорій рішень, державного управління, стратегічного, програмно-цільового та інноваційного менеджментів виявив, що для вирішення слабко структурованих проблем базовою є раціональна модель прийняття рішення, поширені варіанти якої дещо відмінні, особливо на етапах підготовки та розробки, що зумовлено особливостями предмету та завдань управлінського процесу, авторськими перевагами. У цьому дослідженні основні складові цієї моделі структуровано за етапами підготовки, розробки, прийняття і реалізації, які запропоновано використати для побудови стратегічного і програмно-цільового рішень на кожному рівні моделі стратегічного управління нововведеннями (рис. 2).

На підставі аналізу методів управління за Ансоффом виявлено, що для інноваційного розвитку системи органів публічної влади найефективнішим є метод вибору стратегічних позицій. Виходячи з цього, охарактеризовано етапи прийняття та реалізації рішення. Так, етап *підготовки* заснований на покладанні цілей (мети, пріоритетів, орієнтирів, завдань) державно-управлінських реформ в основу формування ієрархії цілей стратегій та програм, які конкретизуються у цій ієрархії «зверху донизу» із дотриманням принципів конкретності, вимірюваності, співвіднесеності у часі, реалістичності у досягненні цілей, їх взаємопідтримки за вертикаллю та співставленості за горизонталлю. В основу критерію оцінювання альтернатив покладено кількісні та якісні показники щодо повноти, своєчасності та якості поширення нововведення й очікуваного ефекту від них, які мають бути наочними, конкретними, вимірюваними, співвіднесеними з встановленими цілями і прогнозованими наслідками. Результати стратегічного аналізу мають відображати найвпливовіші зовнішні та внутрішні фактори, згруповані за орієнтирами (позиціями) розвитку, захисту, стримування і кризи. Етап *розробки* альтернатив сформований за використанням Стратегії інтенсивного розвитку системи органів публічної влади, де найвпливовіші фактори, що утворюють орієнтир розвитку, розглядаються як базові, які можна варіативно доповнити чинниками інших стратегічних орієнтирів. Поле основних альтернатив пропонується обирати згідно із принципом Парето щодо відповідності, прийнятності, реалізованості та домінантності. На етапі *прийняття* раціональна стратегія обирається колективним, а потім індивідуальним рішеннями (із застосуванням адекватного методологічного інструментарію) як найкраща за перевагами, з найменшими недоліками, найефективніша за її загальними напрямами в досягненні визначених цілей. На етапі *реалізації* конкретизується ідея нововведення, його місце та роль в оновленій системі органів публічної влади, порівнево визначаються ресурси, організаційно-правове забезпечення, відповідальні за реалізацію рішення, їх повноваження та відповідальність за своєчасність досягнення стратегічних результатів. Програмні альтернативи мають поєднувати виконавців, заходи та ресурси у часі з позиції найефективнішого досягнення стратегічних цілей на відповідному рівні. Етап *оцінки та контролю реалізації стратегії, її коригування* заснований на реалізації основних функцій контролінгу, що стосуються: оцінки й контролю реалізації стратегічних рішень, їх своєчасного коригування на основі вимірювання відхилень реального процесу поширення нововведень від прогнозованого з використанням відносної величини кумулятивної кількості користувачів інновації у часі. Додатково цей же показник пропонується використати для проактивного виявлення проблемних ситуацій, зумовлених стрімкими змінами та слабкими сигналами зовнішнього і внутрішнього характерів. Для цього запропоновано структурувати стратегічні проблеми за такими ознаками: важливі й невідкладні; можуть вирішуватися найближчим часом; важливі та нетермінові; неструктуровані, зростання яких із часом може спричинити небезпеку.

За результатами аналізу типових управлінських ситуацій і проблем, невизначеностей, ризиків наслідків рішень з’ясовано, що ієрархія стратегічних рішень стосується ситуації «ризик», для якої структурованість проблеми, прогнозованість ризиків зростають «зверху донизу» в ієрархії рішень. На прикладі структури раціональної моделі прийняття рішення розроблено класифікації невизначеностей управлінської інформації і ризиків наслідків нововведень. Структуровано та охарактеризовано основний методологічний інструментарій для провідних складових етапів прийняття стратегічного рішення з урахуванням випадковостей управлінської інформації.

У рамках матриці «поле управлінських рішень» охарактеризовано взаємозалежність між показниками невизначеності, ризику та якості (правильності) прийняття рішення. Останній покладено в основу побудови ймовірнісного підходу до критерію вибору раціонального рішення, сутність якого продемонстровано на прикладі удосконаленої моделі прийняття рішення. Основна ідея цього підходу ґрунтується на припущенні, що ключовою для цієї моделі є інформація як адитивна суміш її шумової та інформативної складових за умови, що перша спотворює останню. За використанням матриці «управлінські ситуації» та універсального критерію мінімуму середнього ризику аналітично доведено, що для нормального закону розподілу оцінок показника «правильність прийняття рішення» його величина прямо пропорційна коефіцієнту кореляції цих оцінок та їх математичного очікування. Якщо величина цього показника перевищує допустиме значення, то рішення обирається як раціональне, а в іншому випадку відхиляється. Наведено приклади використання формально-логічних методів для формування поля «істинних» параметрів та пошуку причин виникнення невідповідностей, які реалізують наслідково-причинний принцип.

**У четвертому розділі *«Фактори спротиву державно-управлінським нововведенням»***систематизовано та охарактеризовано основні фактори спротиву нововведенням; досліджено теоретико-практичну готовність службовців органів публічної влади до нововведень та вплив їх освітньої гетерофільності на їх інноваційну готовність.

За результатами аналізу наукових праць з’ясовано, що фактори спротиву нововведенням досліджувалися переважно для організацій, а для органів публічної влади лише частково. Для останніх у цьому дослідженні охарактеризовано сутність факторів спротиву, визначено основні ознаки їх систематизації: «несумісність діяльностей» – несумісності, що зумовлені одночасним здійсненням традиційної та інноваційної діяльностей; «суперечності процесу поширення нововведень» – суперечності, що властиві інноваційній діяльності. Першу ознаку структуровано й охарактеризовано за її другорядними ознаками, що розкривають прояв несумісності (різнорідності) характерів основних складових традиційної та інноваційної діяльності: управлінських складових; основного та інноваційного процесів; забезпечувальної складової та інноваційних ресурсів; видів та способів супроводу цих підвидів діяльності; їх зовнішніх оточень.

Наголошено на факторі спротиву «несумісність компетентнісна» як загостренні невідповідностей характеристик професійних кваліфікацій службовців органів публічної влади та впроваджувачів нововведень. Другу основну ознаку структуровано та охарактеризовано за її другорядними ознаками, що розкривають суперечності інноваційному процесу, які зумовлені особливостями реагування службовців на якісні зміни, властивостями нововведень та органів публічної влади, взаємоадаптацією останніх; недосконалості міжорганізаційного супроводу цього процесу та процесу поширення нововведень. Недосконалості супроводу породжені недоліками: співпраці організаторів, розробників-проектантів, впроваджувачів; інформаційно-методичного, консультативно-комунікаційного, інших видів забезпечення. За результатами опитування службовців та впроваджувачів систематизацію цих факторів уточнено та доповнено найбільш вагомими та специфічними чинниками спротиву, які мали місце під час впровадження системи управління якістю та Меморандуму зі стабілізації цінової ситуації на фармацевтичному ринку.

У контексті реалізації принципу інноваційної готовності кадрового ресурсу проведено опитування, головна мета якого полягала в оцінюванні загального стану теоретико-практичної готовності службовців органів публічної влади до нововведень (як провідної складової їх інноваційного потенціалу) за такими критеріями: обізнаність із засадами теорії інновацій, наявність досвіду їх впровадження; обізнаність, важливість та поширеність нововведень у цій системі. Виявилося, що інноваційним досвідом володіє лише 12 % респондентів. Тільки 16,5 % респондентів оцінюють власні інноваційні знання як достатні. Базовими знаннями володіє незначна частина респондентів, переважають фрагментарні знання. Найбільше обізнані з такими нововведеннями, як е-пошта, WEB-сайти, інструменти з активізації творчих здібностей та маркетинг. Найменше обізнані з бенчмаркетингом, аутсорсингом і реінжинірингом. Найбільше респонденти вивчали в ОРІДУ НАДУ методи залучення інвестицій, визначення пріоритетів, активізації творчих здібностей, е-пошту, WEB-сайти, стратегічне планування. Найменше вивчали бенчмаркетинг, аутсорсинг, реінжиніринг, проектний менеджмент і територіальний маркетинг. Найбільш важливими вважають WEB-сайти, е-пошту, систему управління якістю, е-підпис, методи управління персоналом. Найменш важливими для них є бенчмаркетинг, аутсорсинг і реінжиніринг. Найбільш поширеними вважаються інструменти залучення інвестицій та визначення пріоритетів, е-пошта, WEB-сайти. Найменш поширеними опитані визначили бенчмаркетинг, аутсорсинг і реінжиніринг.

Порівняння результатів опитування (за обраними критеріями) підтверджують їх правильність як таких, що відповідають логіці масштабного поширення нововведень, а саме: *найбільш* поширеними та важливими вважаються ті нововведення, з якими опитувані *найбільше* обізнані. І, навпаки, *найменш* поширеними та важливими є ті, з якими вони *найменш* обізнані. Виявилося, що службовці більш підготовлені до масштабного впровадження простих нововведень: е-пошти і WEB-сайтів, IP-телефонії, е-підпису і маркетингових інструментів. Найменше підготовлені до впровадження бенчмаркетингу, аутсорсингу, реінжинірингу і проектного менеджменту, стратегічного планування, методів залучення інвестицій, визначення пріоритетів і територіального маркетингу як таких, що є складними для сприйняття.

Особливо привертає увагу вплив освітньої гетерофільності публічних службовців на їх інноваційну готовність. Цей ефект нині є панівним у їх середовищі, що підтверджується поточними статистичними даними: діючі службовці мають освіту майже за всіма її галузями. Найбільше їх з економічною, юридичною та інженерно-технічною освітою і лише 3,1 % є з державно-управлінською. Порівняння результатів соціологічних опитувань 2008 року для Півдня України і статистичних даних 2014 року для Одеської і Херсонської областей показало, що кількість державних службовців з державно-управлінською освітою у цих регіонах зменшилася у 2,7 рази за цей період.

За результатами більш поглибленого дослідження впливу гетерофільного ефекту на інноваційну готовність публічних службовців з’ясовано, що у межах їх базової (не державно-управлінської) освіти вони загалом слабко ознайомлені з інноваційно-орієнтованими теоретико-практичними засадами. Тільки третина респондентів (переважно особи з економічною і юридичною освітою) вважає, що їх базова освіта надала їм достатню інноваційну підготовку. 18 % опитаних вказали на її відсутність узагалі: вважають її сферою діяльності спеціально підготовлених фахівців. Окрім того, 58,7 % опитаних зовсім не вивчали управлінські інновації. Лише 5,3 % респондентів вивчали державно-управлінські нововведення. З найактуальнішими з них більшість опитаних слабко обізнана. Інноваційним досвідом володіє незначна кількість опитаних (11 % службовців): здебільшого це особи (6 %) з інженерно-технічною освітою. Загалом дещо підготовленими до впровадження нововведень є особи з економічною, юридичною та інженерно-технічною освітою. При цьому переважна більшість службовців: достатньо вмотивована до продовження публічної служби (окрім осіб із медичною і менеджмент освітою); розуміє взаємозв’язок реформ із нововведеннями, їх вагомість і роль, складність їх впровадження; правильно трактує поняття «креативність» і предметне поле галузі знань «Державне управління». Водночас більшість опитаних не розуміє категорію «відповідальність» як безумовне і своєчасне виконання директивних рішень.

За результатами фокус-групових інтерв’ю доведено, що особи з державно-управлінською освітою та досвідом мають значно вищі (приблизно удвічі) показники щодо володіння теорією і практикою державного управління, прогнозування успішності та ефективності реалізації державно-управлінських нововведень, швидкості реакції на запитання модератора. Цим же інформантам поставлено значно меншу кількість навідних (уточнювальних) питань. Результати цих інтерв’ю надають можливість стверджувати, що ефект освітньої гетерофільності суттєво вплине на інновативність службовців органів публічної влади: стримуватиме сприйняття нової ідеї, знизить конструктивність міжособистісної комунікації, що унеможливить впровадження нововведень у директивно визначений термін.

Наслідуючи приклад підготовки магістрів «Управління інноваційною діяльністю» за державним замовленням для відповідних секторів економіки України, доцільно ввести спеціалізацію «Інноваційна діяльність системи органів публічної влади» для підготовки відповідних інноваційних менеджерів. Частково науково-методичне забезпечення для їх підготовки вже розроблено у межах наявних спеціальностей (спеціалізацій) із підготовки магістрів державного управління. Відповідний навчальний план можна розробити із застосуванням запропонованої матриці формально-логічного взаємозв’язку «компетентність − навчальна дисципліна», яка заснована на виявленні найважливіших складових компетентності новаторського типу та визначенні базових дисциплін та їх частки у загальному обсязі навчального часу, відведеного для підготовки інноваційних менеджерів. З огляду на отримані результати досліджень, сформульовано першорядні компетентнісно-формувальні функції для підготовки цих фахівців.

**У п’ятому розділі *«Напрями удосконалення державно-управлінської інноваційної діяльності»*** обґрунтовано стратегічні орієнтири розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності та визначено пріоритетні напрями її удосконалення у межах комплексного механізму нововведень; верифіковано отримані результати дисертаційного дослідження.

Для визначення стратегічних орієнтирів розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності розроблено та застосовано методику, що заснована на методі SWOT-аналізу. Ці орієнтири поєднують сукупність найважливіших факторів, які розглянуто для системи державного управління як провідного суб’єкту в оновленні ефективності системи органів публічної влади загалом. Експертним шляхом сформовано поле зовнішніх та внутрішніх факторів, найважливіші яких за рейтингом згруповано за орієнтирами розвитку, захисту, спротиву і кризи. Аналіз цих орієнтирів показав, що чинники розвитку є досить потужними, які пов’язані з наявністю компетентного керівництва (сильна сторона) та політичної волі до стратегічних перетворень (зовнішня можливість). Проте, фактори кризової групи є достатньо суперечливими, які, зокрема, пов’язані з відсутністю «проривних» менеджерів (слабка сторона) та інноваційної Стратегії (загроза).

Для визначення напрямів удосконалення розвитку інноваційної діяльності в комплексному механізмі державно-управлінських нововведень розроблено та використано методику, яка передбачає послідовне опрацювання матриць «стратегічний аналіз → напрями удосконалення» та «інструменти забезпечення ← напрями удосконалення → відповідальні суб’єкти». Логіка першої матриці заснована на її опрацюванні за допомогою техніки «3С», згідно з якою виявлення напрямів удосконалення засновано на перехресному зіставленні переваг і недоліків найвагоміших зовнішніх і внутрішніх факторів. Наступна матриця заснована на формально-логічному упорядкуванні визначених напрямів у просторі її координат (інструменти забезпечення, відповідальні суб’єкти) з урахуванням черговості їх здійснення та виокремлення тих, що утворюють забезпечувальні передумови для розвитку інноваційної діяльності системи державного управління, а саме:

* *першочергові* напрямиспрямовані на: організацію і масове інформування публічних службовців, особливо керівного складу, про цілі, сутність і переваги директивно визначених стратегічних перетворень та нововведень; розробку й розповсюдження відповідного інформаційно-методичного забезпечення; організацію і здійснення відбору осіб з-поміж компетентного керівництва, здатних і охочих до дієвої участі у стратегічних перетвореннях, розвитку власного стратегічного мислення у цьому аспекті; виявлення неформальних лідерів з-поміж впроваджувачів нововведень; вмотивування керівництва відносно політичних орієнтирів стратегічних перетворень для підвищення його інноваційної активності на основі осмислення відповідальності за їх здійснення й усвідомлення переваг нововведень, їх цінності, значущості та необхідності для розвитку системи державного управління, зорієнтованого на результат;
* *другочергові* напрямизосередженіна: організації і здійсненні масового професійного навчання керівництва державної служби щодо теоретико-прикладних засад стратегічного та програмно-цільового управління нововведеннями; впровадженні навчальної дисципліни «Інноваційний менеджмент системи органів публічної влади» у навчальний процес із підготовки магістрів державного управління та однойменної спеціалізації у відповідній галузі знань; організації і здійсненні досліджень із розвитку методологічного забезпечення стратегічного інноваційного менеджменту; пошуку кращого світового й вітчизняного досвіду зі стратегічного управління нововведеннями, підготовки державних менеджерів «проривного» характеру та керівництва державної служби зі стратегічним мисленням; організації та здійсненні підготовки, розробки та прийняття відповідної ієрархії стратегічних рішень; забезпеченні узгодженості їх цілей з цілями державно-управлінських реформ, політичними орієнтирами розвитку України, світовими тенденціями розвитку державного управління, зовнішніми викликами та внутрішніми потребами;
* напрями *«забезпечувальні передумови»* націлені на:розвиток інноваційної культури в середовищі державної служби шляхом прищеплення й утвердження інноваційного світогляду, ендогенної чутливості до новацій, стійкого новаторського соціально-психологічного клімату, готовності до нововведень; використання різноманіття інструментів, що сприяють підвищенню інноваційної активності впроваджувачів; створення системи управління нововведеннями з оптимальною кількістю її рівнів, вертикальною зв’язаністю за цілями з огляду на чинну систему органів публічної влади; унормування організаційно-правових засад щодо розробки й реалізації стратегічних рішень, створення інформаційних баз із теоретико-прикладними напрацюваннями з розробки та реалізації стратегій, їх визнаних зразків, новостворених і запозичених нововведень, власних розробок, затребуваних сучасною державно-управлінською практикою; створення структур різних форм власності з надання послуг: освітніх, дослідницьких, інформаційних тощо.

Зазначене вище визначило напрями подальших досліджень щодо:

* інноваційно-орієнтованого професійного навчання на основі розробки інструментів для формування поля навчальних потреб впроваджувачів нововведень, навчальних планів через застосування формально-логічного взаємозв’язку компетентностей і навчальних дисциплін новаторського характеру, прогнозування чисельності впроваджувачів нововведень;
* теоретико-методологічного забезпечення інноваційної діяльності системи органів публічної влади, зокрема з розробки: Стратегії для нововведень комбінаторного (міжорганізаційного) виду з урахуванням особливостей управління ними та факторів спротиву їм; підходів, що забезпечують прискорене поширення нововведень у подібних за функціями та структурою органах публічної влади; інструментів цілепокладання, діагностування внутрішніх і зовнішніх факторів, формування стратегічних альтернатив, вибору з них раціональної; прогнозних моделей Басса і Роджерса, що враховують особливості впровадження нововведень в органах публічної влади;
* нормативно-правового забезпечення прикладних досліджень на замовлення органів публічної влади через розробку й унормування методики оцінки трудовитрат і собівартості науково-дослідних робіт за інноваційною проблематикою.

Верифікацію нових наукових результатів цього дослідження здійснено за авторською методикою, заснованою на загальній (через опитування і фокус-групове інтерв’ю) та уточнювальній (через інтерв’ю «компетентний експерт») оцінках їх достовірності. За використання перших методів експерти визначили високу актуальність інноваційного розвитку системи органів державного управління, її найвагоміші зовнішні та внутрішні проблеми; слабку розвиненість інноваційної діяльності та прогалини в її теоретико-методологічному забезпеченні; його пріоритетні напрями розвитку, які відповідають предметному полю цього дослідження загалом. Переважна більшість експертів погодилася з: аргументацією щодо прикметника «державно-управлінські», поняттям «державно-управлінські нововведення», побудовою узагальненого предметного поля нововведень і уточненням його сегменту стосовно реалізації принципів належного врядування на місцевому рівні. Визначили вагомість нових отриманих результатів для розвитку теорії, практики та навчального процесу. Окремі результати досліджень експерти оцінили як більш важливі для розвитку теорії, але дещо менш цінні для практики і навчального процесу, що є дискусійним питанням. Експерти, науково-прикладні інтереси яких більш торкаються предмету цього дослідження, позитивно оцінили отримані результати. Надійність верифікаційних оцінок підтверджена кваліфікацією експертів: 19 докторів і 9 кандидатів наук, з яких 24 є фахівцями у галузі науки «Державне управління».

За участю професора В. Б. Дзюндзюка було проведено інтерв’ю «компетентний експерт», за допомогою якого уточнено результати попереднього етапу верифікації. Під час цього інтерв’ю автором було:

* *по-перше,* доведено*,* що в розвитку теоретико-методологічного забезпечення інноваційної діяльності зацікавлені система органів публічної влади, суб’єкти державно-управлінської освіти і науки; *аргументовано* визначено й охарактеризовано ключові напрями теоретико-методологічних досліджень, які передусім стосуються інноваційної діяльності як системи, стратегічного та програмно-цільового управління нововведеннями. За результатами цього етапу інтерв’ю експерт переконався, що нові наукові напрацювання розкривають сутність більшості із зазначених напрямів і є найважливішими у цьому дослідженні;
* *по-друге*, достовірність отриманих наукових результатів доведено з огляду на те, що використано адекватний методологічний інструментарій та понятійно-категоріальний апарат. Також використано визнані напрацювання попередників, які у цьому дослідженні отримали подальший розвиток, зокрема щодо інноваційної діяльності як цілеспрямованого способу реалізації державно-управлінських реформ, її побудови на засадах системно-діяльнісного підходу; правомірності застосування моделей Басса та Роджерса для прогнозування параметрів процесу поширення державно-управлінських нововведень, а також для виявлення точки утворення «критичної маси» їх користувачів; застосування методів стратегічного менеджменту для управління нововведеннями в ієрархічній системі органів публічної влади; впливу освітньої гетерофільності їх службовців на успішність впровадження нововведень.

Компетентний експерт, за підсумками проведеного інтерв’ю, у своїх висновках підтвердив достовірність отриманих наукових результатів, їх відповідність найважливішим напрямам розвитку теоретико-методологічного забезпечення державно-управлінської інноваційної діяльності.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та нове вирішення важливої наукової проблеми, що полягає у теоретико-методологічному обґрунтуванні стратегічного підходу до нововведень у системі органів публічної влади та визначенні пріоритетних напрямів удосконалення державно-управлінської інноваційної діяльності. Результати проведеного дослідження та їх узагальнення свідчать про досягнення мети, виконання поставлених завдань і дають підстави зробити такі висновки.

1. Проаналізовано теоретичні підходи до обґрунтування парадигми інноваційного розвитку суспільства, яка логічно поєднує найвпливовіші тенденції його еволюції, синергетичну концепцію, циклічно-генетичну теорію, системний та ситуативний підходи, а також комплексний механізм нововведень, утворений сукупністю взаємозв’язаних механізмів ініціювання нововведень, цільових механізмів та механізмів функціонування системи органів публічної влади в режимі нововведень, та показано, що інноваційна діяльність і нововведення є провідними інструментами цілеспрямованого оновлення ефективності цієї системи, розвитку громадянського суспільства та їх взаємовідносин у рамках здійснення державно-управлінських (адміністративних) реформ, розроблених на засадах ціннісних орієнтирів, нових концепцій соціального та державного (публічного) управління.
2. Сформульовано поняття «державно-управлінські нововведення», яке узагальнено характеризує масштабні наслідки якісних змін у системі органів публічної влади, суспільстві та їх взаєминах у межах державно-управлінських реформ за використанням таких аргументів: державно-управлінські реформи є організаційним та змістовним початком цих суспільнозначущих перетворень; головним критерієм-результатом досягнення ефекту від цих нововведень є їх масштабне поширення через здійснення інноваційної діяльності. З огляду на ознаки цього поняття та сучасні тенденції розвитку їх змісту, розроблено узагальнене предметне поле нововведень та охарактеризовано основні форми їх об’єктивації. За результатами аналізу сучасних світових та вітчизняних моделей адміністративних реформ виявлено основні наслідки реформування системи державного управління та з’ясовано, що вітчизняне поле нововведень певною мірою відповідає загальносвітовим тенденціям, яке переважно зосереджено на вдосконаленні системи центральних і місцевих органів виконавчої влади.

Конкретизовано сегмент поля нововведень стосовно принципів Європейської Стратегії інновацій і належного демократичного врядування на місцевому рівні через обрання пріоритетних принципів (1 «сталий розвиток і орієнтація на довгострокові результати», 2 «інновації і відкритість до змін»), визначення їх решти як необхідних і достатніх для реалізації першого принципу через використання другого принципу та класичних моделей діяльності й організаційних змін. Нововведення цього сегменту спрямовані на забезпечення ефективного управління процесом сталого розвитку, спроможності органів публічної влади та суб’єктів громадськості, їх дієвих взаємин у процесі реалізації сучасних принципів врядування на місцевому рівні.

1. Виявлено, систематизовано та охарактеризовано найпоширеніші у світі види державно-управлінських нововведень, які: посилюють спроможність органів публічної влади, зокрема їх «чутливість», «відкритість» та «прозорість»; сприяють розвитку громадянського суспільства, підготовці лідерів демократичних змін у громадах, згуртованості та причетності їх суб’єктів до місцевих справ, зміцненню взаємин влади і громадськості, їх активному і дієвому партнерству; забезпечують формування інноваційного і стало-орієнтованого світоглядів, прищеплення етичних норм і правил поведінки у суспільстві тощо. З’ясовано, що вітчизняний досвід характеризується частковим впровадженням цих типів нововведень, поширення яких є стриманим, іноді невдалим навіть у межах Державних програм. «Чутливість», «відкритість» та «прозорість» органів публічної влади забезпечується здебільшого традиційними інструментами комунікації, особливо на місцевому рівні, а у містах обласного значення − використанням і е-технологій.

Аналіз новітніх державно-управлінських досліджень свідчить, що в їх предметному полі щодо механізмів державного управління, поряд із конструюванням та функціонуванням інноваційних механізмів управління (переважно у галузевому та регіональному аспектах), стрімко утверджується напрям стосовно механізму нововведень (як інструменту цілеспрямованого впровадження інноваційних механізмів), за яким: частково досліджено предметне поле нововведень (як засіб реалізації державно-управлінських реформ у аспекті реалізації принципів нового публічного менеджменту та демократичного врядування) та інноваційну діяльність органу публічної влади; розроблено концепцію теорії інновацій державного управління та концептуальні засади розвитку механізмів технологічної інноватизації системи державного управління; запропоновано використати механізм нововведень для реформування державної служби; вивчено досвід Польщі та України із впровадження системи управління якістю та досліджено дифузію нововведень у соціальних системах, частково для органів публічної влади тощо. Визначено, що суттєві прогалини у цих дослідженнях стосуються комплексного механізму нововведень та його основних складових, зокрема інноваційної діяльності системи органів публічної влади; стратегічного управління нововведеннями та факторів спротиву змінам.

1. Обґрунтовано та розроблено модель інноваційної діяльності органу публічної влади, яка її відображає як систему через взаємозв’язану сукупність основних внутрішніх і зовнішніх складових, де перші представлено інноваційним та управлінським процесами, ресурсами та можливостями, основними видами і способами їх супроводу (щодо навчання, досліджень, комунікації, формування інноваційної культури, методологічного та технологічного забезпечення) та зворотнім зв’язком. Зовнішні складові відображено державно-управлінською практикою (як поле використання нововведень та формування нових потреб) та наукою (як джерело інноваційних знань), відповідними передумовами, ресурсами та можливостями, видами й способами супроводу та зв’язками. Сформульовано поняття «інноваційна діяльність органу публічної влади» як діяльність, що системно поєднує управління, здійснення і забезпечення інноваційного процесу органу публічної влади з використанням внутрішніх і зовнішніх ресурсів, можливостей, видів та способів супроводу.

Також обґрунтовано та розроблено модель інноваційної діяльності системи органів публічної влади, яка відображає її як систему через поєднання сукупності основних внутрішніх та зовнішніх складових, де перші утворено взаємозв’язаними інноваційними діяльностями загальносистемного, функціонального та інструментального рівнів як мінімально необхідну їх кількість для забезпечення управління поширенням нововведень. Їх достатня кількість визначатиметься вимогами до ефективності в конкретних умовах. Охарактеризовано інноваційну діяльність кожного рівня як поєднання управління, здійснення й забезпечення відповідного процесу з необхідною та достатньою кількістю зв’язків із такими зовнішніми складовими: державно-управлінська практика та інноваційні знання, передумови, ресурси, можливості, види та способи супроводу. Доведено, що процес поширення нововведень в системі органів публічної влади підпорядковується S-подібній закономірності.

Сформульовано поняття «інноваційна діяльність системи органів публічної влади» як діяльність, що системно поєднує управління, здійснення і забезпечення різнорівневих процесів цієї системи з використанням зовнішніх та внутрішніх ресурсів, можливостей, видів і способів супроводу. Розроблено основні принципи побудови та функціонування інноваційної діяльності системи органів публічної влади: принципи системності інноваційної діяльності; її оптимальності; релевантності інноваційного процесу та процесу поширення нововведення; S-подібної закономірності; необхідності та достатності передумов; стратегічності інноваційного розвитку системи органів публічної влади; зворотного зв’язку; інноваційної готовності кадрового ресурсу.

1. Проаналізовано відомі моделі інноваційних процесів, на основі чого з’ясовано, що модель третього покоління вважається дослідниками придатною для використання в галузі державного управління. Також з’ясовано, що організаціям та органам публічної влади, зокрема, притаманний своєрідний інноваційний процес, який дещо схожий з раціональною моделлю прийняття рішення. Ці процеси включають «управлінські» та «забезпечувальні» елементи, які невластиві для них. Використовуючи ці напрацювання, вітчизняний і зарубіжний досвід щодо директивних нововведень, результати включеного спостереження, обґрунтовано, розроблено та охарактеризовано модель інноваційного процесу органу публічної влади з такими основними етапами: опанування (нової ідеї), взаємоадаптація «інновація ↔ орган влади», впровадження та інституалізація нововведення.

Проаналізовано сучасні класифікації інновацій, на основі чого з’ясовано, що: їх побудова заснована на використанні основних формально-логічних правил; поширеними їх ознаками є поле дії, новизна, предмет і масштаб використання нововведень; сучасне поле дії спрямоване на відображення всеосяжності нововведень. Проте, більшість із них є фрагментарними, зокрема у галузі державного управління, де частково присутні запозичення з традиційної теорії інновацій, а найбільш дотичною до предмету цього дослідження є класифікація за Пригожиним. Розроблено та охарактеризовано класифікацію державно-управлінських нововведень, яка систематизовано відображає їх основні властивості з позиції масштабного їх поширення через такі ознаки: «характеристика нововведень» з ознаками нижчого рівня − «поле дії», «новизна»; «особливості впровадження» відповідно − «механізм нововведень», «успішність впровадження»; «рушійні фактори» − «дієвість акторів», «причини виникнення».

1. Обґрунтовано та побудовано модель стратегічного управління нововведеннями, яка спрямована на забезпечення успішного їх поширення в системі органів публічної влади й заснована на засадах стратегічності інноваційного розвитку цієї системи через використання ієрархії взаємозв’язаних за цілями (за вертикаллю та горизонталлю) стратегій та програм, що забезпечують управління загальносистемним та функціональними процесами поширення та інноваційними процесами. Запропоновано матрицю «управлінська ситуація», яка характеризує управлінські рішення залежно від відносної величини кумулятивної кількості користувачів нововведенням у часі. Охарактеризовано загальні особливості стратегічного управління нововведеннями за ознаками: тип і масштаб проблеми; форми управлінських рішень; рівні ієрархії, основні принципи побудови та функції; динаміка формування та реалізації рішень.

З’ясовано, що у теоріях рішень, державного управління, стратегічного, програмно-цільового та інноваційного менеджментів раціональна модель прийняття рішення розглядається як найефективніша для вирішення слабко структурованих проблем, які також характерні для державного управління, зокрема із впровадження нововведень. Спираючись на праці І. Ансоффа, принцип стратегічності інноваційного розвитку системи органів публічної влади, обґрунтовано та розроблено раціональну модель прийняття та реалізації стратегічного та програмно-цільового рішень з управління нововведеннями у цій системі за етапами: − *підготовки*, де цілі реформ покладено в основу формулювання ієрархії цілей стратегій та програм. Обрано інтегральний критерій оцінювання альтернатив, який характеризує досягнення ефекту від нововведення через показники повноти, своєчасності та якість їх поширення. Охарактеризовано принципи розробки цілей та цих показників. Пропонується використати стратегічний аналіз для виявлення орієнтирів розвитку, захисту, стримування та кризи; − *розробки*, де опрацювання альтернатив засновано на використанні факторів розвитку з урахуванням чинників інших орієнтирів. Розглянуто принципи формування основного поля альтернатив; − *прийняття*, де раціональне рішення обирається колективно, а потім індивідуально (із застосуванням певних критеріїв, правил) якнайкраще для досягнення стратегічних цілей; − *реалізації*, де конкретизується ідея нововведення, визначаються етапи його впровадження, ресурси, організаційно-правове забезпечення, поєднуються виконавці, заходи та ресурси у часі з метою найефективнішого досягнення стратегічних цілей; − *оцінки та контролю реалізації рішення, його коригування,* заснований на здійсненні провідних функцій контролінгу.

1. Для управлінської ситуації «ризик» розроблено класифікації невизначеностей та ризиків наслідків стратегічного рішення із впровадження нововведення, де перші охарактеризовано за ознаками «передумови», «умови» та «зміни умов» прийняття цих рішень, а інші − за ознаками «поле ризиків», «види та причини виникнення ризиків». Систематизовано методологічне забезпечення процесу прийняття стратегічного рішення, що характеризує основний інструментарій для провідних складових на етапах його підготовки, розробки і прийняття з урахуванням випадковості характеристик управлінської інформації. За використанням універсального критерію мінімуму середнього ризику обґрунтовано ймовірнісний підхід до критерію вибору раціонального стратегічного рішення із сукупності основних альтернатив шляхом компаративного опрацювання оцінок показника «правильність прийняття рішення» для управлінської ситуації «ризик». Запропоновано використати критерій Парето для формування поля основних альтернатив та формально-логічні методи для виявлення інформативних параметрів «істинного» рішення та причин недосконалостей при їх розробці.
2. Виявлено та систематизовано основні фактори спротиву державно-управлінським нововведенням, які характеризують провідні перешкоди їх успішному впровадженню через ознаки несумісностей основних зовнішніх та внутрішніх складових традиційної та інноваційної діяльностей та внутрішні суперечності останньої, які зумовлені проявом властивостей ключових акторів інноваційного процесу та недосконалостями міжорганізаційного супроводу цього процесу та процесу поширення нововведень, особливості яких уточнено та доповнено шляхом опитування впроваджувачів окремих інноваційних інструментів.

Досліджено теоретичну та практичну готовність службовців системи органів публічної влади до нововведень, яка найповніше характеризує розвиток кадрового ресурсу (головної складової їх інноваційного потенціалу) та можливість прояву фактору спротиву «несумісність компетентнісна». Шляхом опитування доведено, що загальний стан їх готовності вкрай низький. Державно-управлінські нововведення вивчали тільки 5,3 % опитаних, а 58,7 % не обізнані з управлінськими інноваціями. Опитані з економічною, юридичною та інженерно-технічною освітою дещо підготовлені до втілення простих нововведень, які вони вивчали, обізнані з ними, вважають їх важливими та які вже частково поширені в системі цих органів.

1. Обґрунтовано, що нині у середовищі публічної служби України домінує фактор спротиву «несумісність компетентнісна» (як невідповідність освітньої підготовки службовців наявним потребам професійної кваліфікації) унаслідок вираженого прояву ефекту освітньої гетерофільності. Цей ефект перешкоджатиме успішному впровадженню нововведень у директивно встановлений термін унаслідок зменшення швидкості сприйняття нової ідеї (на етапі започаткування інноваційного процесу) та ускладнення міжорганізаційної комунікації (на етапі розгортання процесу поширення нововведення). Негативний вплив цього ефекту підтверджено шляхом зіставлення результатів двох проведених фокус-групових інтерв’ю, розроблених за спеціальною методикою. Водночас шляхом опитування з’ясовано, що службовці вмотивовані до публічної служби (окрім осіб із медичною і менеджмент освітою); розуміють взаємозв’язок реформ з нововведеннями, їх вагомість, складність і роль, орієнтуються у предметному полі галузі державного управління; для більшості опитаних директивне впровадження нововведень не є безумовним і своєчасним. Близько 10 % опитаних з економічною та юридичною освітою дещо теоретично підготовлені до нововведень. Для осіб із медичною, менеджмент та аграрною освітою питання анкети викликали труднощі. 18 % опитаних вважають нововведення справою спеціально підготовлених фахівців.

Запропоновано матрицю «компетентність − навчальна дисципліна» як інструмент із розробки навчального плану для підготовки інноваційних менеджерів системи органів публічної влади, за допомогою якої можна виявити базові дисципліни, що забезпечують формування найважливіших інноваційно-орієнтованих компетентностей, та визначити їх частку у загальному обсязі навчального часу з огляду на першорядні компетентнісно-формувальні функції у підготовці цих фахівців. Науково-методичне забезпечення для їх підготовки вже частково розроблено у Національній академії державного управління при Президентові України.

1. Визначено стратегічні орієнтири розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності як підґрунтя для побудови інноваційної Стратегії, для чого розроблено та використано методику засновану на методі SWOT-аналізу. Ці орієнтири групують найвагоміші зовнішні та внутрішні фактори за ознаками розвитку, захисту, спротиву, кризи, поміж яких базовими для розвитку обрано сильну сторону «компетентне керівництво» та можливість «наявність політичної волі до стратегічних перетворень», а найсуперечливішими вважаються слабка сторона «брак визнаних державних менеджерів «проривного» характеру» та загроза «відсутність інноваційної Стратегії».

Сформовано та систематизовано пріоритетні напрями удосконалення цього виду діяльності, що відображають її стартові прогалини через використання спеціально розробленої методики, заснованої на техніці «3С», яка забезпечує виявлення цих напрямів, та їх структурування на першочергові, другочергові та забезпечувальні. Ці напрями стосуються організації та забезпечення інноваційної діяльності щодо: її інформаційно-методичного супроводу; формування, підготовки та мотивації її кадрового ресурсу; стратегічного управління нововведеннями та створення відповідної системи, їх теоретико-методологічного супроводу; формування інноваційної культури, інфраструктури, соціально-психологічного клімату. Охарактеризовано напрями подальших досліджень, що стосуються удосконалення інноваційно-орієнтованого навчання публічних службовців, теоретико-методологічного забезпечення інноваційної діяльності та інституціонального забезпечення досліджень у її рамках тощо.

Верифіковано нові наукові результати дисертації, що засвідчило їх достовірність та вагомість для розвитку теорії, практики та навчального процесу через розробку та використання комплексної методики, яка включає фокус-групове інтерв’ю та інтерв’ю «компетентний експерт». Також підтверджено актуальність цього виду діяльності, її низьку успішність, визначено її основні проблеми та пріоритетні напрями досліджень. Надійність експертних оцінок забезпечено участю 19 докторів і 9 кандидатів наук, з яких 24 є фахівцями у галузі державного управління. Компетентний експерт професор В. Б. Дзюндзюк засвідчив наявність новизни та достовірність наукових результатів, їх відповідність найвагомішим напрямам розвитку теоретико-методологічного забезпечення інноваційної діяльності.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

**Монографії:**

1. Попов С. А. Державно-управлінські нововведення: теорія, методологія, практика : монографія / С. А. Попов. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2014. – 296 с.
2. Управління сталим розвитком на засадах демократичного врядування: теорія та практика [Текст] : монографія / за заг. ред. М. М. Іжі. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2012. – 252 с.
3. Сучасні аспекти професіоналізації державної служби в Україні : монографія / за заг. ред. М. М. Іжі. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2009. – 220 с.

**Статті в наукових фахових виданнях**

1. Попов С. А. Суспільство: історична змінність та інновації [Текст] / С. А. Попов **//** Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ НАДУ. – Одеса, 2009. – Вип. 4 (40). – С. 77–82.
2. Popov S. Tendencies of innovative changes in public administration: concepts, administrative reforms, innovations [Текст] / S. Popov // Nauka i Studia. – 2013. – № 28 (96). – S. 62–67 (Польща).
3. Попов С. А. Державно-управлінські нововведення: обґрунтування поняття та предметного поля [Електронний ресурс] / С. А. Попов // Державне будівництво : електр. фахове вид. Харків. регіон. ін-ту держ. упр. НАДУ при Президентові України. – 2013. – Вип. 1. – Режим доступу : [http://www.nbuv.gov.ua](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/2011_8/zmist/R_2/07Karpenko.pdf).
4. Попов С. А. Підхід до формування предметного поля сучасних публічно-управлінських нововведень [Текст] / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ НАДУ. – Одеса, 2011. – Вип. 4 (48). – С. 36–43.
5. Попов С. А. Найбільш поширені види державно-управлінських нововведень на засадах належного врядування: світовий та вітчизняний досвід [Текст] / С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ. – Одеса, 2013. – Вип. 2 (54). – С. 147–151.
6. Попов С. А. Щодо систематизації інноваційно-орієнтованих дисертаційних досліджень у галузі науки «державне управління» [Текст] / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов // Науковий вісник Академії муніципального управління : зб. наук пр. – 2011. – Вип. 1. – С. 7–16.
7. Попов С. А. Теоретико-методологічні засади щодо поширення нововведень у публічному секторі: стан і напрями подальших досліджень [Текст] / С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. – Х., 2012. – Вип. 2 (42). – С. 57–66.
8. Попов С. А. Державно-управлінська інноваційна діяльність у системі органів виконавчої влади: інноваційно-організаційні процеси лінійного типу [Текст] / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов // Аналітика і влада : журнал експерт.-аналіт. матеріалів і наук. пр. – 2011. – № 3. – С. 7–11.
9. Попов С. А. Підходи-моделі до державно-управлінської інноваційної діяльності [Текст] / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов **//** Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ НАДУ. – Одеса, 2011. – Вип. 1 (45). – С. 7–11.
10. Попов С. А. До питання поширення державно-управлінських нововведень [Текст] / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов // Науковий вісник Академії муніципального управління. – 2011. – Вип. 3. – С. 7–16.
11. Попов С. А. Меморандум як масове нововведення у публічному секторі [Текст] / С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ. – Одеса, 2012. – Вип. 2 (50). – С. 113–118.
12. Попов С. А. [Впровадження державно-управлінських нововведень: особливості інноваційного процесу](http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/tpdu/2013-2/doc/5/08.pdf" \t "_blank) [Текст] / С. А. Попов // Теорія та практика державного управління : зб. наук. пр. – Х., 2013. – Вип. 2 (41). – С. 1–9.
13. Попов С. А. До питання класифікації інновацій: системно-діяльнісний підхід [Текст] / С. А. Попов // Науковий вісник Академії муніципального управління. – 2010. – Вип. 3. – С. 344–356.
14. Попов С. А. Обоснование подхода к управлению государственно-управленческими нововведениями [Текст] / С. А. Попов // Управленческое консультирование. – 2013. – № 4 (52). – С. 47–51 (Росія).
15. Попов С. А. Стратегическое и програмно-целевое управление государственно-управленческими нововведениями [Текст] / С. А. Попов // Вестник государственного и муниципального управления. – 2013. – № 2. – С. 173–180 (Росія).
16. Попов С. А. Особливості програмно-цільового управління державно-управлінськими нововведеннями системного характеру [Текст] / С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ. – Одеса, 2012. – Вип. 3 (51). – С. 138–142.
17. Попов С. А. Прийняття програмно-цільового рішення щодо впровадження державно–управлінських нововведень: методологічний аспект [Текст] / С. А. Попов **//** Ефективність державного управління : зб. наук. пр. ЛРІДУ. – Львів, 2012. – Вип. 32. – С. 173–183.
18. Попов С. А. Обґрунтування ймовірнісного підходу до критерію раціонального рішення інноваційно-орієнтованого характеру [Електронний ресурс] / С. А. Попов // Теоретичні та прикладні питання державотворення : електр. наук. фахове вид. ОРІДУ НАДУ при Президентові України. – 2012. – Вип. 11. – Режим доступу : [http : //www.nbuv.gov.ua/e–journals/tppd/index.html](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/index.html).
19. Попов С. А. Державно-управлінські нововведення масового характеру: систематизація факторів опору [Електронний ресурс] / С. А. Попов // Публічне адміністрування: теорія та практика : електр. зб. наук. пр. ДРІДУ НАДУ при Президентові України. – 2011. – Вип. 8. – Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua.
20. Попов С. А. Державно-управлінські нововведення: освітньо-професійні аспекти [Текст] / С. А. Попов, Л. І. Просенюк // Актуальні проблеми державного управління: зб. наук. пр. ОРІДУ НАДУ. – Одеса, 2010. – Вип. 4 (44). – С. 32–37.
21. Попов С. А. Освітня гетерофільність як перешкода імплементації публічно-управлінським нововведенням [Текст] / С. А. Попов, Л. І. Просенюк // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ. – Одеса, 2011. – Вип. 3 (47). – С. 121–125.
22. Попов С. А. Освітня гетерофільність службовців органів публічного управління та їх інноваційний потенціал [Текст] / С. А. Попов, І. О. Дишлевий **//** Державне управління та місцеве самоврядування : зб. наук. пр. ДРІДУ НАДУ. – 2012. – Вип. 3 (14). – С. 171–178.
23. Попов С. А. Посадова компетентність як новаторство у визначенні навчальних потреб службовців органів публічного управління [Текст] / С. А. Попов, Н. В. Бєдєлєва // Теоретичні та прикладні питання державотворення : електр. наук. фахове вид. ОРІДУ НАДУ при Президентові України. – 2011. – Вип. 8. – Режим доступу : [http: //www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/index.html](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/index.html).
24. Popov S. Innovative component of professional education of public servants and their career [Текст] / S. Popov, I. Dyshlevyi // Nauka i Studia. – 2013. – № 14 (82). – S. 90–95 (Польща).
25. Popov S. [Expert verification of the research results: public administration aspect](http://www.jopafl.com/uploads/issue5/EXPERT_VERIFICATION_OF_THE_RESEARCH_RESULTS_PUBLIC_ADMINISTRATION_ASPECT.pdf) [Текст] / S. Popov // Journal of Public Administration, Finance and Law. – 2014. – № 5. – S. 34–42 (Румунія).
26. Попов С. А.SWOT-аналіз як інструмент із визначення стратегічних орієнтирів інноваційного розвитку системи державного управління [Текст] / С. А. Попов, І. А. Сенча // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. ЛРІДУ НАДУ при Президентові України. – Львів, 2013. – Вип. 37. – С. 114–123.
27. Попов С. А. Визначення стратегічних орієнтирів інноваційного розвитку системи державного управління [Текст] / С. А. Попов // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. ОРІДУ НАДУ. – Одеса, 2013. – Вип. 4 (56). – С. 22–27.
28. Попов С. А. Інноватизація системи державного управління: напрями удосконалення [Електронний ресурс] / С. А. Попов // Теоретичні та прикладні питання державотворення : електр. наук. фахове вид. ОРІДУ НАДУ при Президентові України. – 2013. – Вип. 13. – Режим доступу : [http : //www.nbuv.gov.ua/e–journals/tppd/index.html](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/index.html). – Назва з екрану.
29. Попов С. А. Стратегия инновационного развития Украины: региональный аспект [Текст] / С. А. Попов // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. Т. 2. Вып. 1 : Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность. – СПб., 2011. – С. 183–188 (Росія).

**Матеріали конференцій, тези доповідей**

1. Попов С. А. До питання розвитку державного управління на інноваційних засадах / С. А. Попов, Л. І. Просенюк // Сучасна регіональна політика: формування, реалізація та розвиток публічної служби : матеріали підсумк. наук.- практ. конф. за міжнар. участю, Одеса, 23 верес. 2010 р. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2010. – С. 45–46.
2. Попов С. А. Деякі аспекти упровадження інноваційних інструментів у державно-управлінську практику / С. А. Попов // Реформування системи державного управління та державної служби: теорія і практика : матеріали наук.– практ. конф. за міжнар. участю, Львів, 22 жовт. 2010 р. – Львів : ЛРІДУ НАДУ, 2010. – У 2 ч. – Ч. 1. – С. 418–421.
3. Попов С. А. До питання поширення державно-управлінських інновацій / С. А. Попов // Державне управління та місцеве самоврядування : тези ХІ міжнар. наук. конгресу, 24 березня 2011 р. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2011. – С. 36–37.
4. Попов С. А. Обґрунтування узагальненої моделі діяльності щодо поширення державно-управлінських нововведень / С. А. Попов // Інновації в державному управлінні: системна інтеграція освіти, науки, практики : матеріали наук.– практ. конф. за міжнар. уч., Київ, 27 трав. 2011 р. : у 2 т. – К. : НАДУ 2011. – Т.2. – С. 29–30.
5. Попов С. А. До питання державно-управлінських нововведень: соціокультурний аспект / С. А. Попов, Л. І. Просенюк // Удосконалення механізмів реалізації функцій державного управління в умовах обмежених бюджетних ресурсів: регіональний рівень : матеріали щоріч. наук. конференції, Одеса, 27 трав. 2011 р.. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2011. – С. 82–83.
6. Попов С. А. Щодо успішності поширення публічно-управлінських нововведень / С. А. Попов // Модернізація системи державного управління: теорія та практика : матеріали наук.– практ. конф. за міжнар. участю, Львів, 20 квіт. 2012 р. – Львів : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – У 2 ч. – Ч. 1. – С. 374–376.
7. Попов Сергій. Інноваційна діяльність у контексті системних державно-управлінських перетворень // Актуальні проблеми європейської інтеграції України : матеріали 8-ї регіон. наук.-практ. конф. 19  трав. 2011 р., м. Дніпропетровськ / за заг. ред. Л. Л. Прокопенка. Д. : ДРІДУ НАДУ, 2011. − С. 215−216.
8. Попов С. А. Державно-управлінські нововведення у контексті виконання Програми економічних реформ на 2010–2014 роки / С. А. Попов // Соціально-економічний потенціал регіону та бюджетний процес : Матеріали ІІ міжнар. наук.‑ практ. конф., Одеса−Орел : 13 січ. 2011 р. – Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2011. – 102 с. – С. 76–78.
9. Попов С. А. До питання про сутність сучасних публічно–управлінських нововведень / С. А. Попов // Державне управління та місцеве самоврядування : тези ХІІ міжнар. наук. конгр., 29 берез. 2012 р. – Харків : Вид. ХарРІДУ НАДУ «Магістр», 2012. – С. 26–27.
10. Попов С. А. Інноваційно-орієнтовані потреби професійного навчання службовців публічного сектору як необхідна складова його розвитку / С. А. Попов, Л. І. Просенюк // Стратегія державної кадрової політики – основа модернізації країни : матеріали Всеукр. наук.-практ.конф. за міжнар. уч., Київ, 21 травня 2012 р. : до 15-річчя галузі науки «Державне управління». – К. : НАДУ, 2012. – С. 257–259.
11. Попов С. А. Програмно-цільове управління державно-управлінськими нововведеннями: методологічний аспект / С. А. Попов // Сучасні тенденції розвитку публічного управління: теорія та практика : матеріали Всеукр. наук.– практ. конф. за міжнар. участю, Одеса, 2 листоп. 2012 р. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2012. – С. 61–62.
12. Попов С. А. Методологические основы программно-целевого управления государственно-управленческими нововведениями / С. А. Попов // Проблемы и перспективы развития менеджмента и предпринимательства в России. Сбор. докл. V междунар. науч. – практ. конф. (30 ноября 2012 г.). Ч. ІІ / Отв. ред. Т. В. Игнатова. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮРФ РАНХиГС, 2013. – 370 с. – С. 191–193.
13. Попов С. А. Программно-целевой метод управления отраслевыми инновационными изменениями на предприятиях связи / С. А. Попов // Труды Северо-Кавказского филиала Московского технического университета связи и информатики: материалы междунар. Молодежной науч.-практ. конференции СКФ МТУСИ «ИНФОКОМ» 2013, Ростов–на–Дону, 22–25 апреля 2013 г. – Ростов–на–Дону : ПЦ «Университет» СКФ МТУСИ, 2013. – С. 483–485.
14. Попов С. А. Теоретико-практична готовність службовців органів публічної влади до нововведень як провідна складова їх інноваційного потенціалу / С. А. Попов // Модернізація системи державного управління: теорія та практика : матеріали наук.– практ. конф. за міжнар. участю, Львів, 5 квіт. 2013 р. – Львів : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – У 2 ч. – Ч. 1. – С. 460–462.
15. Попов С. А. Обґрунтування моделі державно-управлінської інноваційної діяльності / В. Д. Бакуменко, С. А. Попов // Актуальні проблеми регіонального управління та місцевого самоврядування: матеріали наук.– практ. конф. за між нар. участю, Київ, 8 квітня 2011 р. – К. : Академія муніципального управління, 2011. – У 2 ч. – Ч. 2. – С. 13–15.
16. Попов С. А. Щодо керованого поширення публічно-управлінських нововведень / С. А. Попов // Завдання державного, регіонального та муніципального управління в контексті нових реалій національного розвитку: матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Київ, 6 квітня 2012 р. – К. : Академія муніципального управління, 2012. – У 2 ч. – Ч. 2. – С. 139–140.
17. Попов С. А. Управління державно-управлінськими нововведеннями: стратегічний та програмно-цільовий підходи / С. А. Попов // Інноваційні підходи та механізми державного та муніципального управління: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 12 квітня 2013 р. – К. : Академія муніципального управління, 2013. – У 2 ч. – Ч. 2. – С. 143–145.
18. Попов С. А. Щодо предметного поля факторів опору державно-управлінським нововведенням / С.А. Попов // Публічне управління: виклики ХХІ століття : зб. тез ХІІІ Міжнар. наук. конгресу, 21–22 березня 2013 р. – Х. : Вид–во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2013. – С. 32–33.
19. Попов С. А. Щодо застосування стратегічного підходу до управління державно-управлінськими нововведеннями / С. А. Попов // Модернізація державного управління та європейська інтеграція України : матеріали щоріч. Всеукр. наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Київ, 25 квітня 2013 р. : у 2 т. – К. : НАДУ, 2013. – Т. 1. – С. 320–321.
20. Попов С. А. Проактивне управління оновленням спроможності системи публічної влади як передумова забезпечення її готовності до реалізації сталого розвитку територій / С. А. Попов // Збалансований розвиток громад – основа формування державної стратегії регіонального розвитку до 2020 року : зб. матеріалів міжнар. наук.-практ. конф., Вінниця, 17 трав. 2013 р. – Вінниця : ФОП Корзун Д. Ю., 2013. – С. 50–52.
21. Попов С. А. Сучасні аспекти державно-управлінської інноватики: верифікація основних засад її розвитку / С. А. Попов // Актуальні проблеми та перспективи розвитку публічного управління : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Одеса, 25 жовтня 2013 р. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2013. – С. 55–56.
22. Попов С. А. Експертна верифікація нових напрацювань з інноватизації державного управління: комплексний підхід / С.А. Попов // Модернізація системи державного управління: теорія та практика : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Львів, 11 квіт. 2014 р. – Львів : ЛРІДУ НАДУ, 2014. – У 2 ч. – Ч. 1. – С. 359–363.
23. Попов С. А. Модель-підхід до формування напрямів удосконалення інноваційного розвитку системи державного управління / С. А. Попов // Публічне управління ХХІ століття: від соціального діалогу до суспільного консенсусу : зб. тез ХІV міжнар. наук. конгресу. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2014. – С. 272–273.
24. Попов С. А. Удосконалення інноватизації системи публічного управління у контексті євроінтеграційних процесів / С. А. Попов // Місцеве самоврядування – основа сталого розвитку України : матеріали щоріч. Всеукр. наук.‑ конф. за міжнар. участю (Київ, 16 трав. 2014 р.) : у 2 т. / за наук. ред. Ю. В. Ковбасюка, К. О. Ващенка, С. В. Загороднюка. – К. : НАДУ, 2014. – Т. 1. – 244 с. – С. 210−212.
25. Попов С. А. Реформування системи регіонального управління: освітньо-професійний аспект / С. А. Попов, М. М. Іжа // Реформування публічного управління: теорія, практика, міжнародний досвід : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. за міжнар. участю, Одеса, 31 жовтня 2014 р. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2014. – С. 13–14.
26. Попов С. А. Інноваційна готовність службовців органів публічної влади: компетентнісний підхід / С. А. Попов, М.М. Іжа / Публічне управління: шляхи розвитку : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю (Київ, 26 листоп. 2014р.) : у 2 т. / [ за наук. ред. Ю. В. Ковбасюка, С.А. Романюка, О. Ю. Оболенського]. – К. : НАДУ, 2014. – Т. 1, − 150 с. − С. 13−16.

**Начальні посібники, методичні рекомендації**

1. Приходченко Л. Л., Піроженко Н. В, Попов С. А. Стратегічне планування : навч. посіб. ; за заг. ред. М. М Іжі. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2014. – 143 с.
2. Іжа М. М. Лідерство в системі державної служби : навч. посіб. ; за заг. ред. М. М Іжі. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2013. – 132 с.
3. Безверхнюк Т. М., Котова Н. О., Попов С. А. Управління проектами в публічній сфері [Текст] : навч. посіб. / Т. М. Безверхнюк, Н. О. Котова, С. А. Попов ; за заг. ред. Т. М. Безверхнюк. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2011. – 344 с.
4. Іжа М. М. та ін. Навчально-наукове видання до семінару «Програма економічних реформ. Розвиток людського потенціалу. Державна регіональна політика» / М. М. Іжа та ін.; [за заг. ред. М. М. Іжі]. – Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2010. – 268 с.
5. Попов С. А., Андрієнко М. Я., Помаз В. П. Кадровий менеджмент в системі державної служби: Методичні рекомендації. Одеса: ОРІДУ НАДУ при Президентові України. – 2003. – 208 с.

**АНОТАЦІЇ**

**Попов С. А. Нововведення в системі органів публічної влади: стратегічний підхід. –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора наук з державного управління за спеціальністю 25.00.02 – механізми державного управління. – Академія муніципального управління Міністерства освіти та науки України. − Київ, 2015.

У дисертації розроблено теоретико-методологічні засади стратегічного підходу до нововведень у системі органів публічної влади. Досліджено сучасну парадигму інноваційного розвитку суспільства, комплексний механізм державно-управлінських нововведень, їх узагальнене предметне поле, сегмент якого конкретизовано з позиції реалізації сучасних принципів демократичного врядування на місцевому рівні. Проаналізовано світовий та вітчизняний досвід об’єктивації цих нововведень, тенденції концептуалізації механізму нововведень у державно-управлінських та споріднених дослідженнях.

Розроблено і обґрунтовано моделі інноваційної діяльності органу публічної влади та їх системи, сформульовано принципи побудови і функціонування цього виду діяльності. Досліджено особливості інноваційного процесу органу публічної влади та розроблено класифікацію нововведень з позиції їх успішного поширення в системі цих органів. Розроблено та обґрунтовано модель стратегічного управління нововведеннями, систематизовано основні фактори спротиву якісним змінам.

Раціональну модель прийняття та реалізації рішення розглянуто як базову для стратегічного та програмно-цільового управлінського процесу. Структуровано її етапи, визначено основні їх складові та систематизовано відповідне їх методологічне забезпечення в умовах впливу невизначеностей. Обґрунтовано ймовірнісний підхід до критерію вибору раціонального рішення. Досліджено теоретико-практичну інноваційну готовність публічних службовців з урахуванням впливу їх освітньої гетерофільності. Обґрунтовано та розроблено спеціальні методики, за використанням яких визначено стратегічні орієнтири розвитку державно-управлінської інноваційної діяльності, пріоритетні напрями її удосконалення, а також верифіковано нові наукові результати дисертації.

**Ключові слова:** комплексниймеханізм нововведень, органи публічної влади, системно-діяльнісний підхід, інноваційна діяльність, державно-управлінські нововведення, стратегічний підхід.

**Попов С. А. Нововведения в системе органов публичной власти: стратегический подход. –** Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук государственного управления по специальности 25.00.02 – механизмы государственного управления. – Академия муниципального управления Министерства образования и науки Украины. – Киев, 2015.

В диссертации разработаны теоретико-методологические основы стратегического подхода к нововведениям в системе органов публичной власти. Современная парадигма инновационного развития общества дополнена комплексным механизмом государственно-управленческих нововведений. Сформулировано понятие этого вида нововведений как результата качественных изменений (обусловленных государственно-управленческими реформами) в системе органов публичной власти, гражданском обществе, взаимосвязях между ними. Разработано обобщенное предметное поле нововведений. Конкретизирован его сегмент в контексте реализации принципов Европейской Стратегии инноваций и надлежащего демократического управления на местном уровне. Выявлены и систематизированы наиболее распространенные виды нововведений в зарубежной и отечественной государственно-управленческой практике. Показаны тенденции концептуализации комплексного механизма нововведений в государственно-управленческих и родственных областях исследований.

На основе использования системно-деятельностного подхода обоснованы и разработаны модели инновационной деятельности для органа публичной власти и системы этих органов. Последняя модель представлена общесистемным, функциональным и инструментальным уровнями, на каждом из которых реализуется управление, осуществление и обеспечение процессов распространения нововведений (на высших уровнях) и инновационных процессов на нижнем уровне. Сформулированы принципы построения и функционирования этого вида инновационной деятельности. Выявлен рекомендуемый исследователями тип инновационных процессов для органов публичной власти и процессы, свойственные для организаций и органов власти. Показано, что эти процессы включают несвойственные им элементы. Уточнена структура этого процесса для директивных нововведений. Раскрыты особенности построения современных классификаций инноваций, обоснована и разработана классификация государственно-управленческих нововведений, которая структурирована по таким основным признакам: «характеристика нововведений», «особенности внедрения» и «движущие факторы».

Предложена модель управления нововведениями как иерархия стратегий и программ, которые обеспечивают управление: общесистемным и функциональными процессами распространения нововведений на высших уровнях и инновационными процессами на нижнем уровне. Обоснована рациональная модель принятия решения как наиболее эффективная для управления нововведениями в условиях неопределенностей информации. Эта модель структурирована на основные этапы. Обобщено методологическое обеспечение для этих этапов в ситуации «риск». Обоснован вероятностный подход к критерию выбора рационального решения, где коэффициент корреляции оценок параметра «правильность принятия решения» и их математического ожидания является определяющим для принятия решения.

Систематизированы факторы сопротивления нововведениям, где основными признаками выбраны «несовместимость деятельностей» (как несовместимости характеров текущей и инновационной деятельностей) и «противоречия процесса распространения нововведений» (как характерные противоречия для инновационного процесса и его межорганизационного сопровождения). На основе социологических опросов публичных служащих выявлен ненадлежащий уровень их теоретико-практической готовности к внедрению нововведений. Определено, что в кадровом составе публичной службы доминирует неоднородность образования: только 3,1 % служащих с государственно-управленческим образованием. Фокус-групповые интервью подтвердили, что эффект образовательной гетерофильности служащих окажет отрицательное влияние на инновативность органов публичной власти, особенно на этапах восприятия новой идеи и межличностной коммуникации. Для разработки учебного плана подготовки инновационных менеджеров предложена матрица «компетентность − учебная дисциплина», которая позволяет для наиболее важных компетентностей выявить базовые дисциплины и их долю в этом плане. На основе разработанных методик: определены стратегические ориентиры инновационного развития системы государственного управления и направления его усовершенствования; верифицированы новые научные результаты. Подтверждена достоверность и важность этих результатов для развития теории, практики и учебного процесса. Определены направления дальнейших исследований.

**Ключевые слова:** механизм нововведений, система органов публичной власти, системно-деятельностный подход, инновационная деятельность, государственно-управленческие нововведения, стратегический подход.

**Popov S. A. Innovations in the Public-Power Bodies System: Strategic Approach.** – **Manuscript.**

The thesis for a Doctor Degree in Public Administration, speciality 25.00.02 – Mechanisms of Public Administration. – Academy of Municipal Administration of the Ministry of Education and Science of Ukraine. − Kiev, 2015.

Theoretical-methodological grounding of the strategic approach to innovations in the public-power bodies is worked out in the dissertation. There are characterized the modern paradigm of the society’s innovation development, mechanisms of public-administrative innovations, their generalized subject field, which has been concretized from the position of modern principles of democratic governance at the local level. There have been analysed both global and national experience of these innovations’ objectivity, tendencies of conceptualization of innovation mechanism in public-administrative research.

The innovation activities’ models in the public-administrative structure mechanism has been worked out, there is formulated theoretical understanding of these models, principles of their structuring and functioning, a classification of innovations has been elaborated. Peculiarities of the innovation process in the public-power body have been investigated. A concept model of innovations’ administration is worked out and grounded, the main factors opposing innovation changes in the system of these bodies is systemized.

A rational model of decision-making is viewed as basic for strategic administration process. Its components and methodological provisions have been defined. A probability approach to the rational decision-making criterion is grounded. There is investigated theoretical and practical innovation readiness of public servants, accounting for their educational heterophilous impact. There are determined strategic guiding lines of innovation activities’ development in the public-power bodies system, priority directions of its improvement, and the achieved scientific results have been verified.

**Keywords:** innovation mechanism, public-power bodies system, systematic-activities approach, innovation activities, public-administration innovations, strategic approach.

Підписано до друку 25.02.2015.

Формат 60х90/16. Папір офсетн.

Гарнітура «Таймс». Друк цифровий. Обл.-вид. арк. 1,9.

Ум.-друк. арк. 1,7. Тираж 100 прим. Зам. № 09/02.

Надруковано з оригінал-макету у видавництві

Одеського регіонального інституту державного управління

Національної академії державного управління

при Президентові України

**Свідоцтво ДК №1434 від 17 липня 2003 р.**

65009, м. Одеса, вул. Генуезька, 22.

т. 729-76-48, 729-76-49.

[www.oridu.odessa.ua](http://www.oridu.odessa.ua)