

На правах рукописи

АНТОНОВ Алексей Дмитриевич

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ ФИРМЫ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Область исследований: Общая экономическая теория, микроэкономическая
теория

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических
наук**

Москва 2012

Работа выполнена на экономическом факультете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Рудакова Искра Евсеевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой управления бизнес-
процессами Российской Академии
Народного Хозяйства и Государственной
Службы при Президенте РФ Земляков
Дмитрий Николаевич

кандидат экономических наук, доцент
кафедры прикладной экономики
Московского Государственного Института
Международных Отношений (университет)
Бренделева Елена Алексеевна

Ведущая организация: ФГБОУ Государственный Университет
Управления.

Защита состоится «13» февраля 2012 г. в 15 час. 30 мин. в ауд. 314 на заседании диссертационного совета Д 501.001.23 в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ им. М. В. Ломоносова, д. 1, строение 46, 3-й учебный корпус, экономический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Автореферат разослан

«12» февраля 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 501.001.23

кандидат экономических наук

Рой Л. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная экономика стоит перед рядом вызовов, которые по своим масштабам, глубине и возможным последствиям не имеют аналогов в мировой истории. Развернувшаяся в развитых странах в конце 70-х - начале 80-х годов двадцатого столетия вторая волна научно-технической революции ознаменовала начало перехода от индустриального к качественно новому – постиндустриальному этапу общественного прогресса.

Процесс перехода к постиндустриальной модели развития имеет сложную многоуровневую структуру, и оказывает влияние на все элементы системы общественных и экономических отношений. Влияние качественных сдвигов, происходящих в процессе постиндустриальной трансформации, наиболее ярко и, что очень важно, чувствительно для субъектов рыночной экономики, проявляется на уровне фирмы.

Процессы постиндустриальной трансформации оказывают огромное влияние как на фундаментальные характеристики фирмы, - условия ее возникновения, выбор оптимальных границ и организационной структуры, особенности функционирования и т.д., - так и на возможности эффективного управления, на формирование и сохранение устойчивых конкурентных преимуществ фирмы.

Теоретические дисциплины, исследующие фирму как особую форму организации хозяйственной деятельности – экономическая теория фирмы и теория стратегического управления – представляют собой, строго говоря, не монолитную теорию, а набор различных концепций, предметом которых являются отдельные характеристики или стороны деятельности фирмы. Это приводит к тому, что сегодня в экономической науке отсутствует единый подход к общему пониманию фирмы как важнейшего рыночного феномена, а также объясняет значительные расхождения и эклектичность специализированных исследований, в том числе эмпирических, проводимых в русле тех или иных концепций.

Актуальность данной работы обусловлена, прежде всего, нарастающей потребностью в **интегральной концепции фирмы**. Такая концепция должна, с одной стороны, объяснять изменения фундаментальных характеристик фирмы, отражающих особенности постиндустриальной социально-экономической системы, с другой стороны, служить научной базой для прикладных экономических дисциплин, таких как менеджмент и его подразделения, изучающие различные стороны эффективного управления.

Стратегическая теория фирмы как междисциплинарная концепция помогает взглянуть на сущность, природу и характер функционирования фирмы с точки зрения бизнеса, описывает логику ее функционирования языком, понятным менеджерам и экономистам-практикам, и одновременно с этим позволяет сформировать научный фундамент для разработки и реализации стратегий, адекватных новым постиндустриальным условиям.

Степень разработанности проблемы. Работа по взаимному обогащению теории фирмы и теории управления началась еще в прошлом веке и привела к тому, что в 1980-х годах появились первые специальные научные исследования, посвященные соответствующей проблематике. Важнейшим шагом на этом пути стало предположение о возможности формирования стратегической теории фирмы. Эта идея, а также и само понятие «стратегическая теория фирмы», были впервые выдвинуты в 1984 году Р. Рамелтом¹.

Однако за более чем два десятилетия, прошедшие с момента появления исследования Р. Рамелта, было опубликовано лишь небольшое количество научных работ, в которых в явном виде идет речь о тех или иных аспектах стратегической теории фирмы. Общие идеи о важности и перспективах развития данной концепции содержатся в исследованиях В.С. Катькало, П. Левина, С. Пхелана. Более детальный анализ отдельных аспектов, связанных с формированием стратегической теории фирмы, приводится в ряде работ таких известных исследователей как Х. Пителис, Д. Тис, В.Л. Тамбовцев. Кроме того, последнее десятилетие было отмечено выходом ряда публикаций, содержащих синтез транзакционного подхода и других направлений, адекватных задачам стратегического менеджмента. Среди таких работ следует выделить исследования Дж. Никерсона, Б. Сильвермана, Б. Хамильтона, Т. Уада, Дж. Кима, Дж. Махоуни и др.

Тем не менее, построение комплексной стратегической теории фирм, разработанной в важных деталях, все еще является актуальной для экономической теории и практики.

Соответствие темы исследования требованиям Паспорта специальности ВАК.
Диссертация выполнена в рамках специальности: 08.00.01 – Экономическая теория, п.1. Общая экономическая теория, п. 1.2. Микроэкономика: теория фирмы Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

¹Rumelt R. P. Towards a strategic theory of the firm // In R. B. Lamb (ed.), Competitive Strategic Management Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ. 1984. pp. 556-570.

Объектом исследования в рамках данной диссертационной работы является фирма как особая форма организации экономической деятельности.

Предмет исследования – фундаментальные характеристики фирмы: ее природа, возможные способы организации внутрифирменной деятельности, границы и источники конкурентных преимуществ в условиях постиндустриальной социально-экономической системы.

Целью работы является разработка концептуальных основ стратегической теории фирмы, формулировка научных оснований для формирования стратегии фирмы, эффективной в условиях постиндустриальной социально-экономической системы. Реализация цели данной диссертационной работы предопределяет постановку и решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:

- анализ объективных оснований возникновения и развития стратегической теории фирмы, в том числе:
 - выявление сущности и основных направлений развития процессов постиндустриальной трансформации, оказывающих ключевое влияние на деятельность фирмы в условиях постиндустриальной социально-экономической системы;
 - анализ процессов конвергенции экономической теории фирмы и теории стратегического управления, выделение основных этапов конвергенции и их ключевых характеристик.
- выделение ключевых предпосылок, на основании которых могут быть сформулированы концептуальные основы стратегической теории фирмы.
- разработка концептуальных основ стратегической теории фирмы: основные понятия, объект, предмет, методологические основы, базовые положения (в том числе трактовка природы и сущности фирмы, существования определенных границ фирмы и т.д.).
- исследование источников конкурентных преимуществ фирмы, способных стать основанием для формирования стратегии фирмы, эффективной в условиях постиндустриальной социально-экономической системы, в т.ч. выявление актуального набора факторов, определяющих возможность фирмы получать и использовать устойчивые конкурентные преимущества в изменившихся условиях.

Метод исследования. В целом используемую методологию можно охарактеризовать как дедуктивную: анализ ведется от объективных оснований формирования стратегической теории фирмы, ее базовых предпосылок и общих

положений, к более детализированной концепции формирования устойчивых конкурентных преимуществ фирмы и конкретной методике их эмпирического моделирования с использованием эконометрического анализа. Абстрактно-логический (дедуктивный) подход дополняется конкретно-историческим (индуктивным): исторические и статистические данные используются не только как иллюстрации для выдвигаемых теоретических положений, но и как отправная точка для анализа.

Помимо этого, в работе используются системный, генетический и эволюционный, а также структурно-функциональный методы. Применение системного подхода выражается в рассмотрении фирмы, с одной стороны, как самостоятельной системы, состоящей из различных подсистем – подразделений, бизнес-процессов и т.д., а с другой – как подсистемы структуры более высокого порядка – системы экономических отношений рыночного хозяйства. Генетический и эволюционный подход применяется при исследовании процессов конвергенции экономической теории фирмы и теории стратегического управления, а также при обосновании целесообразности развития стратегической теории фирмы как междисциплинарной концепции. Структурно-функциональный подход находит отражение в анализе источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы. В диссертации применяются также методы экономико-статистического моделирования, в частности для построения упрощенной модели источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы, иллюстрирующей возможность практического применения теоретической концепции, сформулированной в третьей главе диссертации.

Научная новизна. По итогам проведенного исследования автором был сформулирован ряд положений, содержащих в себе существенные элементы научной новизны:

1. Выявлены основные факторы постиндустриальной трансформации экономики, оказывающие влияние на фундаментальные черты фирмы и ее поведения в изменяющихся социально – экономических условиях, а также на источники устойчивых конкурентных преимуществ фирм в современной деловой среде; в числе указанных факторов обосновывается ключевое значение процессов формирования новой трудовой этики и перехода к антропоцентрической организации труда, трансформации отношений собственности в рамках фирмы, а также кардинального роста уровня неопределенности; в качестве эмпирического материала использованы данные, полученные автором в результате выборочного обследования ряда деловых фирм.

2. На основе систематизации наиболее значимых теорий фирмы и концепций стратегического управления сделан вывод о конвергенции этих двух областей экономической науки; выделены четыре основных логических этапа в тенденции сближения и взаимного обогащения теории фирмы и теории стратегического управления: начальный этап - параллельное развитие, второй этап - конвергенция на уровне предпосылок теории, третий этап – конвергенция трактовок объекта исследования, четвертый этап – конвергенция на уровне предмета теории; обосновывается методологическое значение конвергенции этих подходов.
3. Сформулированы основные предпосылки стратегической теории фирмы: а) в теории получают отражение объективные изменения в базовых основах экономического общества, вызванных постиндустриальной трансформацией; б) теоретическая версия учитывает ограничения в деятельности фирм – неполноту информации, неопределенность, неполную рациональность при принятии решения, существование неявного знания; в) стратегическая теория фирмы предполагает наличие дифференциации среди фирм, что обуславливает отсутствие единообразия моделей поведения фирм.
4. Разработана обобщающая трактовка природы деловой фирмы и ее фундаментальных отличий от иных возможных способов реализации бизнес-идеи, лежащей в основе создания фирмы, а именно – самостоятельная реализация идеи предпринимателем (в одиночку), реализация идеи на базе сети рыночных контрактов (аутсорсинг), продажа бизнес-идеи (технологии или ноу-хау лежащих в ее основе) на открытом рынке; сформулированы дополнительные критерии определения общих границ фирмы не только на основе трансформационных и транзакционных издержек, но и с учетом альтернативных способов получения экономических преимуществ - набора специфических ресурсов, нематериальных активов, динамических способностей, необходимых для успешной реализации бизнес-идеи или делового проекта.
5. На основании разработанных положений предложена общая концепция механизма формирования источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы, адекватных постиндустриальным условиям; предложен и проиллюстрирован на примере подход по практическому применению данной концепции на основе эконометрического анализа временных рядов с использованием методологии Бокса-Дженкинса (ARIMA).

Логика работы. Логика данной работы выстроена в соответствии с задачей построения общей научной картины становления и развития стратегической теории фирмы. Работа включает в себя три главы. Первая глава *«Объективные основания развития стратегической теории фирмы»* посвящена выявлению ключевых объективных тенденций, с которыми связана потребность формирования стратегической теории фирмы. Здесь проводится детальный анализ влияния наиболее важных процессов постиндустриальной трансформации на фундаментальные характеристики и особенности деятельности фирмы. В первой главе выделяются и подробно рассматриваются основные этапы развития процесса конвергенции экономической теории фирмы и теории стратегического управления, логическим продолжением которого сегодня представляется становление стратегической теории фирмы.

Вторая глава *«Теоретико-методологические аспекты формирования стратегической теории фирмы»* посвящена разработке предпосылок, методологических основ и базовых положений стратегической теории фирмы.

Третья глава *«Концепция формирования источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы»* посвящена исследованию и обобщению источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы. В рамках главы проиллюстрирована возможность моделирования механизма формирования конкурентных преимуществ современной фирмы на основе эконометрического анализа.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования определяется тем, что разрабатываются концептуальные основы перспективного междисциплинарного направления экономической теории фирмы. Предложенная в работе система факторов, способных в различных комбинациях обеспечивать фирме получение устойчивых конкурентных преимуществ, отличных от затратных, может являться основополагающей базой для дальнейших теоретических и практических исследований в области теории фирмы и теории стратегического управления.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования и полученные выводы могут применяться фирмами, функционирующими в «постиндустриальных» секторах экономики, для разработки и реализации стратегии, обеспечивающей возможность создания и поддержания устойчивого превосходства над конкурентами.

Апробация работы и публикации. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 6 публикациях соискателя, в том числе в 4 статьях, рецензируемых ВАК. Общий объем публикаций – 3,6 п.л.

Основные результаты, полученные в ходе исследования, применяются в процессе деятельности практики «Рынки Капитала» ЗАО «Неофлекс Консалтинг».

Структура и объем работы. Структура диссертационной работы обусловлена целью, задачами, а также характером предмета и объекта исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (153 наименований) и двух приложений. Общий объем диссертации составляет 209 страниц. Подробное описание структуры работы приведено ниже:

Введение

Глава 1. Объективные основания развития стратегической теории фирмы

1.1 Фундаментальные факторы трансформации ключевых характеристик фирмы в условиях постиндустриальной социально-экономической системы

1.2 Конвергенция подходов к исследованию фирмы в рамках теории стратегического управления и экономической теории фирмы

Глава 2. Теоретико-методологические аспекты формирования стратегической теории фирмы

2.1 Понятие, цели и основные предпосылки стратегической теории фирмы

2.2. Объект, предмет и методологические основания стратегической теории фирмы

2.3 Трактовка ключевых характеристик фирмы

Глава 3. Концепция формирования источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы

3.1. Основные типы источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы

3.2. Формальный метод моделирования источников конкурентных преимуществ фирмы (на примере упрощенной модели ресурсов и операционных компетенций)

Заключение

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Стратегическая теория фирмы представляет собой концепцию, основанную на синтезе предпосылок и положений экономической теории фирмы и теории стратегического управления. Данная концепция направлена на формирование целостного образа фирмы с учетом аспектов, исследуемых как экономической теорией фирмы (прежде всего, это природа, сущность, границы и внутренняя организация фирмы), так и аспектов, традиционно входивших в область интересов теории стратегического управления (прежде всего, это объяснение структуры, состава и природы устойчивых конкурентных преимуществ фирмы).

Объективные основания развития стратегической теории фирмы

В работе выделяются два важнейших объективных фактора, обуславливающих закономерность возникновения стратегической теории фирмы как самостоятельной междисциплинарной теоретической концепции. Во-первых, это постоянная активизация процессов постиндустриальной трансформации, коренным образом изменяющих социально-экономические условия, в которых функционирует фирма. Во-вторых - вектор эволюции экономической науки, и в частности, тенденции конвергенции подходов к исследованию фирмы, существующих в рамках теории фирмы и теории стратегического управления.

Фундаментальные факторы трансформации ключевых характеристик фирмы в условиях постиндустриальной социально-экономической системы

Ускорение процессов постиндустриальной трансформации порождает новые вызовы для теории фирмы и теории стратегического управления, «твердое ядро»² которых было сформировано в условиях господства индустриального способа производства. Они же открывают новые перспективные пути развития для дальнейших исследований. Постиндустриальная трансформация оказывает глубокое влияние на природу фирмы, используемые способы организации производства, структуру и состав возможных источников ее конкурентных преимуществ, а также ряд иных ключевых характеристик фирмы.

В рамках диссертации выделяется и подробно рассматривается, в том числе и на примере российской экономики, ряд важнейших тенденций, оказывающих

²В терминологии И.Лакатоса (см., например, Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // Вопросы философии. 1995. № 4. С. 147).

преобразующее воздействие на фундаментальные характеристики и особенности поведения фирмы в новых условиях:

- *Процесс замещения физического труда трудом интеллектуальным, и, в частности, знаниями, как ключевым элементом интеллектуального труда.* В условиях, когда знания вовлекаются в практическую переработку ресурсов, они становятся непременной принадлежностью современной технологии, а не физический труд. Знания выступают в качестве источника возникновения добавленной стоимости. Одним из значимых следствий постепенного замещения физического труда знаниями является возникновение **эффекта возрастающей предельной производительности интеллектуального капитала.**
- *Процесс формирования новой трудовой этики и переход к антропоцентрической организации труда.* В рамках данного процесса происходит становление принципиально новой системы трудовых морально-этических принципов и ценностей, возникающих в среде высококвалифицированных специалистов. Наиболее ярко это проявляется в критическом отношении к жесткой организации труда, авторитету вертикальной власти, к физическим и моральным жертвам во имя идеалов корпоративной культуры. Утверждение «постиндустриальной» трудовой этики ведет к тому, что традиционная экономическая власть, основанная на экономической зависимости наемного работника от конкретного работодателя, теряет свою эффективность. Ресурсы, используемые компанией, оказываются фактически вне границ ее социально-экономического влияния, вследствие чего контролировать их становится практически невозможно. Тенденция **перехода к антропоцентрической форме организации труда**³ предполагает, что процесс труда все более активно выдвигает на первый план творческий потенциал человека, его профессионализм и эрудицию, способность развиваться на личностном и профессиональном уровне.
- *Процесс формирования новых приоритетов личности и социума, означающий переход от максимизации материального потребления к максимизации «качества жизни», помимо материальной составляющей, включает в себя гуманистические, экологические и прочие «немонетарные» критерии бытия.* Интеллектуализация экономики подрывает традиционные мотивационные принципы индустриального общества, ставит под сомнение лежащие в его основе социальные мотивы и цели.

³ Под антропоцентрической формой организации труда понимается такая организация, при которой вся ее структура формируется вокруг человека, его способностей, возможностей и личностной мотивации.

На смену императива максимизации материального благосостояния приходит осознание возможности самоутверждения через личностное и профессиональное развитие, выражающееся, прежде всего, через создание, накопление и применение новых знаний в инновационных продуктах и технологиях.

- *Процесс демократизации трудовых отношений* является неизбежной дополнительной нематериальной «платой» руководства компании за возможность использовать интеллектуальный капитал высококвалифицированных специалистов. Постепенное размывание границ между менеджерами и работниками вызывает трансформацию вертикальной иерархии, передачу «вниз» ответственности, ранее сосредоточивавшейся на ее верхнем уровне. Результатом этих изменений являются два очень важных эффекта: во-первых, уменьшается количество уровней управления, что способствует более гибкому и быстрому принятию деловых решений; во-вторых, ослабляется сопротивление изменениям, что потенциально делает фирму более гибкой, позволяя ей эффективно реагировать на необходимость адаптации.
- *Процесс трансформации института частной собственности.* В его основе лежит смена доминирующих объектов собственности. На место традиционных материальных ресурсов, таких, как земля, капитал, приходит информация в виде кодифицированного теоретического знания, новых технологий и т.д. В новых условиях интеллектуальный капитал фирмы оказывается вне зоны эффективного контроля собственников фирмы, что приводит к неявному (т.е. экономическому, а не юридическому) перераспределению пучка правомочий «владения» между собственниками физического капитала и высококвалифицированными наемными работниками, в свою очередь являющимися собственниками части интеллектуальных ресурсов фирмы. В условиях высокотехнологичных производств и сложнейших бизнес-процессов постиндустриальной экономики функции управления могут эффективно осуществляться только носителями соответствующих профессиональных знаний и компетенций. Поэтому в компаниях «постиндустриального» сектора происходит «размывание» еще одного пучка правомочий, ранее в преобладающей степени сосредоточенного в руках собственников компаний. Интеллектуальный капитал, как неразрывная совокупность знаний и людей, способных применять эти знания в производственном процессе, в постиндустриальной экономике приобретает первостепенное значение. В силу этого, прямая реализация правомочия «пользования» (т.е. в случае с фирмой – использования ресурсов предприятия

исключительно в личных целях) собственником предприятия также подвергается определенному «размыванию».

- *Существование «встроенной» экономической нестабильности.* В постиндустриальных условиях динамика разработки и внедрения технологических и организационных инноваций превысила тот порог, когда предпосылка об отсутствии кардинальных технологических и организационных инноваций на ближайшем временном горизонте, зачастую используемая при моделировании развития предприятия, а также в ходе стратегического и оперативного планирования, перестает быть реалистичной.

Отмеченные выше факторы обуславливают необходимость модернизации и пересмотра многих положений теории фирмы и теории стратегического управления и открывают широкие перспективы для развития новой междисциплинарной концепции - стратегической теории фирмы.

Конвергенция подходов к исследованию фирмы в рамках теории стратегического управления и экономической теории фирмы

Наряду с развитием процессов постиндустриальной трансформации ключевым фактором, закладывающим важнейшие основы развития стратегической теории фирмы, является объективная логика эволюции как экономической теории фирмы, так и теории стратегического управления. Усиление тенденций сонаправленного развития данных научных дисциплин создает серьезные резервы для возникновения значительного синергетического эффекта, который может быть реализован в рамках стратегической теории фирмы как *синтетической концепции*, включающей в себя передовые достижения обеих рассматриваемых теорий.

В рамках диссертационного исследования выделяется четыре основных логических этапа⁴ в развитии тенденций сближения и взаимного обогащения теории фирмы и теории стратегического управления. При этом на каждом последующем этапе отмечается усиление соответствующих интеграционных тенденций⁵.

⁴ В рамках проведенного автором анализа не утверждается наличие строгой хронологической последовательности выделяемых этапов. Многие концепции, как в области теории фирмы, так и в области теории стратегического управления, относимые нами к различным этапам, развивались параллельно.

⁵ Обоснованием критериев выделения данных этапов может служить подход, согласно которому усиление конвергенции экономической теории фирмы и теории стратегического управления обусловлено единой причиной, имеющей внутреннее происхождение. В данном случае такой причиной является стремление к целостному и реалистичному построению комплексной модели фирмы, позволяющей как сформулировать ответы на фундаментальные вопросы о возникновении, границах, организации фирмы и т.д., так послужить надежной базой для построения более детальных и специфических управленческих моделей, важных с точки зрения реального управления бизнесом.

Начальный этап характеризуется почти полным отсутствием «пересечения» как предмета теории, так и метода исследования рассматриваемых научных дисциплин. Поэтому на этом этапе можно говорить о параллельном развитии экономической теории фирмы и теории стратегического управления. С одной стороны, в рамках предмета исследования неоклассической теории фирмы не уделялось практически никакого внимания внутренней структуре фирмы. С другой стороны, первые концепции стратегического управления представляли собой иную крайность: основанные на небольшом количестве интегральных количественных показателей, они развивались исключительно как совокупность положений, порожденных некоторым эмпирическим опытом.

Таким образом, вне рамок исследовательского поля как теории фирмы, так и теории стратегического управления на первом этапе остаются такие важнейшие экономические феномены⁶, как ограниченная рациональность принимающих решения индивидов, технологическая неопределенность, ограниченная мобильность ресурсов, асимметрия информации, способность производителя и покупателя к обучению, существование рынков, на которых цена содержит информацию о качестве, и др.,.

Отличительными особенностями второго этапа конвергенции рассматриваемых научных дисциплин являются две ключевые тенденции. Во-первых, фундаментальные экономические явления, такие как неопределенность, асимметрия информации, специфичность активов, влияние институтов, и т.д. были использованы в качестве предпосылок анализа содержания и процесса формирования стратегии фирмы в рамках теории стратегического управления. Во-вторых, происходит сближение понимания объекта исследования. Оно выражается в констатации значимого влияния *внешнего окружения фирмы*⁷, на характер ее функционирования и ее рыночное поведение.

Ко второму этапу эволюции (развития) концепций фирмы предлагается относить новую институциональную теорию фирмы (включая транзакционный и контрактный подходы, но исключая агентскую теорию), а также теорию отраслевой организации, которую также можно классифицировать как теорию фирмы, предметом которой является

⁶ Следует отметить, что большинство данных факторов сложно квантифицировать, а их влияние на результаты деятельности фирмы носить вероятностный характер. Поэтому их включение в качестве аргументов в производственную функцию – основной инструмент анализа в рамках неоклассической теории фирмы - еще требует научной разработки.

⁷ Здесь следует отметить, что на данном этапе характеристики внутренних механизмов функционирования фирмы, включая процессы принятия решений, взаимодействия индивидов и качество внутрифирменных процессов признавались во многом вторичными, по сравнению с характеристиками взаимодействия фирм с внешней средой. Как будет показано далее, концепции, акцентирующие внимание на внутренних особенностях фирмы, следует относить к следующему этапу развития конвергенции двух рассматриваемых научных дисциплин.

поведение фирмы в условиях различных режимов взаимодействия в рамках отрасли. Наиболее значительными концепциями в рамках теории стратегического управления, на наш взгляд, являются концепции стратегического конфликта и концепция анализа конкурентных сил М.Портера.

Ключевой чертой *третьего этапа* конвергенции является развитие в рамках рассматриваемых дисциплин понимания фирмы как объекта, характеристики которого зависят не только от способов его взаимодействия с внешней средой, но и от его внутренней организации и особенностей функционирования.

К этому этапу мы относим агентское направление в рамках новой институциональной теории фирмы, эволюционную и поведенческую теории фирмы. В рамках теории стратегического управления к данному этапу следует относить «процессный подход»⁸ и ресурсную концепцию, в которых, в отличие от концепции конкурентных сил (М. Портера) и стратегического конфликта, исследовательский акцент также смещается от анализа внешних взаимодействий фирмы на внутрифирменные процессы принятия решений и управления ресурсами.

Выделение *четвертого этапа* конвергенции теории стратегического управления и экономической теории фирмы обусловлено попытками системного теоретического отражения в рамках обеих научных дисциплин фундаментальных структурных изменений фирмы, связанных с процессами постиндустриальной трансформации, и в первую очередь, с кардинальным возрастанием роли знаний и человеческого капитала.

К данному этапу разработки теории фирмы следует отнести теории «knowledge-based approach» и предпринимательские теории фирмы. С точки зрения теории стратегического управления наиболее высокой степенью сближения с указанными концепциями обладает концепция динамических способностей. В рамках четвертого этапа конвергенция возникает не только на уровне объекта исследования (что уже наблюдалось в рамках концепций, относимых нами к третьему этапу), но и на уровне предмета теории,

⁸ «Процессный подход» является одним из исследовательских направлений в рамках стратегического менеджмента, нацеленных на изучение различных аспектов процесса формирования корпоративной стратегии. Согласно А. Петтигрю (см. Pettigrew A. 1992. The character and significance of strategy process research // Strategic Management Journal 13 (2): 5–16), интеллектуальная традиция данного направления восходит к трактовке понятия «стратегического управления» Д. Шенделом и Ч. Хофером, определяющей его как процесс, связанный с «предпринимательской деятельностью организации, организационным обновлением и ростом, а в более узком смысле – с развитием и применением стратегии, которая направляет организационные действия». Одним из более известных достижений в рамках данной концепции является модель Боуэра – Бургельмана, описывающая процесс создания стратегий в крупной диверсифицированной фирме (см. Bower J.L. 1970. Managing the Resource Allocation Process: A Study of Corporate Planning and Investment // Harvard University, Division of Research, Graduate School of Business Administration: Boston; Burgelman R.A. 1983. A process model of internal corporate venturing in the diversified major firm // Administrative Science Quarterly 28 (2): 223–244).

поскольку в центре обоих направлений экономической науки оказываются знания и их главный носитель – человек. Благодаря этому, значительный потенциал для развития стратегической теории фирмы несут в себе именно концепции, относимые автором к последнему, четвертому этапу конвергенции.

Теоретико-методологические аспекты формирования стратегической теории фирмы

Предпосылки теории. В диссертационной работе предложен ряд предпосылок стратегической теории фирмы, учитывающих, с одной стороны, генетическое единство рассматриваемой дисциплины с новой институциональной, эволюционной и предпринимательскими теориями фирмы, с другой – обеспечивающих ее соответствие современной экономической действительности.

- 1) *Ограниченная рациональность экономических агентов.* Предпосылка об ограниченной рациональности положена в основу стратегической теории фирмы, как одно из важнейших условий согласования теоретической версии с реальной действительностью.
- 2) *Асимметрия информации и неопределенность.* Основные тенденции постиндустриальной трансформации, такие как усложнение информационных потоков и постоянное ускорение технологического прогресса ведут к необходимости учета данных предпосылок в рамках рассматриваемого стратегического подхода.
- 3) *Специфичность активов.* Данная предпосылка является ключевой с точки зрения обоснования конкурентных преимуществ фирмы. Наличие уникальных трудно копируемых ресурсов и компетенций позволяет фирме удерживать конкурентные преимущества, устойчиво сохраняющиеся в стратегическом поведении фирмы, в течение длительного периода.
- 4) *Наличие дифференциации.* При общей экономической природе фирмы имеют различную структуру и модели функционирования. Это объясняет значительные различия в результатах деятельности фирм, что и определяет необходимость формирования научного фундамента для разработки стратегии.
- 5) *«Постиндустриальный» характер функционирования социально-экономической системы.* Постиндустриальная трансформация порождает потребность в разработке более сложного теоретического аппарата для нормативной трактовки модели поведения фирмы, поэтому развитие стратегической теории фирмы приобретает особую значимость именно в рамках постиндустриальных условий.
- 6) *Наличие неявного знания.* Значительную роль для понимания механизмов формирования конкурентных преимуществ фирмы, основанных на интеллектуальном

капитале и инновационном развитии, имеет неявное знание (tacit knowledge)⁹. С учетом возрастания роли знаний в условиях новой экономики, положение о существовании неявного знания имеет большое значение и для трактовки природы устойчивых конкурентных преимуществ фирмы.

- 7) *Частнопредпринимательский характер фирмы.* Основным смыслом ввода данной предпосылки – разграничить множество факторов, определяющих возникновение и существование фирмы, а также определить стимулы принятия решений в процессе ее функционирования для частнопредпринимательской фирмы и фирмы государственной. Если в первом случае основную роль в определении фундаментальных характеристик и рыночного поведения фирмы играют экономические и личностные факторы, то во втором их спектр может быть значительно расширен за счет факторов политических, социальных или других, что очевидно потребует иных подходов к исследованию.

Природа фирмы. В рамках диссертации дана обобщающая трактовка природы фирмы и ее фундаментальных отличий от иных возможных способов организации экономической деятельности. В работе обосновывается, что в условиях инновационной экономики причиной создания фирмы является необходимость формирования пучка ресурсов и способностей, требуемых для реализации бизнес-идеи, лежащей в основе создания фирмы. Это означает, что важнейшие особенности организации фирмы и ее стратегическое поведение в новых условиях определяются не столько характеристиками отраслевого окружения или необходимостью реакции на действия конкурентов, сколько зависят от доступных предпринимателю способов реализации бизнес-идеи. Таким образом, именно эффективная экономическая деятельность (иначе говоря – ведение бизнеса¹⁰), направленная на реализацию бизнес-идей, лежащих в основе создания фирмы, и определяет сущность фирмы как рыночного института. Стремление к эффективной реализации определенной бизнес-идеи является также ключевым стимулом, определяющим факт создания частнопредпринимательской фирмы. При этом для того, чтобы создание принципалом собственной инновационной фирмы стало возможным и

⁹ Идея берет начало в работах американского философа М. Полани: знание разделяется на явное, кодифицируемое (explicit knowledge) и личностное, неявное знание (tacit knowledge).

¹⁰ Интересно отметить, что классик транзакционного подхода Р. Коуз подчеркивал отсутствие достаточного внимания в научном сообществе к фирме как институту, призванному «делать бизнес» - т.е. эффективно (получая прибыль) осуществлять экономическую деятельность: «I do not regard her (E. Penrose) views as an alternative view to mine in *The Nature of the Firm* but as a necessary addition to it. As I indicated in my Yale lectures ... there has been insufficient attention to the role of the firm in 'running a business'. (Pitelis C. 2002. *The Growth of the Firm - The Legacy of Edith Penrose* // Oxford: Oxford University Press.).

экономически оправданным, должно быть выполнено одно или несколько из приведенных ниже условий:

- трансакционные издержки создания комбинации ресурсов и динамических способностей в рамках фирмы, должны быть ниже издержек реализации соответствующей бизнес-идеи с использованием альтернативных способов организации экономической деятельности¹¹;
- уникальная комбинация ресурсов и способностей, в т.ч. динамических, не может являться устойчивой при условии их создания на базе сети рыночных контрактов. Это означает, что к созданию фирмы будет приводить невозможность или существование значительных ограничений четкой спецификации прав собственности на уникальные активы (прежде всего, интеллектуальные), используемых для реализации бизнес-идеи;
- Рынки, на которых экономические субъекты могли бы получить набор ресурсов и компетенций, необходимых для реализации бизнес-идеи с использованием альтернативных способов, отсутствуют, либо уровень их развития должен быть ограничен настолько, чтобы свободный обмен на них был крайне затруднен. Другими словами, в постиндустриальных условиях инновационные компании могут возникать потому, что для реализации бизнес-идеи принципала необходима такая комбинация ресурсов и компетенций, которая может возникнуть только в особых условиях – внутри фирмы.
- Рынки, на которых можно продать бизнес-идею или результаты ее воплощения отсутствуют, либо развиты слишком слабо. Если в условиях индустриальной системы подобная ситуация, могла привести к отказу от решения о создании фирмы, то в рамках инновационной экономики подобная ситуация открывает дополнительные бизнес-возможности. Так, может возникнуть ситуация, когда, несмотря на указанные ограничения, организатор(ы) фирмы (предприниматели), работая совместно с другими экономическими агентами – поставщиками, потребителями и т.д. - все же принимает решение об основании фирмы, планируя создать или со-создать¹² соответствующий рынок и реализовать инновационную бизнес-идею, лежащую в основе создания фирмы.

¹¹ Наиболее часто встречающимися из них являются реализация бизнес-идеи на базе заключения сети рыночных контрактов, а также самостоятельная реализации идеи предпринимателем

¹² Данный термин является русскоязычным эквивалентом понятия «market co-creation», являющегося общепринятым в рамках литературы по динамическим способностям фирмы.

Границы фирмы. Под вопросом о границах фирмы в рамках данной работы понимается проблема определения ее оптимального «физического» размера, т.е. количества нанимаемых сотрудников, а также необходимый объем инвестиций в материальные и нематериальные активы. Возникновение и существование фирмы может быть связано не только с более низкими транзакционными издержками (согласно ортодоксальной трактовке Р. Коуза). Так, в современных постиндустриальных секторах экономики может возникать ситуация, когда рынки необходимых ресурсов отсутствуют, или имеют крайне низкий уровень развития. В этом случае необходимость создания входящих в производственную цепочку ресурсов внутри фирмы становится единственно возможным вариантом реализации бизнес-идеи, лежащей в основе создания фирмы.

Кроме того, даже при существовании и достаточном уровне развития рынков может возникать ситуация, когда при примерно одинаковых транзакционных издержках выполнение определенных функций в рамках фирмы и с помощью рыночных контрагентов характеризуется разным уровнем трансформационных издержек. Это означает, что не только транзакционные, но и трансформационные издержки выполнения той или иной функции фирмы оказывают влияние на ее границы.

Таким образом, рассматриваемое множество ситуаций распадается на две основные группы.

- Реализация бизнес-идеи возможна с использованием альтернативных возможностей, создаваемых рынком, и в этом случае определение границ фирмы с помощью анализа транзакционных и трансформационных издержек является вполне оправданным.
- Создание фирмы является единственно возможным способом реализации бизнес-идеи, и в этом случае определение оптимальных границ фирмы на основе сопоставления транзакционных, трансформационных издержек или их комбинации, не может быть достаточным для принятия эффективного решения.

Для второго случая определение оптимальных границ фирмы является самостоятельной проблемой. С позиции стратегической теории фирмы ответ на вопрос о границах фирмы может быть сформулирован следующим образом: фирма может и должна расширяться до тех пор, пока в ее рамках не будет сосредоточен набор факторов производства, ресурсов и способностей, достаточный для эффективной реализации бизнес-идеи, лежащей в основе создания фирмы. Основным преимуществом такой интерпретации является возможность ее увязки со стратегией фирмы на основании представлений о бизнес-процессах фирмы, необходимых ресурсах и микрооснованиях ее способностей, а также ключевых факторах успеха.

Концепция формирования источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы

Определенные выше принципы стратегической теории фирмы позволяют сформулировать основания, на которых может базироваться целостное научное понимание состава, структуры и причин возникновения устойчивых конкурентных преимуществ фирмы. В диссертации выделяется пять фундаментальных факторов, способных в различных сочетаниях обеспечить стратегический успех фирмы, функционирующей в условиях постиндустриальной социально-экономической системы:

1. *Уникальные ресурсы и базовые компетенции фирмы.* В данном случае под термином «уникальные ресурсы» понимается набор трудно копируемых активов фирмы, которые не могут быть куплены или проданы фирмой на открытом рынке. Под базовыми компетенциями («core competences»)¹³ фирмы, понимается экономическая деятельность в рамках внутрифирменных процессов, образующих уникальную цепочку создания стоимости.
2. *Операционные компетенции фирмы.* Введение в анализ понятия «динамических способностей» дает возможность предложить научно обоснованное объяснение существованию устойчивых конкурентных преимуществ фирмы не только с точки зрения обладания специфическими ресурсами в форме материальных или нематериальных активов, но и с точки зрения качества организации бизнес-процессов фирмы, ее гибкости, способности к инновационной деятельности, а также быстрой адаптации к меняющимся социально-экономическим условиям.

В рамках данной работы под термином «операционные компетенции» понимаются уникальные трудно копируемые способности фирмы по координации используемых ресурсов, а также «оркестрированию»¹⁴ базовых компетенций фирмы. При этом ключевое значение имеют три группы способностей фирмы:

- способности фирмы к координации и интеграции внутренних ресурсов и базовых компетенций;
- способности фирмы к координации и интеграции внутренних ресурсов и базовых компетенций с элементами внешней среды;

¹³ В части определения понятия компетенций фирмы – в основе DCA (Dynamic Capabilities Approach) лежит разделение внутрифирменных (организационных), многократно повторяющихся процессов (рутин) на статические и динамические.

¹⁴ Авторский перевод термина “orchestrating”, применяемого в научной литературе по концепции динамических способностей. См., например, Teece D.J. Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance // Strategy Management Journal, 28: 1319–1350 (2007).

- способности фирмы к переносу экспертизы и компетенций фирмы из одной бизнес-области на другую.
3. *Адаптивные компетенции фирмы.* В понятие адаптивных способностей фирмы следует включить три важнейших группы факторов. Во-первых, это процессы организационного обучения. Во-вторых, процессы трансформации и приспособления, которые представляют собой последовательный набор действий по изменению структуры активов или процессов фирмы, необходимых для эффективной адаптации к динамично меняющимся условиям внешней среды. Последней, третьей группой фундаментальных адаптивных компетенций фирмы являются ее способности к имитации, под которыми понимается возможность фирмы по адаптации и применению в своей деятельности технологий и процессов, используемых другими фирмами.
 4. *«Проактивные» компетенции фирмы.* В постиндустриальной экономике наиболее важными динамическими компетенциями фирмы, определяющими ее способность к реализации проактивной¹⁵ модели стратегического поведения, являются, следующие два фактора. Во-первых, это способности к устойчивой генерации нового знания. Во-вторых, - фактор предпринимательского таланта принципала и ключевых сотрудников фирмы, наличие которого позволяет фирме выбирать верные пути и принимать правильные решения в стремительно изменяющихся условиях внешней среды.
 5. *Способности фирмы к созданию общих ценностей.* В современной экономике особую важность приобретает еще один аспект деятельности фирмы, который также может служить источником долгосрочных конкурентных преимуществ фирмы. Это продуктивное, порождающее положительные экстерналии, взаимодействие с обществом как вне границ фирмы, так и внутри них.

Каждый из приведенных выше источников конкурентных преимуществ может иметь различную значимость для фирмы в зависимости от конкретных особенностей рынка, направления ее деятельности, стратегических приоритетов и уровня неопределенности, в которых она функционирует. Предпочтения в выборе источников конкурентных преимуществ – важнейший момент успешности стратегии фирмы.

Формальный метод моделирования источников конкурентных преимуществ фирмы

¹⁵ Т.е. лидерской, формирующей рынок и ожидания клиентов.

Изложенная выше теоретическая концепция является необходимым обобщающим шагом, дающим возможность провести формальный экономико-статистический анализ источников устойчивых конкурентных преимуществ фирмы.

Предлагаемый в диссертации подход к моделированию может быть реализован в две ступени. В первую очередь для каждого из отмеченных типов источников конкурентных преимуществ выделяются «микрооснования», т. е. атомарные функции или процессы фирмы, реализующие те или иные динамические способности. После этого для каждой из таких функций/процессов разрабатывается система количественных показателей, характеризующих их эффективность. На базе такой системы показателей (и, безусловно, при наличии необходимых данных) может быть построена эконометрическая модель, отражающая зависимости между указанными показателями и различными количественными стратегическими ориентирами фирмы. В зависимости от целевой функции это может быть рентабельность по чистой прибыли, рентабельность продаж, инвестиций, динамика роста доли рынка и т.д.¹⁶. Содержательная интерпретация результатов расчетов такого рода модели является крайне ценной с точки зрения стратегического управления фирмой, поскольку она позволит выделить наиболее важные источники конкурентных преимуществ и связать их с определенным типом применяемой стратегии.

В рамках работы на базе открытых данных была построена упрощенная модель для анализа стратегического положения одного из продуктов компании Procter&Gamble, на примере которой были продемонстрированы возможности применения указанного выше подхода. В качестве зависимой переменной был выбран объем продаж, поскольку данный параметр является одним из немногих показателей, данные по которому могут быть найдены в открытом доступе. В то же время он является одним из достаточно распространенных количественных показателей, во многих случаях используемых при формировании стратегии компании. В качестве независимых регрессоров использовались показатели, характеризующие рыночные позиции компании, а также позволяющие оценить способности фирмы противостоять внешнему конкурентному давлению, – динамика средних цен на товары-субституты, цены на аналогичную продукцию, производимую компаниями-конкурентами, общая доля рынка, занимаемая компанией, среднеотраслевой темп роста продаж и т.д.

¹⁶ В примере модели, приведенной в диссертации, в качестве зависимой переменной используется стоимостной объем продаж фирмы.

На основании приведенных в работе расчетов было показано, что достаточно высокое качество построения подобной модели, позволяющее установить и содержательно интерпретировать характер взаимосвязей между переменными, способно обеспечить применение методологии Бокса-Дженкинса (ARIMA), предполагающей моделирование временных рядов исследуемых показателей и построение соответствующего коинтеграционного соотношения.

Приведенный в работе пример упрощенной модели наглядно иллюстрирует тот факт, что даже при использовании ограниченного количества параметров существует возможность идентифицировать ведущие факторы, определяющие конкурентное положение компании, количественно определить степень их влияния, построить прогнозы всех включенных в модель параметров и сделать содержательные выводы. На основании результатов оценки данной модели и построения соответствующих прогнозов может быть сделано первоначальное предположение о возможностях достижения поставленной стратегической цели (в данном случае – о прогнозируемом объеме продаж компании).

Таким образом, основным преимуществом предложенной в рамках работы трехступенчатой методологии формального моделирования конкурентного положения и источников конкурентных преимуществ фирмы, является то, что она позволяет обоснованно и максимально полно изучить влияние факторов устойчивых конкурентных преимуществ фирмы, построить соответствующие прогнозы и количественно определить значения целевых параметров для использования их при формировании бизнес-стратегии компании. Кроме того, универсальность предложенного подхода позволяет вписать данную модель в реальные бизнес-процессы стратегического управления и анализа.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ

Публикации в изданиях ВАК:

1. Антонов А.Д. Конкурентные преимущества фирмы в условиях постиндустриальной социально-экономической системы // Экономика и Предпринимательство. 2012 г, №3 (26), С. 139 – 148.

2. Антонов А.Д. Стратегическое поведение фирмы в новом социуме: вопросы теории // Философия хозяйства, 2011г., №2 (74), С. 141 – 151.

3. Антонов А.Д., Улупова В.Л. Человеческий капитал в российских компаниях: на пути к постиндустриальной экономике // Философия хозяйства, 2012г., №2 (80), С. 193 – 209.

4. Антонов А.Д., Корнеева В.Л. Экономическая теория как основа компетенций современного экономиста // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. - 2010. - № 5. С. 100 – 110.

Публикации в прочих изданиях:

5. Антонов А.Д., Корнеева В.Л. Экономическая теория – основа фундаментального экономического образования // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2010. №1, с.138-156.

6. Антонов А.Д. Стратегическое поведение фирмы в условиях постиндустриальной трансформации: теоретический аспект // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2010. № 2. С. 96-111.