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ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

**Актуальність теми дослідження** зумовлена активним розвитком корпоративних відносин в Україні та *необхідністю* формування належної правової культури в цій сфері, що передбачає, зокрема, усунення явища зловживання правом, удосконалення механізму здійснення окремих корпоративних прав та забезпечення стабільності цивільного обороту, а також забезпечення ефективного захисту від недобросовісних дій. Крім того, вимоги протидії зловживанню правом в корпоративних правовідносинах випливають із вимог статті 387 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, від 27.06.2014, ратифікованої 16.09.2014 та п. 2.3 Розділу 10 Коаліційної Угоди Верховної Ради восьмого скликання від 2014 року.

Законодавство, що регулює корпоративні відносини, є достатньо несистемним і характеризується великою кількістю колізій та прогалин. Законодавче визначення поняття «зловживання правом» відсутнє, як і будь-яка згадка про зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Судова практика не готова протидіяти даному явищу з огляду на відсутність сформованих підходів до його кваліфікації. Механізм захисту від зловживання правом потребує ґрунтовного і комплексного удосконалення.

Існуюча ситуація погіршує динаміку розвитку підприємницької діяльності, знижує рівень інвестиційної привабливості українських товариств, а також створює умови для порушення прав фізичних та юридичних осіб, не кажучи вже про їхні інтереси.

Дослідженню зловживання правом у корпоративних правовідносинах була приділена недостатня увага в науці і практиці цивільного права. Разом з тим, існує багато праць, присвячених тим чи іншим аспектам теорії зловживання правом, серед яких потрібно згадати праці М. Агаркова, С. Алєксєєва, Д. Бакаєва, М. Бару,

С. Братуся, О. Волкова, Г Гаджиєва, О. Губара, В. Грибанова, В. Доманжо, Д. Добровольського, В. Ємельянова, С. Зайцевої, М. Ібрагимова, П. А. Ізбрехт, Р. Ієринга, О. Йоффе, Д. Кирилюка, В. Крусс, В. Кудрявцева, Н. С. Малеїна,

О. Малиновського, О. Мілетич, Є. Офмана, Й. Покровського, Т Полянського,

О. Поротікової, О. Садикова, О. Рогач, В. Рясенцева, К. Скловського, Є. Суханова, М. Хміль та інші.

Не менше досліджень було проведено і в сфері корпоративних правовідносин. Це, перш за все, роботи Д. Добровольського, О. Вінник, В. Бєлова, Ю. Жорнокуй, Т. Кашаніної, О. Кібенко, В. Кононової, Н. Коров'яковської, В. Косенчук,

Н. Кузнєцової, С. Кравченка, В. Кравчука, Д. Ломакіна, В. Луця, І.Лукач, Р. Майданика, Р. Прилуцького, І. Спасибо-Фатєєвої, В. Щербини та інших вчених.

Проте кількість досліджень хоча б окремих аспектів зловживання правом в корпоративних правовідносинах залишається невеликою. Серед авторів таких доробок можна назвати І. Алєксєєва, О. Ковалишин, О. Колеснікова, Х. Колінчука,

О. Коломійцеву, О. Кузнєцова, І. Тимаєву, В. Пашутіну, О. Поротикову, І. Саракун,

О. Серьогіна, С. Серьогіна, А. Смітюха, Д. Токарєва, О. Чернокальцеву та деякі інші.

Попри те, що на момент початку нашого дослідження, а також перших публікацій не було жодних комплексних розробок з даної теми, протягом останнього року було захищено дві дисертації - В. Пашутіної «Зловживання корпоративними правами: цивільно-правовий аспект» та С. Серьогіна «Зловживання правом у сфері корпоративних відносин (порівняльно-правовий аспект)». Обидва дослідження є важливими внесками в розвиток доктрини зловживання правом в корпоративних правовідносинах, зокрема, серед іншого, в них детально було досліджено історію становлення доктрини зловживання правом, правову природу корпоративних правовідносин та питання їх галузевої приналежності.

В жодному зі згаданих досліджень не сформовано критерії кваліфікації зловживання правом в цілому, та в корпоративних правовідносинах в тому числі; не виділено особливості зловживання правом в корпоративних правовідносинах; не визначено статус проявів зловживання правом в корпоративних правовідносинах та не сформовано єдиної системи таких проявів; не проаналізовано зарубіжний досвід протидії конкретним проявам зловживання правом; не розглянуто і не оцінено інститути сквіз-ауту та селл-ауту як інститутів, що розвиваються в українському праві; не приділено уваги інститутам правочинів, щодо вчинення яких існує заінтересованість, незалежних директорів та похідних позовів; не сформовано чітку систему способів попередження і захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах; не визначено відмінності в суб'єктах та формах зловживання правом в корпоративних правовідносинах в Україні та зарубіжних державах, в тому числі Великобританії, Сполучених Штатах Америки, Німеччини та Російської Федерації; не приділено достатньої уваги зловживанню правом товариства (схвалення вчинення правочину щодо вчинення якого існує заінтересованість тощо).

**Зв’язок із науковими програмами.** Дисертаційна робота виконана відповідно до наукової теми «Доктрина права в правовій системі України: теоретичний і практичний аспекти» (номер державної реєстрації 11БФ042-01), яка досліджується на юридичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 01 січня 2011 року по 31 грудня 2015 року.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є аналіз правової природи та системи проявів зловживання правом у корпоративних правовідносинах, системи заходів протидії даному явищу, виявлення теоретичних та практичних проблем, що існують у цій сфері, а також визначення шляхів їхнього подолання з урахуванням найкращого зарубіжного досвіду.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати наступні завдання: окреслити поняття, правову природу та суб’єктний склад корпоративних правовідносин; проаналізувати існуючі наукові підходи до розуміння правової природи, характерних ознак, критеріїв кваліфікації зловживання правом у цивільних правовідносинах; визначити особливості зловживання правом у корпоративних правовідносинах; дослідити систему проявів зловживання правом у корпоративних правовідносинах, виділити та охарактеризувати окремі форми зловживання правом, провести їх класифікацію; визначити критерії кваліфікації зловживання правом в цивільних, в тому числі корпоративних правовідносинах; визначити значення категорії інтересу для кваліфікації дій особи як зловживання правом в корпоративних правовідносинах; сформувати систему способів протидії (попередження та захисту) зловживанню правом у корпоративних правовідносинах; охарактеризувати окремі способи попередження та захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах; дослідити та визначити місце в системі проявів та способів протидії зловживанню правом в корпоративних правовідносинах; сформулювати на підставі проведеного дослідження теоретичні висновки, пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення правового регулювання відносин у вказаній сфері.

**Об’єктом дослідження є** корпоративні правовідносини, що складаються між товариствами та їхніми учасниками в процесі зловживання правом учасниками та самими товариствами (АТ, ТОВ, ТДВ), попередження таких дій та захисту від них.

**Предметом дослідження є** нормативно-правові акти України, практика їх застосування, положення наукових праць, що стосуються зловживання правом у корпоративних правовідносинах та способів попередження і захисту від даного явища, законодавство та судова практика іноземних держав.

**Методи дослідження.** В досліджені застосовувалося широке коло загальнонаукових (діалектичний, структурно-функціональний, історичний методи; методи індукції, дедукції, аналізу та синтезу) та спеціально-наукових (формально- юридичний, порівняльно-правовий, техніко-юридичний) методів. Діалектичний метод дав можливість розглядати досліджувані правові категорії з урахуванням їхньої динаміки, комплексу взаємозв’язків з іншими правовими явищами, чинниками, що справляють вплив на їх становлення. За допомогою структурно- функціонального методу систему форм зловживання правом, а також систему заходів з протидії їм було розглянуто як структурно упорядковані об’єднання елементів і водночас складові систем більш високого рівня. Методи індукції, дедукції, аналізу та синтезу застосовувалися для визначення суттєвих ознак досліджуваних об’єктів, критичного аналізу існуючих наукових підходів та законодавчих норм. Спеціально-наукові методи дослідження використовувалися при аналізі текстів нормативних актів, судових рішень, порівняння їх з нормами іноземного законодавства та практикою іноземних судових органів, а також розробки пропозицій щодо вдосконалення окремих норм українського законодавства.

**Наукова новизна** одержаних результатів полягає в тому, що дисертація є першим системним детальним дослідженням суті, критеріїв кваліфікації, окремих проявів та способів протидії зловживанню правом в корпоративних правовідносинах з урахуванням аналізу зарубіжного досвіду в першу чергу щодо інститутів, які знаходяться на стадії впровадження в Україні.

*Уперше:*

* визначено зловживання правом з синергетичної точки зору як особливу форму реалізації права, що є нелінійною системою, яка характеризується вольовим, недобросовісним та нецільовим використанням права, та полягає в реалізації правоохоронюваного інтересу, який суперечить суті такого права за наявності інших механізмів реалізації такого правоохоронюваного інтересу або якщо така реалізація порушує (може порушити) правоохоронювані інтереси інших осіб;
* категорії інтересу надано статусу системоутворюючого елементу системи, який визначає мету реалізації права, дозволяє з'ясувати відповідність мети

діяльності засобам її реалізації, є універсальним засобом для побудови стратегії захисту відповідних корпоративних прав в межах всіх правових систем, відповідає загальноправовим принципам права: верховенства права, добросовісності,

розумності. Відтак зроблено висновок, що для докорінної зміни системи - боротьби з конкретним проявом зловживання правом - варто впливати на правоохоронюваний інтерес, який формує таку поведінку;

* визначено критерій кваліфікації зловживання правом в корпоративних правовідносинах - здійснення права всупереч правоохоронюваному інтересу, на досягнення якого спрямоване певне право за наявності інших засобів його реалізації, що суперечить меті здійснення права;
* зроблено висновок, що український термін «зловживання правом» є

відповідником англійського терміну «abuse of right», натомість зарубіжні терміни «abuse of law» (зловживання об'єктивним правом), «evasion» (ухилення, обхід), «circumvention» (обхід), «avoidance» (законний обхід закону), «unfair prejudice» (несправедливе порушення інтересів учасника товариства) хоч іноді і можуть проявлятись у вигляді зловживання правом, проте не є тотожними даному поняттю;

* сформовано систему способів попередження зловживання правом в

корпоративних правовідносинах;

* сформовано систему способів захисту від зловживання правом в

корпоративних правовідносинах;

* зроблено висновок, що запроваджені в Україні інститути незалежних

директорів та похідного позову впливають як на формування способів попередження і захисту від зловживання правом, так і на виникнення нових форм зловживання правом в корпоративних правовідносинах, а також охарактеризовано конкретні прояви такого впливу.

*Удосконалено:*

* систему форм зловживання правом в корпоративних правовідносинах, яка являє собою систему простих та складних форм зловживання правом.
* підходи до оцінки сквіз-ауту та селл-ауту як інститутів, що розвиваються в українському цивільному праві, в тому числі проблем запровадження їх в Україні, а також іноземного досвіду вирішення таких спірних ситуацій як правовідносини, які виникають з приводу відчуження акцій, порядок визначення ціни акцій, що підлягають продажу, умови виникнення права на викуп (продаж) акцій, вимоги до оферти та оферента;
* підходи до порівняння ознак явища грінмейлу в Україні, Росії та західних країнах, зокрема зроблено висновок, що український грінмейл значно більше наближений до девіантної поведінки та характеризується нижчим рівнем професійності, ніж грінмейл в західних країнах, однак є менш публічним, ніж в Росії;
* підхід до визначення недружніх поглинань як форми зловживання правом: недружні поглинання визначено як дії, спрямовані на отримання контролю над товариством-об'єктом поглинання поза волею останнього та всупереч його інтересам. Недружні поглинання виступають складною формою зловживання правом у корпоративних відносинах, крім випадків коли дії, спрямовані на отримання контролю над об’єктом поглинання відбуваються за межами корпоративних правовідносин, або реалізуються у формі кримінальних, адміністративних чи інших правопорушень. Таким чином, розглядаючи недружні поглинання як складну форму зловживання правом у корпоративних правовідносинах, визначаємо недружні поглинання, які: а) реалізуються через зловживання правом; б) відбуваються у межах вже існуючих корпоративних правовідносин між «агресором» і об’єктом поглинання;

*Дістали подальшого розвитку:*

* поняття та ознаки зловживання правом;
* особливості зловживання правом в корпоративних правовідносинах;
* наукові розробки щодо ефективного чисельного складу та пропорційної частки незалежних директорів в наглядовій раді як способу попередження зловживання правом в корпоративних правовідносинах;
* дослідження положень зарубіжного досвіду щодо форм та способів протидії зловживання правом в корпоративних правовідносинах;
* положення про відмінності в суб'єктах та формах зловживання правом в корпоративних правовідносинах в Україні та в зарубіжних державах, в тому числі Великобританії, Сполучених Штатів Америки, Німеччини, Російської Федерації;
* особливості та зарубіжні підходи до непрямих (похідних) позовів як способів захисту від зловживання правом, а також способи захисту від зловживання правом на непрямий (похідний) позов.

Також в роботі міститься ряд пропозицій щодо удосконалення законодавства та локальних актів товариства.

*Запропоновано удосконалити:*

* норму частини 2 ст. 16 ЦК України, доповнивши її п. 10 такого змісту

«визнання дій особи зловживанням правом», що дозволить застосовувати такий спосіб захисту в судовому порядку. Отримане судове рішення матиме преюдиційне значення в наступних спорах між особами. Однак такий захід має бути здійснений після усталення підходів до кваліфікації зловживання правом на рівні судової практики;

* внести зміни до ч. 4 ст. 146 Цивільного кодексу України, ст. 75 ЗУ «Про

акціонерні товариства» в частині обмеження частоти аудиторських перевірок, що можуть здійснюватися за ініціативою одного і того ж учасника товариства;

* норму частини 10 статті 71 Закону України «Про акціонерні товариства»

шляхом заміни слів «істотні умови» на «істотні умови та інші умови, умови та відомості, що мають значення, якщо це передбачено Статутом товариства»;

* норму пункту 5-1 частини 3 статті 35 Закону України «Про акціонерні

товариства», замінивши слова *«адресу власного веб-сайту,* на якому розміщена інформація з проектом рішень щодо кожного з питань, що включені до порядку денного» на *«адресу конкретної веб-сторінки,* на якій розміщена інформація з проектом рішень щодо кожного з питань, що включені до порядку денного»;

* норму щодо правового регулювання ревізійної комісії в ТОВ та ТДВ, зокрема частину 1 статті 63 Закону України «Про господарські товариства» викласти в такій редакції: «Контроль за діяльністю дирекції (директора) товариства з обмеженою відповідальністю здійснюється ревізійною комісією, що утворюється загальними зборами учасників товариства з їх числа, в кількості, передбаченій установчими документами, але не менше 3 осіб. Члени дирекції (директор) не можуть бути членами ревізійної комісії. В товариствах, де кількість учасників становить менше трьох осіб, допускається утворення ревізійної комісії в складі однієї особи - ревізора. В товаристві, утвореному в складі одного учасника, який призначений директором даного товариства, ревізійна комісія не утворюється до включення до складу учасників товариства інших осіб».

*Запропоновано в локальних актах товариства:*

* передбачити, що в цілях статті 71 Закону України «Про акціонерні товариства» ознаками заінтересованості у вчиненні правочину є «зміст заінтересованості», тобто відомості про отримання конкретних благ внаслідок вчинення такого правочину. Така інформація надається виконавчому органу для виконання вимог абзацу 2 частини 4 статті 71 Закону України «Про акціонерні товариства»;
* для усунення недоліків норми ч. 4 статті 71 Закону України «Про акціонерні товариства» передбачити, що «Заінтересована особа інформує товариство про наявність та зміст заінтересованості, а також надає іншу інформацію, передбачену Законом, виконавчому органу товариства, якщо така особа не входить до складу одноосібного виконавчого органу. Якщо така особа входить до складу одноосібного виконавчого органу, особа повідомляє відповідну інформацію наглядовій раді, а якщо вона не створена - загальні збори акціонерів»;
* врегулювати порядок вчинення правочинів, щодо вчинення яких існує заінтересованість, в товариствах, відмінних від акціонерних;
* використовуючи норму абз. 11 п. 8 розділу 6 Положення про провадження депозитарної діяльності, затв. Рішенням НКЦПФР від 25.03.2014 року, передбачити в локальних актах товариства або акціонерних угодах, що в договорах з депозитарієм обов'язково передбачається положення: «обліковий реєстр надається періодично у строк, передбачений договором про обслуговування рахунку в цінних паперах, або за розпорядженням емітента. Депозитарна установа зобов'язана на вимогу емітента не пізніше наступного робочого дня з дати отримання такого розпорядження надати емітенту відповідну інформацію». Виконавчий орган передає отриману інформацію наглядовій раді, а в разі наявності - незалежним директорам.

**Практичне значення** дослідження полягає в формулюванні ряду висновків, які можуть бути використані для формування судової практики та в подальших дослідженнях з огляду на відсутність комплексних праць з даного питання (зокрема, щодо характерних особливостей зловживання правом в корпоративних правовідносинах, системи форм зловживання правом, системи способів попередження і захисту від зловживання правом у корпоративних правовідносинах); дослідженні іноземного досвіду в частині підходів до протидії зловживанню правом у вказаних правовідносинах. В роботі обґрунтовано можливість та практичне значення застосування способів попередження та окремих способів захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах; досліджено співвідношення категорій грінмейлу, недружніх поглинань та зловживання правом у корпоративних правовідносинах; проаналізовано основні проблеми у правовому регулюванні досліджуваних явищ, а також практичні проблеми, що виникають в процесі захисту від зловживання правом у корпоративних правовідносинах; проаналізовано останні законодавчі зміни на предмет їх ефективності; розроблено низку пропозицій щодо напрямків розвитку наукової дискусії з даної проблематики та вдосконалення чинного законодавства, в тому числі норм Законів України «Про акціонерні товариства» та «Про господарські товариства».

Наукові та прикладні результати роботи можуть бути використані при викладанні навчальних дисциплін з курсу «Цивільне право», спеціального курсу «Корпоративне право. Злиття і поглинання», а також при підготовці підручників, навчальних посібників, навчально-методичних матеріалів із зазначених дисциплін та коментарів до чинного законодавства України.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація виконувалась на кафедрі цивільного права юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, де доповідалися й обговорювалися основні положення дослідження.

Наукові результати дисертації були предметом обговорення в процесі здійснення законотворчої діяльності та оприлюднені на науково-практичних заходах, зокрема міжнародних науково-практичних конференціях: VI Міжнародній науково- практичній конференції молодих учених та студентів (25-27 квітня 2014 року, м. Ужгород); Правові реформи в пострадянських державах: досягнення і проблеми (28­29 березня 2014 року, м. Кишинів); Актуальні питання державотворення в Україні: Міжнародна науково-практична конференція (22 травня 2015 року).

**Публікації.** Основні результати дослідження викладені в шести наукових статтях, із них п'ять статей - у виданнях, що входять до переліку наукових фахових України, затвердженого МОН України, одна стаття - у міжнародному науковому фаховому виданні іноземної держави, а також у трьох тезах доповідей на науково- практичних конференціях.

**Структура дисертації** відповідає меті та завданням дослідження, та відповідно складається з вступу, трьох розділів, дев'яти підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг рукопису з літературою становить 230 сторінок, з яких список використаних джерел - 37 сторінок (386 найменувань).

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

**У Вступі** обґрунтовується актуальність теми, ступінь розробки проблеми дослідження; зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами; визначаються основна мета і завдання дисертаційного дослідження, його об'єкт, предмет та методологічна основа; формулюється наукова новизна одержаних результатів та викладаються основні положення, що виносяться на захист; визначається практичне значення і апробація результатів дослідження; вказуються публікації за темою дисертації.

**У першому розділі «Загальні положення про зловживання правом у корпоративних правовідносинах»,** який складається з чотирьох підрозділів, охарактеризовано проблематику обраної теми, а також приділено увагу сфері корпоративних правовідносин, поняттю та ознакам зловживання правом, визначенню особливостей зловживання правом в корпоративних правовідносинах, а також значенню категорії інтересу для кваліфікації дій особи як зловживання правом в корпоративних правовідносинах.

*У підрозділі 1.1. «Загальна характеристика корпоративних правовідносин»* визначено, що для цілей даного дослідження в першу чергу варто окреслити сферу корпоративних правовідносин. Зокрема, необхідно визначитися з такими питаннями: сфера існування (в тому числі галузева належність); законодавче визначення та ознаки; суб'єкти корпоративних правовідносин; обсяг поняття «корпорація»; правовий статус органів юридичної особи; правова природа та система корпоративних правовідносин, а також система корпоративних прав та інших прав, що є засобом зловживання в корпоративних правовідносинах.

*У підрозділі 1.2. «Загальна характеристика зловживання правом»* визначено правову природу зловживання правом, співвідношення його з деякими суміжними категоріями, а також ознаки і проблеми, пов'язані з встановленням правозастосовними органами фактів зловживання правом.

Зроблено висновок, що український термін «зловживання правом» є відповідником англійського терміну «abuse of right» (зловживання суб'єктивним правом). Натомість зарубіжні терміни «abuse of law» (зловживання об'єктивним правом), «evasion» (ухилення, обхід), «circumvention» (обхід), «avoidance» (законний обхід закону), «unfair prejudice» (несправедливе порушення інтересів учасника товариства) хоч іноді і можуть проявлятись у вигляді зловживання правом, проте не є тотожними даному поняттю.

Тож в зарубіжній науці та практиці виділяють такі ознаки зловживання правом як (1) відсутність порушення норми права (формальна правомірність), (2) в більшості випадків - порушення інтересів інших осіб, (3) порушення мети норми права. В цілому підхід, сформульований європейською практикою є прийнятним і для України.

Крім того, зроблено висновок, що зловживання правом характеризується такими ознаками: є особливою формою реалізації права та характеризується вольовим характером; відбувається з виходом за межі здійснення суб'єктивного права; суб'єкт повинен бути наділений конкретним суб'єктивним правом для задоволення свого інтересу; реалізація права відбувається всупереч його призначенню: задоволення інтересу відбувається за допомогою неналежного права; є недобросовісною поведінкою, яка порушує загальноправові принципи справедливості, добросовісності та розумності. В той же час, необов'язковою ознакою є заподіяння шкоди іншим особам внаслідок зловживання правом або реальне настання негативних наслідків.

У практиці правозастосовних органів часто виникають проблеми із встановленням факту зловживання правом - подекуди суди вказують на наявність ознак зловживання правом для підсилення аргументації своєї позиції, проте не деталізують в чому таке зловживання проявилось. Крім пропозиції щодо розвитку доктрини зловживання правом та підходів до системної кваліфікації такого явища, пропонується розглядати акт зловживання правом, як такий, що суперечить ч.5 ст. 203 ЦК, оскільки спрямований на настання не тих наслідків, які обумовлені ним, тобто для яких існує певне суб'єктивне право, а для реалізації інтересу за допомогою неналежного правового засобу. Такий підхід дозволить визнавати правочини недійсними на підставі ч.3 ст. 215 ЦК з огляду на порушення вимог ч.5 ст. 203 ЦК, зокрема зловживання правом полягає в тому числі в здійсненні права не для реалізації правоохоронюваного інтересу, а з іншими цілями.

Відтак зловживання правом визначено з синергетичної точки зору як особливу форму реалізації права, що є нелінійною системою, яка характеризується вольовим, недобросовісним та нецільовим використанням права, і полягає в реалізації правоохоронюваного інтересу, який суперечить суті такого права за наявності інших механізмів реалізації такого правоохоронюваного інтересу, або якщо така реалізація порушує (може порушити) правоохоронювані інтереси інших осіб.

*У підрозділі 1.3. «Особливості зловживання правом у корпоративних*

*правовідносинах»* розглянуто передумови зловживання правом в корпоративних правовідносинах, власне особливості зловживання правом в корпоративних правовідносинах, зарубіжний досвід у сфері вирішення корпоративних конфліктів.

Особливостями зловживання правом в корпоративних правовідносинах є неоднорідність проявів таких зловживань, спричинена різноманітністю форм зловживання правом в корпоративних правовідносинах, що в свою чергу обумовлено можливістю зловживань з боку будь-якої із сторін корпоративних правовідносин, а також неоднорідністю самих корпоративних правовідносин; тенденція до більшого поширення зловживання немайновими правами; особливе значення категорії інтересу в першу чергу в контексті кваліфікації дій особи як зловживання правом в корпоративних правовідносинах та розв'язання корпоративних конфліктів; дії суб'єктів корпоративних правовідносин, хоч і в межах змісту права, але такі, що порушують корпоративні інтереси інших суб'єктів, можуть бути позбавлені судового захисту; наявність великої кількості учасників в господарському товаристві суттєво збільшує імовірність зловживання правом в корпоративних правовідносинах; використання адміністративного ресурсу. Окрема увага приділяється способам виходу із корпоративних конфліктів, відомих зарубіжній практиці.

Зловживання правом у корпоративних правовідносинах можна визначити як особливу форму реалізації права господарським товариством або його учасником, що є нелінійною системою, яка характеризується вольовим, недобросовісним та нецільовим використанням права, що полягає в реалізації правоохоронюваного інтересу, який суперечить суті такого права за наявності інших механізмів реалізації такого правоохоронюваного інтересу або якщо така реалізація порушує (може порушити) правоохоронювані інтереси інших осіб.

*У підрозділі 1.4. «Значення категорії інтересу для кваліфікації зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* розглянуто зловживання правом з синергетичної точки зору як систему, де інтересу відводиться головна роль - мети існування відповідної системи.

Щоб ефективно протидіяти таким діям необхідно з'ясувати кінцеву мету такого зловживання - в чому полягає інтерес: отримання матеріальної винагороди чи отримання контролю над товариством. Відтак ефективними будуть ті засоби протидії, які напряму впливатимуть на інтерес як ключовий елемент системи: задовольнять його або створять умови, при яких задоволення такого інтересу стане невигідним для його носія (встановлення високого податку на дохід від грінмейлу або знецінення акцій компанії-цілі), тобто змінять середовище системи.

Якщо за допомогою права особа реалізує правоохоронюваний інтерес, який не суперечить суті такого права, відсутні інші передбачені механізми для реалізації такого правоохоронюваного інтересу (такий інтерес не є частиною іншого суб'єктивного права), а також така реалізація не може порушити правоохоронювані інтереси інших осіб, то вести мову про зловживання правом немає підстав. Однак це не вичерпна роль інтересу: додатковим свідченням наявності в діях особи зловживання правом є використання права всупереч його меті, яке порушує інтереси інших осіб. Однак в обох випадках слід вести мову про інтерес товариства або його учасника, а не пов'язаний з іншими правовими статусами (наприклад, орендодавця майна товариства), попри окремі винятки у вигляді «легітимних очікувань». Окрема увага приділена аналізу Угоди акціонерів АТ «Укрнафта».

**У другому розділі «Форми зловживання правом у корпоративних правовідносинах»,** який складається з трьох підрозділів, приділено увагу систематизації та визначенні правової природи проявів зловживання правом в корпоративних правовідносинах, проаналізовано як прості, так і складні форми.

*У підрозділі 2.1. «Загальна характеристика форм зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* проаналізовано існуючі підходи до систематизації та найменування проявів зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Зроблено висновок про те, що будь-який прояв зловживання правом є його формою. Проте не можна назвати недружні поглинання, грінмейл (корпоративний шантаж) та зловживання правом на прибуток однопорядковими категоріями. Доцільно виділяти прості та складні форми зловживання правом в корпоративних правовідносинах.

Проста форма зловживання правом в корпоративних правовідносинах - особлива форма реалізації права господарським товариством або його учасником, що є нелінійною системою, яка характеризується вольовим, недобросовісним та нецільовим використанням конкретного визначеного права конкретним суб'єктом, що полягає в реалізації правоохоронюваного інтересу, який суперечить суті такого права за наявності інших механізмів реалізації такого правоохоронюваного інтересу або якщо така реалізація порушує (може порушити) правоохоронювані інтереси інших осіб. Наприклад, зловживання правом на контроль за діяльністю акціонерного товариства міноритарним акціонером; зловживання правом на управління товариством мажоритарним акціонером тощо.

Складна форма зловживання правом в корпоративних правовідносинах - поєднання простих форм, об'єднаних спільною метою та (або) стратегією. Наприклад, недружні поглинання, грінмейл (корпоративний шантаж) тощо.

Вести мову про види зловживання правом можна в контексті класифікації його форм за різними критеріями. Наприклад, за критерієм суб'єкта здійснення діяння форми зловживання корпоративними правами можна поділити на ті, що вчинені товариством та ті, що вчинені учасником товариства; за критерієм права як засобу зловживання - на зловживання матеріальними та процесуальними правами тощо.

Виділення форм зловживання правом має значення для кваліфікації того чи іншого діяння як зловживання правом, а видів - для групування окремих форм зловживання правом (наприклад, зловживання правом на управління, на контроль, на інформацію є зловживанням матеріальними правами).

В роботі приділено увагу аналізу існуючих класифікацій форм зловживання правом в корпоративних правовідносинах, а також запропоновано власні підходи до даного питання.

*У підрозділі 2.2. «Характеристика окремих простих форм зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* систематизовано існуючі форми зловживання правом в корпоративних правовідносинах з урахування іноземних підходів за критерієм засобу зловживання - конкретного суб'єктивного права, а також суб'єкта такого зловживання - товариства або його учасника. Система простих форм зловживання правом не може бути вичерпною з огляду на свою багатогранність, однак в межах роботи нами було окреслено її структуру та охарактеризовано деякі форми. Виділено та проаналізовано конкретні форми зловживання з боку учасників товариства в межах таких прав:

(1) Право на отримання прибутку (мажоритарними акціонерами); (2) Право на одержання частини вартості майна, пропорційну його частці в статутному капіталі ТОВ при виході. (3) Право на управління товариством (наприклад, визначення занадто короткого часу для реєстрації учасників). (4) Право на визнання недійсним правочину. (5) Контроль за діяльністю товариства (наприклад, ініціювання частих аудиторських перевірок). (6) Право на інформацію (найчастіше міноритарними акціонерами). (7) Оскарження рішення особою, яка стала акціонером (учасником) товариства після проведення оскаржуваних загальних зборів.

Товариство може зловживати своїми правами в особі його органів: (1) з боку загальних зборів; (2) з боку наглядової ради; (3) виконавчим органом, наглядовою радою або головою товариства при підготовці і проведенні загальних зборів, розпорядженні майном; (4) рішення про зміну місця реєстрації товариства як фактична зміна місця проведення загальних зборів; (5) внаслідок поєднання учасника товариства і органу товариства в одній особі; (6) право товариства на надання інформації в порядку, що не суперечить Закону України «Про акціонерні товариства».

Окрема увага приділена аналізу останніх законодавчих змін стосовно вчинення правочинів, щодо вчинення яких існує заінтересованість.

*У підрозділі 2.3. «Характеристика окремих складних форм зловживання правом у корпоративних правовідносинах» проаналізовано такі складні форми як грінмейл і недружні поглинання.*

*У пункті 2.3.1. «Грінмейл як складна форма зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* проаналізовано найвідоміші приклади грінмейлу як складної форми зловживання правом в корпоративних правовідносинах, його мети та суті, а також зарубіжного досвіду у кваліфікації даного явища.

У підрозділі виділено відмінності у явищах грінмейлу західних та пострадянських традицій, ознаки грінмейлу, а також окремі позитивні наслідки даного явища, які розглядаються в сучасній іноземній літературі.

*У пункті 2.3.2. «Недружні поглинання як складна форма зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* визначено співвідношення досліджуваного явища із термінами «рейдерство», «захоплення бізнесу», «загарбання», «вороже поглинання» тощо.

Недружні поглинання визначено як дії, спрямовані на отримання контролю над товариством-об'єктом поглинання поза волею останнього та всупереч його інтересам. Недружні поглинання виступають складною формою зловживання правом у корпоративних відносинах; разом з тим, можливі ситуації, коли виникнення корпоративних відносин між «агресором» і «мішенню» відбувається на кінцевому етапі поглинання, як мета, до якої прагне одна із сторін. Дії, спрямовані на отримання контролю над об’єктом поглинання, що відбуваються за межами корпоративних правовідносин, або такі, що реалізуються у формі кримінальних, адміністративних чи інших правопорушень, виходять за межі предмета нашого дослідження. Таким чином, розглядаючи недружні поглинання як складну форму зловживання правом у корпоративних правовідносинах, в межах даної роботи досліджено недружні поглинання, які: а) реалізуються через зловживання правом; б) відбуваються у межах вже існуючих корпоративних правовідносин між «агресором» і об’єктом поглинання.

Приділено увагу аналізу окремих стратегій та етапів недружніх поглинань. Аналіз передумов та причин виникнення недружніх поглинань, їх мети та особливостей, розмежування з суміжними поняттями, вирішення термінологічних питань, способів отримання контролю над товариством та засобів зловживань (які права здебільшого використовуються з недобросовісними цілями), етапів та найпомітніших тактик реалізації недружніх поглинань свідчить про самостійність даного явища, можливість його розгляду в якості складної форми зловживання правом, а також дає змогу сформувати стратегію попередження та захисту від нього.

***У третьому розділі «Способи попередження та захисту від зловживання правом у корпоративних правовідносинах****»,* який складається з двох підрозділів, присвячено увагу систематизації способів попередження і захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах, виділення їх особливостей, а також аналізу зарубіжного досвіду і останніх нормативних змін в цій частині.

*У підрозділі 3.1. «Способи попередження зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* систематизовано способи попередження зловживання правом в корпоративних правовідносинах, а також обґрунтовано позицію про те, що закріплення на законодавчому рівні норми про неприпустимість зловживання правом, в тому числі в корпоративних правовідносинах не вирішить описаних проблем.

Всі заходи попередження зловживання правом у корпоративних правовідносинах систематизовано на **загальні та спеціальні**. До загальних можуть бути віднесені ті заходи, вплив яких поширюється на невизначене коло суб’єктів: покращення нормативного регулювання, удосконалення судової практики тощо. До спеціальних належать тактичні та стратегічні заходи, що вживаються окремими особами у конкретних правовідносинах для попередження недобросовісної поведінки, в тому числі зловживання правом, з боку інших учасників відносин.

Спеціальні заходи попередження зловживання правом можуть мати як фактичний, так і юридичний характер. Спеціальні заходи можуть, зокрема, передбачатися на локальному рівні, - наприклад, заходи щодо забезпечення балансу інтересів всіх учасників відносин тощо.

Втім система не є закритою, відтак не містить виключного переліку способів попередження зловживання правом. Ми спробували об'єднати та розглянути основні нормативні та тактичні способи та заходи за критерієм їх дієвості, інноваційності, поширеності і ефективності. Також розглянуто зарубіжний досвід, який уже може бути використаний або має бути врахований в поточних та майбутніх законодавчих ініціативах.

Окрема увага приділена аналізу впливу останніх законодавчих змін щодо запровадження інституту незалежних директорів, зменшення кворуму загальних зборів товариств на систему способів попередження зловживання правом. Запропоновано вдосконалення ревізійної комісії в ТОВ, проаналізовано позитивні наслідки змін в порядку вчинення правочинів із заінтересованістю в АТ.

*У підрозділі 3.2. «Способи захисту від зловживання правом у корпоративних правовідносинах»* систематизовано та охарактеризовано способи захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Вказано, що адміністративний порядок є скоріше перспективним, ніж реальним способом захисту, а неюрисдикційні способи захисту є найбільш ефективними. Приділено особливу увагу похідним позовам, а також селл-ауту і сквіз-ауту.

ВИСНОВКИ

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та вирішено нові наукові завдання, що полягають у визначенні правової природи зловживання правом в корпоративних правовідносинах з синергетичної точки зору, що дозволило систематизувати форми зловживання правом, а також способи попередження і захисту від такого явища; визначити особливості та критерії кваліфікації таких дій в корпоративних правовідносинах, а також проаналізувати ефективність останніх законодавчих змін в даному контексті.

На підставі проведеного дослідження сформульовано такі основні висновки:

1. Зловживання правом з синергетичної точки зору є особливою формою реалізації права учасником товариства або самим товариством, що є нелінійною системою, та характеризується вольовим, недобросовісним та нецільовим використанням права, і полягає в реалізації правоохоронюваного інтересу, який суперечить суті такого права за наявності інших механізмів реалізації такого правоохоронюваного інтересу або якщо така реалізація порушує (може порушити) правоохоронювані інтереси інших осіб
2. Особливого значення для кваліфікації зловживання правом в корпоративних правовідносинах має категорія інтересу. Свідченням зловживання правом у відносинах між учасником та товариством є здійснення права без цілі задоволення свого правоохоронюваного інтересу. Якщо за допомогою права особа реалізує правоохоронюваний інтерес, який не суперечить суті такого права, відсутні інші передбачені механізми для реалізації такого правоохоронюваного інтересу (такий інтерес не є частиною іншого суб'єктивного права), а також така реалізація не може порушити правоохоронювані інтереси інших осіб, то вести мову про зловживання правом немає підстав. Дії особи повинні оцінюватись на предмет їх спрямованості на задоволення інтересу як учасника товариства або відповідно для задоволення загальнокорпоративного інтересу з боку товариства. Також свідченням наявності в діях особи зловживання правом є використання права всупереч його меті, яке порушує інтереси інших осіб. Використання такого критерію кваліфікації зловживання правом в сукупності із застосуванням ч.5 ст. 203 та ст. 212 ЦК України могло б стати умовою захисту інтересів держави у спорі з АТ «Укрнафта».
3. Проведене дослідження дало змогу виділити особливості проявів зловживання правом у корпоративних правовідносинах.
4. Систематизовано форми зловживання правом з урахуванням їх неоднорідної природи - на прості та складні. Визначено цілі та стратегії, особливості та внутрішні типи складних форм зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Визначено відмінності між однорідними явищами в Україні та інших країнах.
5. Обгрунтовано, що при вирішенні питання щодо кваліфікації зловживання з боку колегіальних органів товариства слід визнавати такі дії як зловживання з боку товариства. При виникненні спірних питань необхідно досліджувати, діяла особа від імені товариства чи від власного імені.
6. Зроблено висновок, що Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту прав інвесторів» від 07.04.2015 № 289-VIII були внесені суттєві позитивні зміни до корпоративного законодавства, які серед іншого впливають і на форми зловживання правом та способи протидії їм. Однак деякі положення навпаки можуть бути використані для зловживання правом. Відтак запропоновано дещо удосконалити регулювання правочинів, щодо вчинення яких існує заінтересованість.
7. З огляду на те, що на сьогодні в Україні відсутній цілісний механізм протидії зловживанню правом у корпоративних правовідносинах, в роботі було виділено та систематизовано ряд способів попередження та захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Обґрунтовано, що найбільш ефективними є неюрисдикційні способи захисту поряд зі спеціальними способами попередження зловживання правом в корпоративних правовідносинах.

Запропоновано удосконалити підхід судової практики щодо кваліфікації зловживання правом та застосування правових наслідків такого зловживання. Крім пропозиції щодо розвитку доктрини зловживання правом та підходів до системної кваліфікації такого явища, пропонується розглядати акт зловживання правом, як такий, що суперечить ч.5 ст. 203 ЦК, оскільки спрямований на настання не тих наслідків, які обумовлені ним, тобто для яких існує певне суб'єктивне право, а для реалізації інтересу за допомогою неналежного правового засобу. Такий підхід дозволить визнавати правочини недійсними на підставі ч. 3 ст. 215 ЦК з огляду на порушення вимог ч.5 ст. 203 ЦК, зокрема зловживання правом полягає в тому числі в здійсненні права не для реалізації правоохоронюваного інтересу, а з іншими цілями.

Також запропоновано удосконалити норму частини 2 ст. 16 ЦК України, доповнивши її п. 10 такого змісту «визнання дій особи зловживанням правом». Зміна дозволить застосовувати такий спосіб захисту в судовому порядку, а отримане рішення - як встановлення преюдиційного факту у наступних справах між сторонами. Втім до внесення таких змін до ЦК України потрібно детально розробити та роз'яснити на рівні вищих судових інстанцій підходи до кваліфікації дій особи як зловживання правом для уникнення перевантаженості судових установ та належного застосування норми права. Така пропозиція в тому числі дозволить вирішити проблему неправильного формулювання позовних вимог.

1. Потребує уточнення позиція Вищого Господарського Суду України щодо неможливості кваліфікувати неучасть учасника товариства у загальних зборах як зловживання правом. Необхідно рекомендувати судам у кожному конкретному випадку брати до уваги такі обставини, як систематичність такої поведінки, наявність об'єктивних причин неучасті, спрямованість інтересу учасника, розмір частки учасника, важливість та нагальність питань, що були включені до порядку денного загальних зборів товариств. Запропонована точка зору вже знаходить своє відображення у судовій практиці.
2. Виділення особливостей захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах дало змогу дійти висновку про недостатність декларативних норм, в тому числі про «недопустимість зловживання корпоративними правами», як способів захисту від зловживання правом у досліджуваних правовідносинах.
3. Право на похідні (непрямі) позови є позитивною новацією законодавства, втім вони можуть виступати як способом захисту від зловживання правом, так і засобом зловживання. Критерієм оцінки поведінки особи є відповідність дій інтересам товариства. Відтак було розглянуто і способи захисту від зловживання правом на похідний позов.
4. Аналіз наявних законодавчих ініціатив та зарубіжної практики в частині регулювання селл-ауту та сквіз-ауту дало змогу оцінити запропоновані інститути з точки зору їх відповідності загальним вимогам корпоративного права та ефективності, а також виділити основні засади врегулювання спірних ситуацій та змісту вказаних механізмів. Результати дослідження можуть стати основою підготовки розглянутих законопроектів до наступних читань.
5. Світовою практикою сформована процедура, яка передбачає пряму комунікацію «чинний - майбутній акціонер», яка цілком може бути застосована і в Україні. Так достатньо передбачити, що «акціонер, який набуде внаслідок укладеного правочину 95 відсотків акцій товариства (варіант: будь-який інший відсоток) зобов’язаний надіслати пропозицію про викуп акцій всім акціонерам (варіант: через Національного депозитарія України)» або «товариство зобов’язане повідомити всіх акціонерів про викуп більше, ніж 95 відсотків акцій товариства. Таке повідомлення серед іншого має містити контакті дані покупця, а також ціну викупу акцій». Запропонований механізм по-перше, усуває зайві посередницькі функції товариства, які є умовою для зловживань правом на інформацію, по-друге, зменшує ризики затягування всього процесу продажу акцій.
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Анотація

Кучмієнко О.В. Зловживання правом в корпоративних правовідносинах. - Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 - цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. - Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України. - Київ, 2016.

Дисертація є самостійною завершеною науковою роботою, дослідженням теоретичних та практичних аспектів зловживання правом та правового регулювання попередження і захисту від зловживання правом в корпоративних правовідносинах. Узагальнено теоретичні здобутки та підходи до вирішення проблеми зловживання правом в цілому та окремих його проявів з урахуванням досвіду зарубіжних країн. Особлива увага приділена системі форм та критеріям кваліфікації, пропозиціям щодо вдосконалення інститутів правочинів, щодо вчинення яких існує заінтересованість, похідних позовів, незалежних директорів, сквіз-ауту і селл-ауту. Результатом дослідження стали нові підходи до дослідження зловживання правом та науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення судової практики, законодавства і локальних актів товариств з урахуванням найкращої світової практики.

Ключові слова: зловживання правом в корпоративних правовідносинах, способи попередження і захисту, форма зловживання правом, грінмейл, недружні поглинання.

Аннотация

Кучмиенко О.В. Злоупотребление правом в корпоративных правоотношениях. - Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. - Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. - Киев, 2016.

Диссертация является самостоятельной завершенной научной работой, комплексным исследованием теоретических и практических аспектов явления злоупотребления правом и правового регулирования предупреждения и защиты от злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. В исследовании обобщены теоретические достижения и подходы к решению проблем злоупотребления правом в целом и отдельных его проявлений с учетом опыта зарубежных стран. Особенное внимание уделено системе форм и критериям квалификации злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях, анализу и формированию предложений относительно улучшения институтов сделок с заинтересованностью, непрямых исков, независимых директоров, а также сквиз-аута и селл-аута. Результатом исследования стали качественно новые подходы к исследованию злоупотребления правом и научно обоснованные предложения относительно улучшения судебной практики и локальных актов товариществ с

учетом лучшей мировой практики.

Структура диссертации отображает все аспекты поставленных целей и заданий. Проанализировано сформированные в науке и практике подходы к явлению злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. На основе выделения сферы исследуемых отношений и характеристики злоупотребления правом сформированы особенности злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. Также был предложен качественно новый подход к рассмотрению злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях как системы - с синергетической точки зрения. Категории интереса предоставлена ключевая роль - его удовлетворение является главной целью существования этой системы. Вследствие качественного анализа данных вопросов выделены критерии квалификации злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. Кроме того, показано на примере конкретных практических ситуаций применение данных предложений.

На основании полученных теоретических выводов была сформирована система проявлений злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. Все проявления злоупотребления правом являются его формами, однако в силу различий в их природе, все формы были систематизированы на простые и сложные. При этом, право, с помощью которого происходит злоупотребление правом является средством злоупотребления. В работе проанализированы, как конкретные простые, так и сложные формы. Простая форма проявляется в злоупотреблении конкретным правом конкретным субъектом, а сложная характеризуется объединением нескольких простых форм. К последним относятся гринмейл и недружественные поглощения.

В работе кроме выделения форм предложены конкретные способы противодействия злоупотреблению правом в корпоративных правоотношениях. Автор выделяет способы предупреждения и способы защиты от злоупотребления правом. При этом способы защиты в свою очередь подразделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные. В силу многогранности исследуемого явления, неюрисдикционные формы являются наиболее эффективными. В то же время, сделан вывод о том, что предупреждение злоупотребления правом является более эффективным нежели защита от него. Важно, что все формы злоупотребления правом являются строго индивидуальными, поэтому особое значение имеют конкретные индивидуальные способы противодействия, а не использование общих норм о недопустимости такого явления.

Отдельное внимание в работе уделено последним законодательным изменениям в сфере корпоративных правоотношений, которые так или иначе влияют на формы злоупотребления правом или способы противодействия таким формам. Автором проанализированы новые институты в корпоративном законодательстве, сделаны выводы о возможном недобросовестном использовании таких изменений, внесены предложения о том, какие изменения следует вносить в локальные акты товариществ для противодействия злоупотребления правом.

Таким образом, работа не только является комплексным исследованием существующих теоретических разработок, но и содержит конкретные предложения для квалификации злоупотребления правом, а также противодействию этому явлению с учетом последних законодательных изменений и тенденций практики.

Ключевые слова: злоупотребление правом в корпоративных правоотношениях, способы предупреждения и защиты, форма злоупотребления правом, гринмейл, недружественные поглощения.
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