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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дисертації полягає в тому, що, по-перше, як показав перебіг подій другої половини ХХ ст., нав’язаний метрополіями африканським народам в ході деколонізації державно-політичний устрій не відповідав соціокультурним запитам традиційного африканського суспільства, перетворившись, по суті, в продовження чужої для народів континенту форми адміністративно-територіального управління на добу незалежності. В результаті, весь процес суверенного розвитку африканських країн представляв, переважно, не літопис продуктивної організації життя традиційних спільнот засобами квазієвропейського державно-політичного устрою, а зростаючу конфліктогенність між базисом і надбудовою африканських соціумів, як, власне, і в самих надрах африканського мультиетнічного середовища.**

**По-друге, налаштованість євроцентристського суспільствознавства другої половини ХХ ст. на обов’язкове «втиснення» процесів соціальної еволюції в «лабети державності» зумовила методологічну підміну в африканістиці історії народів історією країн в їх вестернізованому державно-політичному форматі. Тобто, в умовах, коли все «передове і прогресивне» пов’язувалося виключно з просуванням африканськими теренами політекономічних комплексів, відповідно, «східного» чи «західного» ґатунку, а все традиційне й самобутнє автоматично зараховувалось до «рудиментарного та відживаючого», не дивно, що знаходження в ряді африканських країн з 1980-х років збалансованих систем конструктивного підпорядкування європейського державно-політичного устрою автохтонним вимогам африканських традиційних спільнот залишилось, в основному, поза дослідницькою увагою.**

**По-третє, окремий вимір актуальності, пов'язаний з нагальною потребою осягнення повторного, розгорнутого в 1990-х роках під зовнішнім тиском, феномену фронтальної демократизації африканських політичних режимів та його наслідків, адже встановлені в процесі деконолізації демократичні системи «першої хвилі» були зметені майже повсякчасно держпереворотами та збройними громадянськими конфліктами, продемонструвавши повну непридатність для африканських умов.**

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертаційне дослідження виконане в рамках планової тематики Інституту світової економіки і міжнародних відносин НАН України, зокрема, наукової теми відділу Азії і Африки на 2008-2010 роки «Модерністський і традиціоналістський виміри еволюції афро-азіатської периферії та їх вплив на трансформацію глобальних процесів сучасності», номер державної реєстрації 0107U011793, а також на 2011-2013 роки «Мультицивілізаційна регіоналізація Третього світу як фактор ствердження автономних версій прогресу людства в ХХІ ст.», номер державної реєстрації 0110U001995.**

**Мета і завдання дослідження полягає у з’ясуванні внутрішніх і зовнішніх чинників, що вплинули на характер, зміст і динаміку еволюції політичних систем країн Субсахарської Африки в постколоніальний період. Досягнення цієї мети передбачає розв’язання таких дослідницьких завдань:**

**- виявити витоки, критерії та визначальні умови формування державно-політичних систем в Субсахарській Африці в період деколонізації та їхню відповідність соціокультурним запитам традиційних спільнот;**

**- визначити закономірності еволюції політичних систем держав континенту в контексті зовнішнього впливу чинників біполярного світу;**

**- встановити причини, шляхи та рушійні сили авторитаризації політичного устрою африканських країн, межі сталості військових та громадянських авторитарних режимів;**

**- переглянути парадигму про виключно єврокреативний характер руху державно-політичних систем країн Субсахарського регіону протягом другої і третьої декади незалежності та висвітлити рівні, форми і методи їхньої традиціоналізації;**

**- дослідити явище формування африканських гібридних політичних моделей, охарактеризувати цілі та принципи їхньої діяльності;**

**- з’ясувати фактори, тенденції та визначальні ознаки походження і розповсюдження «другої хвилі» демократизації політичних систем африканських країн, наслідки цього явища для африканських спільнот;**

**- виокремити відмінності розповсюдження демократичних процесів в Субсахарській Африці в 1960-х та в 1990-х роках;**

**- охарактеризувати стан і перспективи політичної еволюції африканських країн на початку ХХІ ст.**

**Об’єктом дослідження є політичні системи та інститути в країнах Субсахарської Африки в період незалежності.**

**Предметом дослідження є державно-системний вимір постколоніальної еволюції політичних інститутів Субсахарського регіону.**

**Методологія і методи дослідження. Методологічною основою роботи є загальнонаукові методи дослідження суспільних процесів, зокрема, діалектичний, емпіричний, аналітичний, компаративістський та дескриптивний. Вони базуються на принципах системності та історичності, що дозволило вивчити сучасні політичні процеси та явища в країнах Субсахарської Африки у динаміці та зв’язку з соціокультурними засадами регіону.**

**Наукова новизна одержаних результатів. Дисертаційна робота є ґрунтовним системним дослідженням процесу постколоніальної політичної еволюції країн Субсахарської Африки, етапів їхнього розвитку;розкриває характер, напрями та рушійні сили історичного поступу регіону після деколонізації; аналізує закономірності розбудови політичних систем в державах субконтиненту; виокремлює сукупність факторів зовнішнього і внутрішнього походження, впливаючих на динаміку та спрямованість політичних перетворень.**

**Результати, які були одержані під час дослідження і зумовлюють його наукову новизну, розкриваючись у таких положеннях:**

**Вперше:**

**1. Поставлено і досліджено питання про штучність державного розподілу Субсахарської Африки та чужорідність традиційним африканським спільнотам нав’язаних в процесі деколонізації політичних систем як результат змови метрополій з більшістю лідерів африканських національно-визвольних рухів;**

**2. Досліджена витокова спроба ретрадиціоналізації політичних систем держав регіону в 1970-х роках, перервана всебічним економічним колапсом господарських систем Субсахарської Африки;**

**3. Обґрунтована концепція створення збалансованих гібридних політичних моделей держав континенту з другої половини 1980-х р., показані чинники їхньої життєздатності та параметри функціонування;**

**4. Виокремлені відмінності та особливості розповсюдження процесів становлення демократичних систем африканських країн в 1960-х і в 1990-х роках.**

**Поглиблено:**

**5. Обґрунтування неефективності імперативної імплантації євро-атлантичної системи демократії на соціокультурний фундамент Субсахарської Африки без урахування політичних традицій, запитів і вимог місцевого автохтонного суспільства.**

**Набуло подальшого розвитку:**

**6. Розкриття оригінальних інтерпретацій реального характеру політичних процесів та стану політичних систем в африканських країнах без утопічних євроцентриських ідейно-політичних нашарувань 1960-1980 років про «соціалістичну» чи «капіталістичну» орієнтацію або всеосяжну життєздатність республіканського устрою чи парламентської системи.**

**Хронологічні рамки роботи охоплюють весь період з моменту отримання державами Субсахарської Африки політичної незалежності, переважно, на рубежі 1950-1960-х років, до першої декади ХХІ ст.**

**Практичне значення одержаних результатів полягає в комплексному висвітленні феномену впорядкування політичних систем країн Субсахарської Африки в період незалежності та їхньої еволюції; в розкритті, під кутом критичного аналізу, складових витоків, етапів розвитку, цілей, завдань, рушійних сил політичних процесів та моделей на теренах регіону; в наближенні до створення цілісної картини політичної історії субконтиненту та розкритті її концептуальних засад і практичних аспектів.**

**Теоретичні висновки дисертаційної роботи можуть бути використані для розширення системних знань в сфері загальної політології, для поглиблення досліджень регіональних потоків політичної еволюції в Третьому світі, для подальшої розробки процесів політичного розвитку держав Субсахарської Африки.**

**Положення і висновки дисертації можуть бути використані державними установами України, насамперед Міністерством закордонних справ, при визначенні певних аспектів зовнішньополітичного курсу щодо Африки.**

**Результати досліджень можуть бути запроваджені в науковій та освітній діяльності, зокрема при розробці нормативних та спеціальних курсів з новітньої історії, історії країн Азії і Африки, загальної політичної теорії, еволюції політичних інститутів і процесів країн африканського регіону.**

**Апробація результатів дослідження: результати дослідження були апробовані автором у доповіді «Еволюція політичних систем країн Субсахарської Африки в останню декаду ХХ сторіччя» на Міжвідомчій науково-теоретичній конференції «Третій світ на початку ХХІ ст.: глобальні виклики та внутрішні перетворення», що проходила в м. Києві в травні 2007 р., доповіді «Субсахарська Африка: друга декада демократизації» на Міжвідомчій науково-теоретичній конференції «Пріоритети розвитку країн Азії і Африки: глобальні імперативи, периферійна специфіка», яка відбулась в м. Києві в червні 2008 р., доповіді «Глобальні трансформації як фактор соціально-економічних і політичних перетворень в регіоні Субсахарської Африки» на Міжнародній науковій конференції «Глобальний кризовий розвиток чи антикризові тенденції», яка відбулась в м. Києві в червні 2011 р., в наукових повідомленнях, зроблених на Міжвідомчих конференціях «Міжнародна безпека на початку ХХІ століття: концептуальне забезпечення та прикладні аспекти», Київ, грудень 2011р., та «Світові трансформаційні процеси: тенденції, напрями, перспективи», Київ, листопад 2012р. Також результати дослідження були апробовані на методологічних семінарах та «круглих столах», організованих відділом Азії і Африки Інституту світової економіки і міжнародних відносин НАН України.**

**Публікації. Основні наукові положення дисертації знайшли відображення в семи наукових публікаціях у фахових виданнях, затверджених згідно з вимогами МОН України.**

**Структурно дисертаційна робота складається зі вступу, чотирьох розділів, поділених на підрозділи, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації складає 187 сторінок, з них обсяг основного тексту - 174 сторінок, список використаних джерел налічує 180 найменувань українською, англійською, французькою та російською мовами.**

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

**У «Вступі» обґрунтовано актуальність досліджуваної теми, ступінь її наукової розробки, визначено мету, головні завдання, предмет та об’єкт дослідження, відображено наукову новизну, теоретичне та практичне значення, розкрито методологічні основи проведеного наукового пошуку, з’ясовано хронологічні рамки дисертації та зазначено параметри апробації дисертаційної роботи.**

**У першому розділі «Витоки, критерії та визначальні умови формування державно-політичних систем в Субсахарській Африці» визначені еволюційні засади, глобальний контекст, регіональні чинники розбудови африканських країн, висвітлюються література і джерела, використані під час дослідження, показана ступінь розробленості політичної історії держав субконтиненту в світовій африканістиці.**

**В розділі показано, що крах колоніальних імперій і проголошення суверенітету африканських країн є однією з найзнаменніших подій минулого століття. Разом з цим, тяжка економічна спадщина колоніалізму, внаслідок якої ВВП континенту дорівнював у 1960 р. ВВП Італії, та вимушеність африканських народів розбудовувати незалежність за іноцивілізаційними кресленнями, оскільки територіальні, державно-інституційні, політичні та економічні виміри африканських країн дістались народам континенту від метрополій в якості обов’язкових складових загального «пакету суверенізації», власне і зумовили їхню «потрійну драму» деколонізації.**

**По-перше, були викривлені та сплюндровані цілі національно-визвольного руху. Національно-визвольна боротьба в Субсахарській Африці розгорталась, власне, під гаслами незалежності народів субконтиненту від колоніального рабства та їхнього права на самовизначення. «Державницьких» цілей боротьби у тому вигляді, в якому африканським народам були, зрештою, надані сучасні державні формати, просто не існувало. В державотворчому аспекті панували зовсім інші підходи. Домінуючі визвольні рухи - у французькій зоні - Демократичне об’єднання Африки та - в англійській зоні - Панафриканський союз за визволення Східної, Центральної і Південної Африки - ставили питання про, максимум, два - три федеративні утворення на африканських теренах в постколоніальні часи. Але, завдяки вміло налагодженій деструктивній політиці метрополій, вони були розколоті, а їхні «політичні уламки» переорієнтовані у відповідності до західних планів «балканізації» Субсахарської Африки.**

**По-друге, вестернізований тип державності вирвав із рук африканських народів такий жаданий і вистражданий у битвах з колоніалізмом суверенітет. Адже в Африці аж до межі незалежності основними носіями обмеженого та деформованого колоніалізмом суверенітету були традиційні суспільні одиниці - етноси, конфедерації племен, племена, общини, реліктові адміністративно-територіальні утворення. В нових історичних умовах «вестернізованої державності» африканські держави перебрали на себе не тільки право контролю над економічною, політичною, соціальною та культурною сферами життя суспільства, але й суверенітет, за рахунок його позбавлення традиційних носіїв.**

**По-третє, спущені владою метрополій виміри територій африканських країн, кордонів, державності, політичних систем - штучно розділивши і зіштовхнувши африканські етноси та запровадивших довготривалу спробу поглинання й розчинення їхньої соціокультурної еволюції - й донині залишають на порядку денному актуальними такі питання розвитку африканських народів, як «деколонізація державності», «деколонізація кордонів» та «деколонізація політичних систем».**

**Отже, Субсахарська Африка входила в незалежність не як збалансований комплекс стабільних, цілісних та органічно виважених державно-політичних формувань, а як конгломерат переважно незавершених державно-політичних утворень, що знаходились у стані безперервних внутрішніх політичних трансформацій, конфліктів і потрясінь.**

**У другому розділі, «Закономірності еволюції політичних систем держав Субсахарської Африки в 1970-1980-х роках», окреслені загальні закономірності розвитку політичних процесів на теренах країн субконтиненту в зазначені роки та виявлені причини домінування авторитарних тенденцій в їхньому політичному житті.**

**Серед них можна виділити:**

**1. Консервацію загальної відсталості африканських народів в епоху колоніалізму, нерозвинутість політичних інститутів, самобутній рівень політичної свідомості африканських спільнот, відсутність у них демократичних традицій західного ґатунку, неписьменність більшості мешканців.**

**2. Впевненість політичних діячів у тому, що сильне і централізоване керівництво відповідає стану побудови міцних і консолідованих держав, здатне втілити в життя продуктивні проекти соціально - економічного піднесення ( «диктатури розвитку»), взмозі запобігти розколу суспільства за етнічними ознаками.**

**3. Широко розповсюджений в масовій свідомості «культ вождізму», «культ твердої руки», який має глибоке коріння в родоплемінних традиціях і віруваннях.**

**4. Уявлення правлячих кіл про відповідність авторитарного керівництва високому рівню усуспільнення економіки.**

**5. Кон’юнктурні інтереси цивільних та військових можновладців.**

**Хвиля авторитаризації накриває, з часом, майже всі політичні режими субконтиненту. Навіть в тих країнах, де багатопартійність не була скасована, одні й ті самі партії та лідери незмінно зберігають владні позиції. Це дає підстави виділити, в цілому, такі загальні різновиди форм правління в африканських країнах в перші три десятиріччя незалежності, як воєнну, трансформовану з воєнної в громадянську і формально-багатопартійну. Всі вони, будучи схожими в типі правління, розрізнялись за рівнями розвитку інституціональних передумов політичної участі населення, за характером залученості різних соціально-політичних сил та за методами володарювання.**

**В розділі розкриті причини та наслідки приходу до влади в африканських країнах армійських кіл, систематизовані типи військових режимів, показані траєкторії їхньої трансформації в 1960-1980-х роках.**

**В розділі також розглянуто історичні долі громадянських режимів африканських країн, виокремленні шляхи «відкату» переважної частини з них з квазідемократичних позицій до авторитарних, досліджені причини та фактори стійкості невеличкої групи держав з парламентськими демократіями.**

**Узагальнюючи характеристику політичного розвитку країн Субсахарської Африки та еволюції їхніх політичних систем в перші постколоніальні десятиріччя, можна виділити такі тенденції: політичний плюралізм поступається місцем централізації влади в рамках однопартійних систем та військових режимів і політична боротьба починає носити не міжпартійний, а внутрішньо корпоративний характер; разом з централізацією влади відбувається її персоналізація; зростає інтерес до соціалізму в прорадянській, прозахідний, або місцевий («етичний соціалізм») його інтерпретації, поширюється група держав, котрі його сповідують; занепадає роль партії як центру влади та прийняття рішень і посилюється роль державної бюрократії; громадянські режими витісняються, переважно, військовими, більшість з яких, в подальшому, трансформується в однопартійні політичні системи.**

**У розділі третьому «Ретрадиціоналізіція політичних систем країн Субсахарської Африки: тенденції, визначальні ознаки, соціальні наслідки» виокремлений ідейно-теоретичний вимір еволюції політичних систем африканських держав.**

**Згідно проведеному дослідженню, шість складових цього виміру уособлювали основні спрямування панувавшої в Субсахарській Африці на зорі незалежності та іноцивілізаційної в своїй основі ідейної налаштованості правлячих кіл, тобто «афромарксизм», «афросоціалізм», «етичний соціалізм», «соціал-реформізм», «квазілібералізм», або складали строкату суміш ідей, гасел і політичних курсів в рамках «преторіанського правління» чи «військово-тоталітарних диктатур». Однак, мірою накопичення проблем соціально-економічного розвитку африканських країн і актуалізації вирішення невідкладних завдань підтримки їхньої життєздатності, міркування ідейно-романтичних сподівань починають поступатись, з другої декади незалежності, вимогам прагматичної ефективності. Пануючі державні ідеології іноземного походження занепадають, формалізуються, поступаючись місцем панафриканській інтеграційній філософії, потягу до традиціоналізації держсистем. Головною метою всіх режимів стає підвищення їхньої господарської продуктивності та суспільно-політичної легітимності будь-якою ціною.**

**Згодом, як свідчить аналіз подальшої трансформації африканських політичних систем, починаючи, в основному, з 1980-х років, на теренах субрегіону рельєфно виокремлюються 18 держав, політичні режими котрих цілеспрямовано вибудовували оптимальну збалансованість інтересів складаючих їх сегментів та змогли, в основному, інкорпорувати головні суспільні верстви в соціальний порядок.**

**Свідченням унікальної для субконтиненту (107 держпереворотів та понад 70 широкомасштабних збройних конфліктів за 45 років незалежності) імунної властивості цих режимів стало, наприклад, те, що в умовах «другої хвилі» демократизації політичних систем, яка накрила Африку в 1990-х роках, саме вони довели свою життєспроможність, а їхні лідери, в умовах багатопартійності, отримали мандат довіри мас. «Моментом істини» політичної сталості цих режимів став і той факт, що 28 воєнних держпереворотів та 17 збройних громадянських протистоянь, котрі відбулись в Субсахарській Африці за визначальні півтора десятиліття «другої хвилі» демократизації, обійшли стороною (за єдиним короткотривалим виключенням) саме ареал виокремлених держав.**

**Висока якість стабільності політичних систем цих держав була досягнута завдяки здійсненню масштабного комплексу перетворень в економічній, політичній, соціальній, культурній сфері та секторі державного управління. Однак, доленосне значення, згідно дослідженому перебігу подій, відіграв перегляд ставлення правлячих кіл до ролі етнічного чинника і традиційних засад життя африканських спільнот, внаслідок чого цей чинник перетворився із протидіючого, або спонтанно-руйнуючого політичні режими, в співдіючий їхньому зміцненню. Зміна ставлення полягала, зокрема, не лише у визнанні за традиційними етносами права на самобутній спосіб життя і самоорганізації, а за традиційними лідерами - вождями, старійшинами, монархами, тощо - функцій керманичів цих процесів, але й в широкому залученні традиційних структур всіх рівнів до державних справ. Підтримавши традиційні форми самоорганізації та управління африканських соціумів і вмонтувавши їх в діючі державні системи, африканські правлячі кола отримали тим самим зворотне визнання з боку автохтонного соціального середовища як творці та гаранти гібридних системно-політичних композицій з належним відображенням в них самобутнього всесвіту власних народів.**

**В четвертому розділі, «Вестернізація традиційності та тради-ціоналізація модерності - конкуруючі перспективи політичного розвитку держав Субсахарської Африки на межі століть» - досліджені витоки, рушійні сили, здобутки та перспективи розвитку «другої хвилі» демократизації політичних систем африканських країн, розповсюджуваної з 1990-х років. Було виявлено, що демократичні перетворення в Африці розпочались під впливом сполучення ряду зовнішніх та внутрішніх чинників, внаслідок чого, в 43 із 48 країн субконтиненту були встановлені багатопартійні режими.**

**Однак, як і в 1960-х роках, невдовзі стало зрозумілим, що в умовах слабкої класової диференціації африканських спільнот та сильних родоплеменних, релігійних, етнічних та регіональних традицій, перебудова політичних систем на засадах багатопартійності спрацювала як механізм партійно-політичної дезінтеграції суспільства на етнічних, родоплеменних, конфесійних та інших підвалинах. Соціальна напруга в африканських країнах швидко зростає, вибухнувши, як зазначалось, десятками держпереворотів та збройних громадянських конфліктів. Демократичні реформи в більшості випадків профануються, зокрема, у відродженні авторитарного стилю правління вже новими лідерами африканських держав, обраними демократичним шляхом. Згідно дослідженням західних експертів, кількість африканських країн, в яких дотримання норм процедурної демократії було підтверджене зарубіжними експертами, коливалась від 14 до, навіть, 4. Нарешті, специфічною особливістю демократичних перетворень в державах регіону стало те, що в умовах домінування форм колективної свідомості право «вільного вибору» отримали не стільки народні маси, скільки їхні традиційні - племені, етнорелігійні, регіональні та інші - керманичі, спрямовуючи, по суті, виборчу енергію електорату в бажаному для себе руслі.**

**В цілому, як свідчить опрацьований матеріал, запроваджена в 1990-х роках на африканських теренах демократія західного зразка, хоч і охопила майже весь державницький масив регіону, затвердилась в переважній більшості країн скоріше як інституційна система, політична процедура та технологія виборчого процесу ніж як дієвий спосіб правління, реальна форма облаштування держави, влади та суспільства, політична культура мас.**

**ВИСНОВКИ**

**У дисертації наведені теоретичні узагальнення та, переважно, нові інтерпретації політичної історії країн Субсахарської Африки в постколоніальні часи. На основі комплексного системного аналізу політичних процесів в регіоні доповнені, розширені, та багато в чому виявлені нові явища політичного буття африканських народів в добу незалежності.**

**1. Критичний аналіз процесів та подій передодня деколонізації африканських соціумів дозволив переглянути існуючі уявлення про реальну повноту отриманого ними суверенітету. Нав’язані метрополіями виміри державності, кордонів, економічних систем, політичних моделей, культурних стандартів й досі зберігають могутній потенціал деструктивного впливу на історичний поступ народів субконтиненту.**

**2. Робота над темою показала, що запропоновані африканським спільнотам метрополіями в «пакеті суверенізації» моделі запровадження парламентських демократій виявились нежиттєздатними. Невідповідність демократичних моделей поточному стану соціально-економічного розвитку, традиціям самовпорядкування та закономірностям соціокультурного відтворення африканських спільнот призвела до протилежних наслідків - створені за західними кресленнями державно-політичні комплекси почали розриватись під могутнім тиском етнополітичних чинників. Створені, як наслідок, демократичні системи в своїй абсолютній більшості були повалені в першу ж декаду незалежності під тиском етнополітичних чинників і замінені на військові чи громадянські форми авторитарного правління.**

**3. Досліджений матеріал надав підстави для розгалуження військових режимів африканських країн в 1960-1980 роках на чотири основні групи: «радикально-революційні», що намагались перенацілити поступ своїх країн на шлях «соціалістичної орієнтації»; «військово-тоталітарні», запровадивши форми терористичних диктатур; «преторіанські», утворені поміркованими армійськими колами, налаштованими на обережні ліберальні реформи в економіці, консолідацію суспільства, соціальний прогрес, але під обов’язковим проводом армійських кіл; «військово-бюрократичні», зорієнтовані на стратегію поступальної вестернізації, структурної перебудови господарських систем, нейтралізації політичної опозиції та автотрансформації, з часом, у однопартійні громадянські режими.**

**4. Іншим шляхом відходу від парламентської моделі стала перебудова правлячими елітами африканських країн власних квазідемократичних систем на авторитарні. Як свідчить аналіз цього явища, можна вирізнити наступні основні відмінності в рівнях концентрації влади та інтенсивності функціонування громадянського політичного унітаризму на африканських теренах:**

**- країни з однопартійними системами «композитивного ґатунку», породженими внаслідок перебудови правлячими колами багатопартійних систем в однопартійні шляхом узгодженого міжпартійного об’єднання, або поглинання домінуючою партією інших політичних сил і формування в такий спосіб відносно розширеної та консолідованої правлячої еліти;**

**- країни з централізованою однопартійністю, пануючою загально-державною ідеологією та монополізованою правлячими колами владою;**

**- країни з бюрократично-авторитарними режимами, вузькою етносо-ціальною базою підтримки владної верхівки, відсутністю чітких стратегій розвитку та схильністю до жорстоких методів правління, в яких директивне централізоване керівництво комбінується з діалоговими формами управління суспільством лише з метою уникнення кризових ситуацій;**

**- країни, правлячі кола котрих, як і у групі держав з військовими режимами, сповідували брутальний диктат.**

**5. Опрацьований матеріал дозволив прийти до висновку, що невеличка група африканських країн з демократичними режимами, котрі зберегли парламентський устрій протягом усього періоду незалежності, реалізувала цей феномен завдяки харизматичності постатей державних лідерів; мистецтву збалансування вищим державним керівництвом етнічних, конфесійних, регіональних, класових, господарських та політичних інтересів зацікавлених сторін через демократичні механізми; ефективній соціально-економічний політиці правлячих кіл, чіткій ідейно-теоретичній спрямованості домінуючих партій. Їхніми загальними властивостями стали: в економічній сфері - поміркована лібералізація, залучення іноземного капіталу, створення сприятливих умов для діяльності ТНК, але при посиленні контролю держави над національними ринками, обмеженні діяльності іноземних підприємств «сучасним сектором» економіки, суттєвому зниженні всілякого тиску на сектор традиційного виробництва; в державно-політичній сфері - створення стану неприпустимості руйнівного міжкланового суперництва в надрах правлячої еліти, відмова від силових засобів, якщо такі не виправдовуються міркуваннями самозахисту, нейтралітет влади в питаннях міжетнічних протиріч, заохочення традиційних чильників на місцевому рівні до участі в місцевих державних органах, підняття етнічних лідерів на вищі рівні державного керівництва, використання патримоніальних зв’язків як основи суспільної мобілізації і взаємодії, авторитарний стиль правління, домінування в умовах багатопартійності правлячої партії; в соціальній сфері - посилення уваги властей до поліпшення стану малозабеспеченних верств населення, запровадження заходів на вирівнювання розподілу ресурсів між регіонами та етносами, пропорційне залучення представників етнічних груп до держадміністрації, армії, поліції, галузевих відомств; нарешті, в соціокультурному вимірі - просування автохтонних пріоритетів в системі ціннісних орієнтирів суспільства та дотримання ідеології панафриканізму.**

**6. Завдання з’ясування реального стану справ з постколоніальною політичною еволюцією держав Субсахарської Африки зумовило критичний перегляд існуючих уявлень про це явище та виокремлення в самостійну категорію 18 африканських держав, котрі створили, в основному з 1980-х років, гібридні типи африканських політичних систем, головними ознаками яких виявились: сталість, соціоетнічна збалансованість, економічна стабілізація, активне підключення представників традиційної знаті до державних структур, виокремлення патримоніальних зв’язків як основи суспільної мобілізації, авторитарний стиль правління, патріотична налаштованість урядових кіл, харизматичність лідерів, реалізація масштабних соціальних програм, просування автохтонних пріоритетів в системі ціннисних орієнтирів суспільства.**

**7. В 1990-х роках під вирішальним впливом зовнішнього тиску просторами Субсахарської Африки розповсюджується «друга хвиля» демократизації політичних режимів, внаслідок якої в 43 країнах субконтиненту були встановлені багатопартійні системи. І хоча в цих країнах розповсюджується політичний плюралізм, зростають кількісні показники виборів до органів законодавчої та виконавчої влади, поширюється процес зміни вищих посадових осіб електоральним шляхом, саме явище демократизації перебуває ще в ембріональному стані. Йому притаманні, зокрема, відкати стилю правління до авторитаризму, фальсифікації демократичних процедур, незахищеність перед загрозою встановлення диктатур, тощо. Аналіз загального перебігу політичних подій в субсахарському регіоні свідчить, що на початок другого десятиліття ХХІ ст. в 40 із 47 країн цього ареалу електоральні процедури в основному використовувались правлячими колами лише з метою підтвердження свого владного статусу.**

**8. В цілому, визначальною ознакою поступу політичної еволюції країн Субсахарської Африки на нинішньому етапі є, на думку автора, її тривимірність: жорстка конкуренція між запровадженими західними демократичними моделями і гібридними політичними системами виокремленної групи країн, а їх обох - з могутнім «реставраційним» потоком авторитарно-диктаторської форми правління, котра відновлювалась пройшовшими до влади вчорашніми демократами, або встановлювалася військовими в наслідок майже трьох десятків прецедентів держпереворотів.**
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**АНОТАЦІЯ**

**Буренков В.В. Еволюція політичних систем країн Субсахарської Африки в постколоніальний період - Рукопис.**

**Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук за спеціальністю 23.00.04 - політичні проблеми міжнародних систем і глобального розвитку. Інститут світової економіки і міжнародних відносин НАН України. - Київ, 2013.**

**Проаналізовані наукові роботи зарубіжних і вітчизняних вчених, присвячені політології африканських країн. Узагальнено картину політичної історії держав Субсахарської Африки за часи незалежності, показані її витоки, фактори еволюції, рушійні сили, проблеми і досягнення, вестернізаційні та соціокультурні виміри. Визначені сутнісні характеристики, структурні, системні, вузькоцивілізаційні та єврокреативні формати розвитку африканських політичних cистем, виявлені закономірності та рівні їхнього формування і розвитку, механізми функціонування, ступені дієвості.**

**Розкритий зміст головних етапів трансформації політичного простору країн Субсахарської Африки, причини, динаміка, соціальні наслідки зміни політичних мікроепох континенту: швидкого згасання періоду становлення демократичних моделей Вестмінстерського та Єлисейського типу в 1960-х роках; розповсюдження та затвердження ери авторитаризму з усією її мультибарвистою насиченістю різновидами авторитарних систем - «віськово-диктаторських», «преторіанських», «військово-бюрократичних», «радикально-революційних» - для країн, очолюваних армійською верхівкою, а також «композитивних», «авторитарно-бюрократичних» - для громадянських режимів - в 1970-1980-х роках; насування доби нової директивної демократизації, яка триває з 1990-х років до наших днів.**

**Досліджені критерії пошуку, визначення і вибору африканськими правлячими елітами ідейно-теоретичних засад забезпечення стратегій національного розвитку - від романтичних експериментів з «афрокому-нізмом», «афрсоціалізмом», «соціал-реформізмом» та «квазілібералізмом» на зорі незалежності африканських країн, через «реставраційні хвилі» (перша - в 1970-х роках, друга - з 1980-х років) панафриканізму та афроцентризму, і до, фактично, осягнення домінуючих позицій в держстратегіях економічним прагматизмом під егідою інтегристської парадигми африканського ренесансу або взагалі без ідеологічного аранжування.**

**За результатами проведеної роботи були виокремленні сутності характеристики нового явища - самобутнього гібридного різновиду політичних систем країн регіону, котрий почав виділятись з кола авторитарних режимів, в основному, з 1980-х років і який продемонстрував найефективніші показники соціальної стабільності, державно-політичної продуктивності, соціокультурної легітимності, владної підтримки з боку мас.**

**В роботі розкритий сучасний стан процесу еволюції політичного простору африканських держав з його трьома системоутворюючими течіями: демократизаційної, реставраційно-авторитарної та гібридної зорієнтованої на відтворення синтетичних політичних систем. Пророблені прогнози розгортання загальнополітичної ситуації на континенті на перспективу.**

**Ключові слова: політичні системи, еволюція, Субсахарська Африка, постколоніальний період, тенденції, закономірності, характеристики.**

**АННОТАЦИЯ**

**Буренков В.В. Эволюция политических систем стран Субсахарской Африки в постколониальний период. Рукопись.**

**Дисертация на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. - политические проблемы международных систем и глобального развития. - Институт мировой экономики и международных отношений НАН Украины. - Киев, 2013.**

**Проанализированы научные работы зарубежных и отечественных ученых, посвященные политологии африканских стран. Обобщена картина политической истории государств Субсахарской Африки за время независимость, показаны ее истоки, факторы эволюции, движущие силы, проблемы и достижения, вестернизационные и социокультурные измерения. Определенны сущностные характеристики, структурные, системные, узко цивилизационные и еврокреативные форматы развития африканских политических систем, выявлены закономерности и уровни их формирования и развития, механизмы функционирования, степени действенности.**

**Раскрыто содержание главных этапов трансформации политического пространства стран Субсахарской Африки, причины, динамика, социальные последствия изменения политических микроэпох континента: быстрого угасания периода становления демократических моделей Вестминстерского и Елисейского типа в 1960-х годах; распространения и утверждения эры авторитаризма со всей ее многообразной насыщенностью разновидностями авторитарных систем - «военно-диктаторских», «преторианских», «военно-бюрократических», «радикально-унитарных» - для стран, возглавляемых армейской верхушкой, а также «композитивних», «авторитарно-бюрокра-тических» - для гражданских режимов - в 1970-1980-х годах; пришествие времени новой директивной демократизации, которое длится с 1990-х годов до наших дней. А также показаны исторические особенности развития «афиканской демократии» сообществ Субсахарского региона которые не способствовали созданию условий для укоренения демократических традиций.**

**Исследованные критерии поиска, определения и выбора африканскими правящими элитами идейно-теоретических принципов обеспечения стратегий национального развития - от романтичных экспериментов с «афрокоммунизмом», «афросоциализмом», «социал-реформизмом» и «квазилиберализмом» на заре независимости африканских стран, через «реставрационные волны» (первая - в 1970-х годах, вторая - с 1980-х годов) панафриканизма и афроцентризма, и до, фактически, обретения доминирующих позиций в госстратегиях экономическим прагматизмом под эгидой интегристской парадигмы африканского ренессанса или вообще без идеологических аранжировок.**

**По результатам проведенной работы были выделены сущностные характеристики нового явления - самобытной гибридной разновидности политических систем стран региона в условиях конструктивной многопартийной конкуренции, которая начала обособляться из круга авторитарных режимов, в основном, с 1980-х годов и которая продемонстрировала наиболее успешные показатели социальной стабильности, государственно-политической продуктивности, социокультурной легитимности, властной поддержки со стороны масс в качестве системообразующего государственного стержня. Где реальное социокультурное состояние дел, которое сложилось в обществе, создало гибридную - между традиционным обществом и современным государственным строем - политическую систему в которой главную роль играет определение за традиционными этносами права на самобытный образ жизни и самоорганизации.**

**В работе раскрыто современное состояние процесса эволюции политического пространства африканских государств с его тремя системо-образующими течениями: демократизационным, реставрационно-авторитарным и содействующим воссозданию гибридных политических систем. Проработаны прогнозы развертывания общеполитической ситуации на континенте на перспективу.**

**Ключевые слова: политические системы, эволюция, Субсахарская Африка, постколониальный период, тенденции, закономерности, характе-ристики.**
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**The thesis presents the analysis of scientific works of foreign and national researchers concerning political sciences of the African countries. The author also presents generalized picture of political history of states of Sub-Saharian Africa during the time of independence, discloses its sources, factors of evolution, moving forces, problems and achievements, westernized and socio-cultural dimensions. The thesis defines essential characteristics, structural, systematic, narrow-civilizational and euro-creative formats of development of African political systems, reveals their laws and levels of their formation and development, mechanisms of functioning, degrees of social effectiveness.**

**The thesis also reveals the content of the main stages of transformation of political space of Sub-Saharian African countries, reasons, dynamics, social consequences of replacement of political micro-epochs on the continent: fast extinction of the period of formation of democratic models of Westminster and Elysee types in the 1960-ies; spreading and strengthening of the era of authoritarian rule with all its diverse satiation with varieties of authoritarian systems - “military-dictatorial”, “praetorian”, “military-bureaucratic”, “radical-revolutionary” - for countries headed by the military leadership, as well as “compositive”, “authoritarian-bureaucratic”, “radical-unitary”, “totalitarian” - for civil regimes - in the 1970-1980-ies; beginning of the stage of the new directive democratization extended from the 1990-ies till our time.**

**The author studied the criteria of search, defining and choice by African ruling elites of ideological-theoretic foundations for securing the strategies of national development - from romantic experiments with “afro-communism”, “afro-socialism”, “social-reformism” and “quasi-liberalism” at the outset of independence of the African countries, through “restoration waves” (the first - in 1970-ies, the second - since 1990-ies) of panafricanism and afro-centrism, and, factually, till obtaining dominant positions in state strategies under the aegis of integration paradigm of African renaissance or simply without ideological coverage.**

**In the result of the carried out work, the author identified essential characteristics of the new phenomenon - original hybrid variety of political systems of the countries of the region that started to isolate itself from the circle of the authoritarian regimes, mainly, since 1980-ies and that demonstrated the most successful indexes of social stability, state-political efficiency, socio-cultural legitimacy, power support by people masses.**

**The research discloses contemporary state of the process of evolution of political space of the African countries with its three system-forming currents: democratization, restoration-authoritarian and oriented at the reconstitution of hybrid political systems. The work also elaborated the prognoses of development of general political situation on the continent in perspective.**
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