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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Реалізація положень Конституції України щодо соціально-економічних прав людини і громадянина передбачає і надає мож­ливість створювати матеріальні блага у належних, безпечних і здорових умо­вах праці. На сьогодні стан законодавства України про адміністративну від­повідальність суперечливий і недосконалий, особливо це стосується проце­суальних норм, які встановлюють порядок притягнення винної особи до відповідальності.

Захист положень адміністративної відповідальності заходами Загально­державної соціальної програми поліпшення стану безпеки, гігієни праці та виробничого середовища на 2014–2018 роки, затвердженої Законом України від 4 квітня 2013 р. № 178-VII, залишається застарілим, таким, що не повною мірою відповідає вимогам суспільного розвитку. Про це свідчать матеріали судової практики останнього часу, прийняті по них рішення за право­порушення, вчинені в галузі охорони праці, а також результати ав­торських емпіричних досліджень з цієї проблеми. Спостерігається стійка тен­денція до зростання кримінально- та адміністративно-карних правопо­ру­шень у галузі охорони праці.

Чинне адміністративне законодавство України за вчинення право­по­ру­шень у галузі охорони праці, незважаючи на їх підвищену суспільну не­безпеку та матеріальну шкоду, передбачає застосування щодо винної особи лише адміністративного штрафу у незначних на сьогодні розмірах. Проце­суальні норми провадження у справах про адміністративні правопорушення недостатньо визначають процесуальний статус учасників провадження на стадіях розгляду справи, прийняття по ній рішення та виконання. Існує не­обхідність уточнення кола суб’єктів, які уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці.

Наведене свідчить про науково-практичну актуальність теми дослі­дження та необхідність пошуку нових за змістом, більш ефективних заходів адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охо­рони праці, що сприятиме об’єктивному і справедливому вирішенню справи уповноваженими на це органами і посадовими особами.

Стан наукової розробки проблеми характеризується тим, що загаль­нотеоретичні аспекти адміністративної відповідальності відображені у пра­цях українських учених В. Авер’янова, Ю. Битяка, І. Бородіна, І. Голос­ні­чен­ка, С. Гончарука, Є. Додіна, Р. Калюжного, М. Коваліва, Л. Коваля, В. Колпа­ко­ва, А. Комзюка, О. Коцана, О. Кузьменко, В. Курило, С. Масьондза, О. Рябчен­ко, І. Со­піл­ко, Р. Шишки та ін.

У європейському просторі проблеми адміністративної відпові­даль­ності досліджували А. Агапов, А. Альохін, Д. Бахрах, А. Гійу, І. Євтіхнєєв, А. Єлістратов, М. Костенніков, Ю. Козлов, Б. Россинський, І. Самощенко, Ю. Старилов, М. Фаркушин, Д. Флемінг та ін.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисер­таційну роботу виконано відповідно до Загальнодержавної соціальної про­грами поліпшення стану безпеки гігієни праці та виробничого середовища на 2014–2018 роки, затвердженої Законом України від 4 квітня 2013 р. № 178-VІІ, основних наукових напрямів досліджень Національного університету «Львівська політехніка» від 24 червня 2014 р. протокол № 5 «Про правові, психологічні та інформаційні проблеми розвитку державності в Україні», науково-дослідної роботи «Вдосконалення правового механізму захисту прав і свобод людини і громадянина в умовах розбудови правової держави» (державний реєстраційний № 0112U001217), а також у контексті наукового дослідження кафедри адміністративного та інформаційного права Навчаль­но-наукового інституту права та психології НУ «Львівська політехніка» за на­прямом «Адміністративно-правові проблеми реформування правової Ук­раїни».

**Мета і завдання дослідження.** *Мета* *роботи* – комплексно опра­цю­вати та висвітлити теоретичні і практичні аспекти адміністративної відпо­відальності в галузі охорони праці. Для досягнення зазначеної мети потрібно було вирішити такі *завдання*:

– проаналізувати матеріальний аспект застосування адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці;

– визначити правову природу охорони праці та адміністративної від­повідальності за порушення законодавства про працю та охорону праці;

– розкрити сутність та ознаки адміністративного правопорушення як різновиду протиправних дій чи бездіяльності, що посягають на трудові від­носини в галузі охорони праці;

– висвітлити значення адміністративних стягнень як міри відпові­дальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці;

– з’ясувати шляхом порівняння наявні ознаки, елементи, критерії та особливості, що характеризують співвідношення і взаємозв’язок адміні­стра­тивної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з іншими видами юридичної відповідальності;

– розглянути місце профілактики адміністративних правопорушень у галузі охорони праці;

– охарактеризувати процесуальні аспекти провадження в справах про адміністративні правопорушення, вчинені у галузі охорони праці;

– з’ясувати співвідношення провадження в справах про адміністра­тивні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з іншими видами процесуального провадження;

– обґрунтувати існуючі та нові за змістом заходи забезпечення про­вадження в справах про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці;

– запропонувати шляхи вдосконалення провадження у справах про адміністративні правопорушення, вчинені у галузі охорони праці.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, урегульовані нормами адміністративного права в галузі праці.

*Предметом дослідження* є охорона праці засобами адміністративної відповідальності.

**Методи дослідження.**Методологічну основу дисертації становлять загальнонаукові та спеціальні методи пізнання соціальних і правових явищ, пов’язаних із застосуванням до правопорушників у галузі охорони праці за­собів адміністративної відповідальності. Із загальнонаукових методів засто­совувались, насамперед, діалектичний, системно-структурний, історичний, порівняльний та метод аналізу й синтезу, а зі спеціально-юридичних методів – формально-юридичний метод. За допомогою методу історичного аналізу досліджено генезу матеріального і процесуального аспектів адміністративної відповідальності за правопорушення в галузі охорони праці (розділи 1, 2). Широко використовувався діалектичний метод, зокрема, при аналізі чинного адміністративного законодавства та практики його застосування з метою виявлення і пояснення розвитку заходів у сфері охорони праці (підроз­ді­ли 1.1, 1.2). За допомогою методів аналізу та синтезу здійснювалося вивчен­ня ознак, властивостей та різновидів правопорушень, а також видів покарань за протиправні дії чи бездіяльність, що вчиняються в галузі охорони праці (підрозділи 1.3, 1.4). Системно-структурний метод застосовано з метою виявлення співвідношення та взаємозв’язку адміністративної відпові­даль­нос­ті з іншими видами юридичної відповідальності за правопорушення, вчи­нені в галузі охорони праці (підрозділи 1.5, 2.2). Порівняльний метод було покладено в основу аналізу як вітчизняного трудового і адміністративного законодавства, так і інших країн, яке регулює питання охорони праці. Крім того, для встановлення змісту норм окремих галузей права, що передбачають відповідальність за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, вико­ристовувався формально-юридичний метод. Переважно ці та інші методи наукового дослідження використовувались в їхньому взаємозв’язку.

*Нормативно-правовою основою* роботи стали положення Конституції України, Кодексу України про адміністративні правопорушення та інших нормативно-правових актів України, а також законодавство Європейського Союзу у сфері охорони праці.

*Емпірична база* дослідження – узагальнення практики застосування чинного законодавства України, історичні матеріали та публікації в періо­дичних виданнях, дані проведеного анкетного опитування 251 особи, а та­кож статистичні матеріали щодо адміністративної відповідальності за право­порушення, вчинені в галузі охорони праці.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що ди­сертація є новим за змістом комплексним науковим дослідженням матері­аль­них і процесуальних аспектів адміністративної відповідальності за право­по­рушення, вчинені в галузі охорони праці. У роботі проведено аналіз тео­ретичних і практичних проблем, які виникають при застосуванні заходів ад­мі­ністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охоро­ни праці, виявлено недоліки та прогалини у правовому захисті трудових прав, свобод і законних інтересів учасників трудових відносин, запропо­но­вано варіанти вирішення поставлених завдань, зокрема:

*уперше:*

− доведено, що охорона праці як об’єкт адміністративно-правого за­хисту є системою суспільних відносин, що покликані створити належні і здорові умови праці, які виключають нещасні випадки, виробничий трав­матизм серед працівників;

− представлено й обґрунтовано підходи щодо доцільності засто­су­вання соціального діалогу як процесу визначення та зближення позицій, досягнення домовленостей та прийняття узгоджених рішень між учасниками трудових відносин стосовно охорони праці;

− розкрито сутність та запобіжне призначення охоронної функції ад­мі­ністративної відповідальності шляхом впливу на потенційних та мож­ливих правопорушників у галузі охорони праці адміністративно-правовими засобами;

− запропоновано розглядати пізнавальний процес співвідношення та взаємозв’язку адміністративної відповідальності за правопорушення, вчи­нені в галузі охорони праці, на основі застосування порівняльного методу, що сприятиме виявленню та співставленню тотожностей і розбіжностей між матеріальним та процесуальним змістом відповідальності;

− обґрунтовано необхідність захисту законних інтересів осіб, щодо яких вчинено протиправні дії чи бездіяльність у галузі охорони праці, шля­хом вирішення завдань провадження, порядку провадження, вивчення об­ставин, що виключають провадження, розгляд справи про адміністративне правопорушення, прийняття по ній рішення та його виконання;

*удосконалено:*

− зміст характеристики об’єктивних і суб’єктивних ознак юридичного складу адміністративних правопорушень, що вчиняються в галузі охорони праці;

− розуміння лінгвістично-юридичного змісту терміна «адміністра­тив­не стягнення» та його використання при характеристиці таких адміні­стра­тивних покарань, як: попередження; позбавлення спеціального права, на­даного громадянину; громадські роботи; виправні роботи; адміністративний арешт за умови їх застосування за правопорушення, вчинені у галузі охо­рони праці;

− наукові підходи до розуміння необхідності та доцільності виділення таких рівнів вдосконалення провадження в справах про адміністративні пра­вопорушення, як: наукового (доктринального); законодавчого; правозасто­сов­ного; правовиконавчого;

*набули подальшого розвитку:*

− наукові висновки про доцільність розгляду профілактики адміні­стративно-карних порушень у галузі охорони праці у широкому та вузькому вимірах;

− пропозиції стосовно удосконалення механізму адміністративної від­по­відальності в галузі охорони праці шляхом розвитку науково-теоре­тичних і практичних підходів щодо змісту і призначення матеріально-проце­су­аль­них аспектів відповідальності.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані та обґрунтовані в дисертації висновки та рекомендації мо­жуть бути використані у:

− *науково-дослідній діяльності* – як підстава й основа для подальшого опрацювання дослідження проблем, пов’язаних із застосуванням адміні­стра­тивної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці;

− *правотворчості* – у процесі формування законодавцем державної політики застосування адміністративної відповідальності за вчинення право­порушень у галузі охорони праці (акт впровадження № 44 від 20 листопада 2014 р.);

− *правозастосовній діяльності* – для поліпшення адміністративно-юрис­дикційної діяльності суб’єктів, уповноважених розглядати справи про ад­міністративні правопорушення в галузі охорони праці (акт впровадження від 1 вересня 2014 р.);

− *навчальному процесі* – під час проведення занять з навчальних дисциплін «Адміністративне право України», «Адміністративний процес в Україні», «Адміністративна відповідальність», «Трудове право України» (до­відка про використання у навчальному процесі НУ «Львівська політехніка» № 67-01-2048 від 24 листопада 2014 р.), а також у системі службової під­готовки працівників органів державного управління.

**Особистий внесок здобувача.** Усі сформульовані в дисертаційній роботі положення та висновки обґрунтовано на основі власних досліджень автора.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація була обговорена та схвалена на кафедрі адміністративного та інформаційного права Навчально-наукового інституту права та психології Національного університету «Львів­ська політехніка». Низку її положень було виголошено в доповідях на нау­ково-практичних заходах, а саме: звітній науковій конференції Львівського державного університету внутрішніх справ «Економічна безпека і право: проблеми та шляхи вирішення» (м. Львів, 25 лютого 2011 р.), І Всеукра­їн­ській науково-практичній конференції Навчально-наукового інституту права та психології НУ «Львівська політехніка» «Захист прав і свобод людини та громадянина в умовах формування правової держави» (м. Львів, 25 квітня 2012 р.), науково-практичному семінарі Львівського державного універси­те­ту внутрішніх справ «Забезпечення органами внутрішніх справ європей­сь­ких стандартів прав людини у своїй діяльності» (м. Львів, 7 грудня 2012 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції Хмельницького інституту соціальних технологій Університету «Україна» «Актуальні питання удоско­налення системи законодавства в умовах сьогодення» (м. Хмельницький, 14 грудня 2012 р.), круглому столі Класичного приватного університету «Ак­туальні проблеми сучасного адміністративного права» (м. Запоріжжя, 22 бе­резня 2013 р.), І Регіональній науково-практичній конференції Навчально-наукового інституту права та психології НУ «Львівська політехніка» «Дер­жа­вотворення та правотворення в Україні: проблеми та перспективи роз­вит­ку» (м. Львів, 11 квітня 2013 р.), Всеукраїнській науково-практичній кон­фе­рен­ції Львівського інституту МАУП «Актуальні питання юридичної науки – 2013» (м. Львів, 26 квітня 2013 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції Львівського державного університету внутрішніх справ «Правоохоронна ді­яль­ність: конституційні та адміністративно-правові аспекти» (м. Львів, 25 жовт­ня 2013 р.), Всеукраїнській конференції молодих учених і студентів Юридич­но­го інституту Національного авіаційного університету «АЕРО – 2013. Повіт­ря­не і космічне право» (м. Київ, 22 листопада 2013 р.).

**Публікації.** Основні положення та висновки дисертаційної роботи ви­кладено в 16 публікаціях, з яких 7 статей у наукових виданнях, визнаних фаховими з юридичних наук, у тому числі одна стаття у зарубіжному пе­ріодичному виданні, та 9 – у збірниках тез доповідей на науково-практичних заходах.

**Структура роботи.** Дисертація складається зі вступу, двох розділів, які містять 10 підрозділів, висновків, додатків та списку використаних дже­рел. Загальний обсяг дисертації становить 238 сторінок, з яких 185 – основ­ний текст, 20 – додатки, 33 – список використаних джерел (333 найме­ну­ван­ня).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, вказано на зв’я­зок роботи з науковою тематикою, визначено мету, завдання, об’єкт, пред­мет і методи дослідження, висвітлено наукову новизну та практичне зна­чення одержаних результатів, подано відомості про їх апробацію, структуру й обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Матеріальні основи адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці**» складається з шести підрозділів, у яких надано теоретико-правову характеристику складових еле­ментів матеріальної основи адміністративної відповідальності за правопо­рушення, вчинені в галузі охорони праці.

*У підрозділі 1.1 «Генеза ідеї адміністративної відповідальності за порушення законодавства в галузі охорони праці»* проведено аналіз наукової літератури, що відображає погляди українських і зарубіжних учених на ево­люційні зміни, які відбуваються у сфері праці та її охороні. Звернено увагу на існуючу в науковій літературі періодизацію становлення інституту охо­ро­ни праці в Україні, яка є спірною за змістом та охоплює: 1) дореволюційний період (середина XVIII – початок ХХ ст.); 2) революційний (1914–1918 р. р.); 3) радянський період (1918–1991 р. р.); 4) період переходу до ринкової еконо­міки (1991 р. – до сьогодні).

Визначено, що адміністративна форма захисту від правопорушень у галузі охорони праці повинна передбачати: законодавче врегулювання від­носин у галузі охорони праці, за порушення яких винні особи притягаються до адміністративної відповідальності; чітко окреслений перелік суб’єктів, упов­новажених законом розглядати адміністративні правопорушення в галузі охорони праці і приймати по них рішення; застосування покарань за вчинені адміністративні правопорушення в галузі охорони праці; відшкодування зав­даної протиправними діями чи бездіяльністю шкоди потерпілим від право­порушень у галузі охорони праці.

Успішне розв’язання проблем адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, залежить від з’ясування впливу на неї таких чинників: 1) соціально-економічних; 2) нормативно-пра­вових; 3) деліктних; 4) запобіжних.

*У підрозділі 1.2 «Охоронна функція адміністративної відповідаль­нос­ті за порушення законодавства про працю та охорону праці*» розкрито сут­ність, ознаки і правовий вплив охоронної функції адміністративної відпо­ві­дальності за порушення законодавства про працю та охорони праці.

Визначено, що зміст мети охоронної функції адміністративної відпо­ві­дальності за порушення законодавства про працю та її охорону розкри­вається за допомогою правових засобів забезпечення охоронної функції адміністративної відповідальності за порушення законодавства про працю та охорону праці, що охоплюють: 1) адміністративно-правові норми, що перед­бачають відповідальність за вчинені протиправні дії чи бездіяльність; 2) ад­міністративно-правові норми, що забезпечують процесуальну сторону пору­шення; 3) адміністративно-правові норми, що забезпечують виконання по­ста­нов про накладення адміністративних стягнень; 4) адміністративно-пра­во­ві відносини, що виникають, розвиваються та припиняються під час реалізації завдань охоронної функції адміністративної відповідальності.

Відсутність чіткого та конкретного використання правових засобів охо­ронної функції адміністративної відповідальності призводить до виникнення внутрішніх та зовнішніх суперечностей між охоронними нормами в галузі охорони праці.

*У підрозділі 1.3 «Адміністративне правопорушення як різновид про­типравних дій (бездії), що посягають на трудові відносини в галузі охорони праці»* здійснено аналіз наукових розробок щодо розуміння поняття адмі­ністративного правопорушення, його загальних та специфічних ознак, що характеризують «широкий» та «вузький» підхід у поясненні його змісту.

Дискусійними з цього приводу є точки зору щодо кількості ознак адміністративного правопорушення та «віднесення» до них ознак, що ха­рактеризують об’єктивну та суб’єктивну сторону протиправних дій чи без­діяльності.

*У підрозділі 1.4 «Адміністративні покарання як міра відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці»* всебічно досліджено нау­ково-теоретичний та правовий зміст поняття покарання, його еволюційні зміни за ознаками, правовим закріпленням та застосуванням до осіб, які вчи­нили правопорушення.

Сучасне нормативно-правове трактування терміна «адміністративне стягнення» як виду міри покарання за своїм лінгвістичним змістом недо­статньо відповідає своєму призначенню, особливо, якщо йдеться про інші види адміністративних стягнень, окрім адміністративного штрафу. Доціль­ним є законодавче закріплення в адміністративному законодавстві України терміна «адміністративне покарання», який за своїм змістом та ознаками є більш зрозумілим і дієвим при його використанні та здійсненні виховних заходів серед деліктогенного населення та осіб з девіантною поведінкою.

*У підрозділі 1.5 «Співвідношення та взаємозв’язок адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з інши­ми видами юридичної відповідальності»* розкрито сутність проблеми співвід­ношення та розмежування правопорушень як в минулому, так і в сучасних умовах застосування адміністративної відповідальності, та порівняння її з іншими видами юридичної відповідальності за порушення трудових прав громадян.

Сучасне бачення співвідношення як правової категорії неможливе без з’ясування його змісту водночас з іншими термінами – «співставлення», «по­рівняння», «розмежування», «відмежування», що сприяє виокремленню та віддаленню начебто однакових за проявом протиправних дій в галузі охо­рони праці, але разом з тим наповнених іншим деліктним змістом та нега­тивними наслідками.

Розмежування складів правопорушень, вчинених у галузі охорони пра­ці, доцільно здійснювати на таких рівнях: 1) конструювання складу право­порушення, що здійснюється в процесі законотворчої діяльності; 2) тлу­ма­чення деліктного законодавства; 3) застосування деліктного законодавства, що здійснюється в процесі деліктно-правової кваліфікації.

На кожному з цих рівнів розмежування складів правопорушень у галузі охорони праці зберігає свої сутнісні ознаки. Взаємне доповнення або обмеження цих ознак при співвідношенні їх за видовими характеристиками сприяє відновленню порушеного права на працю та її охорону на за­ко­но­дав­чому, правозастосовному рівнях, при розгляді правопорушення та при­йнятті по ньому рішення, при оскарженні рішення, а також при його виконанні.

*У підрозділі 1.6 «Профілактика адміністративно-карних правопо­ру­шень у галузі охорони праці»* аналізуються теоретичні підходи і практика здійс­нення профілактики правопорушень у галузі охорони праці. Запропоновано розглядати профілактику правопорушень у сфері виробничих відносин у широкому та вузькому вимірах.

Широкий вимір профілактики правопорушень означає запобігання конкретних правопорушень законодавства про працю та її охорону, захист прав, свобод і законних інтересів окремих учасників трудових відносин від вчи­нення щодо них протиправних дій (чи бездії).

Вузький вимір профілактики цього виду правопорушень передбачає: виявлення причин та умов вчинення протиправних дій чи бездіяльності; ви­явлення осіб, які мають наміри вчинити протиправні дії (чи бездії), та прове­дення з ними заходів запобіжного змісту з метою утримання їх від вчинення правопорушення.

**Розділ 2 «Процесуальні основи адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці**» складається з чо­ти­рьох підрозділів і присвячений аналізу поняття і сутності провадження у спра­вах про адміністративні правопорушення в галузі охорони праці, співвід­но­шенню адміністративно-деліктного провадження з іншими видами прова­дження, розгляду заходів забезпечення провадження та шляхів вдоско­нален­ня провадження у справах про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці.

*У підрозділі 2.1 «Поняття і сутність провадження у справах про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці. Основні положення»* шляхом проведеного аналізу з’ясовано поняття і сутність про­вадження у справах про адміністративні правопорушення та висловлено по­гляди науковців з цього приводу.

Визначено, що складність захисту законних інтересів осіб, щодо яких вчинено правопорушення в галузі охорони праці, а також дотримання і забезпечення прав особи, яка притягається до адміністративної відпові­даль­ності, під час провадження по справі пов’язана з: 1) завданнями прова­джен­ня; 2) порядком провадження; 3) обставинами, що виключають проваджен­ня; 4) відкритим розглядом справи про адміністративне правопорушення; 5) доказами по справі про адміністративне правопорушення; 6) здійсненням прокурорського нагляду за виконанням законів при провадженні по справі про адміністративне правопорушення.

Провадження в справах про адміністративні правопорушення в галузі охорони праці – це система процесуальних послідовних дій, які спрямовані на реалізацію норм матеріального права щодо адміністративної відпо­відаль­ності за вчинені правопорушення та відновлення порушених прав, свобод і законних інтересів учасників трудових відносин.

*У підрозділі 2.2 «Співвідношення провадження у справах про адмі­ністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з іншими ви­дами процесуального провадження»* проведено порівняльний аналіз прова­дження в справах про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з дисциплінарним провадженням за порушення законо­дав­ства про працю, кримінально-процесуальним та цивільно-процесуальним провадженням, завданнями яких є захист трудових прав і свобод суб’єктів трудових відносин.

Розглянуто сутність і зміст термінів, що характеризують дисциплі­нар­не провадження, а саме: «дисципліна», «дисципліна праці», «дисциплі­нар­ний проступок», «дисциплінарна відповідальність».

Аналіз кримінально-процесуального провадження в справах про зло­чинні посягання на трудові права громадян вказує на наявність багатьох спільних ознак, властивостей, критеріїв, завдань, принципів, стадій прова­дження та інших процесуальних аспектів, що характеризують провадження. Разом з тим, кримінально-процесуальне провадження має свою специфіку та особливості при розгляді злочинів, вчинених в галузі охорони праці. Ці властивості не притаманні для дисциплінарного провадження за порушення законодавства про працю, а також для провадження в справах про адмі­ністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці.

*У підрозділі 2.3 «Заходи забезпечення провадження у справах про ад­міністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці»* розглянуто найбільш характерний захід забезпечення провадження – примус. Звернено ува­гу на наявне розмежування примусу: на державний та громадський за зміс­том, за формою виявлення і за суб’єктами примусу.

Для державного примусу, незалежно від виду юрисдикційного про­вадження, властива нормативно-правова регламентація. Забезпечення прова­дження в справах про адміністративні правопорушення передбачено гла­вою 20 (ст.ст. 260-267) КУпАП.

Запропоновано доповнити перелік заходів провадження в справах про адміністративні правопорушення в галузі охорони праці такими пунктами: 1) перевірка документів; 2) відвідування підприємств, установ, організацій та інших юридичних суб’єктів; 3) привід, що сприятиме більш ефективному збиранню, закріпленню та збереженню доказів по справі.

*У підрозділі 2.4 «Удосконалення провадження у справах про адмі­ністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці»* аргумен­ту­єть­ся, що процесуальний аспект адміністративної відповідальності за правопо­ру­шення в галузі охорони праці потребує законодавчого оновлення, а практика процесуального провадження, незважаючи на тривалий час його засто­сування, має правові прогалини та недоліки, які суттєво впливають на рівень захисту порушених прав, свобод і законних інтересів учасників прова­джен­ня.

Визначено, що одним із пріоритетних напрямів адміністративно-юрис­дикційної діяльності органів, що уповноважені розглядати справи про адмі­ністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, є постійне дотримання нормативно-правових вимог, що характеризують матеріальний і процесуальний аспекти адміністративної відповідальності.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційній роботі на основі аналізу одержаних наукових і прак­тичних результатів досліджено проблему адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці. Цьому сприяли загаль­нонаукові і спеціальні методи дослідження, на основі яких отримано досто­вірні результати, що мають якісні та кількісні показники застосування ад­міністративної відповідальності до правопорушників в галузі охорони праці. На основі реалізації мети і завдань дослідження сформульовано низку ви­снов­ків, пропозицій і рекомендацій, основними з яких є такі:

1. Визначено, що генеза ідеї адміністративної відповідальності за пра­вопорушення, вчинені в галузі охорони праці, має свій власний шлях роз­витку, який залежить від соціально-економічних і політичних умов, у яких розвивається українське суспільство та його державність.

Адміністративно-правовий захист у галузі охорони праці передбачає систему заходів, спрямованих на відновлення порушених прав, свобод і за­конних інтересів учасників трудових відносин та компенсацію шкоди, зав­даної внаслідок протиправних дій чи бездіяльності.

2. Вказано, що наявний перелік підзаконних нормативно-правових ак­тів, які регулюють відносини з охорони праці в окремих галузях економіки, виробництва та соціального управління, доцільно характеризувати, врахо­вуючи їх юридичну силу та форму зовнішнього вираження, що сприятиме якісному регулюванню трудових відносин у вказаній сфері.

3. Відзначено, що покращення діяльності системи запобігання адмі­ністративним правопорушенням у галузі охорони праці залежить від рівнів її запобігання, що охоплюють: загальносуспільний рівень, на якому здійсню­ються заходи щодо виявлення причин і умов правопорушень у галузі охо­рони праці, які мають місце на цьому рівні; груповий (колективний) рівень запобігання адміністративно-карних правопорушень у галузі охорони праці, який здійснюється з метою усунення, ліквідації чи блокування причин і умов протиправних проявів в окремих трудових колективах, соціальних групах; індивідуальний рівень запобігання здійснюється щодо причин і умов кон­кретного деліктного прояву конкретної особи (роботодавця, працівника) в галузі охорони праці.

4. Наголошено, що охоронна функція адміністративної відповідаль­ності за правопорушення в галузі охорони праці передбачає застосування до особи, яка вчинила протиправні дії чи бездіяльність, моральних, матері­аль­них і правових обмежень, за допомогою яких буде відновлена і компен­со­вана шкода, завдана потерпілому.

Правовими засобами забезпечення охоронної функції адміністратив­ної відповідальності за правопорушення законодавства в галузі охорони пра­ці слід вважати адміністративно-правові норми, що передбачають відпові­дальність за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці; що забез­печують виконання постанов про накладення адміністративних стягнень за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці; що впливають і регулюють виникнення, розвиток і припинення адміністративно-правових відносин у га­лузі охорони праці.

5. Визначено, що сучасне бачення адміністративного правопорушення (ст. 9 КУпАП) має узагальнену характеристику ознак, які властиві правопо­ру­шенням, що вчиняються у галузі охорони праці. На законодавчому рівні за такими ознаками адміністративного правопорушення слід закріпити «су­спіль­ну небезпеку», «шкоду (матеріальну і моральну)», що, без сумніву, спри­ятиме усуненню недоліків при кваліфікації адміністративних правопорушень та прийняттю по них рішень уповноваженими на це суб’єктами.

6. Зазначено, що застосування терміна «адміністративне стягнення», який закріплений у чинному КУпАП, за лінгвістичним змістом не повною мірою відповідає своєму призначенню. Відсутня логіка щодо його тлума­чен­ня при застосуванні адміністративного стягнення (за назвою) до таких видів покарання, як попередження (ст. 26 КУпАП), позбавлення спеціального пра­ва, наданого громадянину (ст. 30 КУпАП), громадські роботи (ст. 31 КУпАП), виправні роботи (ст. 31 КУпАП), адміністративний арешт (ст. 32 КУпАП).

7. Відзначено, що зафіксований на сьогодні єдиний підхід до ви­зна­чення розміру адміністративного штрафу (становить 17 грн неоподат­кова­ного мінімуму доходів громадян) потребує прив’язки до розмірів середньої заробітної плати в Україні. Обтяжливою обставиною для кратного збіль­шення розміру адміністративного штрафу за порушення законодавства про працю та охорону праці є: повторність вчинення протиправних дій чи без­діяльність; підвищена суспільна небезпека; шкідливість вчинених проти­правних дій чи бездіяльності; матеріальна вартість завданої шкоди суб’єктом трудових відносин.

8. Вказано, що при визначенні мінімальних або максимальних роз­мірів штрафу за порушення законодавства про працю та охорону праці слід використовувати вироблені практикою способи, які сприятимуть дотри­манню принципів об’єктивності і справедливості призначення та виконання адміністративного стягнення. Такими способами визначення розмірів штра­фу можуть бути: 1) вартісна оцінка предмета адміністративно-карного пося­гання за умови виявлення можливих фактів приховування та заниження його реальної ціни; 2) урахування повторності порушень законодавства про пра­цю та охорону праці у визначені адміністративним законодавством строки; 3) урахування кратності розміру мінімальної заробітної плати громадян, посадових окладів посадових осіб.

9. Зазначено, що лінгвістично-юридичний зміст поняття «співвідно­шен­ня» у порівнянні з іншими тотожними термінами, які прямо чи опосеред­ковано його взаємно доповнюють, свідчить про широкі можливості його застосування для обґрунтування і характеристики адміністративної відпові­дальності за порушення законодавства про працю та охорону праці з іншими видами юридичної відповідальності за аналогічні правопорушення.

10. Визначено, що виокремлення та обґрунтування критеріїв адміні­стративної відповідальності на матеріальні і правові сприяє з’ясуванню та характеристиці ознак відповідальності за об’єктом посягання, ступенем су­спіль­ної небезпеки і шкоди, за віком, за видами і розмірами покарань, за обтяжуючими та пом’якшуючими обставинами вчинення правопорушень у галузі охорони праці.

11. Зазначено, що профілактика адміністративно-карних правопо­ру­шень у галузі охорони праці передбачає усвідомлену діяльність суб’єктів про­філактики, спрямовану на використання правових, моральних та інших форм впливу та обмежень з метою недопущення, локалізації чи нейтралізації не­гативних явищ у сфері трудових відносин. Основними об’єктами профі­лактичного впливу є: причини та умови, що сприяють вчиненню адміні­стративних правопорушень у галузі охорони праці; суб’єкти – порушники трудових відносин, щодо яких суб’єкти профілактики згідно з чинним за­конодавством застосовують профілактичні заходи в межах, передбачених нормами права; особи зі стійкою девіантною та деліктною поведінкою, а також такі, що неодноразово притягалися до адміністративної відпо­відаль­ності за порушення законодавства про працю та охорону праці; особи, які можуть бути потерпілими від адміністративних правопорушень у галузі охо­рони праці.

12. Обґрунтовано, що провадження в справах про адміністративні пра­вопорушення, вчинені в галузі охорони праці, – це система процесуальних дій, які спрямовані на реалізацію норм матеріального права щодо адміні­стративної відповідальності за вчинені правопорушення та відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів учасників трудових відносин.

13. Надано пропозицію доповнити чинне адміністративне законодав­ство України нормою про мову, якою здійснюється провадження в справах про адміністративні правопорушення. Стаття 248-1 КУпАП (проект). Мова, якою здійснюється провадження в справах про адміністративні право­пору­шення. Провадження у справах про адміністративні правопорушення здійс­ню­ється українською мовою – державною мовою України. Учасники прова­дження у справі про адміністративне правопорушення, що не володіють українською мовою, якою здійснюється провадження по справі, мають право виступати, давати пояснення, заявляти клопотання, оскаржувати рішення по справі рідною мовою, а також користуватися послугами перекладача.

14. Шляхом порівняння провадження у справах про адміністративні правопорушення в галузі охорони праці з іншими видами процесуального провадження доведено, що: практика застосування дисциплінарного прова­дження за трудовим законодавством України у порівнянні з адміністра­тив­ним, кримінально-процесуальним законодавством України не відповідає ви­могам сучасних відносин у сферах державного управління та економіки; адміністративно-процесуальне та кримінально-процесуальне провадження в справах про правопорушення в галузі охорони праці є подібними у завдан­нях, принципах, стадіях провадження, процесуальному оформленні окремих процесуальних процедур; наявні розмежування між адміністративно-проце­суальним і кримінально-процесуальним провадженням свідчать про специ­фіку провадження, а також про особливості прийняття рішення по справі та його виконання.

15. Визначено, що заходи забезпечення провадження у справах про адміністративні правопорушення – це сукупність своєчасних примусових дій щодо особи правопорушника з метою отримання доказів по справі упов­но­важеними на це суб’єктами. Більш повне отримання доказів по справі про адміністративне правопорушення стане можливим за умови доповнення заходів провадження такими пунктами: 1) перевірка документів; 2) відвіду­вання підприємств, установ, організацій та інших юридичних суб’єктів, на яких вчиняються правопорушення в галузі охорони праці; 3) привід та засто­сування його до фізичної особи, а також до свідків та інших учасників про­вадження.

16. Наголошено, що вдосконалення провадження у справах про адмі­ністративні правопорушення, вчинені у галузі охорони праці, відповідає за­гальним напрямам адміністративної юрисдикції, сутність якої полягає у нор­мативно-правовому виокремленні і закріпленні стадій провадження, реалі­зація яких своєю чергою буде залежати від рівня суспільних відносин, благ та інтересів, що є важливими для учасників трудових відносин. Сучасні рівні вдосконалення провадження у справах про адміністративні правопорушення (доктринальний, законодавчий, правозастосовний, правовиконавчий) створю­ють можливості щодо більш глибокого розуміння мети, завдань та прин­ципів провадження, а також нормативно-правового статусу учасників прова­джен­ня з чітким позначенням їх прав та обов’язків, що сприятиме об’єк­тив­ному і справедливому розгляду справи, прийняття по ній рішення та його виконання.
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**АНОТАЦІЯ**

**Остапенко Л. О. Адміністративна відповідальність за правопору­шення, вчинені в галузі охорони праці.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. – Національний університет «Львівська політехніка», Міністерство освіти і науки України, Львів, 2014.

Дисертація присвячена комплексному вивченню матеріальних і про­це­суальних основ адміністративної відповідальності в галузі охорони праці. У роботі досліджено матеріальні основи адміністративної відповідальності, її еволюційний розвиток та застосування відповідальності за адміні­стра­тив­но-карні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці. Розглянуто сут­ність, ознаки та значення охоронної функції адміністративної відповідальності що­до захисту прав, свобод і законних інтересів учасників трудових право­від­носин. Охарактеризовано особливості об’єктно-суб’єктних ознак адміністра­тивного правопорушення як різновиду протиправних дій чи бездії, що по­сягають на трудові правовідносини в галузі охорони праці.

Встановлено, що адміністративні покарання за правопорушення, вчи­нені в галузі охорони праці, у вигляді адміністративного штрафу на сьогодні є незначними і не відповідають змінам, що відбулися у соціально-еко­но­мічній сфері України. Шляхом аналізу з’ясовано тотожності та розме­жу­ван­ня адміністративної відповідальності за правопорушення, вчинені в галузі охорони праці, з іншими видами юридичної відповідальності. Розглянуто зміст та рівні профілактики адміністративних правопорушень, що вчиня­ють­ся в галузі охорони праці.

Запропоновано низку пропозицій і рекомендацій, пов’язаних зі зміс­том процесуальних основ адміністративної відповідальності за правопо­ру­шення, вчинені в галузі охорони праці; з’ясовано поняття і сутність про­ва­джен­ня в справах про адміністративні правопорушення в галузі охорони праці.

Проведений порівняльний аналіз співвідношення провадження у спра­вах про адміністративні правопорушення, вчинені у галузі охорони праці, з іншими видами юридичної відповідальності, свідчить про наявні розмежу­вання та подібності у процесуальному провадженні, усунення яких можливе лише на законодавчому рівні. Теоретично обґрунтовано і запропоновано заходи забезпечення провадження та шляхи його удосконалення при роз­гля­ді справ про адміністративні правопорушення, вчинені в галузі охорони праці.

***Ключові слова:*** адміністративна відповідальність, адміністративне по­карання, охорона праці, процесуальне провадження.

**АННОТАЦИЯ**

**Остапенко Л. А. Административная ответственность за правона­рушения, совершенные в области охраны труда.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.07 – административное право и процесс; фи­нан­совое право; информационное право. – Национальный университет «Львов­ская политехника», Министерство образования и науки Украины, Львов, 2014.

Диссертация посвящена комплексному изучению материальных и про­цессуальных основ административной ответственности за правонарушения, совершённые в области охраны труда. В работе исследовано материальные основы административной ответственности, её эволюционное развитие и применение за административно-наказуемые правонарушения в области ох­раны труда. Рассмотрены сущность, признаки и значение охранительной функции административной ответственности в части защиты прав, свобод и законных интересов участников трудовых правоотношений. Администра­тивно-правовая защита в области охраны труда предусматривает систему мероприятий, направленных на восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов участников трудовых правоотношений и компенсацию причинённого в результате противоправных действий или бездействий вреда.

Охарактеризованы особенности объектно-субъектных признаков адми­нистративного правонарушения как разновидности противоправных дейст­вий или бездействий, посягающие на трудовые правоотношения в области охраны труда.

Современное видение административного правонарушения (ст. 9 КУоАП) имеет обобщённую характеристику признаков, которые присущи право­на­рушениям, совершённым в области охраны труда. На законодательном уровне в качестве признаков административного правонарушения необхо­ди­мо закрепить понятия «общественная опасность», «вред», что будет спо­собствовать устранению недостатков во время квалификации админи­стра­тивных правонарушений и принятию по ним решений уполномоченными субъектами.

Установлено, что административные наказания за правонарушения, совершенные в области охраны труда, в виде административного штрафа на сегодня незначительны и не соответствуют изменениям, которые имеют место в социально-экономической сфере Украины.

Улучшение деятельности системы предупреждения администра­тив­ных правонарушений в сфере охраны труда зависит от уровней её пре­дупреждений, которые включают в себя: общенациональный уровень, на котором осуществляются мероприятия по выявлению причин и условий пра­вонарушений в области охраны труда; групповой (коллективный) уровень предупреждения административно-наказуемых правонарушений в сфере охра­ны труда, который осуществляется с целью устранения, ликвидации или блокирования причин и условий противозаконных проявлений в отдельных трудовых коллективах, социальных группах; индивидуальный уровень пре­дупреждения осуществляется относительно причин и условий конкретного деликтного проявления конкретной личности (работодателя, работника) в сфере охраны труда.

Путём анализа выяснено тождества и разграничения администра­тив­ной ответственности за правонарушения, совершённые в области охраны тру­да, с другими видами юридической ответственности.

Рассмотрено содержание и уровни профилактики административных правонарушений, совершаемых в области охраны труда. Внесены предло­же­ния и рекомендации, связанные с содержанием процессуальных основ адми­нистративной ответственности за правонарушения, совершенные в области охраны труда; определены понятия и сущности производства по делам об ад­министративных правонарушениях в области охраны труда.

Проведенный сравнительный анализ соотношения производства по де­лам об административных правонарушениях, совершённых в области охра­ны труда, с другими видами юридической ответственности свидетельствует о существующих разграничениях и сходствах в процессуальном производстве, устранение которых возможно только на законодательном уровне.

Лингвистическо-юридическое содержание понятия «соотношение» в сравнении с другими терминами, которые прямо или опосредствованно их взаимодополняют, свидетельствует о широких возможностях его приме­не­ния с целью более глубокой характеристики административной ответствен­ности за нарушение законодательства о труде и охране труда с другими видами юридической ответственности за аналогичные правонарушения.

Теоретически обоснованы и предложены меры обеспечения производ­ства и пути его совершенствования при рассмотрении дел об администра­тив­ных правонарушениях, совершенных в области охраны труда.

***Ключевые слова:*** административная ответственность, администра­тив­ное наказание, охрана труда, процессуальное производство.

**SUMMARY**

**Ostapenko L. O. Administrative responsibility for offenses committed in the field of labor.**– Printed as manuscript.

The thesis for the scientific degree of PhD in Law in speciality 12.00.07 – administrative law and procedure; financial law; information law. – National University «Lviv Polytechnic», Ministry of Education and Science, Lviv, 2014.

The dissertation deals with the comprehensive study of substantive and procedural rules of administrative liability in the field of labour protection. The grounds of administrative liability, its evolution and enforcement in the field of labour protection are investigated. The nature, features and significance of the protection function of administrative liability for the protection of rights, freedoms and legal interests of labour relations subjects are considered.

The particularities of objective and subjective characteristics of administra­tive violations as a variety of wrongful acts or omission that encroach on labour relations in the field of labour protection are revealed.

It is proved that administrative punishments for the offences committed in the field of labour protection in the form of administrative fine are inconsiderable and not corresponding to the changes taking place in socioeconomic sphere of Uk­raine. A thorough analysis was made in order to discover identifications and dis­tinctions of administrative liability for the offences committed in the field of labour protection with other types of administrative liability.

The content and levels of preventive measures for administrative offences committed in the field of labour protection are examined.

Proposals and recommendations concerning the procedural rules of admi­nistrative liability for the infractions committed in the field of labour protection are suggested; the nature and essence of administrative proceedings in the field of labour protection are elucidated.

A comparative analysis concerning the correlation between administrative proceedings in the field of labour protection and other types of administrative liability is carried out. Measures for administrative proceedings and ways of its improvement in the field of labour protection were substantiated and proposed.

***Key words:*** administrative liability, administrative penalty, labour protec­tion, proceedings.
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