Міністерство освіти і науки України

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

**СЕМЕНОВИЧ Андрій Сергійович**

УДК 327.8:061.1(ЄС)

**Регіоналізація країн-членів Вишеградської групи**

**у контексті вступу У Європейський Союз**

Спеціальність 23.00.04 – політичні проблеми міжнародних систем

та глобального розвитку

АВТОРЕФЕРАТ

дисертації на здобуття наукового ступеня

кандидата політичних наук

Дніпропетровськ – 2013

Дисертацією є рукопис

Робота виконана на кафедрі міжнародних відносин і дипломатичної служби Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий керівник:** | кандидат політичних наук, доцент  **КАЛИТЧАК Роман Григорович,**  Львівський національний університет  імені Івана Франка,  доцент кафедри міжнародних відносин і дипломатичної служби |
|  |  |
| **Офіційні опоненти:** | доктор історичних наук, професор  **МАКАР Юрій Іванович,**  Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича,  завідувач кафедри міжнародних відносин |
|  | кандидат політичних наук  **ПЕРМІНОВ Володимир Олександрович,**  Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара,  доцент кафедри міжнародних відносин |

Захист відбудеться 20 грудня 2013 року о 14 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 08.051.18 Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара за адресою: 49027, м. Дніпропетровськ, пл. Т. Г. Шевченка, 1 (Парк ім. Т. Г. Шевченка), Палац студентів, к. 30.

З дисертацією можна ознайомитися у Науковій бібліотеці імені О. Гончара Дніпропетровського національного університету імені Олеся Гончара за адресою: 49050, м. Дніпропетровськ, вул. Казакова, 8.

Автореферат розісланий «19» листопада 2013 р.

**Вчений секретар**

**спеціалізованої вченої ради Г.В. ЩОЛОКОВА**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дослідження**. Питання європейської інтеграції становлять предмет посиленої уваги як в академічних, так і в політичних колах. Акумульований Європейським Союзом досвід відкриває значні можливості для детального аналізу, глибшого осмислення та практичних коректив у різних сферах функціонування не лише країн, які претендують на членство у цьому наднаціональному об’єднанні, а й тих держав, що зацікавлені у впровадженні ефективних і дієвих механізмів забезпечення власного розвитку.

Процеси європейської інтеграції супроводжуються зростанням регіональної ідентичності, посиленням регіоналізму в політико-інституційному й ідеологічному вимірах. Ці тенденції є як реакцією на уніфікаційні імпульси, так і наслідком політики децентралізації. Під впливом цих факторів формується нове обличчя «Європи регіонів». Відтак значимості набуває регіональна проблематика, що обумовлює необхідність з’ясувати сутність та природу впливу Європейського Союзу на субнаціональні регіони країн-кандидатів; виокремити та проаналізувати особливості функціональної ролі ЄС як регіональної міжнародної системи у внутрішньодержавних перетвореннях країн, які претендують на вступ; визначити інструменти впливу Європейського Союзу на різні сегменти регіоналізації та охарактеризувати їх ефективність; дослідити взаємодії внутрішніх і зовнішніх чинників у процесі проведення регіоналізації.

Однією з причин зростання інтересу до регіоналізації в Україні впродовж останніх років є усвідомлення важливості реформування та модернізації нашої держави, зокрема у контексті реалізації проголошеного курсу на зближення із ЄС із подальшим набуттям у ньому членства. В Україні відмітною рисою сучасних дебатів із цієї проблематики стало постійне апелювання до євроінтеграційного досвіду, проте без частої конкретизації його сутності та без деталізації його багатоаспектності. Водночас необхідно наголосити, що в Європейському Союзі відсутня узгоджена уніфікована модель регіоналізації, тому в українських реаліях доречно звертати увагу на вивчення успішного досвіду окремих країн, визначити можливі ризики і врахувати допущені ними прорахунки та недоліки.

У цьому контексті релевантним для України буде запозичення окремих аспектів інституційних перетворень чотирьох постсоціалістичних країн, які входять до складу Вишеградської групи, що формує досить територіально компактний субрегіон зі спільним історичним минулим, регіональною ідентичністю, подібним євроінтеграційним досвідом, схожим соціально-економічним розвитком. Тому ґрунтовний аналіз у порівняльному руслі особливостей процесу регіоналізації на прикладі Польщі, Словаччини, Угорщини і Чехії в умовах набуття ними повноправного членства у Європейському Союзі буде особливо корисним для України, зокрема може слугувати орієнтиром як у випадку здійснення її інституційного оновлення, так і для проведення необхідних реформ пов’язаних із перетворенням України на інтегративну частину ЄС.

Українські науковці вже акумулювали вагомий академічний доробок у сфері вивчення об’єднувальних процесів. Різним аспектам інтеграційної проблематики присвячено чимало праць українських учених: Ф. Барановського, В. Бурдяк,

С. Демченка, В. Копійки, А. Круглашова, А. Кудряченка, І. Коваля, Ю. Макара,

М. Мальського, В. Пермінова, В. Сергєєва, Є. Суліми, І. Цепенди, М. Шепєлєва,

С. Шергіна, Г. Щолокової, С. Юрченка та інших.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана в межах наукової теми “Україна в зовнішній політиці Європейського Союзу: проблеми сусідства та транскордонного співробітництва” (номер державної реєстрації 0108U9551) кафедри міжнародних відносин і дипломатичної служби Львівського національного університету імені Івана Франка. Тема дисертації затверджена на засіданні Вченої Ради Львівського національного університету імені Івана Франка 28 травня 2008 р.

**Мета дослідження.** Метою дисертаційної роботи є розкриття особливостей регіоналізації країн-членів Вишеградської групи в умовах процесу набуття повноправного членства в Європейському Союзі.

Реалізація визначеної мети передбачає виконання таких **завдань**:

1. визначити сутність і з’ясувати особливості впливу Європейського Союзу на країни-кандидати, зокрема на регіоналізацію в умовах розвитку системи багаторівневого врядування;
2. здійснити ретроспективне дослідження розвитку субнаціональних регіонів держав Вишеградської групи;
3. простежити процес регіоналізації держав Вишеградської групи на зламі ХХ-ХХІ ст.;
4. вивчити процес формування й інституційного розвитку регіонів держав Вишеградської групи в умовах розширення ЄС;
5. з’ясувати напрями реформування інституційного забезпечення з метою оптимізації регіональної політики держав Вишеградської групи в контексті вступу у Європейський Союз;
6. дослідити значення транскордонного співробітництва за участю держав Вишеградської групи як чинника здійснення регіоналізації у період підготовки до інтеграції у ЄС.

**Об’єктом дослідження** єпроцес регіоналізації країн-членів Вишеградської групи.

**Предметом дослідження** є вплив європейської інтеграції на процес регіоналізації країн-членів Вишеградської групи.

**Методи дослідження.** Для вирішення завдань, поставлених у дисертаційній роботі, було використано комплекс загальнонаукових та політологічних методів, зокрема діалектичний підхід, методи аналізу і синтезу, дедукції й індукції, щозабезпечилицілісний аналіз впливу європейських інтеграційних процесів на регіоналізацію країн Вишеградської групи. Важливими інструментами дослідження стали системний підхід і метод структурно-функціонального аналізу, були також використані інституційний, проблемно-хронологічний, ретроспективний і порівняльний методи. Загальна методологія, що використана у дисертації, у поєднанні з міждисциплінарним підходом сприяла ґрунтовному вивченню регіоналізації держав Вишеградської групи в процесі набуття членства у ЄС та забезпечила достовірність здобутих результатів.

**Наукова новизна** визначається тим, що у межах дисертаційного дослідження отримано результати, які становлять науковий і практичний інтерес, а саме:

*Вперше:*

* в українській політичній науці на рівні дисертаційної роботи у порівняльному руслі вивчено особливості впливу процесу набуття членства у ЄС на регіоналізацію країн Вишеградської групи, причому доведено, що, хоча вступ у Європейський Союз утвердився як стратегія розвитку постсоціалістичних держав і розглядався як мотиваційний рушій для їх модернізації, його вплив на проведення регіоналізації у країнах Вишеградської групи не мав цілісного й всеосяжного характеру, а був нерівномірним і фрагментарним;
* аргументовано, що роль Європейського Союзу у процесі регіоналізації варіювалася не лише в залежності від низки зовнішніх і внутрішніх чинників, але і від того, який із сегментів функціонування субнаціональних регіонів країн Вишеградської групи зазнавав трансформаційних перетворень;
* виявлено амбівалентний характер впливу Європейського Союзу на регіоналізацію країн Вишеградської групи: з одного боку, з огляду на розпливчастість формулювань вимог і невиразність критеріїв, ЄС отримував дієві важелі впливу, що дозволяло на власний розсуд інтерпретувати чинні приписи, висувати нові умови та більш активно втручатися в хід регіоналізації; з іншого боку, відсутність єдиних узгоджених стандартів і спільної моделі регіоналізації чи можливість лише запропонувати набір успішних, але відмінних інституційних взірців функціонування субнаціональних регіонів перетворювали його вимоги на нормативний орієнтир, виконання яких залишалося у компетенції країн-кандидатів.

*Уточнено:*

* положення, що Європейський Союз обстоював запровадження регіонального самоврядування, оскільки наділені демократичною легітимністю регіони розглядалися як компетентні й ефективні партнери в імплементації комунітарного доробку і реалізації спільних політик ЄС, утім Євросоюз не був безпосередньо залучений у процес формування регіональних інститутів представницької демократії;
* тезу, що відсутність вимог з боку ЄС до країн-кандидатів у площині залучення субнаціональних регіонів до транскордонної співпраці, з огляду на необхідність поступової нівеляції бар’єрної функції кордону у відносинах між державами-членами, заміщувалася логікою розвитку самої транскордонної співпраці і особливостями участі держав-кандидатів у програмах ЄС, що позитивно вплинуло на зростання значимості ролі регіонів у всіх країнах Вишеградської групи, а також слугувало одним із аргументів в обґрунтуванні необхідності їхнього створення;

*Набуло подальшого розвитку:*

* вивчення ролі Європейського Союзу у внутрішньодержавних реформах країн-кандидатів, а саме доведено, що він не завжди діяв як єдиний суб’єкт у сфері регіоналізації країн Вишеградської групи, адже у процес розширення були залучені наднаціональні інституції ЄС, чинні країни-члени та різні групи інтересів, причому визначення ролі Європейського Союзу у трансформаційних процесах у постсоціалістичних країнах одночасно утруднювалось активною позицією інших учасників міжнародних відносин.

**Практичне значення отриманих результатів** зумовлене науковою новизною і сукупністю поставлених завдань та засобами їх розв’язання. Висновки та основні положення дослідження мають як теоретичний, так і прикладний характер.

Матеріали дисертаційної роботи можуть бути використані у подальших дослідженнях європейських інтеграційних процесів. Об’єктивне і ретельне вивчення особливостей перетворень у країнах Вишеградської групи, що відбувалися в умовах підготовки їх вступу у Європейський Союз, має важливе значення для опрацювання більш ефективної та водночас реалістичної євроінтеграційної стратегії України. Дослідження може стати корисним для науково-дослідних та аналітичних центрів, що займаються питаннями євроінтеграції. Дисертаційні положення прикладного характеру можуть бути використані державними органами влади. Матеріали дисертації також можуть бути корисними при розробці спецкурсів для студентів спеціальностей «Політологія», «Міжнароднi відносини», «Країнознавство».

**Особистий внесок здобувача.** Постановка і вирішення завдань дисертаційної роботи здійснені автором самостійно у результаті особистих теоретичних досліджень. За темою дослідження автор одноосібно підготував чотирнадцять публікацій, чотири уміщено у фахових виданнях України з політичних наук, а одна опублікована у закордонному науковому періодичному виданні. Окрім того, одна стаття написана у співавторстві (пункт 5 списку опублікованих праць; авторська участь – підбір і узагальнення матеріалу, співавторська – підготовка вступу і висновків) та опублікована у фаховому виданні України.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення та результати дисертаційного дослідження апробовано на восьми міжнародних, всеукраїнських та інших наукових конференціях, зокрема на: звітній науковій конференції Львівського національного університету ім. Івана Франка (м. Львів, лютий 2009 р.), міжнародній науково-практичній конференції «Транскордонне українсько-польське співробітництво у контексті перспектив європейської інтеграції України» Національного університету «Острозька академія» (м. Острог, листопад 2010 р.), дев’ятій міжнародній науково-практичній конференції студентів, аспірантів і молодих вчених «Шевченківська весна» Київського національного університету ім. Тараса Шевченка (м. Київ, березень 2011 р.), міжнародній науковій конференції «Центрально-Східна Європа у процесі трансформації та інтеграції. Культурний вимір» (м. Замостя, Польща, травень 2011 р.), міжнародній науково-практичній конференції «Міжнародні відносини в умовах ХХІ ст.: сучасна теорія і практика» Львівського національного університету ім. Івана Франка (м. Львів, листопад 2011 р.), міжнародній науково-практичній конференції «Розвиток політичної науки: європейські практики та національні перспективи» Чернівецького національного університету ім. Юрія Федьковича (Чернівці, березень 2013 р.), третій інтернет-конференції «Тенденції розвитку сучасної системи міжнародних відносин та світового політичного процесу» Маріупольського державного університету (Маріуполь, березень 2013 р.), міжнародній науково-практичній конференції «Центрально-Східна Європа у процесі трансформації та інтеграції: суспільний вимір» (м. Замостя, Польща, травень 2013 р.). Ключові положення дисертації обговорено на засіданнях кафедри міжнародних відносин і дипломатичної служби Львівського національного університету ім. Івана Франка та кафедри міжнародних відносин Національного університету «Острозька академія».

**Публікації.** Основні положення, проміжні результати і висновки дисертаційного дослідження відображені у п’ятнадцяти публікаціях (у тому числі одна – у співавторстві), п’ять з яких надруковано у фахових виданнях України з політичних наук, а одна у закордонному науковому періодичному виданні.

**Структура дисертації** підпорядкована меті й завданням дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів, поділених на одинадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (українською, російською, англійською і польською мовами), що налічує 284 найменувань (на 28 сторінках). Загальний обсяг дисертації складає 210 сторінок, із них обсяг основного тексту – 182 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У вступі обґрунтовано актуальність теми, визначено мету, завдання, об’єкт і предмет дослідження, сформульовано наукову новизну, висвітлено теоретичне і практичне значення роботи, викладено дані про апробацію результатів дослідження.

**У першому розділі** **«Теоретико-методологічні засади дослідження регіоналізації в умовах розширення ЄС»** розглянуто актуальний стан наукового опрацювання проблематики, представлено методологічний та понятійно-категоріальний апарат дослідження, проаналізовано концептуальні підходи та теоретичні напрацювання щодо впливу Європейського Союзу на країни-кандидати, обґрунтовано регіоналізацію як компоненту процесу набуття членства у ЄС.

*У підрозділі 1.1.* *«Стан вивчення регіоналізації країн-кандидатів на членство у ЄС у політичній науці»,* аналізуючи академічний доробок з титульної теми, указано, що різні аспекти процесу адаптації країн-кандидатів до вимог ЄС продовжують викликати значне зацікавлення. Однак, якщо у чинних членах ЄС ця тематика поступово втрачає актуальність, то в Україні вона належить до числа пріоритетних.

Комплексно осмислити розширення ЄС у своїх працях намагалися В. Весселс, Х. Воулес, В. Кайзер, К. Престон. Частина дослідників прагнула систематизувати та цілісно вивчити особливості вступу країн ЦСЄ, зокрема М. Баун, Дж. О’Бреннан, Я. Зєльонка, М. Кремона, В. Курзон Прайс, А. Ландау, А. Мейхю. Помітний внесок в опрацювання теоретичних засад дослідження розширення ЄС на постсоціалістичні країни зробили А. Дімітрова, А. Малова, К. Маніокас.

На початку ХХІ ст. популярності набуває концепція європеїзації. Її чільними представниками є Т. Борцель, Р. Ладреш, Дж. Капоразо, Д. Олсен, К. Радаеллі,

Т. Ріссе, К. Фітерстон. Особливості європеїзації країн-кандидатів вивчали А. Аг,

М. Вахудова, К. Гордон, Х. Граббе, Б. Кліевер, В. Маттлі, Т. Плюмпер, Г. Сассе,

У. Седелмеєр, Я. Стівачтісп, Дж. Хюс, Ф. Шіммельфенніг та інші.

Значна кількість науковців звертала увагу на вивченні вужчих аспектів, зокрема яким чином європеїзація впливала на процес регіоналізації однієї з вишеградських країн у передвступний період: В. Гловацький, Т. Гроссе, Дж. Йодер, М. Кулєша, Й. Регулський, М. Феррі, Й. Шляхта зосередили свою увагу на Польщі; Л. Васс, І. Пальне-Ковач, П. Сегварі, Б. Фаулер, Дж. Хорват – на Угорщині; М. Баун, М. Ільнер, І. МакМастер, Д. Марек і М. Мяант, – на Чехії; А. Бітушікова, Я. Бучек,

Р. Гайдош, Й. Пасяк та Л. Фалтан – на Словаччині. М. Брузіс, С. О’Дваєр,

А. Скерперіл розглядали з компаративної перспективи вплив європеїзації на розвиток субнаціональних регіонів Чехії і Словаччини, а Л. Бруст, Й. Діерінгер,

Т. Кунгла, Д. Марку намагалися узагальнити досвід усіх постсоціалістичних держав.

Різні аспекти впливу європеїзації на процес регіоналізації вишеградських країн знайшли своє відображення у працях дослідників європейської регіональної політики (Й. Бахтлер, І. Бейч, Р. Даунс, М. Кітінг, С. Сміт, С. Тейлор,), консолідації демократії у країнах ЦСЄ (І. Батт, А. Кемпбел, А. Кулсон), розвитку транскордонної співпраці у Європі (Р. Грікс, М. Здульскі, М. Халас, К. Юсков’як) та ін.

Зацікавлення процесами європеїзації у постсоціалістичних країнах в умовах вступу у ЄС простежується у дисертаціях І. Брусиловської, Н. Буренко, І. Грицуника, Є. Кіш, О. В’юницької, В. Литвина та ін. Частина українських науковців у своїх дисертаційних дослідженнях воліють вивчати країни Вишеградської четвірки як цілість, виокремлюючи їх із-поміж решти держав ЦСЄ, зокрема В. Дем’янець, Г. Зеленько, Д. Мороз, Н. Парфенюк. Різні аспекти впливу європеїзації на процес регіоналізації постсоціалістичних країн у своїх дисертаціях також розглядали Ф. Барановський, В. Бурдяк, Р. Коцан, Є. Рябінін, О. Стойко та ін.

Проблематика європеїзації країн-кандидатів на членство у ЄС залишається у полі зору українських науковців. Вони не тільки намагаються систематизувати знання щодо трансформаційних процесів у цих країн в умовах вступу у ЄС, а й прагнуть критично переосмислити акумульований досвід, насамперед членів Вишеградської групи, та запропонувати власні дієві інституційні рішення, виходячи з українських реалій. З-поміж найбільш помітних авторів необхідно згадати А. Березу, О. Васильєву, І. Грицяка, М. Іжа, І. Кресіну, Н. Нижник, В. Панову та ін.

У підрозділі *1.2*. *«Концептуально-теоретичні засади дослідження європеїзації країн-кандидатів у ЄС»* узагальнено сучасний академічний доробок. Наголошено, що адепти цієї концепції: Р. Ладреш, К. Радаеллі, Т. Ріссе, Д. Олсен, Т. Борцель та інші насамперед фокусують свою увагу на особливостях впливу Європейського Союзу на внутрішні перетворення у країнах-членах. Їх теоретичні напрацювання сприяли формуванню методологічної основи досліджень європеїзації країн-кандидатів. Проблематикою європеїзації постсоціалістичних країн займалися А. Аг, Ф. Шіммельфенніг, У. Седелмеєр, запропонувши оригінальні моделі європеїзації країн-кандидатів; Х. Граббе, яка вдало виокремила інструментарій європеїзації постсоціалістичних держав у контексті розширення ЄС; М. Вахудова, що дослідила етапи європеїзації країн ЦСЄ у передвступний період; Дж. Хюс і Г. Сассе, які вивчали чинники, що спричиняють розмивання процесу європеїзації.

Акцентовано, що вступ нових членів розглядався як величезний виклик та як потенційна загроза поглибленню інтеграційних процесів, тому Європейський Союз по-максималістськи підійшов до висунення вимог щодо країн-кандидатів, які перевищували обсяг зобов’язань для чинних членів, однак, на відміну від останніх, вони були позбавлені дієвих важелів впливу на ЄС. Процес розширення став більш комплексним, диференційованим, налічував усе більше етапів, характеризувався асиметричністю у відносинах Європейського Союзу з претендентами на вступ і вирізнявся значними можливостями зі сторони ЄС здійснювати тиск на країни-кандидати. У контексті розширення Європейський Союз послуговувався принципом обумовленості, що можна визначити якчітку підпорядкованість отримання членства у ЄС неухильному виконанню висунутих умов. Це дозволило Євросоюзу отримати дієві важелі впливу, збільшити в односторонньому порядку перелік й обсяг вимог порівняно з попередніми розширеннями і чітко визначити часові межі їх реалізації. Безпосередня залежність членства у Європейському Союзі від поступу щодо виконання висунутих вимог стимулювала до пришвидшення здійснення необхідних перетворень, дисциплінувала країни-кандидати, зменшила внутрішній опір і дозволила уникнути надмірних і невиправданих зволікань.

Вплив Європейського Союзу у контексті розширення поступово почали визначати як європеїзацію, що можна стисло дефініювати у рамках дослідження як процес адаптації країн-кандидатів до інституційних реалій ЄС, який спрямований на усунення наявних між ними відмінностей*.* Її ключовою метою було забезпечити органічну інтеграцію претендентів на вступ у Європейський Союз і гарантувати їх стабільне функціонування у нових умовах. Наголошено, що хоча адаптація правил і норм ЄС здійснювалася з огляду на цивілізаційну спорідненість, що легітимізувало вишеградські країни як частину спільного європейського простору (модель соціального навчання), використання досвіду Євросоюзу розглядалось як адекватна відповідь для вирішення внутрішніх проблем (модель запозичення досвіду), а одностороннє відтворення інституційних взірців Євросоюзу проводилося з метою підтвердити готовність вступити у ЄС (модель прелімінарної адаптації), то лише чітко артикульована перспектива членства у ЄС (модель зовнішнього заохочення), яка передбачає конкретну користь і винагороду за здійснені перетворення, стала визначальним чинником для трансформації вишеградських країн, перетворившись на потужний рушій і важливу об’єднавчу ланку в контексті «потрійного транзиту»: демократизації, розвитку ринкової економіки і розбудови держави.

Процес європеїзації у контексті розширення ЄС розцінювали з діаметрально протилежних перспектив. Частина дослідників наголошувала, що Європейський Союз використовував асиметричний характер відносин із країнами-кандидатами, освоював за допомогою надання членства решту європейського простору, роблячи його більш гомогенним відповідно до власної моделі. Інші навпаки вбачали позитив у європеїзації у ході розширення, стверджуючи, що вплив Європейського Союзу був визначальним для успішного проведення необхідних ринкових і демократичних перетворень, зміцнюючи реформістсько налаштовані сили, допомагаючи послабити опір противників перемін і виконуючи функцію знеболювального для здійснення непопулярних кроків.

У підрозділі *1.3.* *«Методологічні аспекти та методика дослідження регіоналізації країн Вишеградської групи в контексті європейської інтеграції»* визначено методологічний та методичний інструментарій дисертаційної роботи. Одним із основних підходів дисертаційного дослідження є системний підхід, що дозволив цілісно розглядати Європейський Союз як багаторівневу, багатофакторну, неієрархічну систему врядування. При цьому взаємозв’язок держав Вишеградської групи й Євросоюзу відбувається завдяки процесу інтеграції країн-кандидатів, який охоплює не лише наддержавний та державний, але й регіональний рівень. Структурно-функціональний метод забезпечив комплексне вивчення причинно-наслідкових зв’язків процесу європеїзації регіонального виміру країн-кандидатів як механізму їх інкорпорації у Європейський Союз та дозволив визначити вплив підготовки до членства у цьому інтеграційному об’єднанні на різні сегменти регіоналізації постсоціалістичних країн. Застосування діалектичного підходу дало можливість з’ясувати зміст регіоналізації країн-членів Вишеградської групи через суперечливості їхнього внутрішньодержавного контексту. Особливості регіоналізації держав Вишеградської групи, а також розвиток її інституційних і нормативно-право­вих засад з’ясовано за допомогою проблемно-хронологічного та інституційного методів. Теоретичні основи європеїзації та регіоналізації держав Вишеградської групи в роботі досліджено за допомогою методів аналізу, синтезу, дедукції та індукції. Використання ретроспективного та порівняльного методів при дослідженні процесів регіоналізації допомогло визначити характер розвитку субнаціональних регіонів у вишеградських держав у ході розширення Європейського Союзу.

*У підрозділі 1.4.* *«Регіоналізація як складова процесу набуття членства у Європейському Союзі»* звернено увагу на те, що Європейський Союз ще не набув сталої внутрішньої інституційної структури і надалі перебуває у процесі становлення. Перетворення, що відбуваються у його межах, впливали та неминуче впливатимуть на сутність і форми здійснення влади. Зокрема це стосується субнаціональних регіонів, що останніми десятиліттями зміцнили свої позиції усередині Європейського Союзу. Проте в них не варто вбачати альтернативу чи конкурента, а необхідно їх розглядати як важливу комплементарну ланку для державного і наднаціонального рівнів. Сьогодні усе більш наполегливими стають намагання узгодити зростання значимості регіонів зі збереженням ключової ролі держави в умовах посилення інтеграційних процесів, тому все більш рельєфно простежується формування системи багаторівневого врядування, де регіони жодним чином не заміняють чи підмінюють інші рівні, а утверджуються як неодмінний, необхідний та ефективний партнер для реалізації частини спільних політик ЄС.

Водночас підкреслено, що Європейський Союз ніколи не прагнув публічно визначати, які форми територіального устрою повинні запровадити чинні члени, оскільки був наділений обмеженими важелями впливу на систему організації влади у державах, тому сьогодні він, головно, слугує сприятливим середовищем для розвитку субнаціональних регіонів, створюючи належні умови для їхньої діяльності.

Виявлено*,* що регіональна проблематика вперше була інкорпорована у процес розширення Європейського Союзу у ході підготовки членства постсоціалістичних держав. Занепокоєність Євросоюзу викликала неспроможність вишеградських країн забезпечити ефективне здійснення влади і гарантувати сталий розвиток на регіональному рівні в умовах системи багаторівневого врядування. Зважаючи на це, регіоналізація набула імперативного значення для успішного завершення розширення, адже у Європейського Союзу був відсутній власний інструментарій для реалізації своїх спільних політик, імплементації частини комунітарного доробку чи інтеракції з регіональними спільнотами.

Обґрунтовано, що позиція Європейського Союзу щодо регіоналізації вирізнялась амбівалентністю. З одного боку, висунуті вимоги не завжди були чітко конкретизовані і деталізовані, надаючи ЄС можливість для реінтерпретації чинних приписів та створення нових, а також для використання неформальних інструментів впливу чи навіть контролю. З іншого, відсутність у багатьох випадках єдиних стандартів чи узгодженої моделі регіоналізації перетворювало вимоги Європейського Союзу на нормативний орієнтир, практичне втілення яких залежало від країн-кандидатів.

Наголошено і на тому, що інші чинники обмежували чи нейтралізували вплив ЄС у ході розширення. Зокрема Європейський Союз не завжди діяв як монолітний актор у процесі регіоналізації з огляду на відмінність інтересів і відсутність ефективної координації між наднаціональними інституціями ЄС, чинними країнами-членами та різними групами інтересів, а також з огляду на те, що поряд з Європейським Союзом до проведення регіоналізації були залучені інші учасники міжнародних відносин.

**У другому розділі «Ретроспективно-порівняльний аналіз регіоналізації країн-членів Вишеградської групи у європейському контексті»** простежено становлення субнаціональних регіонів та охарактеризовано етапи впливу Європейського Союзу на регіоналізацію країн Вишеградської групи.

*У підрозділі 2.1.«Особливості розвитку субнаціональних регіонів країн Вишеградської групи»* з'ясовано, що у період становлення державності вишеградських країн на початку ХХ ст. вибір було зроблено на користь жорсткої централізації. У середині минулого століття поглиблюються відмінності між вишеградськими країнами і західноєвропейськими державами, що долучилися до розбудови Європейських Співтовариств. Якщо у перших добровільно було збережено спадкоємність щодо унітарної моделі у соціалістичний період, то в останніх посилилась регіоналізація, зокрема з огляду на поглиблення євроінтеграції. На початковому етапі постсоціалістичних перетворень стало ще більш очевидним, що впродовж тривалого часу у двох частинах європейського континенту можна було спостерігати за несхожими процесами державотворення, що впливало і на субнаціональні регіони. Зокрема, регіоналізація не розглядалася як один із елементів трансформації вишеградських держав у постсоціалістичний період. Такий розвиток подій контрастував із ситуацією у країнах Західної Європи, де з другої половини ХХ ст. тривав процес перегляду відносин по осі центр-регіони на користь останніх і відбувалася регіоналізація під впливом європейських інтеграційних процесів.

Наголошено, що несхожість процесів державотворення у Західній та Центральній і Східній Європі позначилися на внутрішньодержавному контексті регіоналізації країн-членів Вишеградської групи, посилюючи або обмежуючи вплив на неї з боку Європейського Союзу

*У підрозділі 2.2. «Вплив ЄС на регіоналізацію країн Вишеградської групи у постсоціалістичний період (1990-1997 рр.)»* доведено, що позиція Європейського Союзу у ці роки вирізнялась інертністю та непослідовністю і лише опосередковано вплинула на розвиток і функціонування субнаціональних регіонів вишеградських країн. У випадку з Угорщиною було здійснено прелімінарну адаптацію, коли, виходячи з власного розуміння, в односторонньому порядку було проведено реформу регіональної політики, щоб продемонструвати свою готовність до членства у Європейському Союзі. У випадку з Чехією, де було ліквідовано субнаціональні регіони, та з Польщею, де було законсервовано поділ на 49 невеликих воєводств, підпорядкованих центральному уряду, йшлося про вибіркове запозичення досвіду, коли регіональна політика ЄС розглядалась як дієвий інструмент, який може бути використаним для вирішення внутрішніх проблем. Виходячи з перспективи соціального навчання, розглядалась можливість відтворення моделі регіоналізації ЄС з огляду на цивілізаційну спорідненість і переконання, що адаптація норм, правил і цінностей ЄС якнайкраще відповідатиме розвитку держав. У Словаччині, де було здійснено поділ на краї як деконцентровану одиницю управління центрального уряду, перспектива вступу у Євросоюз взагалі не бралася до уваги.

*У підрозділі 2.3. «Регіоналізація країн Вишеградської групи в умовах підготовки вступу у ЄС (1998-2004 рр.)»* обґрунтовано, що після формального початку переговорів щодо вступу, Європейський Союз, отримавши значні важелі впливу, включився у процес регіоналізації вишеградських країн із метою забезпечити їх належне функціонування в умовах ЄС.

Зовнішнє заохочення, конститутивним елементом якого стала чітка підпорядкованість набуття членства у ЄС обов’язковому виконанню висунутих вимог, стала ефективним каталізатором щодо проведення регіоналізації у вишеградських країнах. В одних випадках Європейський Союз відігравав вирішальну роль, а в інших – комплементарну. Вплив ЄС часто вирізнявся фрагментарністю і нерівномірністю, проте його позиція нерідко визначала зміст і форму регіоналізації у вишеградських країнах. Зокрема, слугувала рушійною силою для практичного втілення конституційних положень про створення країв у Чехії; впровадження самоврядних регіонів у Словаччині; реорганізації Польської держави шляхом укрупнення воєводств і наділення їх належними функціями; модернізації функціонування комітатів в Угорщині.

**У третьому розділі «Вплив набуття членства у Європейському Союзі на основні аспекти регіоналізації країн-членів Вишеградської групи»** детальнопроаналізовано тавстановлено, як процес підготовки вступу у ЄС позначився на різних сегментах регіоналізації країн-кандидатів.

*У підрозділі 3.1.* *«Формування і реорганізація регіонів країн Вишеградської групи у контексті вступу у ЄС»* з’ясовано, що процес набуття членства у Європейському Союзі став важливим імпульсом для забезпечення фізичної присутності субнаціональних регіонів у територіальному просторі країн-кандидатів, оскільки наголошувалось, що їх наявність була передумовою для успішної інтеграції у систему багаторівневого врядування ЄС та участі у спільних політиках ЄС, а також підкреслювалось, що йшлося про приєднання до інтеграційного об’єднання держав, у переважній частині яких функціонували субнаціональні регіони або проводилась регіоналізація. Внаслідок процесу європеїзації були створені самоврядні краї у Чеській Республіці та проведено територіальну реорганізацію воєводств у Польщі.

Однак з огляду на чутливість питань, що безпосередньо торкаються державного суверенітету, Євросоюз не був залучений у процес визначення територіальної протяжності, меж і кількості субнаціональних регіонів у країнах Вишеградської групи. Форми опосередкованого впливу Європейського Союзу найбільш рельєфно простежуються у ході впровадження статистичних одиниць NUTS-ІІ як частини процесу європеїзації. Зокрема рекомендувалось їхнє кореспондування з самоврядними регіонами, що мало створити кращі інституційні умови для регіонального розвитку, уникнути розпорошення і дублювання функцій, оптимізувати процес імплементації структурних фондів ЄС. Однак лише в Польщі було забезпечено співмірність воєводств зі статистичними одиницями NUTS-ІІ, тоді як у Чехії, Словаччині та Угорщині межі самоврядних регіонів не збігалися з поділом на NUTS-ІІ. Це був свідомий крок урядів цих держав спрямований на усунення передумов для посилення ролі субнаціональних регіонів та збереження контролю над відносинами з Європейським Союзом.

*У підрозділі 3.2. «Розбудова регіональних органів представницької демократії країн Вишеградської групи у період підготовки до інтеграції у ЄС»* акцентовано, що Європейський Союз у контексті процесу європеїзації обстоював обов’язкову наявність регіональних виборних органів влади у країнах-кандидатах та визначеність їх статусу, проте не конкретизуючи їх організаційно-інституційного оформлення та не обумовлюючи конфігурацію їх відносин з державними органами.

Європейський Союз зайняв активну позицію щодо впровадження регіонального самоврядування в Чехії, а особливо у Словаччині, убачаючи у створенні органів представницької демократії на регіональному рівні один із інструментів забезпечення демократичної стабільності в середині держави та протидії можливим рецидивам авторитаризму. В Угорщині та Польщі роль Євросоюзу була менш помітна, оскільки у першій уже функціонувало регіональне самоврядування, а в другій було досягнуто внутрішньополітичного консенсусу щодо необхідності формування органів представницької демократії на рівні воєводств.

Особливістю процесу регіоналізації стала тісна співпраця Євросоюзу із Радою Європи, адже до країн-кандидатів, зокрема Чехії і Словаччини, було висунуто обов’язкову вимогу щодо ратифікації відповідних конвенцій зі сфери самоврядування цієї панєвропейської організації. Таким чином, Євросоюз намагався забезпечити, щоб вишеградські країни дотримувалися цінностей і норм, якими вже керувалися чинні члени, проте які не були закріплені у комунітарному доробку.

*У підрозділі 3.3. «Реформа інституційного забезпечення регіонального розвитку країн Вишеградської групи в умовах розширення ЄС»* підкреслено, що інституційний вакуум у сфері регіонального розвитку, який утворився у постсоціалістичний період, став справжнім викликом для органічної інтеграції країн-кандидатів у ЄС. Утім, на відміну від інших аспектів регіоналізації, у Європейського Союзу були опрацьовані чіткі вимоги. Вони були включені у передвступні програми щодо підготовки набуття членства, які формалізували роль ЄС, наділяючи його потужними важелями впливу на країни Вишеградської групи. Водночас потенційно меншим був опір урядів цих держав, оскільки безпосередньо не торкалося питання національного суверенітету, відкривався доступ до ресурсів Європейського Союзу та з’являлась можливість адаптації вже апробованих інноваційних підходів у сфері інституційного забезпечення регіонального розвитку та належного врядування, що одночасно мало засвідчити європейськість цих країн.

Порівнюючи процес європеїзації у чотирьох вишеградських країнах, з’ясовано, що не відбувалося синхронної імплементації чи повної інституційної конвергенції між членами Вишеградської групи, а спостерігалися відмінності, спричинені внутрішньодержавними особливостями розвитку. Найбільш складним процес імплементації вимог Європейського Союз у цій сфері був у Словаччині.

*У підрозділі 3.4. «Активізація транскордонного співробітництва на регіональному рівні країн Вишеградської групи у передвступний період»* визначено, що Європейський Союз не наполягав на залученні регіонів у цю сферу, однак логіка розвитку транскордонної співпраці в умовах підготовки вступу у ЄС позитивно вплинула на процес регіоналізації.

Виявлено, що найбільш помітно простежується вплив Європейського Союзу у Польщі, де транскордонна співпраця відіграла важливу роль в активізації процесу регіоналізації, насамперед, завдяки безпосередній взаємодії із членом ЄС – Німеччиною. З одного боку, це було обумовлено усвідомленням того, що інституційна асиметричність між слабкими воєводствами і потужними землями сповільнює транскордонну співпрацю, а з іншого, безпосереднім ознайомленням із досвідом діяльності самоврядних регіонів в умовах Євросоюзу. Своєю чергою, в Угорщині через прагнення використати єврорегіони з метою захисту угорських меншин у сусідніх країнах, а в Чехії та Словаччині через перестороги щодо можливості втрати контролю над частиною територій розвиток транскордонної співпраці гальмувався. Однак перспектива доступу до ресурсів Європейського Союзу для вирішення проблем периферійних прикордонних територій змусила всі три країни критично осмислити роль субнаціональних регіонів, поступово наділивши їх належними повноваженнями у сфері транскордонної співпраці.

**ВИСНОВКИ**

Результати дослідження можна викласти у таких положеннях.

Європейський Союз є поліструктурною, багаторівневою регіональною міжнародною системою, що, інтегруючи країни-члени ЄС, країни-кандидати на членство у ЄС та країни-партнери, формує тим самим нову системну цілісність. З огляду на економічну нестабільність та інституційну слабкість вишеградських країн і водночас їх прагнення стати частиною потужного інтеграційного об’єднання у процесі їх вступу до ЄС сформувались асиметричні за своїм характером відносини цих країн із Євросоюзом. Зважаючи на масштабність, складність і комплексність процесу вступу у ЄС постсоціалістичних держав та виходячи з того, що збільшення кількості членів не повинно було завадити стабільному розвитку ЄС чи перешкодити поглибленню інтеграційних процесів, до країн-кандидатів було висунуто вимогу, що вони повинні функціонувати як чинні члени ще перед вступом. Позаяк у Євросоюзу не було власного інструментарію для практичної імплементації комунітарного доробку і спільних політик, він покладався на інституційне забезпечення інших щаблів врядування, зокрема субнаціональних регіонів. Тому їх наявність розглядалася як критично важлива для успішного завершення процесу розширення. Зважаючи на це, до усіх країн Вишеградської групи було висунуто вимогу про впровадження субнаціональних регіонів.

Ключовим мотиваційним рушієм для регіоналізації вишеградських країн у контексті розширення стає зовнішнє заохочення, що передбачає отримання обумовленої винагороди за здійснені перетворення, а саме чітко артикульовану і достовірну перспективу набуття членства в ЄС. Хоча це був найбільш помітний і потужний, проте не єдиний чинник для проведення регіоналізації. Розглядаючи вплив ЄС через призму моделі соціального навчання, можна встановити посилення представницької демократії на регіональному рівні як загальноєвропейської тенденції, що мало засвідчити європейську ідентичність країни-кандидата. У випадку прелімінарної адаптації самостійні намагання постсоціалістичних держав провести регіоналізацію бачились як можливість продемонструвати свою готовність до повноцінного членства у ЄС. З перспективи запозичення досвіду доробок ЄС у сфері регіонального розвитку розглядався як ефективний взірець для наслідування, що може сприяти модернізації інституційного забезпечення функціонування субнаціональних регіонів та оптимізації регіональної політики.

Найбільш складним у процесі регіоналізації було виявлення ролі ЄС у взаємодії з внутрішнім контекстом країн-кандидатів, оскільки своєрідність досвіду територіальної організації держави, особливості системи владних відносин, специфіка внутрішньополітичного процесу чи небезпека посилення відцентрових тенденцій у сукупності значно вплинули на регіоналізацію країн Вишеградської групи, часто відчутно модифікуючи роль Європейського Союзу. Адже ці країни тривалий час розвивалися у несхожих від Західної Європи умовах, набули відмінного досвіду державотворення та не відчули на собі сповна впливу змін політико-економічного та культурно-релігійного характеру, які обумовили особливості формування держав у Західній Європі. Адже якщо у постсоціалістичних країнах тільки розпочиналися дискусії про регіоналізацію, то у західній частині континенту субнаціональні регіони вже тривалий час діяли як самоврядні одиниці в межах Євросоюзу, прагнули утвердитися як автономний об’єкт суспільно-політичного процесу, міцно були інтегровані в систему багаторівневого врядування.

Процес регіоналізації вишеградських країн на зламі ХХ-ХХІ ст. у контексті європеїзації можна поділити на два ключові етапи. Перший припадає на 1990–1997 роки, коли Європейський Союз залишався стороннім спостерігачем і не втручався у внутрішньорегіональну політику цих держав, обмежившись наданням експертних консультацій і виділенням фінансово-технічної допомоги. Хоча тоді було висунуто багато проектів щодо регіоналізації, однак жодних суттєвих кроків для втілення задекларованих намірів не було зроблено. Другий етап охоплює 1998–2004 роки, коли після формального початку переговорів щодо вступу, Європейський Союз активно включився у процес регіоналізації з метою забезпечити належну готовність країн-кандидатів ефективно функціонувати в умовах системи багаторівневого врядування ЄС. Лише коли регіональна проблематика перетворилася на одну із важливих компонент процесу європеїзації, тоді став помітним поступ у сфері регіоналізації вишеградських країн. У випадку реорганізації територіального устрою країн Вишеградської групи, частково під впливом саме Європейського Союзу та на основі його досвіду у регіональній сфері, було визнано необхідність просторово виокремити регіони у країнах Вишеградської групи. Зважаючи на винятковий суверенітет держави у цій сфері, Євросоюз не міг безпосередньо втручатися у визначення кількості та територіальної конфігурації субнаціональних регіонів. Таким чином, упровадження чи реорганізація регіонів збігалася з преференціями ЄС щодо обов’язкової їх фізичної присутності у Вишеградських країнах, проте Євросоюзу не вдалося забезпечити територіальну співмірність статистичних одиниць NUTS-ІІ із самоврядними регіонами.

Становлення і розвиток регіональних інститутів представницької демократії у країнах Вишеградської групи як частини процесу європеїзації відповідало інтересам ЄС, беручи до уваги необхідність в умовах системи багаторівневого врядування належної імплементації комунітарного доробку, реалізації спільних політик ЄС та наявності легітимного виразника інтересів регіональної спільноти. Було висунуто вимогу щодо визначеності статусу регіонального самоврядування та його стабільного функціонування, але Європейський Союз не брав безпосередньої участі у визначенні обсягу повноважень, залишаючи це питання на розгляд країнам-кандидатам. Адже в цій сфері був відсутній комунітарний доробок та не було єдиної узгодженої моделі ЄС із чітко визначеними параметрами, яку можна було б запропонувати для відтворення у вишеградських країнах. Утім перспектива членства у ЄС мала важливий вплив на утвердження загальних принципів і впровадження багатьох норм Ради Європи, стимулювала становлення регіональних інститутів представницької демократії у тих країнах-кандидатах, де вони були відсутні, та сприяла створенню належного середовища для подальшого зміцнення органів регіонального самоврядування в усіх країнах Вишеградської групи

Впровадження належного інституційно-правового забезпечення на регіональному рівні було частиною процесу європеїзації, а саме перетворення країн-кандидатів на інтегративну частину Європейського Союзу. Порівняно з іншими сферами, у ЄС з’явилися ефективні та гнучкі важелі впливу, які дозволяли йому безпосередньо контролювати та у разі необхідності втручатися у цей сегмент регіоналізації, адже вимоги Євросоюзу були чітко виписані і конкретизовані, більш предметні за змістом і уніфіковані за формою, а їх імплементація не гальмувалась країнами-кандидатами. Тому ЄС вдалося досягти ключового результату – докорінно змінити регіональну політику вишеградських країн, поширюючи модерні підходи врядування, наближаючи їх до засад Європейського адміністративного простору та утверджуючи принципи належного врядування.

З боку Європейського Союзу були відсутні вимоги щодо обов’язкової участі субнаціональних регіонів з країн-кандидатів у транскордонному співробітництві. Проте в умовах підготовки вступу у ЄС, що передбачало усунення перешкод, пов’язаних із периферійним розташуванням суміжних територій з обох сторін кордону, стимулювання і вирівнювання розвитку прикордоння, у всіх вишеградських країнах поступово утвердилося переконання важливості проведення регіоналізації з метою активізації та оптимізації транскордонної співпраці.

Досвід регіоналізації вишеградських країн у передвступний період свідчить, що відсутність чіткої перспективи членства у ЄС істотно обмежуватиме вплив цього інтеграційного об’єднання на внутрішньодержавні реформи в Україні. Хоча ЄС надає нашій державі експертну і фінансово-технічну допомогу, проте його вплив залишатиметься скромним. Сьогодні можливе лише часткове та вибіркове запозичення Україною досвіду ЄС у сфері регіоналізації з метою модернізації та оптимізації функціонування субнаціональних регіонів, адже, з одного боку, наша держава виходитиме із власних преференцій, а з іншого, ЄС може запропонувати набір ефективних, проте різних моделей регіоналізації. Зважаючи на це, цінним буде досвід вишеградських країн, адже, хоча ЄС обстоював вимогу щодо наявності ефективно функціонуючих субнаціональних регіонів, проте її практичне втілення залежало від країни-кандидата та часто обумовлювалось внутрішньодержавним контекстом. Також важливо акцентувати, що досвід ЄС не є «панацеєю», а лише може сприяти створенню належних умов для проведення регіоналізації в Україні.
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Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук зі спеціальності 23.00.04 – політичні проблеми міжнародних систем та глобального розвитку. – Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара, Дніпропетровськ, 2013.

Дисертацію присвячено дослідженню з компаративістської перспективи особливостей регіоналізації країн Вишеградської групи з виявленням впливу процесу набуття ними повноправного членства у Євросоюзі. Доведено, що чітко артикульована перспектива вступу у ЄС стала потужним каталізатором для проведення регіоналізації, стимулювавши пришвидшення необхідних перетворень, дисциплінувавши країни-кандидати, зменшивши внутрішній опір і дозволивши уникнути надмірних та невиправданих зволікань. Утім його вплив не мав цілісного й всеосяжного характеру, а був нерівномірним і фрагментарним. Аргументовано, що роль Євросоюзу у ході регіоналізації країн Вишеградської групи варіювалася від того, який із сегментів регіоналізації зазнавав трансформаційних перетворень. Виявлено амбівалентний характер впливу ЄС з огляду на відсутність чітких критерії та узгодженої моделі регіоналізації, що часто перетворювало його вимоги на нормативний орієнтир. Обґрунтовано, що специфіка внутрішньодержавного контексту вишеградських країн позначилася на процесі регіоналізації, посилюючи або обмежуючи вплив Європейського Союзу.
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Диссертация посвящена исследованию с компаративистской перспективы особенностей регионализации стран Вышеградской группы с выявлением влияния процесса подготовки к полноправному членству в Европейском Союзе. Доказывается, что четко артикулированная перспектива вступления в ЕС стала мощным катализатором для проведения регионализации, стимулировав ускорения необходимых преобразований, дисциплинировав страны-кандидаты, уменьшив внутреннее сопротивление и позволив избежать чрезмерных и неоправданных задержек. Впрочем, его влияние не имело целостного и всеобъемлющего характера, а было неравномерным и фрагментарным. Аргументируется, что роль Европейского Союза в ходе регионализации стран Вышеградской группы варьировалась от того, какой из сегментов функционирования субнациональных реионов испытывал воздействие трансформационных преобразований. Показан амбивалентный характер влияния Европейского Союза ввиду отсутствия четких критериев и согласованной модели регионализации, что часто превращало его требования в нормативный ориентир. Обосновывается, что специфика внутригосударственного контекста стран Вышеградской группы сказалась на процессе регионализации, усиливая или ограничивая влияние Европейского Союза.
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The dissertation provides a comprehensive comparative analysis of the regionalization of Visegrad countries by identifying the influence of the preparation for EU full-fledged membership. It is demonstrated that a clearly articulated prospective of EU accession became a powerful catalyst for regionalization, triggering the necessary reforms, disciplining the candidate countries, reducing the internal resistance and avoiding excessive and unnecessary delays. It is proved that, despite the fact that EU membership established itself as a sole valid alternative strategy for post-socialist countries, its impact was not holistic and comprehensive, but uneven and fragmented. It is argued that the EU's role during regionalization of the Visegrad countries varied not only depending on a number of internal and external factors, but also on what segment of regional governance underwent transformations. The ambivalent influence of the EU is verified in the absence of clear criteria and a coherent model of regionalization. It is proved that the specific domestic context of Visegrad countries affected the process of regionalization, enhancing or limiting the impact of the European Union. It is argued that the European Union did not always act systematically, because the enlargement process involved supranational EU institutions, member states and interest groups. In addition, the EU’s role in the process of transformation in post-socialist countries was mixed up by the active position of other international actors.

It is specified that the potential EU membership contributed to the implementation of the regional governance in the administrative area of ​​the Visegrad group, but the EU could only indirectly influence the number and territorial configuration of the regions which was largely determined by domestic preferences. It is indicated that the EU insisted on the presence of democratically elected regional governments as competent and effective partners in implementing the acquis communautaire and EU policies, however the EU was not directly involved in the formation of regional institutions of representative democracy. It is demonstrated that there were no EU’s requirements for regional government’s involvement into cross-border cooperation, but its positive outcomes served as one of the arguments for enacting the regionalization.

Key words: regionalization; the Visegrad Group; European integration; Europeanization; the European Union; EU accession.