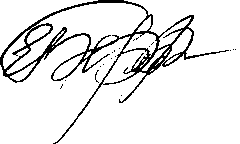
Міністерство освіти і науки України Київський національний університет імені Тараса Шевченка



БЕРДНІКОВА КАТЕРИНА ВАДИМІВНА

УДК 342.951

АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ВСТАНОВЛЕНИХ ЗАБОРОН ТА ОБМЕЖЕНЬ В СФЕРІ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ

12.00.07 - адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право

АВТОРЕФЕРАТ

дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук

Київ - 2016

Робота виконана у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка Міністерства освіти і науки України.

Науковий керівник: доктор юридичних наук, професор

ДІХТІЄВСЬКИЙ Петро Васильович,

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, професор кафедри адміністративного права

Офіційні опоненти: доктор юридичних наук, професор,

член-кореспондент Національної академії правових наук України, заслужений діяч науки і техніки України СТЕЦЕНКО Семен Григорович,

Інститут кримінально-виконавчої служби, перший заступник начальника Інституту;

кандидат юридичних наук, доцент УСЕНКО Роман Анатолійович,

Міністерство юстиції України, директор Департаменту конституційного, адміністративного та соціального законодавства

Захист дисертації відбудеться «29» лютого 2016 року о 13:00 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.001.04 Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ,

вул. Володимирська, 60.

З дисертацією можна ознайомитись у науковій бібліотеці імені М.М. Максимовича Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ, вул. Володимирська, 58, чит. зала № 12.

Автореферат розіслано «28» січня 2016 року.

Вчений секретар *Н* J /. , *0s*

спеціалізованої вченої ради о/(/ JI.M. Чуприна

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Актуальність теми. У сучасному світі корупція є багатоаспектним соціально-економічним, політичним, правовим і моральним явищем, яке поєднує в собі цілий комплекс протиправних дій, неетичних вчинків та ганебних діянь.

Існування корупції пов’язане із використанням державою неефективних для конкретного історичного розвитку суспільства механізмів, які покликані забезпечити прозорість, легітимність, демократизм функціонування й розвиток суспільства та держави в цілому. Отже, усвідомлення того, що забезпечення прав і свобод людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави, яка відповідає за свою діяльність перед людиною, є головним обов’язком держави, спричинило процес оновлення української держави.

Зважаючи на те, що корупція є наріжним каменем у подальшому розвитку України, зміна положень антикорупційного законодавства перетворилась на одне з першочергових завдань та стала необхідним елементом на шляху очищення держави від гнітючого і руйнівного впливу корумпованості органів державної влади та місцевого самоврядування.

Дослідження теми, присвяченої з’ясуванню адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, обумовлених порушеннями спеціальних обмежень, які встановлюються для осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, є актуальним і своєчасним з огляду на необхідність створення потужної антикорупційної системи, що дасть змогу забезпечити виконання рекомендації Групи держав проти корупції (GRECO), а також відповідних рекомендацій експертів Європейської Комісії в рамках реалізації Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України та стане інструментом повноцінної імплементації в національне законодавство положень Конвенції ООН проти корупції.

Таким чином, в умовах сьогодення постає нагальна потреба в опрацюванні та проведенні комплексного дослідження на теоретичному рівні особливостей адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, виявленні недоліків, а також створенні наукових підвалин для подальшого удосконалення антикорупційного механізму.

Дослідженнями проблем правової природи та механізмів протидії корупції присвячено дисертаційні дослідження: О.В. Терещука, Д.Г. Заброди, С.С. Рогульського, Р.М. Тучака, Д.І. Йосифовича, М.І. Мельника,

О.Є. Панфілова та Ю.А. Ваньчик, в яких міститься аналіз нормативно-правого регулювання подолання корупції крізь призму норм законодавства, які наразі втратили чинність.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційне дослідження виконано відповідно до Основних наукових напрямів та найважливіших проблем фундаментальних досліджень у галузі гуманітарних наук на 2009-2013 роки, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України та Національної академії наук України від 26 листопада 2009 року № 1066/609, а також здійснено в рамках теми науково-дослідної роботи юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка: «Доктрина права в правовій системі України: Теоретичний та практичний аспекти» № 11 БФ 042-01 (державний реєстраційний номер 0111 U008337), яка включена до тематичного плану наукових досліджень юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Дослідження спрямоване на реалізацію окремих положень: Національної антикорупційної стратегії на 2011-2015 роки, схваленої Указом Президента України від 21 жовтня 2011 року № 1001/2011, Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011-2015 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 року № 1240 та Державної програми щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015-2017 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів Украйни від 29 квітня 2015 року № 265.

Тема дисертації затверджена рішенням вченої ради Київського національного університету імені Тараса Шевченка (протокол № 3 від 26 листопада 2012 р.) й уточнена (протокол № 5 від 30 березня 2015 р.).

Мета і задачі дослідження. Мета дисертаційного дослідження полягає в проведенні теоретико-правового аналізу та визначенні особливостей адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон і обмежень в сфері запобігання корупції в Україні, притаманних рис процедури притягнення до відповідальності, дослідженні світових стандартів в сфері боротьби з корупцією, а також окресленні проблем та розробленні пропозицій ефективного адміністративно-правового механізму притягнення до відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції на сучасному етапі розвитку суспільства й держави.

Для досягнення цієї мети автором передбачено розв’язання таких задач:

* проаналізувати поняття та історичні форми адміністративної відповідальності;
* з’ясувати сутність поняття «корупція», природу походження та встановити його характерні ознаки;
* дослідити державно-правовий механізм запобігання корупції в умовах сьогодення;
* розкрити зміст та охарактеризувати ознаки адміністративних правопорушень за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* визначити характерні риси складів адміністративних правопорушень за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* з’ясувати особливості провадження у адміністративних справах щодо порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* встановити особливості порядку притягнення осіб, уповноважених на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, до адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції;
* розкрити проблематику застосування адміністративної відповідальності за порушення заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції;
* проаналізувати міжнародні стандарти боротьби з корупцією та визначити шляхи їх імплементації в українське законодавство;
* розробити пропозиції щодо вдосконалення змісту і процедур адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у процесі реалізації адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції.

*Предметом дослідження* є адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції в Україні.

Методи дослідження. Методологічну основу дисертаційного дослідження становить сукупність загальнонаукових, філософських, спеціальних методів та прийомів наукового пізнання, застосування яких дало змогу забезпечити досягнення сформульованих мети і задач дослідження, а також отримати актуальні та вагомі результати.

З позиції діалектичного підходу інститут адміністративної відповідальності розглядається в історичному розвитку, використання системно-структурного методу допомагає розглянути сутність корупції, а також виявити складові системи правових способів боротьби з корупцією (підрозділ 1.2). Конкретно-історичний метод допоміг висвітлити динаміку розвитку антикорупційного законодавства на різних етапах державотворення в Україні та охарактеризувати генезу поняття адміністративної відповідальності (підрозділи 1.1, 1.2). Завдяки методу індукції сформульовано понятійний апарат, а застосування дедукції допомогло визначити види та ознаки адміністративної відповідальності (підрозділи 1.2, 1.3, 2.1, 2.2). Формально- догматичний метод дав змогу проаналізувати норми антикорупційного законодавства та виявити характерні риси та особливості структури правопорушень (підрозділи 2.1, 2.2). Застосування формально-логічного методу сприяло з’ясуванню й уточненню змісту окремих понять та категорій національного та міжнародного права (підрозділи 1.2, 1.3, 2.2, 3.1, 3.2). За допомогою порівняльно-правового методу здійснювалося зіставлення норм з метою розкриття проблематики при притягненні до адміністративної відповідальності. Крім того, метод правового моделювання дав можливість надати пропозиції щодо подальшого удосконалення антикорупційного законодавства (підрозділи 2.2, 2.3). Для дослідження стану боротьби з корупцією застосовувався метод статистичного аналізу (підрозділи 1.2, 3.1, 3.2). Використання дослідницького та евристичного потенціалу історико- правового методу допомогло вивчити динаміку та внутрішню логіку процесу становлення міжнародно-правового механізму протидії корупції, а нормативно-правовий, системний та формально-юридичний методи сприяли аналізу юридичного змісту універсальних, міжрегіональних та регіональних міжнародно-правових документів (підрозділи 3.1, 3.2).

Науково-теоретичною основою дослідження стали праці українських та зарубіжних вчених-правників, зокрема: В.Б. Авер’янова, Ю.П. Битяка,

І.П. Голосніченка, Є.В. Додіна, Л.В. Коваля, Р.А. Калюжного, Т.О. Коломоєць,

1. К. Колпакова, О.В. Кузьменко, О.І. Остапенка, Н.Г. Плахотнюка,

О.В. Петришина, В.А. Ребкало, Н.П. Тиндик, Д.М. Лук’янця, А.І. Берлача,

О.Ф. Андрійко, Ф.П. Шульженко, В.Д. Гвоздецького та ін.

Важливу роль при проведенні дослідження відіграли наукові праці таких вітчизняних та зарубіжних науковців, як Л.В. Багрій-Шахматов, Д. Бейлі, М.Ю. Бездольний, Л.Р. Біла-Тіунова, Л.П. Брич, Б.В. Волженкін, А.В. Гайдук, Є.В. Додін, Д.Г. Заброда, К.М. Зубов, Д.І. Йосифович, М.І. Камлик,

1. В. Ківалов, О.М. Коропатов, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Куракін, М.І. Мельник, А.І. Мізерій, Є.В. Невмержицький, І.С.О. Нуруллаєв, О.Я. Прохоренко, А.І. Редька, С.С. Рогульський, О.В. Терещук, Р.М. Тучак, М.І. Хавронюк та ін.

*Нормативну базу дослідження* становлять передусім Конституція України, закони та інші нормативно-правові акти України, міжнародні договори, законодавство зарубіжних країни та міжнародних організацій.

*Емпіричною базою дослідження* є державна політика та діяльність органів, задіяних у сфері боротьби з корупцією, та іноземний досвід використання кращих практик у запобіганні корупції.

Наукова новизна одержаних результатів визначається тим, що дисертація є однією з перших спроб комплексного, з використанням сучасних методів пізнання, з урахуванням новітніх досягнень науки адміністративного права, визначити сутність та особливості адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції в Україні. Встановлено сутність, характерні риси, притаманні ознаки складів та особливості притягнення до відповідальності за порушення заборон та обмежень в сфері запобігання корупції. У роботі містяться пропозиції щодо внесення змін і доповнень до законодавства України.

У результаті дослідження сформульовано низку нових наукових положень та висновків, запропонованих особисто здобувачем, які мають теоретичне та безпосередньо практичне значення. Основні з них такі:

*вперше:*

* надано авторське визначення поняття «адміністративне порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції»;
* доведено, що застосування спеціальних процедур при провадженні у справах про адміністративні порушення встановлених заборон та обмежень відносить їх до категорії особливих проваджень у зв’язку із застосуванням ускладнених процедур та додаткових вимог щодо їх здійснення;
* запропоновано вважати адміністративним правопорушенням встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції діяння, при вчиненні якого може бути відсутній корисливий мотив;
* визначено колізійність адміністративно-деліктних норм, яка має місце при застосуванні заходів адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції та запропоновано низку конкретних пропозицій щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Закону України «Про запобігання корупції»;

*удосконалено:*

* підходи до визначення процедури доказування у справах про адміністративні правопорушення щодо порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції з метою урахування особливостей правового статусу суб’єктів владних повноважень;
* розуміння об’єкта посягання у адміністративних справах щодо порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* заходи, які особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та прирівняні до них особи зобов’язані здійснити у разі надходження пропозиції щодо неправомірної вигоди або подарунка, а саме: здійснити фото- чи відеозапис;
* механізм імплементації положень міжнародних документів в національне законодавство, зокрема щодо створення системи органів, спрямованих на подолання корупції;
* стратегічні напрями розвитку галузевого законодавства в сфері запобігання корупції, що базуються на системному підході;

*набули подальшого розвитку:*

* теоретичні положення щодо необхідності застосування правових, організаційно-технічних та інших заходів, спрямованих на захист осіб, які надають допомогу в запобіганні і протидії корупції (викривачів) у межах адміністративного провадження;
* поняття змісту адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, визначених Законом України «Про запобігання корупції»;
* характеристика складів, якими передбачена адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції як таких, що мають бланкетний характер норм, вказуючи на основні ознаки складу, але при цьому відсилаючи до інших нормативно- правових актів, зокрема до Закону України «Про запобігання корупції» для встановлення детальних складових та ознак вчиненого протиправного діяння;
* положення щодо необхідності законодавчого закріплення використання спеціальної додаткової санкції - позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, як додаткового виду покарання за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* характеристика особливостей провадження у справах про адміністративні порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* погляди щодо розмежування таких категорій, як «обмеження» та «заборона» на основі змісту адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* підходи до розуміння положень антикорупційного законодавства щодо подальшої спрямованості і стратегії розвитку системи запобігання корупції в Україні.

Практичне значення одержаних результатів полягає у тому, що сформульовані в дисертації теоретичні положення, висновки й рекомендації є актуальними та можуть бути використані:

* *у науково-дослідній сфері* - для подальших наукових досліджень, присвячених особливостям адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції;
* *у правотворчій діяльності* - для удосконалення нормативно-правової бази, що застосовується при притягненні до відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, а також наданим рекомендаціям для внесення змін до законодавчих актів (Довідка про впровадження результатів дисертаційного дослідження в діяльність Комітету Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинність та корупцією від 28.10.2014 р. № 04-12/11-4284);
* *у сфері правозастосування* - для удосконалення процесу функціонування та підвищення ефективності роботи суб’єктів, що задіяні в системі запобігання корупції в Україні (Акт впровадження результатів дисертаційного дослідження прокуратури Солом’янського району міста Києва від 12.03.2015 р.);
* *у навчальному процесі* - для підготовки підручників, посібників та при викладанні курсів «Адміністративне право України», «Адміністративна відповідальність», «Адміністративно-правове забезпечення запобігання та протидії корупції в Україні», «Правові основи протидії корупції» та «Теоретичні проблеми конституційного та адміністративного права» у вищих навчальних закладах (Акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка від 23.11.2015 р.).

Апробація результатів дослідження. Положення і висновки дисертаційного дослідження доповідалися й обговорювалися на засіданнях кафедри адміністративного права Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Окремі положення дисертаційного дослідження оприлюднені на міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях: «Развитие институциональной структуры правового государства в современных условиях» (Санкт-Петербург), «Актуальні питання державотворення в

Україні» (Київ) та «Права человека и национальное законодательство: гуманизация права» (Москва).

Публікації. Основні теоретичні положення і висновки дисертації містяться у дев’яти публікаціях автора, зокрема в шести наукових статтях, з них чотири у вітчизняних наукових виданнях і дві статті в зарубіжному фаховому виданні та трьох тезах доповідей у збірниках вітчизняних та іноземних науково-практичних конференцій.

Структура дисертації визначена її метою, задачами, об’єктом та предметом дослідження і складається із вступу, трьох розділів, якими об’єднано вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг роботи становить 233 сторінки, з них основного тексту 200 сторінок. Перелік використаних джерел складається з 208 найменувань на 21 сторінці.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У Вступі дисертації обґрунтовано актуальність теми, її зв’язок з науковими програмами, планами, темами, встановлено мету та задачі роботи, визначено її об’єкт і предмет, методологічну та емпіричну основу, розкрито наукову новизну та практичне значення одержаних результатів, наведено дані про їх апробацію і впровадження, публікації, структуру та обсяг роботи.

Розділ 1 «Теоретико-правові основи адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції» складається з трьох підрозділів, в яких розкривається зміст адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень крізь призму історичних форм та правових підходів.

*У підрозділі 1.1 «Історико-правові засади адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції»* увага зосереджується на дослідженні суті такого явища, як «відповідальність», в історично-правовому аспекті, керуючись науковими працями вчених різних епох та країн. Досліджено поняття адміністративної відповідальності, яка є одним із видів юридичної відповідальності.

Розглядаються основи антикорупційного законодавства України, їх еволюція, причини реформування з огляду на виклики сьогодення та зростаючі міжнародні стандарти.

Наголошено, що адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, як вид відповідальності спеціальних суб’єктів, які у зв’язку з виконанням наданих їм службових обов’язків наділені додатковими правами та обов’язками в сфері державного управління і місцевого самоврядування, притягаються до відповідальності за порушення охоронюваних і гарантованих державою норм та елементів функціонування демократичної і правової держави.

*У підрозділі 1.2 «Поняття корупції та державно-правовий механізм запобігання та протидії корупції за законодавством України»* досліджено етимологічне значення поняття корупції, її історичні форми, нормативні та наукові підходи до визначення корупції, які формулювались у зарубіжних країнах та на території сучасної України. На основі статистичних даних та рівня сприйняття корупції виділено основні причини виникнення та поширення корупції в Україні.

У підрозділі аналізуються нормативно-правові засоби протидії корупції, які використовувались за часів незалежності, здійснено порівняльно-правове дослідження ефективності використання механізмів протидії корупції та акцентовано увагу на новітніх антикорупційних підходах, що передбачені Законом України «Про запобігання корупції».

Крім того, міститься дослідження положень сучасного антикорупційного законодавства, а саме: розширення переліку складових елементів превентивної антикорупційної системи, зміст та інструменти яких розкриваються автором.

*Підрозділ 1.3 «Види і ознаки корупційних правопорушень та*

*адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції»* присвячено розгляду юридичної природи адміністративних порушень встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, з’ясуванню їх сутності та ознак, зокрема, у тому, що адміністративна відповідальність за правопорушення, пов’язане з корупцією, не є корупцією в чистому вигляді, а являє собою лише порушення спеціальних обмежень, які встановлюються для осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування.

Наведено авторське визначення поняття адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції та надано ознаки такого порушення законодавства.

Приділено увагу встановленню змісту таких категорій, як «обмеження» та «заборона», виділено їх характерні риси та сформульовано думку про те, що це окремі юридичні й фактичні наслідки, які базуються на нормах законів, результатом яких є зменшення обсягу дозволеної поведінки осіб шляхом встановлення вужчих меж прийнятної поведінки, що зазвичай мають тимчасовий характер і спрямовані на досягнення певних цілей.

Розділ 2 «Правові засади застосування адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції» складається з трьох підрозділів, які містять порівняльно-правовий аналіз складів адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією та можливі шляхи удосконалення чинного антикорупційного законодавства.

*Підрозділ 2.1 «Характерні риси складів адміністративних правопорушень, пов ’язаних з корупцією»* містить характеристику групи складів адміністративних порушень встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції. Наголошено на наявності сукупності характерних ознак зазначених порушень, які виділяють їх із загальної кількості правопорушень, роблячи їх при цьому особливим, специфічним явищем, яке притаманне лише конкретним видам суспільних відносин.

Надано визначення складу адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції. У дослідженні наголошено на наявності характерної риси для встановлення складу адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції - бланкетного характеру норми, яка називає основні ознаки складу, але при цьому відсилає до Закону України «Про запобігання корупції» для визначення детальних складових та ознак вчиненого протиправного діяння.

Крім того, у підрозділі надається характеристика кожного елемента складу адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, в якій розкриваються особливості та притаманні ознаки. Зокрема, ознаки об’єктивної сторони можна розподілити на вчинення дій, які порушують спеціальні обмеження та недотримання виконання спеціальних обов’язків.

Наголошується на можливості проведення класифікації складів адміністративних порушень встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції і підкреслюється, що в основу класифікації можуть бути покладені такі критерії, як ступінь суспільної небезпеки, конструкції об’єктивної сторони складу, основні та альтернативні склади, особливість конструкції складу та ознака наявності мотиву вчинення протиправного діяння.

*У підрозділі 2.2 «Особливості провадження у адміністративних справах, пов ’язаних із порушенням встановлених антикорупційних заборон та обмежень»* досліджено вітчизняний та зарубіжний досвід встановлення сутності й основних ознак адміністративно-деліктних проваджень.

На підставі проведеного аналізу запропоновано встановити критерієм класифікації складність адміністративних процедур та їх обсяг і виділити три групи проваджень - звичайне, спрощене та особливе. Наголошено на віднесенні проваджень у справах щодо притягнення до адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції до групи особливих проваджень, що доводиться на прикладі, зокрема, строку розгляду справи та переліку обов’язкових учасників судового розгляду.

Доводиться, що враховуючи особливості адміністративних справ за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, вони мають додаткову стадію проходження адміністративно-юрисдикційної процедури - службове розслідування.

Наголошено на таких особливостях, як строк направлення справи на розгляд до суду, обов’язкова присутність при розгляді справи особи, яка притягається до відповідальності, обов’язкова участь прокурора; процедур, які здійснюються після винесення постанови суду про накладення адміністративного стягнення, оскарження, звернення рішення суду до виконання та процедурі проведення службового розслідування.

*Підрозділ 2.3 «Проблеми розвитку антикорупційного законодавства в Україні та засади застосування встановлених заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції»* присвячено аналізу антикорупційного законодавства, що становить комплекс заходів запобігання корупції.

Здійснено порівняльно-правове дослідження актуальних питань, які постають при реалізації норм оновленого антикорупційного законодавства з діючими нормами права та виділено окремі колізії законодавства, що виникають при притягненні до адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції.

На основі аналізу законодавства розкрито процесуальні особливості провадження у справах про порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків, правового регулювання при виникненні потенційного та реального конфлікту інтересів у осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, особливості застосування норм, якими передбачено обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності. Крім того, автором приділено увагу питанню запровадження правил щодо системи об’єктивного фінансового контролю за майновим станом публічних службовців.

Розглянуто проблемні питання адміністративно-правового регулювання забезпечення захисту осіб, які надають допомогу в запобіганні і протидії корупції, - викривачів, тобто осіб, які за наявності обґрунтованого переконання, що інформація є достовірною, повідомляють про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» іншою особою.

Сформульовано та запропоновано рекомендації щодо вдосконалення правового механізму застосування адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції.

т\ • • ••• ••• • •••

Розділ 3 «Світова практика протидії корупції та її вплив на тенденції розвитку антикорупційного законодавства в Україні» складається з двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1 «Міжнародні стандарти боротьби з корупцією»* досліджено становлення міжнародно-правового механізму протидії корупції та міжнародні стандарти, нормативно-правові документи й наукові джерела, які врегульовують питання протидії корупції на міжнаціональному рівні.

Окремо приділено увагу найбільш важливому глобальному антикорупційному запобіжнику - Конвенції ООН проти корупції, яка визначає поняття корупції через характеристику її форм, а також положенням Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності.

Наголошено на суттєвій ролі у розвитку антикорупційного міжнародного законодавства Групи країн проти корупції - GRECO, що діє в межах Ради Європи та досягненнях щодо лібералізації візового режиму. Висловлюється думка щодо вагомості значення неурядових організацій, таких як Transparency International та Global Witness, які фокусують увагу на проведенні досліджень актуальних питань в сфері протидії корупції та суттєво допомагають експертними висновками, розробленням методик та запровадженням проектів надання технічної допомоги, що відіграє важливу роль у формуванні загальносвітової антикорупційної стратегії.

На основі аналізу законодавства наголошено на відходженні світового співтовариства від використання в нормативно-правових актах терміна «боротьба» з корупцією, що протягом довгого часу було загальновживаним та широко розповсюдженим, через надмірну різкість та занадто претензійне значення, яке обумовлює завершеність процесу протистояння. В умовах сьогодення більш актуальним є принципи попередження правопорушень, превентивних дій та запобігання настанню правопорушень.

*У підрозділі 3.2 «Імплементація міжнародного досвіду протидії корупції в розвиток українського законодавства»* наводяться приклади сучасної міжнародно-правової регламентації протидії корупції, що базуються на міжнародних актах, під егідою міжнародних організацій та з використанням вироблених міжнародних інструментів, які поєднуються із притаманними особливостями кожної окремої держави, її державного устрою, правової культури та соціальних аспектів.

З урахуванням іноземного законодавства здійснюється аналіз антикорупційної системи окремих країн (Велика Британія, Франція, Німеччина, Італія, Сполучені Штати Америки, Гонконг), зокрема наводиться загальний опис системи запобігання корупції, механізмів протидії, нормативно-правових актів та повноважень основних інститутів, залучених в антикорупційну систему.

Наголошується на безумовній неповторності та індивідуальності побудови кожної антикорупційної системи. Наводиться думка щодо можливості використання окремих елементів для удосконалення системи запобігання корупції в Україні, зокрема, за допомогою таких актуальних механізмів, як вибірковий моніторинг способу життя суб’єктів декларування та членів їх сімей, а також збільшення впливу громадськості на процеси прийняття осіб на особливо важливі державні посади.

ВИСНОВКИ

У дисертації представлено теоретичне узагальнення наукових праць та аналіз чинного національного і міжнародного законодавства, в результаті чого сформульовано низку нових положень та висновків, які вирішують важливе наукове завдання, пов’язане із з’ясуванням особливостей адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції в Україні. Основними з них є наступні.

1. Сформульовано авторське визначення поняття «адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції» як діяння, вчиненого особою, уповноваженою на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, яке порушує встановлені Законом України «Про запобігання корупції» вимоги, але не містить використання такою особою наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди, прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або здійснення обіцянки/пропозиції чи надання неправомірної вигоди особі або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей.
2. З огляду на світові тенденції сформульовано авторське поняття «корупція» у вузькому та широкому розумінні, за якого у вузькому розумінні корупція є певною неправомірною поведінкою посадових осіб, що полягає у порушенні відповідних посадових обов’язків та спрямована на отримання будь-яких переваг для себе або третіх осіб - активна корупція. У широкому розумінні корупція включає в себе також пасивну корупцію і полягає у пропозиції, обіцянці або наданні чогось з метою впливу на державну посадову особу при виконанні нею службових обов’язків.
3. На основі аналізу положень вітчизняного антикорупційного законодавства уточнено зміст поняття «корупція», природу його походження та основні ознаки. У зв’язку з цим наголошено, що корупція є використанням службових повноважень та пов’язаних з ними можливостей з метою одержання для себе чи інших осіб грошових коштів, майна, переваг, пільг, послуг, нематеріальних активів, будь-яких вигод нематеріального чи негрошового характеру без законних на те підстав, яке здійснюється особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Висловлено авторську позицію щодо основних причин виникнення і поширення корупції в Україні, якими є: 1) недостатній рівень доброчесності уповноважених осіб; 2) недосконалість адміністративних процедур (їх відсутність або нечіткість); 3) широкий спектр дискреційних повноважень у органів державної влади та уповноважених осіб; 4) невідповідність рівня оплати праці обсягу повноважень; 5) несприятливий режим підприємницької діяльності та наявність економічних пільг для певних категорій підприємців; 6) низька ефективність заходів, що вживаються правоохоронними органами, органами прокуратури та судами, щодо притягнення винних у вчиненні корупційних правопорушень до відповідальності; 7) відсутність у суспільстві критичного ставлення до неприпустимості проявів корупції; 8) відсутність формування стійких антикорупційних установок в суспільній думці.

1. Наголошено, що сучасне антикорупційне законодавство визначає низку правил стосовно запобігання проявам корупції, серед яких: обмеження щодо використання службового становища, одержання подарунків, сумісництва та суміщення публічної служби з іншою оплачуваною діяльністю, щодо спільної роботи близьких осіб в умовах прямого підпорядкування один одному, а також обмеження щодо осіб, які припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.
2. Розкрито поняття та зміст відповідальності за адміністративні порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, в якій сама адміністративна відповідальність розглядається крізь призму суб’єктного аспекту і є видом відповідальності спеціальних суб’єктів, які у зв’язку з виконанням наданих їм службових обов’язків наділені додатковими правами та обов’язками в сфері державного управління і місцевого самоврядування, за порушення охоронюваних і гарантованих державою норм та елементів функціонування демократичної і правової держави.
3. Доведено доцільність використання такого поняття, як «правопорушення, пов’язане з корупцією», яке при виявленні характерних ознак розкриває глибокий правовий зміст, оскільки в процесі проведення дослідження виявлено, що такі порушення хоч і не містять ознак корупції, але за своїм змістом порушують норми, визначені в Законі України «Про запобігання корупції».

Доведено, що адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції за своїм змістом характеризується: 1) нижчим ступенем суспільної небезпеки; 2) адміністративна відповідальність може наставати за порушення, які не мають на меті отримання неправомірної вигоди; 3) правопорушення, пов’язані з корупцією, не можуть бути вчинені з необережності; 4) мають високий ступінь практичної реалізації; 5) не є корупцією в чистому вигляді.

1. Сформульовано та обґрунтовано висновок, що поняття «заборона» і «обмеження» - це окремі юридичні та фактичні наслідки, які базуються на нормах законів, результатом яких є зменшення обсягу дозволеної поведінки осіб шляхом встановлення вужчих меж прийнятної поведінки, що зазвичай мають тимчасовий та суб’єктний характер і спрямовані на досягнення певних цілей.
2. Доведено, що особливою рисою для встановлення складу адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, є бланкетний характер норми, яка називає основні ознаки складу, але при цьому відсилає до інших нормативно-правових актів, зокрема до Закону України «Про запобігання корупції» для встановлення детальних складових та ознак вчиненого протиправного діяння.

Запропоновано вважати, що склад адміністративного порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції - це визначена нормами адміністративного права та антикорупційного законодавства сукупність пов’язаних між собою ознак, за наявності яких діяння вважається адміністративним проступком, що порушує встановлені нормативно-правовими актами обмеження, спрямовані на запобігання корупції.

1. На основі адміністративно-деліктного законодавства розкрито особливості провадження адміністративних справ в сфері порушення спеціальних обмежень, спрямованих на запобігання корупції. Зокрема, визначено, що вони належать до групи особливих проваджень, які характеризуються наявністю специфічних ознак, що є дотичними до корупції, а також ускладненою процедурою та додатковими вимогами щодо здійснення провадження.

Характерними рисами при провадженні у справах щодо адміністративних порушень встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції є: 1) особлива підстава порушення адміністративної справи - діяння, що не містить ознак корупції, але порушує спеціальні обмеження в сфері запобігання та протидії корупції; 2) спеціальні подовжені строки накладення адміністративного стягнення за корупційні правопорушення; 3) триденний строк направлення протоколу з матеріалами справи до суду та виключно судовий розгляд справ; 4) обов’язкова присутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, та обов’язкова участь прокурора; 5) включення відомостей про особу, притягнуту до адміністративної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення, до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення.

1. Наголошено на особливостях проваджень у справах про адміністративні порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції, серед яких головною є наявність характерної завершальної стадії - службове розслідування, що здійснюється з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню правопорушення.
2. На основі аналізу вітчизняного антикорупційного законодавства та практики його застосування виявлено складність застосування адміністративної відповідальності за порушення спеціальних заборон та обмежень, спрямованих на запобігання корупції, що пояснюються:
3. процесуальними особливостями провадження у справах про порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків та пожертв;
4. особливостями конфіскації предмета правопорушення, пов’язаного з корупцією; 3) колізіями законодавства, які виникають щодо недопущення вчинення дій в умовах реального та потенційного конфлікту інтересів; 4) присвячена увага розкриттю змісту та виявленню особливостей практичного застосування норм, якими передбачене обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності; 5) запровадженням правил щодо системи об’єктивного фінансового контролю за майновим станом публічних осіб; 6) механізмом здійснення вибіркового моніторингу способу життя суб’єктів декларування з метою встановлення відповідності їх рівня життя наявному у них та членів їх сім’ї майну і одержаним ними доходам згідно з декларацією.
5. Сформульовано та запропоновано рекомендації щодо вдосконалення правового механізму застосування адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції. Зокрема, запропоновано внести такі зміни:
6. До Кодексу України про адміністративні правопорушення:

Частину першу статті 25 «Основні і додаткові адміністративні стягнення» викласти в такій редакції: «Оплатне вилучення та конфіскація предметів можуть застосовуватись як основні, так і додаткові адміністративні стягнення, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю як спеціальне додаткове; інші адміністративні стягнення, зазначені в частині першій статті 24 цього Кодексу, можуть застосовуватись тільки як основні»;

1. До Закону України «Про запобігання корупції»:

а) частину 1 статті 24 доповнити пунктом п’ятим такого змісту: «5) за можливості здійснити фото- чи відеозапис при виявленні подарунку на своєму робочому місці або надходження пропозиції щодо неправомірної вигоди»;

б) частину 5 статті 24 виключити - «5. У випадку наявності в особи, зазначеної у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 цього Закону, сумнівів щодо можливості одержання нею подарунка, вона має право письмово звернутися для одержання консультації з цього питання до територіального органу Національного агентства, який надає відповідне роз’яснення»;

в) частину 2 статті 53 «Державний захист осіб, які надають допомогу в запобіганні і протидії корупції» доповнити абзацом другим такого змісту: «Застосування правових, організаційно-технічних та інших спрямованих на захист від протиправних посягань заходів, передбачених Законом України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» до осіб, які надають допомогу в запобіганні і протидії корупції або їх близьким особам може здійснюватись в межах адміністративного провадження»;

г) абзац дев’ятий статті 1 «Визначення термінів» викласти в такій редакції: «Подарунок (пожертва) - грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які надають/одержують безоплатно або за ціною, нижчою мінімальної ринкової».

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ НАУКОВИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ Статті у вітчизняних та зарубіжних наукових фахових виданнях з юридичних наук

1. Берднікова К.В. Антикорупційний моніторинг в Україні: особливості та перспективи запровадження / К.В. Берднікова // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. - 2013. - Вип. 95. - С. 103-105. - (Серія «Юридичні науки»).
2. Бердникова К.В. Внедрение региональных программ предотвращения и противодействия коррупции в Украине: разработка и пути реализации / К.В. Бердникова // Актуальные проблемы экономики и права. - Казань : Татарский центр образования Таглимат. - 2014. - № 1 (29). - С. 5-9.
3. Берднікова К.В. Особливості нового антикорупційного законодавства в сфері адміністративної відповідальності за порушення встановлених законодавством обмежень щодо одержання подарунків // Адміністративне право і процес. - 2014. - № 1 (11). - С. 111-119.
4. Берднікова К.В. Удосконалення чинного антикорупційного законодавства та аналіз оновленої системи запобігання і протидії корупції в Україні / К.В. Берднікова // Адміністративне право і процес. - 2014. - № 2 (9). - С. 15-22.
5. Берднікова К.В. Зміни антикорупційного законодавства України, як крок до адаптації національного законодавства зі стандартами Європейського Союзу / К.В. Берднікова // Адміністративне право і процес. - 2014. - № 3 (9). -

С. 31-38.

1. Berdnikova K.V. Features of the new anti-corruption legislation in the field of administrative responsibility for violation of prescribed by law restrictions on the obtaining gifts / K.V. Berdnikova // the Journal of Eastern European Law. - 2015. - № 14. - С. 88-93.
2. Бердникова К.В. Предотвращение и противодействие коррупции в Украине: теоретические аспекты становления и развития / К.В. Бердникова // Развитие институциональной структуры правового государства в современных условиях: Материалы международной конференции (г. Санкт- Петербург, 22-23 марта 2013 г.). - Санкт-Петербург; Фонд развития юридической науки : Центр академических публикаций, 2013. - С. 46-49.
3. Берднікова К.В. Запровадження антикорупційного законодавства в Україні / К.В. Берднікова // Щорічна конференція студентів, магістрів, аспірантів, докторантів та молодих вчених «Актуальні питання державотворення в Україні» (м. Київ, 24 квітня 2013 р.) ; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. - К., 2013. - С. 132-135.
4. Бердникова К.В. Антикоррупционный мониторинг в Украине: особенности и перспективы применения / К.В. Бердникова // Права человека и национальное законодательство: гуманизация права: Международная научно­практическая конференция (г. Москва, 9 февраля 2013 г.). - М. : Московский центр правовых исследований. - С. 52-55.

АНОТАЦІЯ Берднікова К.В. Адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень в сфері запобігання корупції в Україні. -

*На правах рукопису.*

Дисертаційне дослідження на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 - адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. - Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, Міністерство освіти і науки України. - 2015.

Проведене дослідження присвячене здійсненню теоретико-правового аналізу та визначенню особливостей адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції в Україні, притаманних рис процедури притягнення до відповідальності, вивченню світових стандартів у сфері боротьби з корупцією.

Дисертаційне дослідження спрямовано на аналіз та окреслення недоліків, які виникають при застосуванні адміністративної відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції, обумовлених порушеннями спеціальних обмежень, які встановлюються для осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

Розроблено пропозиції щодо вдосконалення та підвищення ефективності застосування адміністративно-правового механізму при притягненні до відповідальності за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції на сучасному етапі розвитку суспільства і держави.

*Ключові слова:* запобігання корупції, корупція, антикорупційна

політика, адміністративна відповідальність, порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції, міжнародні антикорупційні стандарти.

АННОТАЦИЯ

Бердникова К.В. Административная ответственность за нарушение установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции в Украине. - *На правах рукописи.*

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.07 - административное право и процесс; финансовое право; информационное право. - Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. - Киев, 2015.

Проведенное исследование посвящено осуществлению теоретико­правового анализа и определению особенностей административной ответственности за нарушение установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции в Украине, особенностей процедуры привлечения к ответственности, изучению мировых стандартов в сфере борьбы с коррупцией.

Благодаря проведенному анализу положений отечественного антикоррупционного законодательства в работе уточнено содержание понятия «коррупция», природа его происхождения и основные признаки. В связи с этим отмечается, что коррупция представляет собой использование служебных полномочий и связанных с ними возможностей с целью получения для себя или других лиц денежных средств, имущества, преимуществ, льгот, услуг, нематериальных активов, какой-либо выгоды нематериального или неденежного характера без законных на то оснований, которое осуществляется лицами, уполномоченными на выполнение функций государства или местного самоуправления.

В ходе исследования действующего антикоррупционного законодательства отмечено наличие эволюции в определении основных принципов, на которых базируется деятельность по предупреждению и противодействию коррупции, понятий и особенностей детерминации отдельных правонарушений.

Диссертационное исследование направлено на анализ и определение недостатков, возникающих при применении административной ответственности за нарушение установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции, обусловленных нарушениями специальных ограничений, которые устанавливаются для лиц, уполномоченных на выполнение функций государства и местного самоуправления.

Представлены аргументы, обосновывающие авторскую позицию относительно основных причин возникновения и распространения коррупции в Украине, а именно: недостаточный уровень добропорядочности

уполномоченных лиц; несовершенство административных процедур (их отсутствие или нечеткость); широкий спектр дискреционных полномочий в органах государственной власти и уполномоченных лиц; несоответствие уровня оплаты труда объему полномочий; неблагоприятный режим предпринимательской деятельности и наличие экономических льгот для определенных категорий предпринимателей; низкая эффективность мер, принимаемых правоохранительными органами, органами прокуратуры и судами по привлечению виновных в совершении коррупционных правонарушений к ответственности; отсутствие в обществе критического отношения к недопустимости проявлений коррупции; отсутствие формирования устойчивых антикоррупционных установок в общественном сознании.

Проведен мониторинг государственно-правового механизма предотвращения коррупции, а также проанализирован перечень инструментов, которые используются для превентивных действий по предотвращению коррупции, в том числе специализированного органа по предупреждению коррупции, являющегося реальным воплощением лучшей мировой практики в борьбе с коррупцией и применением новых правил формирования и реализации антикоррупционной политики.

В работе раскрыты понятие и содержание сути ответственности за административные нарушения установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции. В таком случае административная ответственность рассматривается сквозь призму субъектного аспекта и является видом ответственности специальных субъектов, которые в связи с выполнением ими предоставленных им служебных обязанностей наделены дополнительными правами и обязанностями в сфере государственного и местного управления.

Внимание уделено исследованию международных стандартов, документов, а также нормативно-правовых актов отдельных стран, направленных на борьбу с коррупцией. Проведен сравнительно-правовой анализ и определены возможности по имплементации лучших практик в украинское законодательство.

Разработаны предложения по совершенствованию и повышению эффективности применения административно-правового механизма при привлечении к ответственности за нарушение установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции на современном этапе развития общества и государства.

*Ключевые слова:* предотвращение коррупции, коррупция,

антикоррупционная политика; административная ответственность, нарушение установленных запретов и ограничений в сфере предотвращения коррупции, международные антикоррупционные стандарты.

ABSTRACT Berdnikova K.V. Administrative responsibility for violation of the proscriptions and restrictions established in the sphere of prevention of corruption in Ukraine. - *The manuscript.*

The dissertation research for acquisition of the scientific degree of candidate of legal sciences, specialty 12.00.07 - administrative law and process; finance law; information law. - Taras Shevchenko National University of Kyiv of the Ministry of Education and Science of Ukraine. - Kyiv, 2015.

This research is devoted to the exercise of theoretical and legal analysis and definition of peculiarities of administrative responsibility for violation of the proscriptions and restrictions established in the sphere of prevention of corruption in Ukraine, inherent features of the prosecution procedures, and research of the world standards in the sphere of fighting corruption.

The dissertation research is focused on the analysis and definition of the shortcomings which arise during the application of administrative responsibility for violation of the proscriptions and restrictions established in the area of prevention of corruption due to violation of special restrictions established for persons which are authorized to perform functions of state and local governance.

The proposals for improvement and increase of the effectiveness of the administrative and legal mechanism in the context of bringing persons to responsibility for violation of the proscriptions and restrictions in the area of prevention of corruption in the modern period of development of the society and state are worked out.

*Keywords:* prevention of corruption; corruption; anti-corruption policy; administrative responsibility, violation of the proscriptions and restrictions in the sphere of prevention of corruption, international anti-corruption standarts.

Гарнітура Таймс. Формат 60х84/16.

Наклад 100. Папір офсетний. Ум.-др. арк. 0,9. Підписано до друку 27.01.2016. Замовлення 217.

*Надруковано в «МП Леся».*

*Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб’єктів видавничої справи серія ДК№ 892 від 08.04.2002.*

«МП Леся»

03148, Київ, а/с 115.

Тел./факс: (066) 60-50-199, (068) 126-49-26 E-mail: [lesya3000@ukr.net](mailto:lesya3000@ukr.net)