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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дослідження.** Правозастосувальна діяльність супроводжує будь-яку юридичну роботу, прилаштовуючись до її специфіки та особливостей. Проте якою б не була сфера застосування юридичних норм, правозастосуванню завжди будуть властиві певні загальні закономірності. У цьому сенсі не є винятком і судове правозастосування, адже незалежно від того, в якій формі здійснюється судовий процес, воно також підпорядковується специфічним закономірностям. Виявляти їх має загальна теорія права та держави, оскільки ці закономірності є складовою частиною її предмета.

Однією із загальних закономірностей правозастосування є така його властивість, як стадійність, тобто певна послідовність інтелектуальних і фізичних дій осіб, які вони здійснюють упродовж певного часу.

В усіх наукових працях із правозастосування зазначається про те, що його першою стадією є встановлення фактичних обставин юридичної справи. Нерідко сюди зараховують і вибір норми, яка підлягає застосуванню. З’ясування закономірностей цієї стадії, вочевидь, також належить до предмета означеної юридичної науки.

Дослідження стадії встановлення фактичних обставин, зокрема вимог, які висуваються до суб’єкта правозастосування, досі є актуальними у загальній теорії права. Адже, по-перше, «проходження» цієї стадії визначає ефективність реалізації всіх подальших стадій правозастосування; по-друге, і в загальнотеоретичних, і в процесуальних наукових працях, присвячених дослідженню встановлення фактичних обставин, висловлено чимало неоднозначних, суперечливих думок та положень; по-третє, як відомо, однією із загальних вимог до правильного застосування норм права є його обґрунтованість. Зміст цієї вимоги полягає в тому, що всі юридично значущі факти певної справи мають бути встановлені достовірно. Одним з юридичних інструментів, що забезпечує реалізацію цієї вимоги, є законодавча регламентація дій, вчинюваних правозастосовувачем на зазначеній стадії правозастосування.

Іншими словами, йдеться про легальну процедуризацію (процесуалізацію) встановлення юридично значущих фактів у судовому правозастосуванні. Дослідження останньої (безвідносно до галузевої належності застосовуваної правової норми), отже, теж входить до складу предмета загальної теорії права. У цій науці також загальновизнано, що основними засобами, якими оперує суб’єкт правозастосування на цій стадії, є докази. Отже, загальні закономірності їх формування і використання на зазначеній стадії правозастосування теж має виявляти загальнотеоретична юриспруденція.

Викладене зумовлює належність теми здійсненого дослідження до спеціальності 12.00.01, оскільки в паспорті останньої зазначено, що одним із напрямів досліджень в галузі теорії держави і права є правозастосовна діяльність (п. 2.1).

Між тим, у вітчизняній юридичній науці на загальнотеоретичному рівні поки що не вироблено єдиного розуміння змісту й особливостей «фактовстановлюваної» стадії. Немає й уніфікованої термінології понять, що стосуються правозастосування.

Крім того, посилення євроінтеграційних процесів в Україні передбачає, серед іншого, повномасштабне реформування судового правозастосування на основі тих принципів і стандартів, що сформувалися на загальноєвропейському рівні. Йдеться, зокрема, про необхідність врахування положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – ЄКПЛ), причому в її інтерпретації Європейським судом з прав людини (далі – ЄСПЛ), у процесі встановлення фактичних обставин судових справ. Основним же засобом встановлення таких обставин є, як відомо, процесуальне доказування.

Таке доказування здавна привертало увагу не тільки представників галузевих процесуально-юридичних наук, але й фахівців загальної теорії права. Серед останніх можна назвати П. О. Недбайла, С. С. Алексєєва, І. Я. Дюрягіна, В. В. Лазарева, П. М. Рабіновича, Д. О. Бочарова, А. О. Павлушину, Ю. П. Борулєнкова, В. А. Новицького. До питань загальнотеоретичних аспектів судового доказування також звертались і представники галузевих процесуальних наук, зокрема В. П. Гмирко, Ю. М. Грошевий, В. В. Комаров, Є. Г. Коваленко, М. М. Михеєнко, В. Т. Нор, І. В. Решетнікова, М. В. Треушніков, М. Й. Штефан, Т. В. Сахнова.

На сьогодні завдяки практиці ЄСПЛ сформувались певні вимоги до належного судового доказування, які забезпечують справедливість судового розгляду. Тому виникає потреба дослідити стан відповідності цим вимогам українського законодавства та практики судового правозастосування. Також зазначені обставини зумовлюють необхідність оновлення загальнотеоретичних положень щодо судово-процесуального доказування, зокрема з огляду на практику ЄСПЛ. Які б не були процесуальні форми судочинства, вони мають спиратись на вихідні положення щодо судово-пізнавальної діяльності, незалежно від того, якої галузі суспільних відносин вона стосується. Адже така діяльність, як зазначалось, не може не підпорядковуватись певним закономірностям, які поширюються і специфічно виявляються в будь-якій формі судового пізнання.

Сукупність усіх наведених обставин засвідчує актуальність вибраної теми. До того ж варто зазначити, що наукових публікацій, у яких було б комплексно досліджено проблеми належного доказування в будь-якому судовому правозастосуванні саме в світлі практики ЄСПЛ, в Україні немає.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дослідження виконано в межах планової теми кафедри теорії та філософії Львівського національного університету імені Івана Франка «Актуальні питання правотворення та правозастосування в Україні» (номер держреєстрації 0112U003525).

**Мета та задачі дослідження.** *Мета* роботи – з’ясувати вимоги ЄСПЛ до процесу доказування обставин судової справи та встановити стан відповідності цим вимогам українського судово-процесуального законодавства і практики його застосування.

Досягнення означеної мети вимагало вирішення таких *задач*:

- проаналізувати процесуальне доказування як різновид судово-пізнавальної діяльності, з’ясувати його поняття, види та структуру;

- здійснити загальну характеристику знань, яких набуває суд в результаті судово-пізнавальної діяльності, з’ясувати ступінь їх наближення до всебічності та повноти;

- з’ясувати поняття належного доказування та виявити вимоги ЄСПЛ, яким має відповідати належне встановлення фактичних обставин справи;

- здійснити аналіз дотримання вимог ЄСПЛ до належного доказування в правовому регулюванні судочинства в Україні;

- сформулювати й обґрунтувати рекомендації та пропозиції, спрямовані на удосконалення категорійно-термінологічного апарату сучасної загальної теорії судового правозастосування та процесуального законодавства, а також на приведення українського судового правозастосування в частині встановлення фактичних обставин справи у відповідність до європейських вимог належного судового доказування.

*Об’єктом дослідження* є українське законодавство з питань доказової діяльності в судовому правозастосуванні, практика його застосування, а також вимоги ЄСПЛ щодо такої діяльності.

*Предмет дослідження* – загальні закономірності належного доказування в судовому встановленні юридичних фактів з огляду на вимоги ЄСПЛ і стан відповідності цим вимогам законодавчої регламентації та практики доказування в судовому правозастосуванні України.

**Методи дослідження** вибрано відповідно до його мети, завдань, об’єкта та предмета. Для забезпечення об’єктивності, повноти і достовірності отриманих результатів було застосовано комплекс загальнонаукових та спеціальних методів дослідження. Так, діалектичний метод використано в дисертації для дослідження доказування як різновиду пізнання в судовому правозастосуванні.

Історико-правовий метод застосовано для виявлення закономірностей формування сучасної моделі судочинства та врахування еволюції наукових поглядів із цього питання. Цей метод також слугував з’ясуванню трансформації поглядів на доцільність активності суду в процесі доказування.

Формально-логічний методвикористано для виявлення основних етапів розвитку наукової думки щодо розглядуваної проблеми, виокремлення нових поглядів на деякі питання встановлення фактичних обставин справи в судовому правозастосуванні, аналізі чинного законодавства та наявних теоретичних підходів до низки понять теорії доказування.

Порівняльно-правовий метод було застосовано під час аналізу особливостей діяльності з доказування в судовому правозастосуванні України та інших країн. Крім цього, він слугував для зіставлення прецедентної практики ЄСПЛ та процесуального законодавства України і практики його застосування в частині регулювання процедури доказування.

Системно-структурний метод використано в процесі дослідження структури судового пізнання, а також для встановлення взаємозалежності вимог належного доказування, що забезпечують здійснення справедливого судочинства під час розгляду судових справ.

Метод функціонального аналізу дав змогу визначити роль суду в процесі здійснення належного доказування, уточнити функції доказів, виконуючи які, доказ відіграє вирішальну роль у доказуванні.

**Наукова новизна** результатів дисертаційної роботи визначається тим, що вона є першим у вітчизняній загальнотеоретичній юриспруденції монографічним дослідженням стану відповідності законодавчої регламентації і практики доказування в українському судовому правозастосуванні вимогам ЄСПЛ.

Елементи наукової новизни вбачаються, зокрема, в тому, що:

*уперше*:

- сформульовано визначення поняття належного доказування як комплексу взаємозалежних процесуальних дій сторін та суду в межах певної моделі судочинства, здійснення котрих створює умови, необхідні для достовірного встановлення обставин справи;

- виявлено й узагальнено закономірності належного доказування, які відображено у вимогах ЄСПЛ до встановлення фактичних обставин справи: наявність змагальної моделі судового процесу, рівність процесуальних можливостей сторін у доказуванні, придатність доказів, на підставі яких суд ухвалюватиме рішення, та мотивованість судового рішення;

- виявлено і схарактеризовано неповну відповідність законодавчого регулювання судово-доказової діяльності в Україні вимогам ЄСПЛ до належного доказування, оскільки в деяких формах національного судочинства законодавчо не забезпечено: а) змагальної моделі процесу; б) рівності доказових можливостей сторін; в) необхідності мотивування судового рішення;

- визначено поняття придатності доказів як такої їх властивості, яка полягає у здатності бути джерелом інформації про факти, які встановлює суд;

*удосконалено:*

- наукові положення щодо підставності ототожнення судового пізнання і судового доказування як таких інтелектуальних процесів, що мають єдину гносеологічну основу;

- визначення понять моделі судочинства, судового пізнання та доказу;

- інтерпретацію стандарту доказування як вимоги до якості знання, отриманого судом в результаті розгляду справи, яка зобов’язує його встановити фактичні обставини з високим ступенем достовірності (для кримінальних справ) чи із середнім ступенем достовірності (для інших справ);

- визначення поняття мотивованості судового рішення як наявності в ньому аргументів, на підставі яких його було ухвалено;

*набули подальшого розвитку*:

- класифікація видів судового пізнання;

- наукові погляди щодо доказової діяльності суду у змагальному процесі, спрямованої на ухвалення справедливого рішення у справі;

- положення щодо посилення змагальних засад судочинства в Україні через обмеження доказової активності суду та забезпечення рівних процесуальних можливостей сторін у доказуванні;

- пропозиції щодо змістової і термінологічної уніфікації в чинних процесуальних кодексах України загальних вимог до належного доказування в судочинстві.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що обґрунтовані за результатами дослідження положення, висновки та рекомендації можуть бути застосовані у:

а) *науково-дослідній діяльності* – для подальшого розвитку та поглиблення теорії доказування, збагачення теоретичної бази досліджень у цій сфері;

б) *правотворчості* – у процесі вдосконалення процесуальних кодексів України;

в) практиці судового правозастосування в кримінальному, цивільному, господарському й адміністративному процесах;

г) *навчально-методичній роботі* – під час підготовки підручників, навчальних посібників та методичних матеріалів з курсів: «Теорія права і держави», «Цивільний процес України», «Господарський процес України», «Адміністративний процес України», «Кримінальний процес України» та спецкурсу «Теорія доказів».

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення дослідження оприлюднювались у доповідях на таких наукових і науково-практичних конференціях: Міжнародна щорічна наукова конференція молодих вчених, аспірантів і студентів, присвячена пам’яті видатних вчених-юристів П. О. Недбайла, О. В. Сурілова, В. В. Копейчикова «Актуальні проблеми теорії та історії прав людини, права і держави» (м. Одеса, 26–27 листопада 2010 р.); ІІІ Всеукраїнська науково-практична конференція молодих вчених та студентів «Закарпатські правові читання» (м. Ужгород, 28–29 квітня 2011 р.); ХVІІІ регіональна науково-практична конференція «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 26–27 січня 2012 р.); Міжнародна наукова конференція «Одинадцяті осінні юридичні читання: Актуальні проблеми юридичної науки» (м. Хмельницький, 23–24 листопада 2012 р.); ІІ Міжнародна науково-практична інтернет-конференція «Актуальні проблеми правового регулювання в Україні та країнах близького зарубіжжя» (м. Львів, 22 листопада 2012 р.); ХІХ звітна науково-практична конференція «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 7–8 лютого 2013 р.); Міжнародна науково-практична конференція «Science – od teorii do praktyki» (Польща, м. Сопот, 29–31 березня 2013 р.).

**Публікації.** За результатами дослідження опубліковано 15 наукових праць, з них 7 статей у фахових наукових виданнях України, 1 – у закордонному науковому виданні та 7 тез доповідей на конференціях.

**Структура та обсяг роботи.** Структура дисертації зумовлена метою й задачами дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, що містять дев’ять підрозділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 206 сторінок, з яких: основний текст – 173 сторінки, список використаних джерел – 33 сторінки (344 найменування).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, сформульовано мету, задачі, об’єкт та предмет дослідження, зазначено його зв’язок з плановою науковою темою кафедри, схарактеризовано методологічні засади дослідження. Визначено наукову новизну положень, що виносяться на захист, та практичне значення одержаних результатів, наведено відомості про їх апробацію й опублікування.

**Розділ 1 «Теоретико-методологічні засади дослідження»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 1.1 «Стан розробки проблеми в наукових джерелах»* схарактеризовано загальний стан наукової розробки теми, проаналізовано відповідні наукові джерела та зроблено висновок про необхідність комплексного загальнотеоретичного монографічного дослідження загальних закономірностей належного доказування в судовому встановленні юридичних фактів з огляду на вимоги ЄСПЛ і стану відповідності цим вимогам законодавчої регламентації та практики доказування в судовому правозастосуванні України.

У *підрозділі 1.2 «Особливості методології дослідження»* описано загальну методологію дослідження, його основні підходи та методи й обґрунтовано доречність їх використання в роботі.

**Розділ 2 «Позиції ЄСПЛ щодо належного доказування у судовому правозастосуванні»** складається з трьох підрозділів.

У *підрозділі 2.1 «Гносеологічна природа судово-процесуальної діяльності»* подано матеріал, на підставі аналізу якого зроблено висновок про те, що пізнання фактичних обставин судової справи здійснюється зазвичай шляхом доказування. Таке пізнання відбувається на професійній основі із залученням та застосуванням не лише вузькопрофесійних юридичних знань законодавства, але й широкого спектру знань наукового, філософського та «побутового» характеру. Зазначено, що для правильного вирішення судової справи матиме значення лише той результат, який пройшов належну процедуру посвідчення тими способами і засобами, які передбачені процесуальним законодавством.

Судове пізнання характеризується нерозривністю чуттєво-раціональних процесів мислення, переважанням опосередкованості, протяжністю в часі (яка обмежена стадіями судочинства), відмінністю результатів пізнання залежно від суб’єкта доказування.

Наголошено на особливій значущості мови у відтворенні отриманих судових знань, яке має здійснюватись, головно, за посередництва правничої термінології. Така мова є складною для непрофесійних суб’єктів доказування, тому суд, заслуховуючи їх пояснення, мусить брати до уваги чинник мови і за потреби корегувати зміст своїх запитань до цих суб’єктів чи уточнювати зміст їх пояснень.

У *підрозділі 2.2 «Стандарт доказування як показник належного встановлення обставин судової справи (з урахуванням позиції ЄСПЛ)»* на основі проведеного аналізу доктринальних поглядів, а також практики ЄСПЛ зроблено висновок про те, що в судовому правозастосуванні результат судового пізнання як цілісна картина обставин справи мозаїчно складається зі суми знань про окремі факти, одні з яких можуть бути об’єктивно *істинними*, інші ж – *ймовірними.* Тому ймовірність завждидеякою мірою наявна в судовому знанні. Отже, і результат судового пізнання завжди містить елемент ймовірності, через що застосовувати для характеристики таких знань термін «істина» видається необґрунтованим.

Натомість, зважаючи на прецедентну практику ЄСПЛ, підставно запровадити в чинне процесуальне законодавство терміно-поняття *«стандарт доказування»* як таку вимогу до якості знання, отриманого судом в результаті судового розгляду справи, що зобов’язує його достовірно встановити фактичні обставини конкретної справи для правильного її вирішення.

У *підрозділі 2.3 «Вимоги ЄСПЛ до належного доказування»* на підставі аналізу практики ЄСПЛ виокремлено низку вимог до процесу встановлення фактичних обставин справи. Зокрема, акцентовано увагу на тому, що елементом права на справедливий судовий розгляд є належна судова процедура, вагомим елементом якої є належне доказування обставин справи.

Встановлено, що важливою вимогою до здійснення належного доказування є рівність сторін, яку ЄСПЛ розуміє як зрівноважену (хоч і не завжди абсолютно рівну) можливість сторін подати та ознайомитись з доказами, брати участь в обговоренні й дослідженні обставин, які з’ясовує суд, і висловити свою оцінку досліджуваних доказів. Такі доказові правомочності сторін мають реалізовуватись у межах процесу, в якому домінують змагальні ознаки.

Доказування обставин справи також вважатиметься належним, якщо суд брав до уваги лише ті докази, які за своїми якісними характеристиками придатні для того, щоб бути джерелом інформації у справі. До таких доказів ЄСПЛ зараховує належні і допустимі докази, які були отримані законним шляхом відповідно до вимог національного законодавства.

Досліджено таку вимогу ЄСПЛ до належного доказування, як мотивованість судового рішення. Обґрунтовано, що мотивованість, з погляду ЄСПЛ, означає наявність у рішенні чітких та однозначних відповідей на важливі аргументи сторін, що сприяє розумінню ними правової позиції суду та створює можливості для ефективного оскарження цього рішення.

**Розділ 3 «Характеристика стану відповідності українського законодавства і судової практики з питань доказування вимогам ЄСПЛ»** складається з чотирьох підрозділів.

У *підрозділі 3.1 «Змагальна модель українського судового процесу»* проаналізовано погляди вчених-правників щодо поняття змагальності як принципу й моделі процесу, наявність змагальної форми судочинства в сучасному українському судовому процесі, доказових повноважень суду. Зроблено висновок про те, щомодель судочинства відображає уявлення суспільства про справедливе судочинство на певному історичному етапі суспільного розвитку.

Домінантним для становлення судочинства змагального типу є принцип змагальності, ключовим елементом якого є чіткий розподіл доказових функцій між сторонами та судом. Встановлено, що в доказуванні в українському правозастосуванні cуд виконує подвійну функцію: а) сприяє сторонам у доказуванні шляхом збирання й забезпечення доказів у випадках та формах, передбачених законом, та б) здійснює самостійну доказову діяльність, реалізуючи обов’язкові доказові повноваження, до яких належать дослідження доказів та їх оцінка.

У зв’язку з тим, що в господарському й адміністративному процесах України суд може збирати докази і за власною ініціативою, зроблено висновок про те, що у цих формах судочинства змагальна модель процесу ще остаточно не сформована.

У *підрозділі 3.2 «Рівність доказових можливостей сторін у судовому процесі»* обґрунтовано положення про те, що рівність сторін є важливим і самостійним принципом змагальної моделі процесу: адже змагання може відбуватись і в нерівних умовах, проте саме максимальна зрівноваженість процесуальних можливостей опонентів робить таке змагання справедливим.

Принцип рівності правових можливостей сторін у доказуванні містить такі елементи: 1) нормативне закріплення доказових прав сторін судової справи, що зрівноважують змагання між ними; 2) надання стороні можливості отримати правову допомогу, зокрема безоплатну, для ефективнішої реалізації нею своїх доказових прав. Щодо цього елемента, то в українському судочинстві існують такі проблеми його реалізації: а) законодавче звуження кола осіб, які можуть бути захисниками у кримінальній справі, б) відсутність безоплатної правової допомоги в цивільному, адміністративному та господарському процесах.

У *підрозділі 3.3 «Використання судом придатних доказів»* обґрунтовано висновок про те, що докази – це системне процесуальнеутворення, до складу якого входять фактичні дані, засоби доказування як форма доказу та процесуальний порядок отримання й дослідження доказів, на підставі яких у визначеному законом порядку суд встановлює наявність або відсутність обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Докази виконують такі функції: а) інформаційну, відповідно до якої кожен доказ несе певний обсяг інформації про обставини, що мають значення для справи; б) посвідчувальну, відповідно до якої суд обґрунтовує свої висновки в судовій справі лише на підставі і за допомогою досліджених доказів.

Вважатись доказами у справі можуть не будь-які фактичні дані, а лише ті, які придатні для встановлення обставин справи. Придатність доказу для встановлення обставин справи залежить від його логіко-змістової належності та формально-процедурної допустимості*.* Встановлено, що в Україні на законодавчому рівні вимоги про належність і допустимість доказів є співзвучними з позиціями ЄСПЛ, проте на практиці їх дотримують не завжди. Пропонується зарахувати обґрунтування рішення непридатними доказами до підстав для обов’язкового скасування рішення суду апеляційною чи касаційною інстанцією.

У *підрозділі 3.4 «Мотивованість судового рішення»* обґрунтовано положення про те, що мотивованість є логічним підґрунтям ухвалення законного й обґрунтованого рішення. Вона пояснює, чомусуд застосував певні норми права та взяв до уваги певні докази, а інші – відкинув.

Відсутність або неналежність мотивації зводить нанівець саму справедливість судового рішення, адже воно, навіть будучи законним та обґрунтованим, не ліквідує правового конфлікту між сторонами, оскільки не дає відповіді, чому ж суд дійшов саме такого висновку.

1. Основними проблемами мотивованості судових рішень в Україні є: а) відсутність її законодавчого закріплення (крім КПК України); б) недоліки обсягу і змісту мотивованості.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації вирішено конкретне наукове завдання, яке полягало в тому, щоб з’ясувати вимоги ЄСПЛ до процесу судового доказування та встановити стан відповідності цим вимогам українського судово-процесуального законодавства і практики його застосування.

Виконане дослідження дало змогу дійти таких висновків:

1. Судово-пізнавальна діяльність як вид юридичного пізнання є соціально спрямованою професійною практичною діяльністю, яка становить єдність пізнавальних (інтелектуальних) та посвідчувальних процесів і здійснюється шляхом доказування в судовій справі в установленому законом процесуальному порядку.

Судове пізнання можна класифікувати на такі види:

- за стадійністю судового процесу: попереднє та основне;

- за суб’єктним складом: просте (непрофесійне), яке здійснюється учасниками судової справи, що не є фахівцями у відповідній галузі права, та професійне (його здійснюють судді, адвокати, прокурори тощо);

- за наявністю чи відсутністю посередника між суб’єктом й об’єктом пізнання: безпосереднє та опосередковане;

- за його зв’язком із часом: ретроспективне, актуальне (сьогочасне) та проспективне.

Судове пізнання за його структурою складається з внутрішньої сторони (сприйняття і мислення) та зовнішньої сторони, обов’язковим виявом якої є відтворення інформації про факти за допомогою мови (усної чи письмової), чим забезпечується його транспарентність.

2. Результат судового пізнання, отриманий завдяки всебічному, повному й об’єктивному встановленню обставини судової справи, раніше в науковій літературі та законодавстві дістав назву «об’єктивна істина». Проте ця оцінка такого результату судового пізнання видається неадекватною. Повна і точна відповідність результатів судового пізнання фактичним обставинам справи зазвичай не є можливою, і ось чому:

- результат судового пізнання неминуче містить у собі елементи «авторського» трактування обставин справи суб’єктом доказування. Суб’єктивною перешкодою до встановлення об’єктивної істини в суді може бути навмисне чи несвідоме спотворення доказової інформації суб’єктами доказування, а також особами, які повідомляють суду таку інформацію;

- судове пізнання зазвичай є, по-перше, ретроспективним, а отже, віддаленим у часі його суб’єкта від пізнаваного ним об’єкта, і, по-друге, -опосередкованим певною кількістю посередників, що вочевидь унеможливлює «повне і точне» відтворення цього об’єкта у свідомості судді;

- модель процесу, яка передбачає той чи інший процесуальний порядок доказування фактичних обставин справи, визначально впливає на встановлення істини в судочинстві. Основною ідеєю змагальної моделі судочинства, яка, з погляду ЄСПЛ, створює найкращі умови для належного доказування, є чітке розмежування і зрівноваження доказових функцій сторін справи та позбавлення суду права збирати докази з власної ініціативи. Запровадження означених постулатів змагальності в українське судове правозастосування зазвичай унеможливлює встановлення об’єктивної істини у справі: адже суд для всебічного, повного й об’єктивного встановлення обставин справи мав би отримати і дослідити й інші докази, крім тих, які подали сторони, однак не може збирати такі докази з власної ініціативи, а змушений задовольнятись лише доказовим матеріалом, поданим сторонами. За наявності таких перешкод до всебічного, повного й об’єктивного встановлення обставин судової справи основною вимогою до результату судового знання має бути його достовірність.

Забезпечення саме достовірності – це і є та вимога, яка, з погляду ЄСПЛ, має характеризувати рівень якості знання, отриманого судом в результаті розгляду справи. Достовірність знання свідчить про його певну наближеність до всебічного, повного й об’єктивного розуміння пізнаваного об’єкта. Ступінь такого наближення має градацію, відповідно до якої судове знання характеризується *високим* чи *середнім* ступенем достовірності. *Низький* ступінь достовірності свідчить про недоведеність обставин справи.

Застосування того чи іншого ступеня достовірності судового знання має залежати від виду судочинства, в якому розглядається певна справа. Високий ступінь (достовірність«поза всякими сумнівами») має характеризувати результат судового знання, отриманого в кримінальній справі. В інших видах судочинства такий результат може мати середній ступінь достовірності*.*

3. Практика ЄСПЛ відіграє важливу роль у приведенні українського судового процесу у відповідність до вимог справедливого судочинства, задекларованих у п. 1 ст. 6 ЄКПЛ. Адже належна процедура доказування є ключовим елементом забезпечення справедливості судочинства. Під поняттям «належне доказування» запропоновано розуміти комплекс взаємозалежних процесуальних дій сторін та суду в межах певної моделі судочинства, здійснення яких створює умови, необхідні для достовірного встановлення обставин судової справи.

З погляду ЄСПЛ, належність встановлення фактичних обставин справи має містити такі основні вимоги:

- змагальна модель судового процесу;

- рівність процесуальних можливостей сторін у доказуванні;

- придатність доказів, на підставі яких суд ухвалює рішення;

- мотивованість судового рішення*.*

4. Аналіз дотримання Україною вимог ЄСПЛ до належного доказування свідчить про таке:

а) стан дотримання Україною вимоги щодо формування змагального судочинства на сьогодні є недостатній, зокрема тому, що змагальність як модель процесу ще не стала домінантною в усіх формах національного судочинства. Так, у господарському й адміністративному процесах суд може збирати докази за власною ініціативою, що свідчить про відсутність змагальності у цих видах судочинства;

б) рівна можливість сторін обстоювати перед судом свою позицію є, з погляду ЄСПЛ, запорукою справедливості процесу доказування. Українське процесуальне законодавство відповідає основним вимогам належного доказування в частині нормативного закріплення пропорційних доказових прав сторін, що зрівноважують змагання між ними. Проте істотним недоліком є нерівність сторін у доступі до правової, зокрема безоплатної допомоги. На законодавчому рівні вказаний недолік полягає в тому, що право на безоплатну правову допомогу запроваджено поки що лише в кримінальному судочинстві. Крім цього, у чинному КПК України встановлено – всупереч Конституції України та попередньому кримінальному процесуальному законодавству – обмеження кола осіб, які мають право надавати правову допомогу у кримінальному процесі особі, яка притягається до кримінальної відповідальності;

в) іншою вимогою ЄСПЛ до належного доказування є використання судом для встановлення обставин справи лише придатних доказів. Придатність доказів – це така їх властивість, котра полягає у здатності бути джерелом інформації про факти, які встановлює суд. Придатність доказів як узагальнювальну характеристику їх якості деталізовано у змістовому та формально-процедурному аспектах. Перший аспект встановлюється на інформаційному рівні і в процесуальному законодавстві одержав назву «належність доказів». На формально-процедурному рівні придатність відображена в доктрині та законодавстві терміном «допустимість» і визначає відповідність засобу доказування як форми доказу та процесуального порядку його отримання й дослідження вимогам, передбаченим законом.

Доказ має бути визнаний абсолютнонепридатним (якщо він отриманий із застосуванням тортур, жорстокості та приниження особи) та умовно непридатним (якщо законодавство допускає за певних умов можливість використання судом доказу у випадку його незаконного отримання).

Українське процесуальне законодавство достатньо відображає вимоги ЄСПЛ в питанні використання судами придатних доказів, адже на законодавчому рівні вимоги про їх належність і допустимість співзвучні з практикою ЄСПЛ. Разом з тим практика судового правозастосування України містить численні порушення цієї вимоги. Усунути ці порушення можна через зарахування використання судом непридатних доказів до підстав обов’язкового скасування рішення судами вищих інстанцій;

г) мотивованістьсудового рішення – це наявність у ньому аргументів, на підставі яких воно було ухвалене.

Будучи самостійною вимогою до судового рішення, мотивованість разом з вимогами законності й обґрунтованості відповідає за його справедливість.

Мотивованість судового рішення виконує роль його логіко-змістовноготла, оскільки з’єднує в один змістовно узгоджений ланцюг обставини судової справи, докази, що їх підтверджують, та застосовані судом норми права.

Мотивованість як окрема вимога до судового рішення може бути виокремлена лише логічно, а не в розумінні самостійного блоку інформації, в якому йшлося б лише про мотиви й аргументи ухваленого судом рішення. Тому вимоги щодо законності, обґрунтованості та мотивованості мають бути змістовно переплетені в тексті судового рішення.

Проблемами реалізації мотивованості судових рішень в Україні є: 1) відсутність її законодавчого закріплення як самостійної вимоги до судового рішення майже в усіх процесуальних кодексах (крім КПК України); 2) наявність недоліків обсягу і змісту мотивованості в практичному правозастосуванні.

Остання проблема існує в таких формах: 1) повна відсутність мотиваціїчерез ігнорування аргументів і доводів сторін; 2) недостатня мотивованість; 3) надмірнамотивованість рішення; 4) незрозумілість судового рішення через низьку якість мовностилістичного викладу його мотивів.

5. У результаті дослідження стало можливо запропонувати уточнені визначення деяких загальнотеоретичних понять задля удосконалення категорійно-термінологічного апарату сучасної загальної теорії судового правозастосування та процесуального законодавства. А саме:

- стандарт доказування– це вимога до якості знання, отриманого судом в результаті розгляду справи, яка зобов’язує його встановити фактичні обставини з високим ступенем достовірності (для кримінальних справ) чи із середнім ступенем достовірності (для інших справ);

- модель судочинства – це форма судочинства, зумовлена історико-правовими процесами суспільства, що характеризується певними взаємовідносинами сторін і суду в доказуванні під час розгляду і вирішення судових справ;

- доказ – це інформаційно-процедурний засіб встановлення фактичних обставин справи.

Для усунення невідповідності законодавчої процедури встановлення фактичних обставин справи в українському судовому правозастосуванні вимогам ЄСПЛ до належного доказування пропонується:

- в господарському та адміністративному процесах позбавити суд права збирати докази за власною ініціативою, як це передбачено у ст. 41 ГПК та ст. 11, 69, 71 КАС;

- ст. 45 КПК України «Захисник» доповнити частиною другою такого змісту: «Захисниками також можуть бути інші фахівці у галузі права, які за законом мають право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи. У випадках і в порядку, передбачених цим Кодексом, як захисники допускаються близькі родичі обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого, його опікуни або піклувальники»;

- мотивованість як окрему вимогу до судового рішення закріпити у ст. 213 ЦПК, ст. 159 КАС, ст. 83 (1) ГПК.

- ч. 1 ст. 309 ЦПК доповнити пунктом 5 такого змісту: «використання судом для обґрунтування судового рішення непридатних доказів», а також пунктом 6 такого змісту: «неналежна мотивованість судового рішення»;

- аналогічними підставами доповнити перелік підстав, передбачений у ст. 311 ЦПК, ст. 202 і 204 КАС, а також у ст. 104 ГПК.
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**АНОТАЦІЯ**

**Ратушна Б. П.** **Належне доказування у судовому правозастосуванні України в світлі практики Європейського суду з прав людини (загальнотеоретичне дослідження).** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень. – Львівський національний університет імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, Львів, 2014.

Дисертація присвячена дослідженню закономірностей належного встановлення фактичних обставин справи в українському судовому правозастосуванні з огляду на вимоги ЄСПЛ до належного доказування. Окремо розглянуто основні підходи до розуміння судово-пізнавальної діяльності, характеристики результатів судового пізнання, поняття моделі судочинства. Такі закономірності полягають у дотриманні рівності доказових можливостей сторін у судовій справі, запровадження змагальної моделі судочинства, використання судом придатних доказів та в мотивованості рішення суду. Схарактеризовано стан дотримання цих положень в українському законодавстві та практиці судового правозастосування.
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Охарактеризовано состояние соблюдения Украиной требований ЕСПЧ относительно надлежащего доказывания. Констатировано неполное соответствие украинского процессуального законодательства и практики его применения указанным требованиям, поскольку в некоторых формах национального судопроизводства не обеспечены: состязательная модель процесса; равенство доказательственных возможностей сторон; необходимость мотивирования судебных решений. Мотивированность судебного решения предложено понимать как наличие в нем аргументов, на основании которых оно было принято.

С целью более полного соблюдения требований ЕСПЧ к надлежащему доказыванию аргументированы предложения относительно необходимости содержательной и терминологической унификации в действующих процессуальных кодексах Украины общих требований ЕСПЧ к надлежащему доказыванию.
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The dissertation is devoted to the investigation of the principles of the appropriate fact-finding procedure in terms of the Ukrainian judicial enforcement procedures, considering the requirements of the European Court of Human Rights for appropriate proving. The principal approaches to the comprehension of judicial cognitive actions, characteristics of the fact-finding consequences and the concept of judicial proceedings models were analyzed on a case-by-case basis. The aforementioned principles presuppose equality of the proving opportunities of the litigants, the application of the adversarial proceedings model, use of the applicable evidence by the court, and reasoning of legal judgments. A characteristic of the compliance of the abovementioned provisions with the Ukrainian legal system concerning the proceeding fact-finding process is provided.
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