

*На правах рукописи*

**Бондаренко Анастасия Васильевна**

**Судебная система РСФСР в условиях НЭПа**

Специальность 12.00.01 –  
теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук*

Москва - 2010

Работа выполнена в секторе истории государства, права и политических учений Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, профессор  
**Ефремова Надежда Николаевна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Черноморец Семен Аркадьевич**  
кандидат юридических наук  
**Лезов Игорь Леонидович**

**Ведущая организация:** **Уральская государственная  
юридическая академия**

Защита состоится « 30 » марта 2010 г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 002.002.07 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Институте государства и права Российской академии наук по адресу: 119991, г. Москва, ул. Знаменка, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН.

Автореферат разослан « 27 » февраля 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук,  
профессор

Н.Н.Ефремова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Состояние и развитие государственности в России, в целом, и судебной организации, в частности, представляет собой сложный и противоречивый процесс. Глубокие общественные и политические преобразования, проводимые в последние почти восемнадцать лет, связаны с поиском новой модели судебной системы, отвечающей потребностям общества и государства, что имеет определенное сходство с судебными реформами, проводимыми в XIX и XX вв. Правовой нигилизм, укоренившийся в российском обществе, что, в частности, отметил и Президент Российской Федерации Д.Медведев<sup>1</sup>, порожден в значительной мере неудовлетворенностью отправлением правосудия. Это обстоятельство обуславливает необходимость осмысления ценностей государственно-правовых институтов общества, в состав которых входит и юстиция, складывавшихся на различных этапах его развития, учет как позитивного, так и негативного исторического опыта.

Однако до настоящего времени, о чем свидетельствует историография, не проводился комплексный анализ судебной системы, нацеленный на выявление новых правовых, политических, идеологических, социально-экономических факторов, которые могли бы изменить сложившуюся ситуацию. Общеправовые, фундаментальные исследования феномена судебной системы весьма редки<sup>2</sup>.

В связи с вышесказанным, исследование особенностей становления судебной системы в период проведения новой экономической политики (НЭПа) в 1922-1929 гг. является актуальным, прежде всего, в связи с пересмотром теоретических и практических основ судебной системы, происходящих в современный переходный период развития нашего государства и общества. Обращение к историческому опыту помогает сформировать новое, отличное от классового, представление о природе суда, его роли в механизме государства; особенностях развития и социально-экономической обусловленности формирования судебной системы; понять причины настоящих и будущих деформаций. К тому же в историографии пока отсутствует комплексное исследование по предлагаемой теме.

Необходимым условием для успешного решения поставленных задач на современном этапе совершенствования судебной системы является проведение объективного исторического анализа причин, достижений и последствий судебной реформы 1922 г., опыт которой демонстрирует как положительные, так и отрицательные черты созданной в тот переходный период судебной системы.

Кроме того, исследование исторического материала по становлению и развитию судебной системы в период НЭПа позволяет рассмотреть данный процесс с новых методологических и мировоззренческих позиций в целях понимания сущности современных судебных преобразований.

**Степень научной разработанности проблемы.** Как советская, так и постсоветская наука не обошла вниманием отдельные аспекты рассматриваемой науч-

---

<sup>1</sup> Материалы заседания Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека от 15 апреля 2009 года, Москва, Кремль./[Электронный ресурс] <http://www.kremlin.ru/transcripts/3767>

<sup>2</sup> См., напр.: *Лебедев В.М.* Судебная власть в современной России: Проблемы становления и развития. – СПб.: Лань, 2001 – 382с.

ной проблемы. Первым печатным выступлением, посвященным организации новой судебной системы, стала статья А.В. Луначарского, опубликованная в «Правде» от 1 декабря 1917 г. под заголовком «Революция и суд»<sup>3</sup>, где автор призвал «разбить вдребезги старый суд».

Среди авторитетных исследований, посвященных истории судебных учреждений Советской России, можно назвать работы таких авторов, как И.И. Аншелес, Я.Л. Берман, М.В. Кожевников, Н. В. Крыленко и многих других<sup>4</sup>.

Достоинством их трудов является то, что авторы в своих работах не только проанализировали положительный опыт и недостатки работы советской судебной системы, но и провели глубокий анализ дореформенной и пореформенной системы судебных органов на основе нормативных актов, указали пути, которые, с точки зрения классового подхода, могли привести к эффективности деятельности суда<sup>5</sup>, подчеркивали единство и простоту, созданной в результате реформы 1922 г., судебной системы.

Важное место в историографии советского периода, посвященной становлению советской судебной системы занимают труды А.Я. Вышинского, Д.И. Курского, В.И. Ленина, Е.Б. Пашуканиса, М.А. Рейснера, П.И. Стучки, Л.Д. Троцкого и других, в целом характеризующие ее тенденциозно, апологетически, в принятом в ту эпоху идеологическом ключе<sup>6</sup>.

В.И. Лениным и при его непосредственном участии разрабатывались первые законодательные акты Советской Республики, Конституция РСФСР 1918г., тезисы, ставшие основой разработки нормативных актов, определивших содержание судебной реформы 1922 г. В его публикациях было высказано немало основополагающих идей о судопроизводстве и правосудии (например, осуществление правосудия только судами, коллегиальность в разрешении гражданских и уголовных дел, выборность судей, привлечение к отправлению правосудия широких масс трудящихся и пр.), ставших важнейшими принципами советского законодательства и юридической доктрины.

---

<sup>3</sup> Луначарский А.В. Революция и суд. // Материалы Народного комиссариата юстиции. Вып. II, 1918, С. 15-19.

<sup>4</sup> Аншелес И. И. Устройство советского суда. - М., 1925; Берман Я. Л. Декреты Октября. / Советское государство. М., 1933. № 6; Кожевников М.В. История советского суда. - М., 1957; Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР. Лекции по теории и истории судостроительства. М., 1924.

<sup>5</sup> Берман Я. Л. Очерки по истории судостроительства СССР. - М., 1924; Кожевников М.В. Учреждение советской прокуратуры, ее организация и деятельность в период перехода на мирную работу по восстановлению народного хозяйства (1921–1925 гг.) // Ученые записки МГУ. – М., 1949. – Вып. 145. – С. 3-50; Его же. Пути развития советской прокуратуры // Ученые записки МГУ. Кн. пятая. – М., 1950. – Вып. 147. – С. 17-145; Крыленко Н. В. Реформа судостроительства // ЕСЮ. 1922. № 27-28. С. 4; Его же. Тезисы доклада на У Всероссийском съезде деятелей советской юстиции // ЕСЮ. 1924. № 12-13. С. 296; Крыленко Н. В. Беседы о праве и государстве. М., 1924, с. 33.

<sup>6</sup> Вышинский А. Я. Судостроительство в СССР. Изд. 2. М., 1935; Голунский С. А., Карев Д. С. Учебник по судостроительству. М., 1939; Курский Д. И. Новое уголовное право, «Пролетарская революция и право», 1919 г., № 2-4; Его же. Избранные статьи и речи, 2 изд. - М., 1958; Ленин В.И. Новая экономическая политика и задачи политсоветов. - Полн. собр. соч. Т.44; Пашуканис Е. Б. Марксистская теория права и строительство социализма. / Революция права. М., 1927. № 3; Рейснер М.А. Право. Наше право. Чужое право. Общее право. Л., 1925; Стучка П. И. Старый и новый суд // Материалы НКЮ. Вып. II. М., 1918. С.10; Его же. Революционная роль советского права. М., 1931, с. 13; Его же. Курс советского гражданского права. В 3-х томах. Т. III. М., 1931; Троцкий Л.Д. Преданная революция 1937 г.; Строгович М. С. К вопросу о постановке отдельных проблем права в работах П. И. Стучки, Н. В. Крыленко и Е. Б. Пашуканиса. - В кн.: Вопросы общей теории советского права. Под ред. С. Н. Братуся. М., 1960, с. 393 и сл.

В статье народного комиссара юстиции П.И. Стучки «Старый и новый суд» говорится о необходимости слома старого суда и предоставления новому суду права руководствоваться революционным правосознанием. В брошюре П.И. Стучки «Народный суд в вопросах и ответах»<sup>7</sup> были раскрыты сущность советского правосудия, его цели, задачи и формы осуществления.

Центральное место в трудах Д.И. Курского, следующего народного комиссара юстиции (с 1918 по 1928 гг.), занимали вопросы утверждения новых, народных принципов организации и деятельности органов социалистического правосудия. Он подверг критике русское и зарубежное буржуазное законодательство, утверждение буржуазной правовой доктрины о беспристрастности судов, о независимости и несменяемости судей, о преимуществах корпоративной юстиции<sup>8</sup>.

М.А. Рейснер обобщил опыт нормотворчества и правоприменения в период «военного коммунизма», определил роль судебных органов в условиях осуществления новой экономической политики. Рейснер выделял «судебное право» как отрасль права, определяющую устройство в производстве дел<sup>9</sup>. Впоследствии вопрос о судебном праве как о единой отрасли права, объединяющей судоустройство и судопроизводство, стал одним из дискуссионных в советской и постсоветской юридической науке<sup>10</sup>.

Перспективы развития страны в период НЭПа представлены в работах Л.Д. Троцкого,<sup>11</sup> он при этом исходил из условий многоукладного типа экономики.

Деятельности революционных трибуналов, предшествовавшей проведению судебной реформы 1922 г., посвящены труды А.В. Власова, В.Б. Пипко, Н.А. Петухова, А.А. Толкаченко и др.<sup>12</sup>

Высокую оценку заслуживает коллективный труд ученых С.С. Иванова, В.М. Курицына, Р.О. Халфиной, О.И. Чистякова по истории советского государства и права<sup>13</sup>, посвященный отчасти и проблемам становления правосудия в РСФСР.

Заметный вклад в изучение судебной системы РСФСР и СССР, социально-экономических и политико-идеологических основ НЭПа в советское и постсоветское время внесены также Г.Н. Агеевой, В.Г. Асташенковым и Ю.Н. Белозеровым, Н.Н. Ефремовой, В.И. Зайчук, И.А.Исаевым, В.В. Кривоноговым, В.М. Ку-

---

<sup>7</sup> См.: Стучка П. И. Старый и новый суд // Материалы НКЮ. Вып. II. М., 1918. С.10; *Он же*: Народный суд в вопросах и ответах. М., 1918.

<sup>8</sup> См.: Курский Д. И. Избранные статьи и речи, 2 изд. - М., 1958.

<sup>9</sup> См.: Рейснер М. А. Право. Наше право. Чужое право. Общее право. Л., 1925.

<sup>10</sup> См.: Ефремова Н.Н. Судебное право / Развитие русского права во второй половине 19 - начале 20 в. в. - М.: Наука, 1996; *Ее же*. Становление и развитие судебного права в России XVIII- начала XX в. (историко-правовое исследование). - М., 2007; Мурадян Э.М. Советский суд. - М., 1982; *Ее же*. Судебное право. - СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2007; Савицкий В.М. Проблемы судебного права. - М., 1983.

<sup>11</sup> См.: Троцкий Л. Д. К социализму или к капитализму? (Анализ советского хозяйства и тенденций его развития). М.;Л., 1925.

<sup>12</sup> См.: Власов А.В. Не ограничивать права прокурора в гражданском процессе // Законность. 2000. № 12; Петухов Н.А. История военных судов России. Монография / Под ред и с предисл. д.ю.н., проф. В.М.Лебедева. - М.: Издательство НОРМА, 2003; Петухов Н., Пипко В., Толкаченко А. Становление военно-судебных органов в России // Рос. юст. 2001. № 2 и др.

<sup>13</sup> См.: История советского государства и права. Кн. 2: Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935 гг.). / Отв. ред. А.П Косицын; Ред. кол. кн. 2: Е.А. Скрипчев (отв. ред), С. С. Иванов, В.М. Курицын, Р.О. Халфина, О.И. Чистяков. - М.: Наука, 1968.

рицыным, Э.М. Мурадян, И.В. Павловой, Е.А. Скрипилевым, М.М. Славиним, А.С. Смыкалиным, С.М. Ходыревским, С.А. Черноморец<sup>14</sup>.

Особо следует отметить монографию В.М. Курицына<sup>15</sup>, посвященную проблеме организации и функционирования судов в период проведения советским государством новой экономической политики. Автор проанализировал ход самой реформы, выделил ее причины и следствия, показал ее воздействие на широкий круг общественных отношений в советской стране начала 1920-х годов. В работах «Переход к НЭПу и революционная законность» и «Становление социалистической законности» на основе широкого круга источников показана роль права в становлении народного хозяйства и развитии демократии.<sup>16</sup>

Несмотря на то, что большая часть перечисленных выше работ советского времени, естественно, была подвержена сильному идеологическому влиянию, они включают в себя объемный и содержательный материал, необходимый для выработки объективных и обоснованных выводов.

Проблемы становления и развития судебных органов советского периода вызывали заметный интерес и со стороны зарубежных ученых. Следует выделить исследования историков Э. Карра, Ю. Хаски, Р. Пайпса, Г. Бермана<sup>17</sup>. Авторы, прежде всего, обращаются к изучению процесса становления советской государственности, рассматриваемого в контексте идеологии правящей партии. Особое внимание уделяется проблемам и событиям всероссийского значения и деятельности наиболее крупных политических деятелей страны по преобразованию судебной системы. Характеристика первых советских декретов и Конституции РСФСР 1918 г. дана в работе Э. Карра. Ю. Хаски в своей работе «Российская адвокатура и советское государство» освящает проблемы организации судов и модификации принципов судопроизводства на основе открытых материалов советской и зарубежной периодики.

Ряд вопросов формирования органов суда и прокуратуры, управления судебной системы и законодательной регламентации их деятельности получили от-

---

<sup>14</sup> Агеева Г. Н. - Основы (принципы) организации советской судебной системы. - М.: 6-е изд. 1975.; *Ее же*. Законодательство о судостроительстве в СССР. - М., 1985; Астащенко В.Г., Белозеров Ю.Н. Организация суда и прокуратуры в СССР. / «Юстиция», 2002. - № 6; *Их же*. Организация суда и прокуратуры в СССР. - М., 1988; Ефремова Н.Н. Создание нового советского суда (1917-1918 гг.) / Из истории советского государства и права. - М.: АН СССР. ИГП, 1989. - С. 62-76; Зайчук В.И. Советская судебная система и ее демократическая сущность. Киев, 1977; Исаев И.А. История государства и права России. - М.: Юристъ, 2007; История советского государства и права. Кн. 2: Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935 гг.). / Отв. ред. Косицын А.П.; Ред. кол. кн. 2: Скрипилев Е.А. (отв. ред), Иванов С. С., Курицын В.М., Халфина Р.О., Чистяков О.И. - М.: Наука, 1968. - 622 с; Портнов В.П., Славин М.М. Становление правосудия Советской России (1917-1922 гг.) - М.: Наука, 1990; Смыкалин А.С. Судебная реформа 1922 года. «Российская юстиция» 2002 №4; *Его же*. Довоенный период развития советской судебной системы. «Российская юстиция» 2002, № 6, с.39-42; Черноморец С.А. НЭП; Организационно-правовое регулирование процесса материального обеспечения населения в 1921 - 1927 годы. // Автореферат дисс... докт. юрид. наук: 12.00.01. - Саратов, 2004; *Его же*: НЭП: Право как средство реализации экономической реформы. Генезис, состояние, перспективы: Монография. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003.

<sup>15</sup> См.: Курицын В.М. Переход к НЭПу и революционная законность / Отв. ред.: Чистяков О.И. - М.: Наука, 1972.

<sup>16</sup> См.: Курицын В.М. Переход к НЭПу и революционная законность. / Отв. ред.: Чистяков О.И. - М.: Наука, 1972; *Его же*: Становление социалистической законности. - М.: Наука, 1983.

<sup>17</sup> Pipes R. Russia under the Bolshevik Regime, 1919- 1924. Cambridge, 1994; Berman H.J. Justice in the U.S.S.R. An interpretation of Soviet Law. Cambridge, 1976; Carr E.H. A History of Soviet Russia The Bolshevik revolution. 1917-1923. London, 1950; Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство. - М., 1993.

ражение в трудах исследователей Великобритании, Италии, Нидерландов и Польши. Однако недостаточная изученность архивных материалов иностранными историками препятствовала им глубоко и всесторонне проанализировать проблемы становления советской судебной системы, вследствие чего в трактовке исследуемых ими процессов доминировали идеологические оценки.<sup>18</sup>

В диссертационных исследованиях и публикациях советского и постсоветского периодов К.А. Алакпарова, Е.В. Брыжинской, В.В. Кривоногова, И.Л. Лезова, Т.Ф. Малькевич, С.А. Мусина, Т.А. Нагорной, Л.Г. Осадчей, А.С. Смыкалина, О.И. Филоновой, Н.А. Чекунова, И.Н. Шабановой, Т.С. Шевцовой, Е.О. Шкрыль и других авторов нашли отражение различные вопросы формирования судов и уголовной политики советского государства, в том числе в отдельных регионах России в 1917-1940 гг.<sup>19</sup>

В историко-правовых исследованиях, посвященных судебному реформированию в России в различные периоды его осуществления, авторы, в той или иной мере, указывают на имевшиеся группы противоречий, необходимость разрешения которых являлись источником непрерывного движения к модернизации судопроизводства<sup>20</sup>.

**Источниковая база исследования.** Круг источников, в которых нашла отражение судебная реформа 1922 г., достаточно широк и представлен следующими основными группами.

---

<sup>18</sup>Rigby T.H. *Lenin's Government: Sovnarcom, 1917-1922*. Cambridge, 1979; Berg G.P. *The Soviet System of Justice: Figure and Policy*. Dordrecht, 1985; Shelley L. *The Political function of Soviet Courts: a Model for One Party State II Review of Social Law*. Leyden. 1987. Vol. 13. № 3. P. 263-283; Codevilla G. *Dalla rivoluzione bolscevica alla Federazione Russa: Trad, e comment dei primi atti normativi e dei testi costituzionali*. Milano, 1996; Sylwestrzak A. P.I. *Stuczka i jego miejsce w radzieckiej nauce prawa II Zeszyty Naukowe Wydziahi Prawa I Administracji Uniwersitetu Gdanskiego*. Prawo. 1978. № 7. S. 5-20; Izdebski H. *Rewolucja a prawo w Europie w XX Wiek* II *Czasopismo Prawno-Historyczne*. Warszawa. 1986. Z. 2. S. 79-117; 1987. Z. 1. S. 111-159; Sylwestrzak A. *Konstytucja RSFSR z 10 VII 1918 roku II Panstwo I Prawo*. Warszawa. 1988. Z. S. 15-26; Filar M.. *W szizbie utopii. Siedemdziesiat trzy lata radzieckiego prawa karnego*. Torun, 1992; Cywinski Z. *Dualizm i nihilizm rosyjskiej idei prawnej w sociologiczno-prawnych koncepcjach M.A. Rejsnera*. Praca doktorska Wydziafu Prawa I Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Warszawa, 1994; Waldenberg M. *Rewolucja i paristwo w mysli politycznej W. Lenina*. Warszawa, 1978; Bosiacki A. *Utopia. Wtadza. Prawo: Doktryna i koncepcje prawne "bolszewickiej" Rosji 1917-1921*. Warszawa, 1999.

<sup>19</sup> *Алакпаров К.А.* Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917-1936 гг. : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 : М., 2005 215 с.; *Брыжинская Е.В.* Судебная реформа 1922 года и особенности развития судов в условиях новой экономической политики // Социальные и гуманитарные исследования: традиции и реальности (Межвуз.сб.науч.тр.) - Саранск, 2005.-Вып.4.-С.86-97.(0.6 п.л.); *Кривоногов В.В.* Формирование социалистических принципов советского судостроительства (1917-1926 гг.)//Автореферат дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01. - Свердловск, 1971; *Лезов И.Л.* Советский суд в 1917-1940 гг. //Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01. - М.: МГУ, 1998. - 161 с.; *Его же.* Советский суд в 1917 - 1940. //Автореферат на дисс...канд. юрид. наук.: 12.00.01 - Теория права и государства; История права. - М.: МГУ, 1998. - 24 с.; *Его же.* Судебное строительство на местах в первые месяцы советской власти. // Вестник Московского государственного университета. Сер. 11 Право. - 1998.- № 1.-С. 115-122.*Нагорная Т.А.* Функции советского государства в период НЭПа (1921-1929 гг.). // Автореферат дисс...канд. юрид. наук.12.00.01. - Владимир, 2007. - 24 с.; *Смыкалин А.* Судебная реформа 1922 года. //Российская юстиция. - 2002. - № 4. - С. 39 - 42; *Филонова О.И.* Советская судебная система и деятельность судебных органов в 1921-1929 гг. (на материалах Южного Зауралья)// Дисс...канд. историч. наук: 07.00.02. - Курган, 2005; *Шкрыль Е.О.* Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917-1940 гг.): историко-правовое исследование // Дисс...канд. историч. наук: 07.00.02. - Краснодар, 2005. - 180 с. и др.

<sup>20</sup> См., напр.: *Ефремова Н.Н.* Судебные реформы в России: пути утверждения идей и ценностей правосудия / Политико-правовые ценности: история и современность. - М., Эдиториал УРСС, 2000; *Ее же.* Эволюция отечественного правосудия. (Судебные реформы XVIII- XIXвв.) // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2008. - №2. - с. 34-50; *Ее же.* Эволюция отечественного правосудия / Судебные реформы XX- XXI в.) // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2009. - №1. - с. 21-35.

*Первая группа:* архивные документы. Автор провел исследовательскую работу с архивными материалами. В диссертации использованы документы Архива Министерства юстиции РСФСР; Государственного архива Российской Федерации; Центрального государственного архива Московской области; Российского государственного исторического архива; Рукописного отдела библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина (Санкт-Петербург)<sup>21</sup>.

*Вторую группу* источников составляют документы центральных органов власти и управления. Во-первых, в нее входят законодательные акты центральных государственных и партийных органов власти: декреты, постановления, положения, законы ВЦИК и СНК, РКП(б)-ВКП(б). Они определяли сущность государственной политики в отношении судостроительства и судопроизводства. Во-вторых, подзаконные акты: циркуляры и директивы центральных партийных и судебных органов: ВЦИК и СНК, народного комиссариата юстиции, Верховного суда, которые определяли механизм реализации законов.

Основными актами судебной реформы являлись: Положение о судостроительстве от 31 октября 1922 г., Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (первая редакция принята 25 мая 1922 г.; редакция с изменениями, вызванными принятием Положения о судостроительстве, - в феврале 1923 г.), Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (принят в июле 1923 г.), Положение о прокурорском надзоре от 28 мая 1922 г. (принято и введено в действие третьей сессией ВЦИК IX созыва 28 мая 1922 г.); Положение об адвокатуре от 26 мая 1922 г. (принято и введено в действие третьей сессией ВЦИК IX созыва 28 мая 1922 г.); Положение о народном комиссариате юстиции от 1 февраля 1923 г., Положение о Верховном суде Союза ССР от 23 ноября 1923 г.

*Третья группа* источников – публицистические работы главного идеолога советского государства – В.И. Ленина, в трудах которого определены взгляды на судебную систему, ее место и роль в государственном аппарате, и работы видных деятелей советской юстиции: Н.В. Крыленко, Д. И. Курского, П.И. Стучки и других, определявшие методы работы органов юстиции, тактику борьбы с контрреволюцией и т.д. Значительная часть этих и иных материалов содержится в изданиях периодической печати. В них раскрываются особенности становления судебной системы и судопроизводства в период НЭПа – это, в первую очередь, журналы советской и современной эпохи: «Большевик», «Вестник Российской Академии наук», «Власть Советов», «Вопросы истории», «Государство и право», «Еженедельник советской юстиции», «Журнал Российского права», «Известия ЦК КПСС», «Красная новь», «Новый исторический вестник», «Отечественная история», «Право», «Право и жизнь», «Право и политика», «Правоведение», «Пролетарская революция и право», «Советское государство и право», «Советское право», «Российская юстиция» и др.

*Хронологические рамки исследования* обусловлены возникновением и последующим развитием в условиях новой экономической политики советских су-

---

<sup>21</sup> Архив Министерства юстиции РСФСР. 1918. Оп. 1, д. 1, л. 30, 34, об, 65; Государственный архив Российской Федерации, Ф. 393. Оп. 1. Д. 173. Л. 66; Центральный государственный архив Московской области, Ф. 4619, Оп. 2, Д. 12, Л. 41; Российский государственный исторический архив, Ф. 1190, оп. XVI, 1860 г., Д. 1, Л. 229-230; Рукописный отдел библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина, ф. XVII, д. 81.

дебных органов. Начальный период – 1922 г., конечный – 1929 г., когда приступили к свертыванию НЭПа.

**Цель работы** состоит в том, чтобы комплексно исследовать судебную систему РСФСР в условиях НЭПа.

Достижение данной цели предопределило решение следующих **задач**:

- обосновать историческую необходимость преобразований отечественной судебной системы в условиях НЭПа;
- проанализировать особенности новой экономической политики как социально-экономического фактора и детерминанты судебной реформы 1922 г.;
- выявить политико-идеологическое основание судебной реформы 1922 г.;
- определить цели и задачи судебной реформы 1922 г.;
- дать оценку законодательной основе и принципам организации новой судебной системы;
- проанализировать организацию суда и судебного управления в эпоху НЭПа;
- определить значимость создания таких правовых институтов, как: адвокатура, прокуратура и прокурорский надзор в контексте становления судебной системы;
- показать достижения, дать оценку последствиям и значению судебной реформы 1922 г. для развития системы отечественного правосудия.

**Объектом исследования** является совокупность политико-правовых отношений в сфере судоустройства и судопроизводства в условиях проведения новой экономической политики (НЭПа) в период 1922-1929 гг.

**Предметом исследования** выступают организационно - нормативные основы и эволюция судебной системы РСФСР в условиях НЭПа.

**Теоретической основой исследования** послужили труды отечественных и зарубежных исследователей в области истории и теории государства и права, в той или иной мере посвященные советскому суду.

**Методологическая база исследования** основывается на общепринятых научных принципах и подходах – историзма, объективности оценки событий и фактов. Комплексный характер работы предполагает использование как общенаучных методов исследования (анализ, синтез, описание, систематизация), так и применение специальных - сравнительно- исторического, проблемно- хронологического методов исследования. Использование формально- юридического метода в качестве частнонаучного позволило выделить юридико-догматическую составляющую в исследуемом процессе развития судебной системы в условиях НЭПа.

**Научная новизна работы** заключается в комплексном исследовании проблем становления и деятельности советской судебной системы в условиях новой экономической политики, проводимом в избранном автором подходе к анализу темы впервые. Диссертация носит междисциплинарный характер и учитывает, в первую очередь, правовые, а также исторические, социальные и экономические аспекты исследуемого процесса, что также осуществлено в отечественной юридической науке впервые.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В начальный период становления советской власти и последовавшего «военного коммунизма» судебная система формировалась в условиях отрицания права как средства социальной регуляции и взгляда на суд как на орган классовой репрессии. Политические и социально-экономические катаклизмы революции, гражданской войны и интервенции, а также их последствия, стали решающим фактором, обусловившим поворот партии большевиков и советского государства к новой экономической политике. Основными предпосылками судебной реформы 1922 г. выступил комплекс причин политического, правового, социального и экономического характера. Необходимость восстановления разрушенного хозяйства потребовала обращения к правовым методам управления экономикой. Институты, созданные новой экономической политикой, потребовали, в том числе, и судебной защиты.

2. Результатами осуществления судебной реформы стали: переход от прежнего отрицания права как атрибута буржуазной и «эксплуаторской» государственности к пониманию *права как системы норм*, санкционированных государством и обеспеченных силой государственного принуждения; создание многозвенной судебной системы, нацеленной на охрану сложившегося «советского правопорядка» и соблюдение принципа «социалистической» законности при рассмотрении уголовных и гражданских дел; формирование профессиональных кадров для работы в судебных учреждениях; появление развитой системы правоохранительных органов.

3. Главное достижение судебной реформы 1922 г. – создание судебной системы, которая соответствовала задачам и гарантировала принципы новой экономической политики. Утвердившееся единообразие судопроизводства, обеспечивавшего социалистическую законность, оказало заметное влияние на активизацию и стабилизацию промышленного, сельскохозяйственного и финансового секторов экономики страны, функционирование которых было направлено, прежде всего, на восстановление, а также развитие народного хозяйства.

4. Создание в ходе судебной реформы профессиональной адвокатуры, государственной прокуратуры РСФСР как института надзора, реорганизация правоохранительных органов были нацелены на утверждение «социалистической законности и правопорядка», формирование новой модели организации советского правосудия.

5. Радикальное изменение судебной системы не повлекло отмены понимания «пролетарского закона», как карательного средства в достижении политико-идеологических целей. Вместе с тем пришло осознание необходимости с помощью суда осуществлять не только репрессии против классовых и идеологических противников, но и защиту нарушенных прав и интересов советских граждан, что нашло отражение в целях и задачах советского суда, установленных в законодательных актах судебной реформы 1922г. Однако если в экономике произошла либерализация, то в политической сфере, а соответственно, и в идеологии закладывались основы тоталитарного режима. Однопартийная система лишила появив-

шиеся во время НЭПа социальные группы, возможности отстаивать свои интересы и права.

б. Судебная система, созданная в ходе реформы 1922 г., стала базовой моделью, которая в своих организационно - нормативных основах без существенных изменений просуществовала практически весь советский период отечественной истории (фактически до т.н. «перестройки»), как в масштабах союзной, так и союзно-республиканской. Судебная система имела четкую структуру инстанций: народный суд в составе одного народного судьи или судьи и двух народных заседателей, губернский суд и Верховный суд РСФСР. В 1923 г. был создан Верховный суд СССР. Помимо судов общей юрисдикции действовали суды специальной юрисдикции и иные несудебные органы, наделенные судебными функциями: военные трибуналы, военно-транспортные трибуналы, трудовые сессии народных судов, земельные комиссии, арбитражные комиссии (центральные и местные).

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были изложены автором в публичных докладах на региональных научных конференциях, проводимых в Москве, Санкт-Петербурге, Петропавловске-Камчатском. Материалы исследования использовались автором в процессе проведения лекционных и семинарских занятий по дисциплине «История отечественного государства и права» в Независимом Институте Прикладного Правоведения. Материалы и результаты исследования нашли отражение в четырех статьях, опубликованных автором в рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ и рецензируемых изданиях.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что представленные в работе материалы и выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях истории судебной системы и судопроизводства 20-х гг. XX в., а также в научной и преподавательской деятельности, подготовке курсов лекций и специальных курсов, методических пособий для семинарских занятий, учебных пособий по истории России, истории отечественного государства и права, истории отечественного правосудия, в законотворческом процессе по реформированию судебной системы Российской Федерации.

**Структура и содержание работы** обусловлены поставленной целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, разбитых на десять параграфов, заключения, библиографии и трех приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, цели и задачи диссертационного исследования, устанавливаются хронологические рамки, источниковедческая, методологическая и теоретическая основы; формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

*Первая глава исследования «Причины и предпосылки судебной реформы 1922 г.»* состоит из трех параграфов. *Первый параграф* посвящен *созданию советского суда и развитию судебной системы в предреформенный период (1917 – 1922гг.)*.

Основы советской судебной системы были заложены сразу после октябрьских событий 1917 г. В первые годы существования советской власти В.И. Ленин сформулировал положения о классовой природе, организации и формах деятельности суда в условиях диктатуры пролетариата. К этим руководящим положениям относились следующие: советский суд - орган власти пролетариата и беднейшего крестьянства - выражает волю трудящихся; советский суд должен быть выборным; в осуществлении правосудия должны принимать участие трудящиеся граждане независимо от пола; суд должен руководствоваться революционной совестью и социалистическим правосознанием; будучи орудием государственного принуждения, суд вместе с тем, является органом воспитания граждан в духе дисциплины, как задача принуждения не исключает задачи воспитания деятельностью судебных органов, так эта последняя задача не исключает обязанности суда бороться с теми, кто посягает на законы, берущие под свою охрану основы советского государства и социалистического строя, с теми, кто мешает делу социалистического строительства, и кто своею деятельностью в органах советской власти подрывает к ней доверие.<sup>22</sup>

Декрет «О суде № 1» от 22 ноября 1917г.<sup>23</sup> ликвидировал все общие судебные установления: окружные суды, судебные палаты, Правительствующий Сенат со всеми департаментами, а также специальные, военные и морские, коммерческие суды. Были упразднены институты судебных следователей, прокуратуры и адвокатуры. С судами оказался ликвидированным и нотариат. Декрет приостановил также деятельность мировых судов. Но правительство допускало, что сможет привлечь к работе некоторых мировых судей, лояльно относившихся к советской власти, в качестве специалистов.

Процесс судебного строительства в первые годы советской власти порой носил стихийный характер. Так, трудящиеся еще до Декрета «о роспуске буржуазно-бюрократического судебного аппарата» стали во многих местах устраивать свои рабочие и крестьянские суды. Суды создавались Советами и военно-революционными комитетами (революционные народные суды), появились суды

---

<sup>22</sup>См.: Полянский Н.П. Первые страницы советской науки о суде. //Правоведение. - 1957. - № 1. - С. 107-111.

<sup>23</sup> Декрет СНК «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917, № 4, ст.50.

общественной совести, революционных трибуналов и др.; они комплектовались на началах представительства от Советов, фабзавкомов, партийных организаций большевиков и левых эсеров. Количественный состав судей, структура и подсудность судов, виды и пределы налагаемых ими наказаний, порядок рассмотрения дел в них определялись самими народными массами. Для производства же по этим делам предварительного следствия при тех же Советах образовывались особые следственные комиссии.

Всего до судебной реформы 1922 г., помимо Декрета о суде № 1 от 22 ноября 1917 г., были приняты следующие нормативные акты, сыгравшие особую роль в формировании новой судебной системы страны после Октября 1917 г.: Декрет ВЦИК «О суде» № 2 от 15 февраля 1918 г.<sup>24</sup>; Декрет СНК «О суде» № 3 от 20 июля 1918 г.<sup>25</sup>; Декрет СНК «О Революционных Трибуналах» от 4 мая 1918 г.<sup>26</sup>; Положение «О Народном Суде РСФСР» от 30 ноября 1918 г.<sup>27</sup>; Положение «О Народном Суде РСФСР» от 21 октября 1920 г.<sup>28</sup>; Положение «О Высшем судебном контроле» от 10.03.1921 г.<sup>29</sup> и другие.

В период «военного коммунизма» большевистским правительством отмечалась недостаточная эффективность в работе народных судов. В результате появилось «Положение о народном суде РСФСР», утвержденное 30 ноября 1918 г. По данному Положению единый народный суд действовал в трех различных составах: 1) в составе одного народного судьи, 2) в составе народного судьи с двумя заседателями и 3) в составе народного судьи с шестью народными заседателями. Народному суду были подсудны все гражданские дела; уголовные дела были ему подсудны за исключением дел, подсудных революционным трибуналам.

Изучение деятельности революционных трибуналов показало, что они прошли несколько этапов в своем развитии. Так, после утверждения Положения о революционных трибуналах от 12 апреля 1919 г. начинается процесс их сращивания с органами Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем при Совете Народных Комиссаров РСФСР (ВЧК), а рассмотрение дел принимает упрощенный характер.

23 июня 1921 г. был принят Декрет «Об объединении всех революционных трибуналов Республики»,<sup>30</sup> предусматривающий создание Верховного трибунала при ВЦИК РСФСР, который стал единым кассационным органом и органом надзора над всеми действовавшими на территории РСФСР трибуналами, а также судом первой инстанции для дел особой важности.

В 1917-1918 гг., на этапе радикального революционного обновления и слома досоветского суда, были установлены его основополагающие принципы, в соответствии с которыми шло дальнейшее строительство новых судебных органов,

---

<sup>24</sup> Декрет ВЦИК «О суде» от 15 февраля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 26, ст.420.

<sup>25</sup> Декрет СНК «О суде» от 20 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 52, ст.589.

<sup>26</sup> Декрет СНК «О Революционных Трибуналах» от 4 мая 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 35, ст. 471.

<sup>27</sup> Положение «О Народном Суде РСФСР» от 30 ноября 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 85, ст. 889.

<sup>28</sup> Положение «О Народном Суде РСФСР» от 21 октября 1920 г. // СУ РСФСР. 1920. № 83, ст. 407.

<sup>29</sup> Декрет ВЦИК и СНК от 10.03.1921 г. «Положение о Высшем судебном контроле». //СУ РСФСР, 1921, № 15, ст. 97.

<sup>30</sup> Декрет «Об объединении всех революционных трибуналов Республики» от 23 июня 1921 г. //СУ РСФСР. 1921. № 51. Ст. 294.

в том числе системы революционных трибуналов, действовавших и в эпоху «военного коммунизма», свидетельствующее о разрыве традиций модернизации судебной системы путем реформ.

Во *втором параграфе «Новая экономическая политика как социально-экономический фактор и детерминанта судебной реформы 1922г.»* отмечается, что развитие частнопредпринимательской и кооперативной деятельности в период НЭПа потребовали коренного изменения организации и целей советской юстиции, в предшествующий период ориентированной на борьбу с преступностью и репрессии, прежде всего, направленные на классовых противников, а в новых условиях нацеленных на обеспечение социалистического правопорядка и законности.

Автор выявил три точки зрения относительно введения НЭПа.

*Версия первая.* НЭП представлял собою один из этапов строительства социализма в СССР. Вынужденный особыми обстоятельствами, сложившимися по окончании гражданской войны и политики «военного коммунизма», и отличавшийся значительным своеобразием, он, при всех издержках с ним связанных, сыграл в целом полезную роль, дав стране возможность залечить раны, нанесенные войной, и подготовиться к новому, решающему этапу социалистической стройки.

*Версия вторая.* НЭП - это своего рода эпоха реставрации большевистской революции. Осознав невозможность решения экономических и социальных проблем в стране только путем насильственных методов, большевики прибегли к некоторому временному отступлению от целей, которые они изначально преследовали.

*Версия третья.* НЭП надо рассматривать как особую, рыночную модель социализма, обладавшую рядом достоинств, но не сумевшую справиться с присущими ей противоречиями, почему ей и пришлось уступить место государственному социализму сталинского образца.

Автор считает, что введение НЭПа было обусловлено как экономическими, так и социальными условиями. Масштабные политические, социально-экономические и социально-культурные потрясения, тяжелейший системный кризис, охвативший страну после гражданской войны и «мероприятий» по укреплению власти большевиков, потребовали не просто повышенного внимания к вопросам «революционной законности», но и изменения подходов к управлению социально-экономическим развитием государства. Необходимо было сокращение внесудебной репрессии, реорганизация судебных органов, кодификация законов взамен разрозненных декретов и ряд других мер, направленных на адаптацию государственного аппарата и судебной системы к новым реалиям.

В *третьем параграфе* определяются и исследуются *политико-идеологические основания судебной реформы 1922г.*

Анализ политико-идеологических оснований НЭПа как движущих сил судебной реформы 1922 г. позволил поддержать мнение исследователей<sup>31</sup>, согласно которому советское государство в результате перехода к новой экономической

---

<sup>31</sup> Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Том I. Советское государство в период НЭПа. –М., 2001.

политике лишилось важных факторов его легитимации - сплывающих людей бедствий войны и уравнительного разделения тягот («военный коммунизм»), утопии быстрого движения к братству трудящихся, надежды на мировую пролетарскую революцию, которая поддержит Советскую Россию. Вместо этого было начато «отступление» с возрождением буржуазии, новым социальным расслоением. Приватизация предприятий и торговли, введение хозрасчета на государственных предприятиях вызвали у существенной части победивших в гражданской войне трудящихся *идеологический шок*. Восстановление рынка создало много локальных неравновесий, которые жестоко ударили по трудящимся.

Кроме того, справедлива точка зрения, что деятели советской власти, переходя к НЭПу, во многом сохранили свои прежние идеологические установки и методы решения задач экономического характера, обеспечивая тем самым преемственность самого характера функционирования государственного механизма в рассматриваемой области.<sup>32</sup>

По убеждению автора, вся политическая система, сформированная накануне судебной реформы 1922 г., за весьма небольшими исключениями, сохранилась и укреплялась: однопартийность, обеспеченная пресечением деятельности всех других, в том числе социалистических партий, репрессиями в отношении их руководителей и рядовых членов, закрытием всех небольшевистских газет и журналов; полное господство партии над государством, а исполнительной власти над законодательной и судебной; фактическое отсутствие всех демократических свобод, включая свободу слова, пересечения границы, забастовок, вероисповедания и пр.; неравное избирательное право для рабочих и крестьян и поражение в правах для представителей бывших господствующих классов; цензура и жестко поддерживаемый моноидеологизм в печати, в системе образования, в искусстве; авторитарное распределение общественных благ и т.д.

В системе права в период НЭПа парадоксальным образом сочетались два противоположных процесса: отмена чрезвычайных норм и классового подхода с упором на законность - и усиление репрессивного механизма (теперь уже узаконенного) для предотвращения государственных преступлений.

Таким образом, основными предпосылками судебной реформы 1922 г. выступил комплекс причин политического, правового, социального и экономического характера.

***Вторая глава диссертации «Развитие судебной системы в условиях НЭПа» состоит из пяти параграфов. В первом параграфе определяются цели и задачи судебной реформы 1922г.***

Окончание гражданской войны и переход к НЭПу потребовал, наряду с целым рядом других мероприятий, проведения масштабной судебной реформы. Руководящая партия в рамках достижения более общей цели определила: «Судеб-

---

<sup>32</sup> См.: *Черноморец С.А.* НЭП; Организационно-правовое регулирование процесса материального обеспечения населения в 1921 - 1927 годы. // Автореферат дисс... докт. юрид. наук: 12.00.01. - Саратов, 2004. - 42 с.; *Он же:* НЭП: Право как средство реализации экономической реформы. Генезис, состояние, перспективы: Монография. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2003. - С.14-18.

ные учреждения Советской республики должны быть подняты на соответствующую высоту».<sup>33</sup>

Фундаментальной основой для советских судов стала *концепция социалистической законности*. По мнению А.А. Плотникса, эта концепция, как и общая теория социалистического права в целом, разрабатывалась на конкретно-историческом материале в тесной связи с политико-организационной и теоретической деятельностью партии, направленной на установление в советском государстве прочного режима законности. К моменту социалистической революции в России она была обоснована преимущественно с точки зрения экономической обусловленности, классовой сущности и роли (с акцентом на критику буржуазной законности).<sup>34</sup> П.И. Стучка так разъяснил смысл революционной законности: «честно, т. е. по революционной совести, исполнять эти законы, невзирая ни на что».<sup>35</sup>

*Основной целью судебной реформы 1922 г.* являлось закрепление единой судебной системы, которой раньше не существовало; упрочение завоеваний пролетарской революции и обеспечение построения основ социализма. Советская судебная система на протяжении всего периода своего формирования в период НЭПа являлась важнейшим инструментом в руках советского социалистического государства для достижения тех целей, которые ставились им (государством) на данном этапе отечественной истории.

*Задачи судебной реформы:* укрепление принципа социалистической законности в регулировании личных и имущественных отношений граждан; ограждение завоеваний пролетарской революции, рабоче-крестьянской власти и правопорядка, ею установленного; защита интересов и прав трудящихся и их объединений; укрепление общественно-трудовой дисциплины и солидарности трудящихся и их правовое воспитание<sup>36</sup>.

Таким образом, общими характерными чертами судебной реформы 1922 г. является стремление к централизации системы советских судебных органов; выраженная идеологическая зависимость концептуальных основ реформы от устоявшейся в стране официально принятой точки зрения, выраженной в трудах В.И. Ленина и официальных документах коммунистической партии относительно организации суда.

Во *втором параграфе «Законодательная основа и принципы организации новой судебной системы»* отмечается, что в качестве законодательной основы, оформившей судебную систему страны в период НЭПа, стали следующие документы: Положение о судостроительстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. (с дополнениями и изменениями от 7 июля 1923 г.); Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (в редакциях 1922 и 1923 гг.); Гражданский Процессуальный кодекс РСФСР 1923 г.; Положения об адвокатуре и о прокурорском надзоре от 26 и от 28 мая 1922 г.;

---

<sup>33</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. Изд. 9-е М., 1983. Т. 2. С. 471–472.

<sup>34</sup> См.: Плотникс А.А. Формирование концепции социалистической законности в общей теории права. // Правоведение. - 1980. - № 4. - С. 10 – 19.

<sup>35</sup> Стучка П. Революционная законность? // Известия, 1922, 25 марта.

<sup>36</sup> Положение о Судостроительстве РСФСР от 11 ноября 1922 г. // СУ РСФСР. 1922., N 69. Ст. 902.

Положение о народном комиссариате юстиции от 1 февраля 1923 г.; учредившее Арбитражные комиссии Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г.<sup>37</sup>; Постановление ВЦИК от 16 января 1922 г. «О правах Центральных Исполнительных Комитетов автономных советских республик в отношении местных революционных трибуналов»; Постановление ВЦИК от 6 февраля 1922 г. «Об упразднении Всероссийской чрезвычайной комиссии и о правилах производства обысков, выемок и арестов»; Постановление ВЦИК и СНК от 16 ноября 1922 г. «О порядке ареста прокуроров, их помощников, председателей и членов революционных трибуналов и советов народных судей, народных судей и следователей»; Выписка из протокола № 1006 заседания Малого Совета Народных Комиссаров от 9 марта 1923 г. «О беспрепятственном допуске лиц прокурорского надзора во все правительственные учреждения»; «О революционной законности (XIV Конференция РКП(б) 27 - 29 апреля 1925 г.); Конституция СССР (принята второй сессией ЦИК СССР 6 июля 1923 г.); Постановление ЦИК СССР от 6 июля 1923 г. «О Верховном Суде Союза ССР»; Положение ЦИК СССР - 23 ноября 1923 г. «О Верховном Суде Союза ССР»; «О правах и обязанностях прокурора по трудовым делам при Верховном Суде РСФСР» от 4 февраля 1924 г.; «О взаимоотношениях трудовой прокуратуры с местными органами НКТ от 14 мая 1924 г. (НКЮ, НКТ и Прокурор); «О взаимоотношениях между органами РКИ и органами советской юстиции и прокуратуры» от 12 июня 1924 г. (НКЮ); Постановление ЦИК СССР от 14 июля 1924 г. «О дополнении к ст. ст. 6 и 7 Положения «О Верховном Суде Союза ССР»; Наказ ЦИК СССР Верховному Суду Союза ССР от 14 июля 1924 г.; Постановление ЦИК и СНК «О милитаризации Военной коллегии Верховного Суда Союза ССР» от 1 августа 1924 г.; Постановление ВЦИК «О дополнениях и изменениях Положения о судостроительстве РСФСР» от 16 октября 1924 г.; Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик от 29 октября 1924 г. и др.

Судебная реформа 1922 г. закрепила следующие общие принципы организации советской судебной системы:

- единство;
- построение с учетом государственного устройства;
- соответствие новому административно-территориальному делению.

Что же касается специальных принципов судостроительства в период НЭПа, то они были производны от общих принципов, т.о. на основе «системных представлений о механизме осуществления судебной власти» была предпринята попытка создать в советском государстве систему судебных органов, обособленных от распорядительных и исполнительных органов.

**В третьем параграфе «Система судебных органов. Судебные инстанции»** установлено, что проведение судебной реформы 1922 г. повлекло за собой кардинальные изменения в судебной системе. Накануне проведения судебной реформы 1922 г. сложилась и действовала следующая судебная система: 1) народ-

---

<sup>37</sup> СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230; № 69. Ст. 902; 1923. № 7. Ст. 106; № 46–47. Ст. 478; № 48. Ст. 481. Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г.// Правовые условия торгово-промышленной деятельности в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике. - Москва ; Петроград : Госиздат, 1922. -С. 189 - 192.

ный суд в составе постоянного народного судьи, 2) народный суд в составе постоянного народного судьи и двух очередных народных заседателей, 3) народный суд в составе постоянного народного судьи и шести очередных народных заседателей, 4) камера народного суда при ЧК, 5) дежурные камеры народного суда, 6) особые сессии народного суда, действовавшие под председательством члена президиума совета народных судей или уездного бюро юстиции и при участии народных заседателей для рассмотрения наиболее важных дел, подсудных народному суду, 7) губернские советы народных судей (кассационная инстанция для приговоров и решений народного суда) и находящиеся при них особые сессии народного суда, 8) губернские трибуналы, 9) военные трибуналы, 10) военно-транспортные трибуналы, 11) единый Верховный трибунал при ВЦИК, 12) Высший судебный контроль при НКЮ.

Новая система судебных органов имела более четкую структуру инстанций: 1) народный суд в составе постоянного народного судьи; 2) народный суд в составе постоянного народного судьи и двух народных заседателей; 3) губернский суд; 4) Верховный суд РСФСР; 5) специальные суды.

Губернский суд по Положению о судоустройстве 1922 г. действовал в качестве суда первой инстанции по наиболее важным уголовным и гражданским делам, кассационной инстанции для дел, решенных народными судами, а также органа судебного управления в отношении народных судов губернии. Губернский суд состоял из председателя, двух его заместителей, постоянных членов и народных заседателей, привлекавшихся к участию в судебных заседаниях по первой инстанции. В составе губернского суда имелись уголовный и гражданский отделы, возглавляемые заместителями председателя суда. Как орган судебного управления губернский суд имел пленум, а с 1924 года и президиум, а также дисциплинарную коллегия для рассмотрения дел о служебных проступках судебных работников.

Низшим звеном остался народный суд, который мог действовать в составе постоянного народного судьи или судьи и двух народных заседателей.

Для рассмотрения дел специальных категорий наряду с единой системой народных судов временно действовали специальные суды: военные трибуналы, военно-транспортные трибуналы, особые трудовые сессии народных судов, земельные комиссии и арбитражные комиссии (центральная и местные).

Верховный трибунал и губернские ревтрибуналы были ликвидированы.

Создание СССР повлекло изменение в системе судебных и правоохранительных органов. Были учреждены Верховный суд СССР, при котором состоял прокурор Верховного Суда СССР и его заместитель. Опыт проведения судебной реформы в РСФСР был использован другими советскими республиками.

**Четвертый параграф** посвящен *организации судебного управления и надзора*. Судебное управление в Советской России складывалось по мере реализации установок правящего руководства. Судебное управление заключалось в организации выборов судей, повседневной работе с кадрами, ревизии судебной деятельности, изучении регламентирующих работу судебных учреждений актов, в контроле и проверке исполнения этих актов, разрешении финансовых и хозяйственных во-

просов судебной деятельности, ведении судебной статистики, проведении периодических совещаний судебных органов и других мероприятий.<sup>38</sup> Сущность судебного надзора за соблюдением законности в органах правосудия сводилась к тому, что судебный надзор являлся гарантией законности судебных приговоров.

Изучение документов и различных источников по истории организации судебного управления и надзора в период НЭПа позволяет сделать вывод, что функция судебного управления осуществлялась народным комиссариатом юстиции РСФСР совместно с Верховным Судом и краевыми (областными) судами. Центральный аппарат НКЮ мог руководить и другими правоохранительными органами.

**В пятом параграфе «Адвокатура, прокуратура и прокурорский надзор»** отмечается, что в период проведения судебной реформы были созданы такие институты, как адвокатура, прокуратура, органы следствия и нотариат.

Созданная в ходе судебной реформы адвокатура представляла собой децентрализованную профессиональную негосударственную организацию, поставленную под контроль исполнительных органов советской власти, важнейшей задачей которой было обеспечение состязательности процесса.

Для надзора за соблюдением законов, непосредственного наблюдения за производством предварительного следствия и дознания, поддержания обвинения в суде действовала государственная прокуратура. Организационно органы прокуратуры не представляли собою самостоятельного государственного органа: прокуратура входила в качестве отдела в НКЮ РСФСР. Народный комиссар юстиции являлся одновременно и прокурором республики.

Положение о прокурорском надзоре<sup>39</sup>, утвержденное постановлением ВЦИК 26 мая 1922г., предусматривало, что государственная прокуратура осуществляет надзор от имени государства за законностью действий всех органов власти, хозяйственных учреждений, общественных и частных организаций и частных лиц.

В области борьбы с преступностью на Прокуратуру было возложено:

- надзор за производством дознания и предварительного следствия и дача указаний и разъяснений органам дознания и предварительного следствия по вопросу о мере пресечения, а равно и по другим, связанным с предварительным следствием вопросам;

- разрешение вопроса о предании суду и прекращении дел, поступающих к нему от органов дознания;

- утверждение обвинительных заключений следователей по всем делам, по которым производилось предварительное следствие, составление обвинительного акта и постановление о прекращении дела и случаях несогласия прокурора с заключением следователя, с направлением таковых в распорядительное заседание суда для окончательного утверждения;

---

<sup>38</sup> Шкрыль Е.О. Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917-1940 гг.): историко-правовое исследование // Дисс...канд. историч. наук: 07.00.02. - Краснодар, 2005. - С.144-145.

<sup>39</sup> Положение «О прокурорском надзоре» от 28 мая 1922 г.//СУ РСФСР. - М., 1922. - №36. - Ст. 424.

- опротестование в кассационном порядке приговоров и определений, выносимых судом, а также опротестование в порядке высшего судебного контроля вошедших в законную силу приговоров судов первой инстанции и кассационных решений Советов Народных Судей.

С момента учреждения прокуратуры формы ее организации видоизменялись и совершенствовались, но в их основе всегда находились ленинские начала. Первоначально прокуратуры республик были отделами наркоматов юстиции, и поэтому нарком юстиции являлся одновременно и прокурором республики.<sup>40</sup>

**Третья глава диссертационного исследования « Значение судебной реформы 1922 г. для дальнейшего развития советского суда и законодательства»** состоит из двух параграфов. **В первом параграфе «Анализ достижений судебной реформы»** отмечается, что основными достижениями судебной реформы 1922 г., с точки зрения автора, являются:

1. Советская судебная система в период НЭПа являлась важнейшим инструментом в руках советского социалистического государства для достижения государственных целей на данном этапе отечественной истории, в первую очередь была нацелена на упрочнение завоеваний пролетарской революции и обеспечение построения основ социализма.

2. Создание единой судебной системы, системы иных правоохранительных органов (прокуратуры, адвокатуры, следствия).

3. Реорганизация советской военной юстиции.

4. Защита интересов и прав трудящихся и их объединений, укрепление принципа социалистической законности в регулировании личных и имущественных отношений граждан.

5. Укрепление общественно-трудовой дисциплины на предприятиях, основанных на различных формах собственности. Новое законодательство о судебной системе способствовало формированию социалистического «правосознания» и воспитания трудящихся в духе социалистической законности.

Проведение в 1922 г. судебной реформы не означало отказа государства от политики классовой борьбы, судебная реформа рассматривалась многими советскими государственными деятелями как мера временного характера.

Очевидно, что в ходе судебной реформы 1922 г. произошло существенное изменение положения всей системы судов.

Организационное руководство судами, осуществляемое наркоматом юстиции, признавалось советскими юристами и политическими деятелями как важнейшая функция государства. Оно состояло в обеспечении судам необходимых материально-технических условий для осуществления их функций в точном соответствии с действовавшими законами. В основе организации и деятельности судебной системы лежали обусловленные объективными закономерностями социалистического общества принципы. Они были сформулированы для этой системы и закреплены в законе, в значительной мере носили декларативный характер.

---

<sup>40</sup> См.: Куликов В.В. Торжество ленинских идей о социалистической законности. // Советское государство и право. - 1962. - № 6. - С. 27 - 36.

Большевистская партия как руководящая проводила свои политические решения посредством органов правления и судебных органов. Судебная система была подконтрольна исполнительно-распорядительным органам власти и управления.

Начиная с 1927 г., в Советской России кардинально меняется внутренняя политика. Перед партийными лидерами встала задача свертывания НЭПа, уничтожения патриархального, мелкотоварного и частнокапиталистического укладов и установления государственного контроля в сферах сельского хозяйства и промышленности. В этой связи возникла проблема приспособления судебной системы к новым условиям, порожденным реализацией глобальных проектов - индустриализации и коллективизации.

При этом, деятельность судов в 1922-1929-х гг. осложнялась большим количеством проблем объективного и субъективного характера, таких, например, как: низкая заработная плата, хроническая неуккомплектованность и текучесть кадров, низкий образовательный уровень судей, слабая профессиональная подготовка сотрудников судов. Данные обстоятельства влекли за собой явления негативного характера: низкую результативность работы, нарушение трудовой дисциплины, совершение должностных преступлений.

Главное достижение судебной реформы 1922 г. – создание судебной системы, которая соответствовала задачам и гарантировала принципы новой экономической политики. Утвердившееся единообразие судопроизводства, обеспечивавшего социалистическую законность, оказало заметное влияние на активизацию и стабилизацию промышленного, сельскохозяйственного и финансового секторов экономики страны, функционирование которых было направлено, прежде всего, на восстановление, а также развитие народного хозяйства.

Во *втором параграфе «Последствия судебной реформы»* отмечается, что первая половина 20-х гг. - чрезвычайно важный этап в становлении советской системы и законодательства, это период интенсивной кодификационной работы.

За 1922 -1924 гг. были приняты и вступили в действие Гражданский, Уголовный, Земельный, Гражданский процессуальный, Уголовно- процессуальный, Лесной, Исправительно-трудовой кодексы, Кодекс законов о труде, повлиявших во многом на эффективность новой судебной системы и судопроизводства, а также в целом на правовую систему РСФСР и СССР.

Изучение результатов судебной реформы 1922 г. показало, что она дала импульс дальнейшей централизации судебной системы.

Результатами судебной реформы 1922 г., сопровождавшейся сменой официальных идеологических установок, стали: переход от прежнего отрицания права как атрибута буржуазной и «эксплуататорской» государственности к пониманию *права как системы норм*, санкционированного государством и обеспеченного силой государственного принуждения; создание многозвенной судебной системы, нацеленной на охрану сложившегося «советского правопорядка» и соблюдение принципа законности при рассмотрении уголовных и гражданских дел; формирование профессиональных кадров для работы в судебных учреждениях; появление развитой системы правоохранительных органов.

Радикальное изменение судебной системы не повлекло отмены понимания «пролетарского закона», как карательного средства в достижении политико-идеологических целей. Вместе с тем пришло осознание необходимости с помощью суда осуществлять не только репрессии против классовых и идеологических противников, но и защиту нарушенных прав и интересов советских граждан, что нашло отражение в целях и задачах советского суда, установленных в законодательных актах судебной реформы 1922г. Однако если в экономике произошла либерализация, то в политической сфере, а соответственно, и в идеологии закладывались основы тоталитарного режима. Однопартийная система лишила появившиеся во время НЭПа социальные группы, возможности отстаивать свои интересы и права.

Создание в ходе судебной реформы профессиональной адвокатуры, государственной прокуратуры РСФСР как института надзора, реорганизация правоохранительных органов были нацелены на утверждение «социалистической законности и правопорядка», формирование новой модели организации советского правосудия.

Судебная система, созданная в ходе реформы 1922 г., стала базовой моделью, которая в своих организационно - нормативных основах без существенных изменений просуществовала практически весь советский период отечественной истории (фактически до т.н. «перестройки»), как в масштабах союзной, так и союзно-республиканской.

**В заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ:*

1. Законодательные основы судебной системы РСФСР в годы НЭПа // Актуальные проблемы российского права. – 2009. -№1 – 0,5 п.л.
2. Социально- экономическое обоснование судебной реформы 1922 года // Актуальные проблемы российского права. – 2009. - №3 – 0,6 п.л.
3. Судебное управление и надзор в рамках судебной реформы 1922года // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. - №1 – 0,25 п.л.

*Статьи, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:*

4. Развитие законодательства о судебной системе РСФСР 1917- 1929 гг. // Современные гуманитарные исследования. – 2008. - №3. – 0,5 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 1,85 п.л.