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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Сучасний розвиток суспільства взагалі й зміни у пострадянських суспільствах зокрема, які називають трансформацією, є нині найважливішою проблемою як для суспільної практики, так і для соціальних наук. Саме тому світові та регіональні тенденції розвитку суспільства вимагають до себе найпильнішої уваги соціології. У ході вивчення цих тенденцій переосмислюється значення різних методологічних підходів і концепцій, на одне з чільних місць висувається проблема основ соціальних наук. Виходячи з цього, актуальність досліджень сучасних соціальних змін обумовлена не лише необхідністю вивчення нового стану суспільства, але й не менш вагомою потребою удосконалення апарату соціологічної науки.

Дисертаційне дослідження присвячене розробці проблеми прояву трансформації суспільства на рівні соціальних уявлень (символічного аспекту соціальної трансформації). У роботі обгрунтований оригінальний теоретико-методологічний підхід до вивчення цієї проблеми. Він базується на інтерпретації соціальних уявлень як таких, що є не тільки відображенням процесів, які відбуваються в суспільстві, але й становлять частину самої соціальної реальності, як однієї зі складових соціальної трансформації. На рівні соціальних уявлень трансформація виявляє себе як зміна *значень* елементів соціальної реальності, *уявлень* про соціальну реальність. Саме уявлення про існуючі у суспільстві соціальні позиції про дистанції між ними, про ступінь відмінностей між цими позиціями і т. ін. є однією з найважливіших умов об’єктивного існування соціальних позицій як таких. Тобто уявлення про соціальний простір суспільства є одним з головних факторів існування цього соціального простору, а їх зміна є водночас і зміною соціального простору. Запропонований підхід дає можливість виявити зміни уявлень суспільства про соціальний простір, тобто про соціальні дистанції, про сприйманий ступінь відмінностей між соціальними позиціями. Він дає змогу робити висновки не лише про соціальні уявлення як такі, але й про тенденції розвитку сучасного українського суспільства, що є одним з головних завдань сучасних вітчизняних соціологічних досліджень.

Соціальні уявлення, у тому числі в зв’язку із соціальною трансформацією, широко й плідно вивчаються вітчизняними та зарубіжними дослідниками. Але більшість сучасних досліджень переважно стосується вивчення або ціннісних орієнтацій, пов’язаних із суспільними змінами, або громадської думки, в якій зокрема відбиваються уявлення про бажаний стан суспільства, та яка передбачає оцінку, ставлення до тих чи інших реалій суспільства. Водночас недостатньо вивчається саме сприйняття (а не оцінка) сучасного суспільства та його змін. Тому робота, спрямована на дослідження сприйняття, уявлень про соціальний простір сучасного суспільства, дає змогу певним чином заповнити значні прогалини у пізнанні процесів, які відбуваються в суспільній свідомості.

Такий стан досліджень соціальних уявлень певною мірою пов’язаний з тим, що проблема взаємозв’язку соціальних уявлень і трансформації суспільства не дістала належної уваги. Ця проблема залишається поза розглядом і не отримує змістовної конкретизації, тобто фактично трактується як певною мірою другорядна і не суттєва. Соціальні уявлення розглядаються як щось супутнє процесу соціальної трансформації, як таке, що має деякий зв’язок із ним, але характер цього зв’язку залишається недостатньо визначеним. Водночас саме від тієї чи іншої інтерпретації взаємозв’язку між соціальними уявленнями і трансформацією суспільства залежать результати та висновки дослідження. Саме тому вивчення соціальних уявлень як прояву трансформації суспільства в цілому набуває особливої ваги.

Вивчення уявлень про соціальний простір служить розумінню динаміки сучасного суспільства. Тому розробка теми дисертаційного дослідження пов’язана із завданням розвитку соціології соціальних трансформацій. Трансформація пострадянських суспільств взагалі, й українського зокрема, позначається на більшості процесів, які в ньому відбуваються. Однак навіть у дослідженнях, спеціально присвячених вивченню трансформації, далеко не завжди вдається вловити її специфіку. Особливо це стосується емпіричних досліджень, де посилання на трансформацію або конкретизується у наборі “істин”, які здаються самоочевидними і безперечними, такими, що не вимагають обгрунтування, або присутні як свого роду “загальне місце”, підкреслюючи тим самим солідарність того чи іншого автора з науковим співтовариством. Це свідчить, зокрема, про невизначеність відповіді на питання про ступінь адекватності підходів до вивчення трансформації. Проте лише визначеність такої відповіді може дати змогу перейти до аналізу різноманітних проявів соціальної трансформації як такої, зокрема до вивчення її символічного аспекту. Тому актуальність дисертаційної роботи обумовлена необхідністю поглиблення теоретико-методологічних уявлень про сутнісні риси трансформації українського та інших пострадянських суспільств.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота позв’язана з темою наукових досліджень кафедри соціології соціологічного факультету Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна “Соціальна структура українського суспільства на порозі ХХІ століття” (№ 1-10-00). Розглядаються такі аспекти теми, як символічний аспект трансформації сучасного українського суспільства, стратегії аналізу соціального простору.

**Мета і завдання роботи.** Основною метою дисертаційної роботи є розробка теоретико-методологічного підходу до аналізу уявлень суспільства про соціальний простір як прояву символічного аспекту соціальної трансформації.

Для досягнення поставленої мети в роботі вирішуються такі завдання:

1. Обгрунтувати теоретичні принципи підходу до аналізу уявлень суспільства про соціальний простір як прояву символічного аспекту соціальної трансформації.

2. Проаналізувати існуючі теоретико-методологічні уявлення про пострадянські соціальні зміни.

3. Розкрити значення соціальних уявлень з точки зору прояву соціальної трансформації (символічного аспекту соціальної трансформації).

4. Провести апробацію стратегії дослідження на масивах загальнонаціональних опитувань і виявити основні риси змін уявлень про соціальний простір як прояву символічного аспекту трансформації сучасного українського суспільства.

*Об’єкт дисертаційного дослідження.* Об’єктом дисертаційного дослідження обрано символічний аспект трансформації сучасного українського суспільства.

*Предмет дисертаційного дослідження.*Предметом дослідження виступають зміни уявлень суспільства про соціальний простір як прояв символічного аспекту трансформації сучасного українського суспільства.

*Методи дисертаційного дослідження.*Основним методом дослідження є вторинний аналіз емпіричної соціологічної інформації. У роботі подано обгрунтування та застосування автором методів прямого (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”) та непрямого (“псевдодинаміка”, “контекстний аналіз”) вивчення уявлень про соціальний простір із використанням кореляційного і факторного аналізу.

**Теоретична основа дослідження.** Теоретичним джерелом дисертаційного дослідження стала методологія конструктивістського структуралізму П. Бурдьє з частковим залученням її інтерпретації Ю.Л.Качановим і Н.А.Шматко. Розгляд специфіки трансформації сучасного українського суспільства пов’язаний із зверненням до робіт С.О.Макеєва, присвячених структурній перспективі в соціології і феномену рухливості структури. Також використовувалися роботи П.Бергера, Т.Лукмана, Н.Лумана, П.Шампаня, Ю.Хабермаса, П.Штомпки, Є.К.Бистрицького, І.М.Попової, Т.І.Заславської, Ю.О.Левади, Б.А.Грушина, Є.І.Головахи, В.В.Шкоди, Н.М.Козлової, Л.Г.Іоніна, О.Д.Куценко, Ю.Г.Сороки, Ю.О.Свєженцевої та ін.

**Емпірична база дослідження.** Емпіричну базу дисертаційної роботи склали результати проведеного автором вторинного аналізу матеріалів загальноукраїнського дослідження “Соціальна структура українського суспільства на рубежі століть”, проведеного в 2000 р. (N=2300), автор дослідницького проекту О. Д. Куценко; серії загальноукраїнських досліджень, проведених у 1993 (N=2537), 1995 (N=2500), 1998 (N=2500) рр. за програмою Наффілдського коледжу (Оксфорд) під керів. Дж. Голдторпа. Польовий етап дослідження виконаний Центром соціологічних і маркетингових досліджень “Socis International”.

**Наукова новизна отриманих результатів.** У дисертаційній вирішено наукове завдання розробки теоретико-методологічного підходу до аналізу уявлень суспільства про соціальний простір як прояву символічного аспекту соціальної трансформації.

Наукова новизна роботи полягає в таких положеннях і результатах:

 Вперше у вітчизняній соціології розроблено методологію розуміння соціальної трансформації через вивчення змін уявлень суспільства про соціальний простір.

 Дістала подальшого розвитку та вперше застосована для вивчення символічного аспекту соціальної трансформації методологія конструктивістського структуралізму, що дало змогу отримати нове знання про сучасні процеси соціальних змін, отримання якого у рамках інших методологічних підходів утруднене.

 На основі аналізу існуючих теоретико-методологічних уявлень про пострадянські соціальні зміни дістало подальшого розвитку сучасне розуміння соціальної трансформації як динамічного, мінливого стану суспільства, що характеризується стихійним переупорядкуванням його елементів.

 Вперше обгрунтовано положення про те, що уявлення про соціальний простір виражаються у смислах соціальних позицій, які відбиваються у їх номінаціях.

 Вперше розроблено та застосовано методи прямого (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”) та непрямого (“псевдодинаміка”, “контекстний аналіз”) вивчення динаміки уявлень суспільства про соціальний простір як простір відмінностей між соціальними позиціями, що відбиваються у номінаціях соціальних ідентичностей.

 Вперше у практиці соціологічних досліджень на підставі застосованих методів отримано емпіричні характеристики змін уявлень про соціальний простір сучасного українського суспільства, які дали змогу дійти висновку про те, що трансформація в сучасній Україні характеризується тенденцією до більш диференційованого сприйняття соціального простору суспільством.

**Практичне і теоретичне значення роботи.** Дисертаційна робота зосереджує увагу на питаннях, які, хоча й розробляються у вітчизняних дослідженнях, проте аналізуються переважно в рамках окремих, локальних тематичних контекстів (ідентифікація, соціальна мобільність, ціннісна і політична свідомість, інституційні зміни тощо). Узагальнення теоретичних положень стосовно проблеми трансформації суспільства має безсумнівне значення для подальшої побудови теорій суспільства, що трансформується, і методології його вивчення не тільки в контексті вивчення нинішнього українського суспільства, але й щодо розробки фундаментальних проблем соціологічного вивчення сучасного суспільства взагалі: досліджень соціальної структури і культури, інституційних і соціоструктурних змін, впливу глобалізаційних чинників і т. ін., у тому числі у вивченні соціальних уявлень, що, власне, і складає основну проблематику і напрямок соціологічних досліджень, які нині проводяться. Запропонований у роботі підхід до вивчення прояву соціальної трансформації на рівні соціальних уявлень сприяє подоланню кризи теорії і методології в цій сфері, пов’язаної з властивими трансформації суспільства неоднозначністю і невизначеністю соціальних процесів, які в ньому відбуваються. У роботі показані можливості ефективного використання методології конструктивістського структуралізму П. Бурдьє для вивчення соціальних трансформацій і прояву трансформації на рівні соціальних уявлень (символічного аспекту соціальної трансформації), що дозволяє досягти результатів у цій галузі, одержання яких у рамках інших методологічних підходів утруднене.

Наукові результати роботи можуть слугувати теоретичною та методологічною основою для подальших досліджень соціальних змін взагалі, пострадянських трансформацій, соціальної структури, соціальної зрілості груп і соціальних ідентичностей, соціального простору, соціальної мобільності, соціальних уявлень і схем сприйняття. Розроблені в роботі методи аналізу емпіричної соціологічної інформації (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”, “псевдодинаміка”, “контекстний аналіз”) можуть бути використані для вивчення уявлень про соціальний простір. Отримані у роботі висновки сприяють кращому розумінню процесів змін, які відбуваються у сучасному українському суспільстві. Результати даної роботи можуть бути використані спеціалістами в галузі інформаційних процесів: відповідними владними структурами, журналістами, фахівцями зі зв’язків з громадськістю, реклами і т. ін. Матеріали дисертації можуть використовуватися в навчальних дисциплінах з соціології соціальних змін, загальної соціології і сучасної методології, соціології культури.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційної роботи були представлені автором та обговорювалися на засіданнях Міжнародної науково-практичної конференції “Соціальна робота: Теорія, досвід, перспективи” (Ужгород, 1999 р.); Школи молодих соціологів (Київ, 2000 р.); Міжнародної науково-практичної конференції “Харківські соціологічні читання” (Харків, 1999, 2000, 2001 рр.); методологічних семінарах і засіданнях кафедри соціології соціологічного факультету Харківського національного університету ім. В. Н.  Каразіна. Результати роботи використовувалися під час читання навчальних курсів “Новітні напрямки в історії соціології” у Харківському гуманітарному інституті “Народна українська академія” та “Історія соціології” у Харківському національному університеті ім. В. Н.  Каразіна.

**Публікації.** Основні ідеї та результати дисертаційної роботи відображені у семи статтях, які опубліковані у фахових спеціалізованих виданнях з соціологічних наук, що входять до відповідного переліку ВАК України.

**Структура роботи.** Дисертація складається з вступу, 3 розділів, висновків, списку використаної літератури, додатків. Другий розділ включає 2 малюнки. Третій розділ включає 13 таблиць і 8 малюнків. Загальний обсяг роботи – 178 сторінок, із котрих 159 сторінок основного тексту, 13 сторінок – список джерел, що включає 137 найменувань. Обсяг додатку складає одну сторінку. Додаток містить коротку характеристику емпіричних досліджень, матеріали яких використані в роботі.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обгрунтовується актуальність теми дослідження; визначаються мета, задачі, теоретична й емпірична бази дослідження; аргументується наукова новизна отриманих результатів; формулюється теоретичне і практичне значення результатів роботи.

У **Розділі 1** “**Трансформація сучасного суспільства: теоретико-методологічні уявлення про пострадянські соціальні зміни**” розкривається проблематичність поняття трансформації як категорії пізнання соціальної реальності; демонструється ідеологічний смисл даного поняття; аналізуються основні припущення, що мають місце при використанні поняття трансформації; мотивується необхідність концептуалізації пострадянських соціальних змін; аналізуються й узагальнюються теоретико-методологічні уявлення про пострадянські соціальні зміни; обгрунтовується доцільність використання поняття “рухливість структури” (С. О. Макеєв) для розуміння соціальної трансформації сучасного українського суспільства та її символічного аспекту.

Передумовою спеціального розгляду трансформації як категорії пізнання соціальної реальності стало часто некритичне вживання даного поняття, коли до трансформації суспільства апелюють як до самоочевидності, котра далеко не завжди визначена у своїх сутнісних характеристиках. Це призводить до того, що поняття трансформації в багатьох дослідженнях по суті лише імітує функцію пояснення або вводить посилання на загальну унікальність і незрозумілість (чи навпаки, уявну ясність) контексту досліджуваних явищ і процесів. За цих умов особливої ваги набуває задача концептуалізації. Емпіричні дані самі по собі можуть залишатися мертвим вантажем, якщо попередньо не визначено, що саме вони означають, і про що можуть свідчити. Тому в роботі подано розгляд поняття трансформації в його ідеологічному і теоретичному аспектах, а також розвиток основних соціологічних поглядів на сутність трансформації у процесі теоретичного осмислення змін пострадянських суспільств.

Більшість соціологічних понять мають ідеологічне навантаження. Не є винятком і поняття трансформації. Зміни і процеси, що відбуваються, інтерпретовані як (глибока, кардинальна, корінна і т. ін.) трансформація суспільства, по суті, характеризуються як “тимчасові незручності”, як “рух уперед”, супроводжуваний “необхідними жертвами” тощо. Інтерпретаторами в даному випадку виступають не тільки штатні ідеологи тих чи інших політичних сил, але й експерти, які претендують на об’єктивність, – ЗМІ, журналісти, різного роду вчені, у тому числі й соціологи, що оперують поняттям трансформації. Таке розуміння трансформації має коріння як у морфології використовуваного означення, так і в традиції вивчення суспільних явищ взагалі. Основні припущення, які зазвичай приймаються в даному випадку, можуть бути сформульовані таким чином: 1) припущення про те, що суспільства в своєму розвитку проходять через зміну визначених, відносно стійких і стабільних станів – фаз, етапів, *форм* суспільства; 2) припущення про те, що в нинішніх суспільствах, названих трансформаційними, зміна цих форм ще не відбулася, тобто, що зміна, яка має привести суспільства до певного нового етапу їх розвитку, ще не завершена. Прийняття цих допущень веде до ряду наслідків, у першу чергу, до спроб прогнозувати (або вгадувати?) контури “майбутньої” форми суспільства, посилаючись у той же час на неоднозначність і суперечливість того, що відбувається тут і зараз, як на “природний” наслідок трансформаційності. При цьому ту чи іншу “майбутню” форму суспільства, як правило, порівнюють з існуючими теоретичними моделями усіляких фаз, етапів і станів суспільства. Такі спроби, очевидно, не позбавлені смислу, однак слід чітко усвідомлювати, що в цьому випадку (як, утім, і в будь-якому іншому), певні припущення мають місце. Лише за наявності методологічної рефлексії результати пізнавальної діяльності зможуть мати кращу якість.

Використовуване нині поняття трансформації застосовується до пострадянських суспільств як таке, що описує їх сутність. Однак для характеристики суспільних перетворень останніх п’ятнадцяти років використовувалися й інші терміни. До змін радянського періоду застосовувалося санкціоноване їхніми організаторами поняття “перебудова”. Смисл її спочатку визначався як демократизація громадського життя, розвиток людського потенціалу й ініціативи, подолання застійних процесів в економіці тощо. При цьому перебудова проголошувалася як повернення до неперекрученої ленінської спадщини і реалізація істинних ідеалів соціалізму. Несучи в собі певні елементи зближення із західною (капіталістичною) системою, перебудова цілком могла інтерпретуватися в дусі теорій конвергенції.

З розпадом Радянського Союзу ситуація в суспільстві стала характеризуватися як *криза*. Використовувалося це поняття й у спробах побудови теорій суспільства. Незважаючи на проголошення непродуктивності даного терміна для соціології, поняття кризи ще довго залишалося одним з основних у соціологічних пошуках.

На початку 1990-х років у вітчизняних дослідженнях стало використовуватися поняття *переходу*. У ньому в найбільш яскравій формі виявилися припущення про форми суспільства. При цьому перехід трактувався то як усвідомлений *вибір* характеристик бажаного суспільства (як проблема цього вибору), то як прояв дії “невблаганних законів історії”. Пострадянський перехід як перехід до демократії і ринку ставився у відповідність з подібними процесами у Південній Європі і Латинській Америці, а дещо пізніше – і з процесами в Східній Європі. З усвідомленням унікальності пострадянських перетворень суспільства, акценти в трактуванні зазначеного переходу зміщалися у бік його негативного смислу – “перехід від ... ”, що одержало назву “посткомуністичного нігілізму”. Надалі поняття переходу, по суті, не виправдало покладених на нього надій у поясненні того, що відбувається в пострадянських суспільствах, а тому критика цього поняття, яка мала місце й раніше, зміщується на методологічний рівень. Центральний момент цієї критики спрямований на телеологічність поняття переходу в принципі.

Альтернативою поняття переходу вбачався інший концепт – *трансформація*. Як уявлялося, він зможе уникнути недоліків попередніх понять. Хоча досить довго він використовувався, по суті, як синонім поняття переходу при, можливо, дещо меншому ідеологічному навантаженні. Сучасні трактування трансформації звертають увагу на те, що унікальні пострадянські перетворення вписані в світовий контекст, який сам є далеко не однозначним, про що свідчать новітні соціологічні теорії (З. Бауман, У. Бек, Е. Гідденс та ін.). Окрім того, слід зазначити визначену тенденцію в концептуалізації пострадянських соціальних змін, а саме – відмову від розгляду свідомої діяльності як основного чинника цих змін. Сумніву піддається також і допущення про незавершеність змін – усе частіше дослідники намагаються вивчати існуюче суспільство не тільки з погляду його можливостей і потенцій, але й як певною мірою вже сформоване. Виходячи з цього і формулюються основні характеристики суспільства “в умовах трансформації”. До таких характеристик відносять: відсутність визначеності і згоди щодо цілей трансформації; зростання ролі зовнішніх стосовно даного суспільства чинників: як глобалізаційних, так і не власне соціальних у традиційному розумінні цього слова (технологічних, наприклад); стохастичний характер розвитку; хаотичність (“хаотичний порядок”), динамічна рівновага, стан біфуркації; слабка керованість соціальними процесами, відносна автономність останніх від інституціональних втручань, їх невідповідність один одному; вимушеність, реактивність (у сенсі реагування на обставини, що виникають) соціальних процесів; відсутність стабільності у функціонуванні суспільства. Ці характеристики не є вичерпними, а всього лише найбільш загальними і найменш суперечливими. Не ставлячи за мету дати точне і повне визначення трансформації суспільства, в роботі показано, що в найзагальнішому вигляді можна визначити трансформацію як цілісний (інтегральний) стан пострадянських суспільств, їх динамічний, мінливий стан, що характеризується стихійним впорядкуванням його елементів.

У роботі обгрунтовано, що трансформацію сучасного українського суспільства доцільно розглядати із залученням поняття “рухливість структури” (С. О. Макеєв), яке виражає мінливість, динамічний стан пострадянських суспільств, тобто відповідає сучасному розумінню соціальної трансформації. “Рухливість структури” – це взаємозалежна та взаємообумовлена зміна структури соціальних позицій і уявлень про неї. Використання цього поняття, у тому числі, дає змогу розглядати соціальні уявлення не лише і не стільки самі по собі як носіїв “трансформаційних ефектів”, а як елементи соціальної реальності, що є частиною трансформації, у яких виявляється її символічний аспект.

У **Розділі 2** “**Соціальні уявлення: теоретико-методологічні основи аналізу символічного аспекту соціальної трансформації**” розглядається загальна специфіка трансформаційної свідомості; обгрунтовується доцільність інтерпретації взаємозв’язку об’єктивного і суб’єктивного (зокрема, символічного) аспектів соціальної трансформації в системі категорій конструктивістського структуралізму П. Бурдьє; уточнюється місце соціальних уявлень у структурі суспільної свідомості; аргументуються теоретичні принципи підходу до аналізу уявлень про соціальний простір як прояву соціальної трансформації на рівні соціальних уявлень.

Розгляд загальної специфіки трансформаційної свідомості подано в зв’язку зі світовим контекстом трансформації суспільства й свідомості та в зв’язку з “локальними умовами” пострадянської трансформації. Взаємозв’язок цих чинників і обумовлює наявність зазначеної специфіки. Світовий контекст проявляє себе в тому, що основного значення набувають такі чинники, як зменшення ролі “глобальних” ідеологій та універсальних описів соціальної реальності (розглянутих теоретиками постмодернізму як атрибути епохи модерну), зростання ролі культурно-символічного чинника у функціонуванні суспільства, “фрагментація свідомості” і плюралізація життєвих стилів, ріст доступності інформації і впливи ЗМІ, розвиток нових технологій і глобалізація світової економіки, політики, культури тощо. До “локальних умов” варто віднести, в першу чергу, “падіння залізної завіси”, що призвело до відкритості й сприйнятливості впливу глобальних чинників; девальвацію матеріальних і символічних підтверджень об’єктивності соціальної реальності, наслідком якої є “непрозорість” і проблематичність останньої, “рухливість структури”, із наступною втратою почуття впевненості у власному соціальному становищі; виникнення нових задач суспільної, у першу чергу, державної, діяльності, зокрема, задач державного будівництва з усіма наслідками, що з цього випливають; зростання “об’єму” інституціональних втручань і змін, неефективність яких призводить до самоізоляції й автономії “власне суспільної” і особистої сфер життєдіяльності і т. ін.

Взаємовплив усіх цих чинників і зумовлює занепокоєння, страх, тривожність, невдоволеність життям, ностальгічні настрої, розбіжності між практичним світоглядом і ідеологічними поглядами, так званий “презентизм”, “эскапізм”, відсутність довіри до влади, переінтерпретація минулого, відсутність впевненості в майбутньому, ідентифікація переважно з найближчим оточенням (сім’єю), відчуття кризи і занепаду аж до катастрофізму і т.д. і т.п., що фіксуються в емпіричних дослідженнях.

Поданий в роботі розгляд загальної специфіки трансформаційної свідомості, у тому числі, служить обгрунтуванню того, що соціальні уявлення не тільки відбивають або реагують на соціальну реальність, яка трансформується, але й значною мірою творять її, самі стаючи тим контекстом, на який накладаються соціальні процеси в умовах трансформації.

Методологія конструктивістського структуралізму, запропонована П. Бурдьє, має значний потенціал з огляду на подолання протиставлення об’єктивізму і суб’єктивізму в соціології: протиставлення структури соціальних відносин, з одного боку, і практик і уявлень, з іншого. Це подолання можливе за рахунок введення опосередковуючої ланки у відношення “соціальні відносини – практики” – габітусу. Габітус слід розуміти як втілення об’єктивності соціального світу в конкретному діючому індивіді, що продукує практики й уявлення, як продукт интеріоризації індивідом існуючих соціальних відносин (що, власне, і дозволяє останнім відтворюватися в практиках діючих індивідів). Габітус як вияв соціальності індивіда є структурованою структурою, тобто він є детермінованим, по-перше, соціальними відносинами, а, по-друге, більш-менш унікальним соціальним досвідом індивіда. У той же час габітус є структуруючою структурою, тобто безпосередньою причиною відтворюваних практик і уявлень. При цьому більша або менша унікальність соціального досвіду індивідів обумовлює певну варіативність і свободу породження практик і уявлень, але свободу, обмежену рамками засвоєних соціальних відносин. Таким чином, концепція габітусу дозволяє уникнути крайнощів об’єктивізму і суб’єктивізму, а її використання в контексті даної роботи дає змогу висвітлити взаємозв’язок соціальних уявлень (символічного аспекту соціальної реальності) із соціальними відносинами (об’єктивністю соціальної реальності).

Сукупність соціальних уявлень у різних концепціях позначалася різними поняттями. Зокрема, у марксистській соціології соціальні уявлення входили до складу суспільної свідомості. Незважаючи на значну традицію використання цього поняття, визнання основних тез щодо суспільної свідомості – зокрема, про детермінованість суспільної свідомості суспільним буттям – аж ніяк не гарантувало від наявності значних розбіжностей у його трактуванні. Тут ми можемо зустріти різні визначення, від надзвичайно звужуючих його смисл до надто розширювальних. Крім того, суспільна свідомість розглядалася в різних аспектах – у гносеологічному й у соціологічному. Причому обидва ці аспекти розгляду почасти не були розведені, надто ж коли йшлося про виділення видів, рівнів, форм і т. ін. суспільної свідомості. Одним із ключових моментів у визначенні суспільної свідомості було положення про те, що суспільна свідомість відбиває природну і соціальну дійсність. При цьому, хоча про відносну незалежність суспільної свідомості згадувалося завжди, у цілому цей аспект не мав достатньої розробки.

У західній соціології, навпаки, основна увага приділялася функціональному аспекту. Початок цьому було покладено в працях Е. Дюркгейма і М. Вебера, де в подібному значенні використовувалися поняття відповідно “колективні уявлення” і “картини світу”. Надалі суспільна (колективна, загальна тощо) свідомість розглядалася як основа суспільної інтеграції і згоди (Т.Парсонс), як сфера загальних смислів і основа комунікації (А.Шюц, Ю.Хабермас) і т. ін. Дослідники, що зверталися до інших аспектів проблеми свідомості, як правило, будували свої теорії у співвідношенні з марксистською традицією (К. Маннхейм, Г.Маркузе). На роль суспільної свідомості у функціонуванні суспільства звертали увагу також вітчизняні дослідники марксової спадщини (М. К. Мамардашвілі). При цьому відзначалося, що звертання до нього може багато чого прояснити у визначенні цієї ролі, особливо відмовившись від зведення суспільної свідомості до механічного відбиття дійсності, і при включенні його (як, власне, і зробили класики марксизму) до онтології соціальної реальності. У використаній в роботі методології конструктивістського структуралізму П. Бурдьє поданий розвиток такого підходу.

Уточнення поняття соціальних уявлень у зв’язку з концептами інших методологічних підходів дозволяє розкрити смисл даного поняття, що в рамках обраної автором методології конструктивістського структуралізму не є достатньо артикульованим. При застосуванні поняття суспільної свідомості соціальні уявлення можуть бути визначені як *когнітивний елемент суспільної свідомості, присутній у реальній свідомості діючих індивідів*. У соціальних уявленнях, визначених таким чином, фіксуються *значення* (на відміну від емоцій, переживань, відчуттів) елементів соціальної реальності. Запропоноване визначення соціальних уявлень відповідає їхньому розумінню як символічного аспекту соціальної реальності взагалі і соціальної трансформації зокрема.

Згідно з обраною методологією, суспільство розглядається як соціальний простір, тобто як простір відмінностей між соціальними позиціями, що структуровані соціальними відносинами. Об’єктивність соціальних позицій гарантована об’єктивністю соціальних відносин. Проте соціальний простір виявляє свій символічний аспект у тому, що соціальні позиції представлені також і суб’єктивно, на рівні соціальних уявлень. Тобто соціальний простір як простір відмінностей є також і символічним простором, з приводу якого можлива символічна боротьба – боротьба за легітимне бачення і визначення соціального простору. Тому простір соціальних позицій на символічному рівні постає як простір номінацій, у яких виражаються соціальні позиції. Зміна соціального простору означає, що змінюються соціальні відносини і соціальні позиції (соціальний простір), з одного боку, і змінюється значення, смисл, співвідношення номінацій соціальних позицій (уявлення про соціальний простір), з іншого. І ця зміна останніх є проявом трансформації на рівні соціальних уявлень (проявом символічного аспекту соціальної трансформації).

У **Розділі 3** “**Зміна номінацій соціальних позицій як прояв символічного аспекту соціальної трансформації сучасного українського суспільства**” проведена апробація стратегії дослідження; обгрунтовані й розроблені методи прямого (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”) та непрямого (“псевдодинаміка”, “контекстний аналіз”) вивчення уявлень про соціальний простір як простір відмінностей між соціальними позиціями, вираженими в номінаціях соціальних ідентичностей (які використовуються у роботі для вторинного аналізу емпіричної соціологічної інформації); емпірично підтверджений прояв трансформації на рівні соціальних уявлень у зміні уявлень суспільства про соціальний простір; виявлені основні риси змін уявлень суспільства про соціальний простір як прояв символічного аспекту соціальної трансформації сучасного українського суспільства.

Оскільки відповідно до обраної методології суспільство розглядається як соціальний простір, як простір відмінностей, у роботі уявлення про соціальний простір досліджуються як сприйняття відмінностей між соціальними позиціями, вираженими в номінаціях соціальних ідентичностей. Тобто досліджується сприйманий ступінь подібності, ступінь близькості/дальності соціальних позицій. Його зміна є проявом соціальної трансформації на рівні соціальних уявлень.

Вивчення змін уявлень про соціальний простір полягає в дослідженні динаміки суджень про сприйманий ступінь спільності з запропонованими соціальними групами за допомогою кореляційного і факторного аналізу (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”). Метод непрямого вивчення, названий як “псевдодинаміка”, полягає в дослідженні відмінностей сприйняття соціального простору різними віковими групами. При цьому особливо аналізується сприйняття соціального простору в групі 21 – 30-річних, оскільки передбачається, що, по-перше, представники даної вікової групи вже мають достатній власний соціальний досвід і, по-друге, габітуси представників цієї групи сформовані значною мірою вже в нових соціальних умовах, новими соціальними відносинами, а тому більше відповідають їм. Метод непрямого вивчення змін сприйняття соціального простору, названий “контекстним вивченням”, полягає в дослідженні динаміки різних суджень, зв’язаних із номінаціями соціальних ідентичностей. При цьому висновки щодо сприйманого ступеня спільності з номінаціями виявляються зв’язаними з безпосереднім смислом поставлених запитань, а тому необхідно ретельно враховувати цей контекст.

У результаті дослідження була виявлена динаміка уявлень про соціальний простір, що в цілому відповідає змінам сучасного українського суспільства, утвердженню нових соціальних відносин, пов’язаних, зокрема, зі зміною розподілу праці, ринку праці, відносин власності і влади. Тим самим прояв соціальної трансформації на рівні соціальних уявлень одержав емпіричне підтвердження. Основний зміст змін уявлень про соціальний простір полягає в більш диференційованому його сприйнятті. Більш чітко сприймаються різні позиції соціального простору, при цьому чіткості сприйняття набувають не лише зовсім нові соціальні позиції, сформовані новими відносинами власності і влади, але й, умовно кажучи, “старі” – пов’язані з висококваліфікованою розумовою працею. Оскільки припускається, що уявлення про соціальний простір певною мірою відповідають об’єктивності соціального світу і беруть участь у визначенні і функціонуванні соціальної реальності, то їхня зміна є проявом трансформації на рівні соціальних уявлень, репрезентує трансформацію сучасного українського суспільства в цілому. Тобто трансформація в даному випадку може бути визначена як зміна, зв’язана з диференціацією суспільства і з більш диференційованим його сприйняттям, що відповідає новим соціальним умовам.

У **висновку** дисертації підбито підсумки розробки теоретико-методологічного підходу до вивчення змін уявлень суспільства про соціальний простір як прояву символічного аспекту соціальної трансформації; узагальнено результати емпіричного дослідження із застосуванням запропонованого підходу; позначено перспективи використання даного підходу для вивчення актуальних проблем соціальної трансформації.

Адекватне розуміння прояву символічного аспекту соціальної трансформації неможливе без попереднього визначення основних характеристик трансформації суспільства. Аналіз і узагальнення наукової літератури дозволили розкрити сучасне розуміння соціальної трансформації як динамічного, мінливого стану суспільства, що характеризується стихійним перевпорядкуванням його елементів.

У роботі розроблено новий теоретико-методологічний підхід до аналізу уявлень суспільства про соціальний простір як прояву символічного аспекту соціальної трансформації (прояву трансформації суспільства на рівні соціальних уявлень).

У роботі аргументується доцільність інтерпретації взаємозв’язку об’єктивного та суб’єктивного (зокрема символічного) аспектів соціальної трансформації в системі категорій П. Бурдьє (із застосуванням понять габітуса, соціального простору, номінації).

Запропонований підхід грунтується на інтерпретації соціальної трансформації як зміни соціального простору, пов’язаної зі зміною уявлень про нього. Така інтерпретація дозволяє розглядати соціальні уявлення і їхні зміни як такі, що репрезентують трансформацію суспільства в цілому і перейти до емпіричного вивчення символічного аспекту соціальної трансформації як зміни уявлень суспільства про соціальний простір як простір відмінностей між соціальними позиціями, вираженими в номінаціях соціальних ідентичностей. Обгрунтовані в роботі методи прямого та непрямого вивчення змін уявлень суспільства про соціальний простір дозволяють одержати дані про них і про їхню динаміку.

У роботі наведені отримані в результаті емпіричного аналізу нові дані щодо уявлень про соціальний простір і їхню динаміку, які дають змогу наблизитися до розуміння трансформації сучасного українського суспільства. Наукові результати роботи мають значний потенціал використання в соціологічних дослідженнях, а саме: у вивченні соціальної трансформації, соціальних уявлень, у дослідженнях соціальної структури, соціальних ідентичностей і соціальної зрілості груп, динаміки соціального простору, соціальної мобільності. Запропоновані методологія і стратегія дослідження мають практичне значення для різних соціальних агентів, а також владних інститутів, чия діяльність пов’язана з інформаційними і символічними процесами, з необхідністю урахування соціальних уявлень і символічного аспекту трансформації сучасного українського суспільства.
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**АНОТАЦІЇ**

*Мусієздов О. О.* Зміна уявлень суспільства про соціальний простір як прояв символічного аспекту соціальної трансформації. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата соціологічних наук за фахом 22.00.01 – теорія та історія соціології. – Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна, Харків, 2002.

Дисертаційне дослідження присвячено проблемі вивчення символічного аспекту соціальної трансформації. У дисертаційній роботі розроблено оригінальний підхід до аналізу уявлень суспільства про соціальний простір як прояв символічного аспекту соціальної трансформації. Визначено сучасне розуміння соціальної трансформації як динамічного, мінливого стану суспільства, що характеризується стихійним впорядкуванням його елементів. Обгрунтовано, що трактування соціальної трансформації як зміни соціального простору (як простору відмінностей між соціальними позиціями, вираженими в номінаціях соціальних позицій), зв’язаного зі зміною уявлень про нього, відкриває можливість інтерпретації соціальних уявлень як символічного аспекту соціальної трансформації. Обгрунтовані й розроблені методи прямого (“аналіз динаміки сприйняття соціальних дистанцій”) та непрямого (“псевдодинаміка”, “контекстний аналіз”) вивчення уявлень про соціальний простір (які використовуються у роботі для вторинного аналізу емпіричної соціологічної інформації). У роботі наведені отримані в результаті емпіричного аналізу нові дані про уявлення суспільства про соціальний простір і їхню динаміку, що дозволяють наблизитися до розуміння трансформації сучасного українського суспільства. Практичне значення результатів роботи пов’язане з можливістю їх використання різними соціальними агентами і владними інститутами, чия діяльність стосується інформаційних і символічних процесів.

Ключові слова: соціальна трансформація, соціальні відмінності, соціальні уявлення, соціальний простір, номінації.

*Мусиездов А. А.* Изменение представлений общества о социальном пространстве как проявление символического аспекта социальной трансформации. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 – теория и история социологии. – Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, Харьков, 2002.

Диссертационное исследование посвящено проблеме изучения символического аспекта социальной трансформации. Предложенный в работе подход к изучению проявления социальной трансформации на уровне социальных представлений способствует более глубокому пониманию происходящих социальных изменений, преодолению кризиса теории и методологии в этой сфере, связанного с присущими трансформации общества неоднозначностью и неопределенностью происходящих социальных процессов. В диссертационной работе разработан оригинальный подход к анализу представлений общества о социальном пространстве как проявления символического аспекта социальной трансформации.

Адекватное понимание проявления символического аспекта трансформации общества невозможно без предварительного определения основных характеристик социальной трансформации. Обосновано, что современное понимание социальной трансформации как динамического, изменчивого состояния общества, характеризуемого стихийным упорядочиванием его элементов, и его трактовка (в связи с использованием методологии конструктивистского структурализма П. Бурдье) как изменения социального пространства (как пространства различий между социальными позициями, выраженными в номинациях социальных идентичностей) открывает возможность интерпретации социальных представлений как символического аспекта социальной трансформации, а не только как некоторого сопутствующего ей образования.

Актуальность и перспективность исследований социальных представлений с точки зрения проявления в них социальной трансформации связана с возрастанием роли социальных представлений в функционировании социальной реальности, а также с необходимостью всестороннего изучения трансформации современного украинского общества. Разработка оригинального подхода к изучению изменений представлений о социальном пространстве как проявления символического аспекта социальной трансформации (проявления трансформации на уровне социальных представлений) направлена на преодоление теоретического кризиса в этой предметной области, связанного с ограничениями применения в условиях трансформации общества традиционных методологических принципов. Уточнение понятия социальных представлений в связи с концептами различных методологических подходов позволило раскрыть смысл данного понятия (как когнитивного элемента общественного сознания, присутствующего в реальном сознании действующих индивидов), который в рамках избранной автором методологии конструктивистского структурализма не артикулирован в достаточной степени.

Предложенный подход основывается на интерпретации социальной трансформации как изменении социального пространства, связанного с изменением представлений о нем. Такая интерпретация позволяет рассматривать социальные представления и их изменения как репрезентирующие трансформацию общества в целом и перейти к эмпирическому изучению символического аспекта социальной трансформации как изменению представлений о социальном пространстве как пространстве различий между социальными позициями, выраженными в номинациях социальных идентичностей. Обоснованы и разработаны методы прямого (“анализ динамики восприятия социальных дистанций”) и непрямого (“псевдодинамика”, “контекстный анализ”) изучения представлений о социальном пространстве (которые используются в работе для вторичного анализа эмпирической социологической информации).

В работе проведена апробация предложенного теоретико-методологического подхода к анализу представлений о социальном пространстве как проявлению символического аспекта социальной трансформации. Впервые в работе получены эмпирические данные о представлениях о социальном пространстве как пространстве различий между социальными позициями, выраженными в номинациях социальных идентичностей, и об их изменении. На основании анализа полученных данных установлено, что представления общества о социальном пространстве в целом соответствуют устанавливающимся социальным отношениям, а трансформация современного украинского общества характеризуется тенденцией к более дифференцированному восприятию социального пространства обществом.

Научные результаты работы имеют значительный потенциал использования в социологических исследованиях при изучении социальной трансформации, социальных представлений, в исследованиях социальной структуры, социальных идентичностей, и социальной зрелости групп, динамики социального пространства, социальной мобильности. Предложенные методология и стратегия исследования имеют практическое значение для деятельности различных социальных агентов, а также властных институтов, чья деятельность связана с информационными и символическими процессами, с необходимостью учета социальных представлений и символического аспекта трансформации современного украинского общества.

Ключевые слова: социальная трансформация, социальные различия, социальные представления, социальное пространство, номинации.

*Musiyezdov O. O.* The Changing of the Society’s Perceptions of Social Space as a Display of the Symbolical Aspect of Social Transformation. – Manuscript.

Thesis for the Candidate’s degree in Sociology by speciality 22.00.01 – Theory and History of Sociology. – V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv, 2002.

The dissertation deals with the problem of study of the social transformation’s symbolical aspect. In the research the original approach to the analysis of the perceptions of social space as a display of social transformation’s symbolical aspect is elaborated. The contemporary understanding of social transformation as dynamic, changeable condition of a society characterizing spontaneous ordering of its elements is proved. Treatment of social transformation as the changing of social space, connected with the changing of the perceptions of it, gives an opportunity of interpretation of social perceptions as a symbolical aspect of social transformation. The social space is considered as the space of distinctions between social positions expressed in the nominations of social positions. The methods of direct (‘analysis of the dynamics of social distances’ perception’) and non-direct (‘pseudodynamics’, ‘contextual analysis’) research of the perceptions of social space (that are used in the paper for the secondary analysis of empirical sociological information) are elaborated. In the paper the new data, received as a result of the empirical analysis, about the perceptions of social space and their dynamics allowing to come closer to understanding of contemporary Ukrainian society’s transformation are given. The practical value of the results of the work is connected to the activity of the various social agents and powerful institutes, whose activity is connected to informational and symbolical processes.

Key words:social transformation, social distinctions, social perceptions, social space, nominations.
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