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ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

**Актуальність теми дослідження.**Сучасне українське суспільство переживає період глобальних трансформацій. Це час, коли, на відміну від стану відносної стабільності з малопомітними поступовими змінами, відбувається формування засад нового суспільного устрою, що призводить до кардинальних зрушень у всіх сферах життєдіяльності. Корені цих масштабних змін лежать не лише у внутрішніх економічних чи політичних труднощах нашої країни, як то перехід від планової економіки з адміністративно-командним управлінням до ринку. Вони тісно вплетені у трансформаційні процеси, які охопили всі країни Заходу: збільшення ролі культурних факторів; виникнення якісно нових форм комунікації; зміна принципів соціальної структурації. Тому навіть на тлі нестабільного ХХ століття вступ у третє тисячоліття характеризується особливою мінливістю та непередбачуваністю наслідків соціальних перебудов, бо відбувається накладення змін на національному та глобальному рівнях.

Дисертаційна робота зосереджена на соціопросторових процесах, що супроводжують реформи сучасного українського суспільства. Зміни в організації простору суспільства викликані, з одного боку, розпадом налагодженої в СРСР системи державного регулювання соціального простору, що виявляється через втрату свого колишнього значення інституту прописки, зміну статусу кордонів, складність контролю внутрішньої та зовнішньої міграції, і тому посилення ентропійних процесів. З іншого боку, – посилюється організація простору на рівні громадянського суспільства, що сприяє структурованій впорядкованості та консолідації населення через утворення таких соціальних спільнот, які об’єднують членів соціуму спільним простором та стратегією реалізації соціальних практик.

Започаткована державно-адміністративна реформа, активна діяльність громадських організацій, неоднозначні як стихійні, так і керовані тенденції до регіоналізації – всі ці, часом різнонаправлені, процеси водночас виходять з просторової організації і впливають на неї. Тож тема дисертації торкається тих питань, які потребують ґрунтовного наукового аналізу для пошуку ефективного розв’язання численних проблем українського суспільства.

Тож, актуальність дослідження полягає у необхідності розгляду соціальних процесів з точки зору організації простору суспільства, що дозволяє повніше і глибше пізнати їх суть, з огляду на такі причини:

– прагнення системного розгляду головного об’єкта соціології – суспільства, що означає необхідність врахування усіх можливих способів його аналізу;

– проблема процесу “денатуралізації” простору суспільства (тобто зменшення частки природного) набуває все більшої актуальності у сучасному світі, оскільки поряд з природним довкіллям, залежність від якого втрачає колишнє значення, інтенсивно формується так зване штучне довкілля, структуру і вигляд якого задає сама людина;

– збільшення суб’єктивного фактору при виборі соціальним агентом місця розташування житла, підприємства тощо, загалом просторової організації нею свого місця в потоках речей, енергій, інформації, що, з одного боку, диверсифікує і мультиплікує кількість суб’єктів просторових відносин, а з іншого – вимагає від індивіда формувати спеціальні стратегії поведінки у просторі суспільства для досягнення своїх цілей;

– проблемністю як визначення, так і підвищення ефективності зростаючої кількості соціальних та політичних технологій, які пов’язані із використанням простору суспільства.

Ці та інші процеси поки не знаходять свого задовільного пояснення ні в сучасних моделях розселення, ні в соціоструктурних описах нашого суспільства.

Отже, враховуючи потреби сучасного суспільства та можливості соціологічної теорії, можна зробити висновок про існування *наукової проблеми:* в умовах модернізації управління соціальними процесами українського суспільства через соціопросторові відносини виявилося, що накопичений досвід та наявні теоретичні розробки просторового аналізу суспільства недостатні, неадекватною є рефлексія щодо простору суспільства.

*Ступінь наукового опрацювання теми*. Тема організації простору суспільства відносно нова у вітчизняній соціології і ще не стала предметом спеціального теоретичного дослідження. Разом з тим, при вивченні соціально-структурних, міграційних, соціально-політичних процесів, проблем державного управління були розроблені теоретичні положення, які зробили істотний внесок у формування низки тез дисертаційного дослідження. Тут слід відзначити праці С.Макеєва, О.Куценко, А.Доценко, С.Войтовича, С.Оксамитної, І.Прибиткової А.Арсеєнка та інших.

Сама проблематика простору суспільства була введена до суспільних наук ще представниками географічної школи (ХVІІІ-ХІХ ст.), зокрема Ш.Монтеск’є (Montesquieu), Ф.Ратцелем (Ratzel), Г.Боклем (Buckle), Л.Мечниковим. Розвитком теоретичних положень географічної школи займаються ряд самостійних дисциплін: значення географічного простору для держави досліджує політична географія (Х.Маккіндер (Mackinder), Ж.Леві (Levy), В.Колосов); взаємодію природи і суспільства, їх наслідки – соціальна екологія (В.Каттон (Catton), О.Яніцький, Є.Суїменко); територіальні організації вивчає соціально-економічна географія (Б.Хорєв, А.Анохін, Т.Райтвійр).

У класичній західній соціології розвиток поняття простору був тісно пов’язаний з концепціями суспільства і визначенням соціального простору. Важливими є трактування просторової організації суспільства як продукту і моделі соціальних відносин Е.Дюркгейма (Durkheim), Г.Зіммеля (Simmel), П.Сорокіна.

Слід відзначити цінність моделей просторової структури великих міст і міських агломерацій, запропонованих американськими соціологами – засновниками Чиказької школи – Р.Парком (Park), Е.Берджессом (Burgess), Л.Віртом (Wirth). Успішно працювали у цій сфері В.Глазичев, В.Пароль, В.Рукавішніков та ін.

Для висвітлення всіх можливих форм практичного використання просторової організації суспільства важливе значення мають розробки галузевих теорій: соціологія села та соціологія регіону (Т.Заславська, Р.Ривкіна, О.Стегній, М.Чурилов), а також міждисциплінарних теорій, тісно пов’язаних із даною темою – соціально-економічної географії, урбаністики, демографії, досліджень міграційних процесів та сегрегації (Б.Урланіс, Ю.Пивоваров, Є.Перцик, І.Прибиткова, М.Шульга, О.Трущенко). Долучитися до вже існуючих традицій розробки теми, розуміння просторової організації автору допомогло використання здобутків радянської соціальної філософії (Г.Зборовський, В.Черніков, В.Потьомкін).

Домінанту влади як формулювання правил у вивчення соціопросторових процесів привносить постструктуралізм. Так, постструктуралістська концепція П.Бурдьє (Bourdieu) обґрунтовує зв’язок фізичного та соціального просторів, опираючись на який вчений і вибудовує свою соціологію політики.

Тож на початок ХХІ сторіччя накопичилося достатньо матеріалу з проблем взаємодії просторової та соціоструктурної компоненти життя суспільства. Було сформулювано поняття простору суспільства, та його аналіз здійснювався фрагментарно, без розробки належної систематизації понять і зв’язків між ними по різним дисциплінам і галузям. А в моделях соціального простору просторовій організації не відводилася роль безпосередньо діючого чинника. Внаслідок цього не було сформульовано завершеної концепції стосовно характеру взаємозв’язків між соціальною структурою і характером облаштування соціумом простору власної життєдіяльності, організації простору суспільства як політичної діяльності.

*Теоретико-методологічними засадами дослідження* на загальносоціологічному рівні аналізу суспільства виступатиме постструктуралізм, зокрема теорія полів та капіталів з концепції відомого французького соціолога П.Бурдьє. Саме вона задаватиме онтологічну картину суспільства і понятійно-категоріальний апарат, оскільки П.Бурдьє дав чітке визначення принципів просторової організації суспільства через втілення у ній соціальних структур, задав політичний контекст їх аналізу.

При розробці теоретичних положень просторової організації суспільства використані здобутки класичної соціології щодо соціального простору та загального розуміння просторовості соціальної взаємодії. Також до роботи були залучені поняття та їх соціологічний контекст процесів символізації та симулякризації соціального простору, вироблені теоретиками постмодерністської парадигми: Ж.Бодрийяром (Baudrillard), Ф.Ліотаром (Lyotard), М.Кастельсом (Castells).

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація з науковими планами організації, де виконана робота, не пов’язана.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дослідження полягає у розробці теоретичних засад аналізу просторової організації суспільства. Для чого необхідно:

– Дослідити традицію аналізу простору суспільства в історії соціологічної теорії.

– Проаналізувати постструктуралістську концепцію П.Бурдьє, зокрема, розвиток поняття фізичного простору, виявити, які можливості дає залучення цього поняття до аналізу політичної діяльності.

– Систематизувати знання про сутність та функціонування простору суспільства, накопичені у галузевих та спеціальних соціологічних теоріях.

– Здійснити аналіз політичної діяльності на різних рівнях просторової організації суспільства.

– Визначити специфіку управління соціальною структурою через організацію простору суспільства.

– Описати форми об’єктивації соціальної структури, самоорганізацію та рівень включеності територіальних спільнот як соціальних суб’єктів у політичну діяльність.

– Виявити особливості символізації просторових відносин, її використання у політичних практиках.

– Охарактеризувати сучасні тенденції організації простору суспільства.

*Об’єкт та предмет дослідження.* Об’єктом дослідження є організація простору суспільства. Як предмет виділяються принципи та механізми взаємодії соціального простору і простору суспільства, вплив політичного чинника на процеси організації простору суспільства, управління просторовою диференціацією суспільства.

*Методи дослідження*. Основними методами дослідження є метод аналізу та синтезу, критичний і міждисциплінарний підхід до досліджуваної проблеми, метод ідеального типізування, залучені методи соціологічного дослідження.

**Наукова новизна одержаних результатів**полягає у формулюванні нових теоретичних засад просторового аналізу суспільства, потенціал яких дозволяє розглядати політичну діяльність через використання механізмів управління простором суспільства.

– Вперше обґрунтовано і розширено застосування принципів постструктуралізму П.Бурдьє до соціопросторових процесів та до взаємодії соціальних і фізичних структур; інтегровано знання соціологічних та суміжних дисциплін у концепцію простору суспільства як результату накладення геометричного, географічного, антропо–психологічного та соціокультурного рівнів структурації (с.47–63).

– Вперше системно застосовано просторовий підхід до аналізу політичної діяльності, зокрема її соціоструктурних ефектів, виділені мега–, мезо–, мікрорівні організації простору суспільства; з цих позицій досліджено структурні наслідки різних видів державного управління, встановлено, що за централізованого управління, на відміну від процесів самоорганізації, ставлення до просторової організації схоже із маніпулюванням природними об'єктами, які розглядаються лише як засіб діяльності, а їх внутрішні процеси ігноруються   
(с. 71–106, 123–138).

– Удосконалено трактування новітніх тенденцій соціопросторової структурації та визначення її особливостей: обґрунтовано збільшення ролі субкультурних груп, територіальних громад та інших самоорганізаційних утворень у загальній структурі суспільства, їх включення у політичні відносини, що підвело основу під нові напрямки правової і нормотворчої діяльності   
(с. 144–150).

– Подальший розвиток отримав аналіз сучасного стану соціальної структурації: завдяки розгляду його у контексті діалектичного поєднання процесів глобалізації та локалізації, системного бачення набуло розуміння сутності зміни модерних принципів організації простору постмодерними, де вирівнювання за традиційними характеристиками супроводжується диференціацією стилів життя, яка, проявляючись символічно, об’єктивується у просторі суспільства (с. 150–163).

– Досліджено нові соціопросторові особливості структур символічного середовища і показано їх задіяність у полі політики, як то: ідеологізоване маркування території розміщення соціальних агентів; організація текстового простору у його репрезентації структур поля політики (с. 107–123).

**Наукове і практичне значення роботи**обумовлене роллю соціопросторових відносин у суспільстві, їх включеністю у трансформаційні процеси сучасного українського суспільства*.* Запропонований у роботі концептуальний підхід до визначення просторової організації суспільства здатний слугувати теоретичною базою для розробки методики емпіричних досліджень соціальної структури та політичної діяльності.

Висновки дослідження можуть стати теоретичним підґрунтям концепції громадянського суспільства у її сприянні розвитку самоорганізаційних процесів та самоуправління, відродження громад, інших об’єднань громадян, їх активнішій участі у політичному житті країни.

Результати дисертаційного дослідження можуть бути використані при розробці практичних рекомендацій по вдосконаленню державного управління, зокрема різних аспектів соціальної політики. Матеріали дисертації можуть використовуватися як доповнення та ілюстрація багатьох тем у викладанні базових курсів: "загальносоціологічна теорія", "соціологія політики", "соціальна структура", "соціологія міста" та інших.

**Апробація результатів дисертації.** Головні положення дисертації були виголошені та обговорені на таких наукових конференціях: Міжвузівська наукова молодіжна конференція "Гра як спосіб існування культури", Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, 1999; Наукова конференція "Харківські соціологічні читання – 2000": "Сучасна соціологічна думка і соціологічна освіта", Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, Харків, 2000; Наукова конференція студентів та аспірантів факультету соціології та психології, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, 2000; Міжнародна наукова конференція "Геополітичні тагеоекономічні проблеми російсько-українських відносин (оцінки, прогнози,сценарії)", Інститут управління та економіки, Російське географічнетовариство, Санкт-Петербург, 2001; Міжнародна наукова конференція "Репрезентація тілесності: дослідницькі практики", Російський державний гуманітарний університет, Москва, 2002.

**Публікації** за темою дисертації здійснені у фахових виданнях   
(5 публікацій) та в інших наукових збірках (3 публікації).

**Структура та обсяг дисертації**зумовлені метою і основними завданнями дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел (345 найменувань). Повний обсяг дисертації – 168 с.

основний зміст РОБОТИ

У **вступі** обґрунтовані актуальність та ступінь наукового опрацювання проблеми, сформульовано мету, завдання, об’єкт і предмет дослідження, визначено теоретико-методологічні засади, наукову новизну і практичну значущість отриманих результатів, наведені дані про апробацію роботи та публікації.

У першому розділі – **"Історико-теоретичні засади аналізу просторової організації суспільства"** – розглянута традиція та основні теоретичні підходи просторового аналізу в соціології.

Загальний огляд історії теоретичної соціології дає уявлення про різноманітність і актуальність даного способу аналізу, вказує на тяглість традиції просторового підходу до соціальних явищ – з одного боку, з іншого – демонструє всі ті слабкі місця та обмеження, які не дали йому власне розвинутися у струнку теорію та зайняти належне місце у загальносоціологічній теорії до цього часу.

При огляді розуміння простору у різних соціологічних концепціях простежено перехід від зосередження на географічному середовищі, чиї природно-кліматичні чинники були зовнішніми стосовно пояснюваного соціального простору, до розгляду екологічного середовища, яке формується на межі взаємодії соціуму з природою, з виходом до розуміння соціально наповненого простору як середовища перебігу суспільних процесів. З іншого боку, критичний аналіз історичних підходів до об’єктивації соціальної реальності приводить до висновку, що більшість з них виходять на розгляд соціальних груп і відносин саме через поміщення їх у простір суспільства.

Для розробки теоретичних засад просторової організації суспільства виділені такі її аспекти, описані та розроблені в класичній соціології: конституція простору суспільства як основна метафора соціальних відмінностей (П.Сорокін); ресурсна наповненість географічного простору, яка задає різність умов існування суспільства (Ш.Монтеск’є, Ф.Ратцелем, Г.Боклем, Л.Мечниковим); нейтральність та умовність закріплення місць простору стосовно соціальних суб’єктів, які його займають (Е.Дюркгейм, Г.Зіммель); роль географічних просторових відношень у породженні міжіндивідуальних контактів, груп, суспільства і держави (О.Конт (Comte), Е.Дюркгейм, Г.Зіммель, М.Вебер (Weber), П.Сорокін); виділення в історії двох типів соціальної та відповідної їй просторової організації доіндустріального та індустріального суспільства (Е.Дюркгейм, Г.Зіммель) – просторова організація суспільства у першому випадку грунтується на родинно-земляцьких відносинах, а у другому – на функціональних, статусних та соціально-культурних.

Розглянута концепція класика французької соціології П’єра Бурдьє, який увів поняття фізичного простору до числа соціологічних понять, вписавши його у постструктуралістську теорію суспільства. Виокремлені ключові для аналізу просторової організації суспільства положення щодо понять соціального та фізичного просторів, соціальних відносин і цінності місць у фізичному просторі, символічної боротьби як атрибуту владних відносин.

Теорія соціальної організації простору суспільства подається через аналіз просторового розгортання соціальних відносин та символічне їх вираження, а також спеціальні теорії просторової організації суспільства. Розглянуте поняття і структура простору суспільства: власне простір як порядок розташування співіснуючих об’єктів; антропоморфність простору; соціальна нерівномірність простору. Визначено, що структурованість простору – це не просто просторовий факт із соціологічним ефектом, а психологічна властивість, яка, закріплюючи соціальну нерівність, стає соціологічним фактом, що географічно оформлюється.

В подальшій характеристиці простору суспільства розглянуті риси довкілля, які створюють природні умови суспільного життя та є основною базою для розвитку і відтворення умов існування через матеріальне виробництво – залучаються положення регіональної, соціально-економічної географії, теорії розселення, урбаністики та спеціальні соціологічні теорії.

Економічні, етнічні, релігійні, інші практики соціального простору втілюються у просторі суспільства коригуючись і коригуючи його структурні характеристики – таким чином конституюється просторова організація суспільства. Розуміння ж принципів самого процесу організації простору суспільства дозволяє віднаходити причини, будувати моделі, прогнозувати конфігурацію простору об’єктивації нових соціальних явищ.

У другому розділі – **"Просторовий ресурс суспільства у політичній діяльності"** – проаналізоване задіяння простору в різних формах політичних практик. Виділені практики кількох рівнів (світовий, державний, регіональний, локальний) та різних видів за основним капіталом (економічний, символічний, політичний тощо).

Політичний аналіз найрізноманітніших процесів організації простору ґрунтується на широкому тлумаченні політичної діяльності, не лише як здобуття і утримання влади, а й реалізація влади через задання правил і контроль здійснення практик у всіх полях соціального простору.

В організації простору розглянуті сфери політичних практик, в яких найяскравіше проявлене використання простору суспільства: геополітичні стратегії, політична та електоральна географія, регулювання структури міста, житлова політика, менеджмент організації. Піддавши аналізу геополітичні стратегії, досвід регіональної політики, практики адміністративно-територіального регулювання доводиться, що вони супроводжуються значним перерозподілом капіталів та руйнуванням багатьох соціальних зв’язків і субкультурних середовищ.

Збільшення стратифікаційного розриву у сучасному суспільстві супроводжується характерними для різних груп просторовими стратегіями: зосередження у різних за елітністю клубах, ресторанах, школах, місцях роботи і робочих місцях, а зрештою і адресах мешкання, супроводжує класоутворення у найвищих та середніх верствах. Для бідніших верств така стратегія формування і відгородження власних місць майже недоступна через відсутність необхідних економічних, політичних, а тому просторових ресурсів. У цьому сенсі детально розглянуті феномени "престижу адреси" і "комунальної квартири" через реалізацію ними дистанціюючої та об’єднуючої різні верстви ролей простору, а також як ефекти від здійснюваної державою політики.

Розглянуто організацію простору на мікрорівні, котрий, враховуючи всі свої варіації, репрезентує і закріплює показники статусу в рамках наявних капіталів, а тому і підпорядковується тим процесам, які відбуваються у різних полях соціального простору. В той же час на цьому рівні виявлені особливі риси та тенденції: починаючи з ХХ ст. у напрямі соціальної диференціації вертикальна вісь поділу простору дому змінюється горизонтальною, де основна нерівність проявляється саме у віддаленості.

Аналізується роль символічного капіталу у використанні простору як способу панування. Показано, що символічний капітал проявляє свою структуруючу здатність через ідеологізоване маркування території розміщення соціальних агентів, а також організацію текстового простору у його репрезентації соціального дистанціювання.

Державне управління розглядається як найвагоміше з усіх видів просторорегулюючої політичної діяльності. Визначені загальні риси державного управління територіальною структурою та властиві йому механізми контролю соціальних груп через задання та зміну їх просторових меж. Розводяться дві форми регулювання суспільства, які використовують у своїх стратегіях просторовий ресурс – адміністрування та самоуправління. Аналізується політика держави, яка спрямована на регулювання фізичних та соціальних параметрів народонаселення, для чого задіюються важелі управління існуючих соціальних інститутів, при цьому більш дієвим та безпосереднім виявляється управління процесом відтворення бажаної соціальної структури за допомогою регулювання територіальної організації суспільства, яка об’єктивує соціальне середовище в соціальних колах та групах.

На противагу самоуправлінню, в етатиських суспільствах ставлення до просторової організації схоже із маніпулюванням природними об'єктами, які розглядаються лише як засіб діяльності, а їх внутрішні процеси ігноруються, що супроводжується заміною і попередженням стихійного групоутворення ієрархізованими та підзвітними формальними організаціями; поширенням планово-директивних методів державної політики. Це підтверджується аналізом основних механізмів управління просторовою організацією суспільства, які має в своєму розпорядженні держава: політики земле-, ресурсо- і природокористування, міграційна політика, житлова політика, механізми регуляції процесів урбанізації та індустріалізації. Так, зокрема просторовий підхід до міграції дозволяє розглядати її не лише як демографічний процес, а і як конфлікт, зміщення чи припасування-адаптація схем просторової організації на рівні держави, регіону з просторовими стратегіями соціальних агентів, ґрунтованими на традиційних, субкультурних, стильових чи раціональних засадах.

У третьому розділі – **"Сучасні тенденції просторової організації суспільства"** – розглядаються самоорганізаційні процеси, актуальні для українського суспільства, та інші зміни просторової організації суспільства при переході від модерної до постмодерної доби.

Розводяться поняття і функції місцевого самоврядування та самоорганізації населення. Притаманні українцям самоорганізаційні групи (братства, земляцтва, громади, громадські організації) розглядаються через їх політичний капітал та стратегії. Самоорганізаційні процеси в структурі суспільства формують не лише альтернативу державному управлінню, а й виступають контролюючим його і стримуючим чинником. Саме вони сприяють збільшенню суб’єктів соціальних відносин у тому числі і в полі політики. Більш того, формують органічну, менш напружену – внаслідок свідомого зближення чи дистанціювання – хоча і не безконфліктну соціальну структуру.

Аналізуючи глобалізаційні процеси, їх вплив на конституювання соціальності простору та трактування західними і вітчизняними теоретиками, робиться висновок, що соціальні характеристики груп та агентів, які в модерній соціологічній теорії спочатку відмежувалися від природно-географічного середовища і вивчалися через їх універсальні абстрактні атрибути (владу, престиж, багатство), зрештою знов набувають конкретно-чуттєвих ознак у рамках певного середовища.

Сучасне розширення простору суспільства проти території держави пов’язане з інтеграційними тенденціями в Європі та інших регіонах світу, які сприяли значній активізації людських, товарних, грошових та інформаційних потоків. Останні майже безперешкодно поширюють символи, знаки, стилі – що стало ще одним наслідком глобального процесу і пов’язане з появою інформаційного суспільства. Тож вслід за вирівнюванням за зовнішніми характеристиками на перший план виступає власне соціокультурна диференціація. Основою для неї слугує семантична подібність контекстів, інтертекстуальних областей, можливість створення загальногрупового соціолекту – проявившись символічно, подібна соціокультурна спільність виокремлюється як спільнота в просторі суспільства.

висновки

Зроблені висновки щодо досягнення мети і дослідницьких завдань. Основним результатом проведеного дослідження є розробка теоретичних засад аналізу просторової організації суспільства як політичної діяльності.

Аналіз простору суспільства має свою традицію в соціології, але ще недостатньо розроблений у класичних теоріях. Соціопросторові відносини, втративши ту вагу, яку вони мали в традиційному суспільстві, майже протягом двох століть – ХІХ та ХХ ст. – перебували в тіні інших проблем і нині знову виходять на перший план на хвилі глобалізації та її наукового дискурсу, а використання системи понять: соціальний, фізичний, символічний простори, – розроблених в постструктуралізмі П.Бурдьє, закладає основу для просторового аналізу сучасного суспільства.

Поняття простору суспільства охоплює адміністративну, промислову, поселенську та інші територіальні системи – весь простір суспільства, а не лише його природне середовище. Різні зрізи простору: геометричний, антропоморфний, географічний, – утворюють своєрідну канву конституювання простору суспільства, яка стає вмістилищем соціальних об’єктів, встановлює метричні відношення між ними, задає умови досяжності різних його місць. Розглядаючи механізми та ефекти організації простору як політичної діяльності на різних рівнях, виокремлюється об’єктивуючу та структуруючу роль простору суспільства як середовища взаєморозміщення і взаємодії соціальних агентів та знаків.

Державне управління, навіть за умов централізованого розподілу ресурсів, не може забезпечити рівномірне розселення та розвиток суспільства, тож управління суспільством завжди супроводжується самоорганізаційними процесами, які через локальні спільноти уможливлюють стабільне існування суспільства як цілісного організму. Державні органи, інші політичні суб’єкти, прагнучи збільшити ефективність управлінського впливу, повинні більше уваги приділяти регулюванню і стимулюванню самоорганізаційних процесів як адекватних субкультурам локальних спільнот, відповідно зменшуючи директивні способи організації суспільства.

Сучасні процеси глобалізації, а точніше їх соціальні наслідки, докорінним чином змінили принципи організації територіальної структури суспільства. Просторова організація все більше будується не на основі кровноспоріднених зв’язків чи історично сформованих типів поселення, вона внаслідок міграційних процесів та соціальної мобільності так чи інакше починає ґрунтуватися на соціокультурній диференціації, об’єктивуючи соціальні кола та мережі, які початково виникають за законами соціального простору, але усталюються і перетворюються з потенційних на реальні соціальні групи вже у географічному. Також все помітнішої ролі набуває символічне маркування простору суспільства як відображення реалізації політичних практик.
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Малес Л.В. Організація простору суспільства як політична діяльність. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата соціологічних наук за спеціальністю 22.00.04. – спеціальні та галузеві соціології. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – Київ, 2002.

Дисертаційне дослідження містить концептуалізацію просторового аналізу суспільства на засадах постструктуралізму П.Бурдьє. Дається структура і основні характеристики простору суспільства. Здійснюється аналіз організації простору суспільства у політичних практиках різних рівнів. Характеризуються сучасні тенденції організації простору суспільства у контексті самоорганізаційних процесів та постмодерністській перспективі.

*Ключові слова:* організація простору суспільства, політичні практики, державне управління, самоорганізація, територіальні групи, символічний простір.

Малес Л.В. Организация пространства общества как политическая деятельность. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04. – специальные и отраслевые социологии. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко. – Киев, 2002.

Диссертационное исследование содержит концептуализацию пространственного анализа общества, базирующуюся на положениях постструктурализма П.Бурдье. Предложен анализ структуры и сущностных черт пространства общества, его включенность в политические практики.

Своеобразие предмета диссертационной работы обусловлена его двойственной природой. С одной стороны, исследуемая проблема находится в ведении отраслевых социологических теорий, занимающихся локальными общностями, с другой – вызвана глобализационными процессами, переструктурирующими современное общество. Выяснение оснований и особенностей такой амбивалентности, а также сущностных черт новизны, привнесенной постструктуралистским помещением её в поле политики, обуславливают особую актуальность данного исследования.

В диссертации проанализированы исторические предпосылки становления пространственного анализа как самостоятельной области социологической теории. Интегрированы положения отраслевых и специальных теорий о разных уровнях объективации социальных отношений. Рассмотрены особенности функционирования символического как меток социального в пространстве общества.

В работе произведен анализ организации пространства общества в политических практиках разного уровня (международный, государственный, локальный) и разного по основному капиталу вида (экономический, политический, символический). Определены современные тенденции организации пространства общества в контексте самоорганизационных процессов и постмодернистической перспективе.

*Ключевые слова:* организация пространства общества, политические практики, государственное управление, самоорганизация, территориальные группы, символическое пространство.

Maless L.V. Organisation of society space as political activity. – Manuscript.

The thesis for a scientific degree of the Candidate of Sociological Sciences. – 22.00.04. – Special and branch sociologies. Taras Shevchenko Kyiv University, Kyiv, 2002.

The thesis aims at conceptualising of space analysis of society on the bases of P. Bourdieu's poststructuralism. The structure and major features of the society space are given. The analysis of society space organisation in political practices of different levels has been made. Modern trends of the society space organisations within selforganisation processes and postmodern prospects are characterised.

Key words: organisation of society space, political practices, public administration, selforganisatoin, territorial groups, symbolic space.
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