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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** На сучасному етапі розвитку української державності надзвичайно гостро стоїть проблема забезпечення послідовності та виваженості у реформуванні судової системи, яке у кінцевому рахунку повинно забезпечувати зміцнення авторитету судової гілки влади у суспільстві та її реальну незалежність в державному механізмі. Вказана проблема обумовлює цілий ряд завдань науково-дослідницького характеру, серед яких далеко не останнє місце займає необхідність глибокого та всебічного вивчення феномену суддівського розсуду, як одного із засобів реалізації ідеї справедливості у сфері здійснення судочинства. Звичайно, втілення беззаперечної вимоги справедливості правосуддя можливе лише за умови суворого та неухильного дотримання судами норм матеріального і процесуального законодавства. Однак слідування лише букві закону в окремих випадках є недостатнім для досягнення означеної мети. Необхідність врахування індивідуальності кожної судової справи, кожної життєвої ситуації, яка стала предметом правової суперечки, зумовило існування такого специфічного інструменту правозастосовної діяльності, як суддівський розсуд.

Законодавство України містить в своїй структурі чимало норм, які надають суддям повноваження щодо вирішення тих чи інших питань матеріально-правового або процесуального характеру на основі власного розсуду. Такий підхід є усталеною законодавчою практикою держав як континентальної, так і англосаксонської системи права. Також розсуд є невід’ємним атрибутом відправлення правосуддя в міжнародних судових інституціях, зокрема в Європейському суді з прав людини. У силу своєї поширеності та значимості для досягнення завдань судочинства, суддівський розсуд потребує ґрунтовного вивчення як в загальнотеоретичному контексті, так і з точки зору процесуальних галузей юриспруденції, а також з позиції організації та функціонування судової влади.

Правозастосовний розсуд відносно недавно став предметом активного наукового пошуку, що пов’язано із переосмисленням науковцями і практиками його ролі в умовах стійкої тенденції до розширення диспозитивної складової у правовому регулюванні суспільних відносин. У теорії права відповідною проблематикою займалися такі вчені як С. С. Алексєєв, В. Г. Антропов, А. Барак, О. О. Березін, Л. М. Берг, С. М. Глубоченко, К. С. Єрмакова, В. С. Канцір, О. В. Корабліна, П. В. Куфтирєв, Т. С. Мартьянова, Г. П. Мельник, П. О. Недбайло, В. Д. Подмосковний, М. Б. Рісний, О. Ф. Скакун, О. Б. Стьопін. У галузевих юридичних науках вивченню питань застосування розсуду присвячені дослідження Д. Б. Абушенка, Ю. В. Білоусова, О. Т. Боннера, О. М. Ботнаренка, М. Б. Гарієвської, Ю. В. Грачова, К. І. Коміссарова, А. С. Макаренка, П. Г. Марфіцина, О. А. Папкової, К. В. Проніна, М. Д. Савенка, О. Б. Ярославського.

Важливою складовою теоретичної бази дослідження суддівського розсуду є фундаментальні праці з проблем судоустрою та судочинства В. Ф. Бохана, Т. В. Варфоломеєвої, В. Г. Гончаренка, В. В. Городовенка, Ю. М. Грошевого, В. В. Долежана, В. С. Зеленецького, О. В. Капліної, В. В. Костицького, О. П. Кучинської, П. А. Лупинської, В. Т. Маляренка, І. Є. Марочкіна, О. Р. Михайленка, М. М. Михеєнка, Л. М. Москвич, І. В. Назарова, В. Т. Нора, І. Л. Петрухіна, Д. П. Письменного, М. А. Погорецького, О. Б. Прокопенка, В. В. Сердюка, М. С. Строговича, Л. Д. Удалової, В. П. Шибіка, О. Г. Шило, М. Є. Шумила, Р. Х. Якупова, О. Г. Яновської.

Зазначені науковці зробили вагомий внесок у дослідження сутності правозастосовного (і в тому числі суддівського) розсуду, детермінант його виникнення та особливостей застосування у різних галузях права та різних видах судового процесу. Водночас комплексні дослідження такого правового явища як суддівський розсуд у контексті організації і функціонування судової влади з метою забезпечення справедливості судочинства не проводилися. Тому існує обґрунтована необхідність розгляду розсуду як невід’ємної складової правового статусу судді, вивчення правових, організаційних та морально-етичних аспектів формування об’єктивного суддівського розсуду, визначення особливостей його реалізації як засобу забезпечення справедливості судочинства. Наведене підтверджує актуальність напряму цього дослідження та обумовило вибір його теми.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертації затверджена рішенням Вченої ради Академії адвокатури України (протокол № 2 від 31 жовтня 2013 року), виконана відповідно до планів наукових досліджень Академії адвокатури України і є складовою тематичного плану науково-дослідницьких робіт на 2013-2018 роки «Захист конституційних прав, і свобод людини і громадянина в Україні», затвердженого рішенням Вченої ради Академії адвокатури України (протокол № 5 від 18 лютого 2013 року). Зміст і основні положення дисертаційного дослідження відповідають основним завданням здійснення судово-правової реформи в Україні.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є обґрунтування і розробка положень теоретичного та практичного характеру, які розкривають зміст такого правового явища як суддівський розсуд як одного із засобів забезпечення справедливості судочинства. Поставлена мета зумовила необхідність вирішення таких завдань:

* визначити місце правозастосовного розсуду в структурі правового статусу судді під час здійснення судочинства і на цій основі розкрити його поняття, сутність і властивості;
* дати характеристику дискреційним повноваженням та визначити обставини, які обумовлюють необхідність включення таких повноважень до структури правового статусу судді;
* дослідити механізм формування об’єктивного суддівського розсуду та фактори, що впливають на цей процес;
* охарактеризувати особливості обмеження суддівського розсуду з метою об’єктивізації його формування та ефективності реалізації у забезпеченні справедливості судочинства;
* визначити роль професійної правосвідомості у формуванні об’єктивного суддівського розсуду та функції, які вона виконує у цьому процесі;
* проаналізувати нормативно-правові підстави реалізації об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства;
* простежити та дослідити реалізацію об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення конвенційного права на справедливий суд у прецедентній практиці Європейського суду з прав людини;
* визначити напрями вдосконалення реалізації об’єктивного суддівського розсуду в Україні відповідно до міжнародних стандартів справедливого судочинства.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, пов’язані із застосуванням суддями розсуду під час здійснення судочинства.

*Предметом дослідження* єсуддівський розсуд як засіб забезпечення справедливості судочинства.

**Методи дослідження.** Методологічна основа дослідження ґрунтується на сучасній гносеології та використанні таких загальнонаукових методів пізнання як індукція і дедукція, аналіз і синтез, абстрагування й узагальнення, порівняння, аналогія, класифікація, моделювання.

Для досягнення поставленої мети і завдань дослідження були застосовані спеціальні методи наукового пізнання: системного аналізу, який дозволив встановити структурні зв’язки між елементами механізму формування суддівського розсуду; порівняльно-правовий, який застосовувався при порівнянні нормативних підстав суддівського розсуду у різних галузях права, а також дозволив виділити типові способи законодавчого закріплення дискреційних повноважень суддів; статистичний, який забезпечив обґрунтування теоретичних положень роботи статистичною інформацією; соціологічний, який застосовувався для проведення анкетування серед суддів та обробки отриманих даних.

*Науково-теоретичну основу* дисертаційного дослідження складають роботи вітчизняних і зарубіжних вчених у сфері загальної теорії держави і права, міжнародного права, конституційного права, судоустрою та організації судової влади, матеріальних і процесуальних галузей юриспруденції.

*Нормативна база* дисертації включає в себе положення міжнародно-правових актів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, Конституції та законів України, які визначають правові основи застосування суддівського розсуду під час здійснення судочинства.

*Емпіричну базу* дослідження становлять результати інтерв’ювання за спеціально розробленою анкетою 205 суддів апеляційних та місцевих судів України.

**Наукова новизна отриманих результатів** визначається тим, що робота є одним із перших в Україні комплексним монографічним дослідженням, у якому вирішується нова наукова проблема суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства. У дисертаційному дослідженні пропонується низка нових, концептуально важливих у практичному розумінні висновків та пропозицій, які конкретизують новизну отриманих результатів, зокрема:

*вперше:*

* розглянуто сутність правозастосовного розсуду як елемента правового статусу судді під час здійснення судочинства, що являє собою одночасно і невід’ємне право судді, і безумовний його обов’язок, що гармонійно поєднуються у правовому бутті та мають за мету пошук оптимального вирішення правового питання у конкретній судовій справі;
* встановлено характер дискреційних повноважень судді залежно від способу їх закріплення у нормах із відносно визначеними правовими приписами;
* охарактеризовано механізм формування суддівського розсуду як органічного поєднання пізнавального, формально-логічного та інтелектуально-вольового елементів, які у своїй взаємодії визначають порядок вибору варіанту рішення у конкретній ситуації судового розгляду;
* визначено та проаналізовано пізнавальну, оцінювальну та регулятивну функції професійної правосвідомості в механізмі формування об’єктивного суддівського розсуду;
* на основі вивчення міжнародно-правових актів та прецедентної практики Європейського суду з прав людини визначено стандарти застосування суддівського розсуду у забезпеченні справедливості судочинства та напрями їх запровадження в Україні;

*удосконалено:*

* визначення понять «правовий статус судді», «структура правового статусу судді», «зміст правового статусу судді» та перелік їх основних ознак і елементів;
* поняття та систему ознак суддівського розсуду;
* зміст поняття «дискреційні повноваження судді» шляхом його розмежування із поняттям «суддівський розсуд» на основі їх співвідношення як одиничного і загального відповідно;
* аргументацію щодо необхідності чіткого розмежування понять «детермінанти розсуду», «межі розсуду» та «фактори формування розсуду»;
* систему зовнішніх та внутрішніх факторів впливу на формування суддівського розсуду;
* класифікацію меж формування суддівського розсуду;
* наукові позиції стосовно впливу окремих елементів професійної правосвідомості на механізм формування об’єктивного суддівського розсуду;
* класифікацію нормативно-правових підстав реалізації об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства;

*набули подальшого розвитку та обґрунтування:*

* ідея про необхідність нормативного закріплення суддівського розсуду як нормативної дефініції;
* ідея щодо правової обумовленості дискреційних повноважень та необхідності їх обов’язкового включення до структури правового статусу судді з метою максимальної індивідуалізації судового правозастосування та забезпечення справедливості судочинства;
* положення про роль внутрішнього переконання судді в механізмі прийняття ним судових рішень на основі розсуду;
* вирішення проблеми оптимального встановлення меж суддівського розсуду через досягнення балансу між зв’язаністю судді жорсткими рамками закону з одного боку та свободи оцінок, вибору варіанту дій і рішень з іншого;
* аргументація позиції, що визначає механізм суддівського розсуду дієвим способом подолання несправедливості у судових процесах;
* обґрунтування необхідності прийняття Закону України «Про нормативно-правові акти» та обов’язкового законодавчого закріплення сутності принципу верховенства права.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що сформульовані у ході дослідження і викладені в дисертації висновки і пропозиції є певним внеском у розвиток сучасної юридичної науки загалом, а також теорії судоустрою зокрема і можуть використовуватися: у науково-дослідній роботі у якості теоретичної бази для подальшого дослідження питань, пов’язаних із реалізацією суддівського розсуду під час здійснення судочинства; у правотворчості під час розробки нових законопроектів, а також проектів змін і доповнень до чинного законодавства України; у правозастосовній діяльності у якості доктринальних стандартів та орієнтирів застосування розсуду під час здійснення судочинства; у навчальному процесі під час підготовки навчально-методичних матеріалів, викладання профільних дисциплін та спеціальних курсів в системі вищої юридичної освіти в Україні; у системі перевірки рівня теоретичних знань кандидатів на посаду судді, їх спеціальної підготовки, підвищення кваліфікації діючих суддів для розробки і впровадження відповідних програм, навчально-методичних, екзаменаційних матеріалів, тестових завдань.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення і висновки дисертації апробовані автором під час її виконання та обговорення на засіданнях кафедри кримінального процесу і криміналістики Академії адвокатури України, а також у трьох тезах виступах автора на науково-практичних конференціях всеукраїнського та міжнародного рівнів: Міжнародній науково-практичній конференції «Правові засоби забезпечення та захисту прав людини: вітчизняний та зарубіжний досвід» (м. Харків, 6-7 груд. 2013 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання державотворення в Україні» (м. Київ, 23 трав. 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Розвиток державності та права в Україні: реалії та перспективи» (м. Львів, 26-27 вер. 2014 р.).

**Публікації.** Основні теоретичні положення, висновки та рекомендації дисертації викладені автором у шести наукових статтях, розміщених у провідних юридичних фахових виданнях України, у тому числі у міжнародному фаховому виданні та у науковому фаховому виданні, внесеному до міжнародних науково-метричних баз, а також використані у трьох виступах на міжнародних науково-практичних конференціях і семінарах.

**Структура дисертації** обумовлена метою і предметом дослідження, відповідає логіці наукового пошуку і складається зі вступу, трьох розділів, які включають дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 228 сторінок, з них основний текст – 192 сторінки, додатки (2) – 11 сторінок, список використаних джерел (251 найменування) – 25 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

**У Вступі** обґрунтовано вибір теми дисертації, її актуальність і значущість, проаналізовано стан наукової розробки проблеми, її науково-теоретичне підґрунтя, показано зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, визначено мета, завдання, об’єкт, предмет та методи дослідження, сформульовано основні положення, що репрезентують наукову новизну дослідження, з’ясовано теоретичне й практичне значення одержаних висновків та ступінь апробації й впровадження результатів дослідження.

**Розділ 1 «Правозастосовний розсуд як елемент правового статусу судді під час здійснення судочинства»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Структура і зміст правового статусу судді під час здійснення судочинства»*сформульовано понятійні засади дослідження, визначаючи етимологічний зміст поняття статусу як такого.

Аналізуючи наукові підходи до визначення поняття та структури правового статусу судді, звернуто увагу на відсутність єдиної позиції у цьому питанні, а також на відсутність взагалі позицій, які б базувалися на розмежуванні таких понять як «зміст» і «структура» правового статусу судді.

Проведений аналіз та аргументація власної позиції дозволили сформулювати авторське визначення правового статусу судді, який у межах даної праці пропонується дефінувати як встановлену на рівні окремих нормативно-правових актів та на особливому рівні гарантовану державою сукупність прав, обов’язків, відповідальності судді, що виникають і здійснюються ним під час виконання покладених на нього народом України функцій, і відповідно до яких така посадова особа визначає межі і правила свого професійного існування у системі національного судочинства.

Під структурою правового статусу судді пропонується розуміти внутрішній його розподіл на взаємопов’язані, ієрархічно розташовані складові, які разом створюють єдине ціле, а під змістом – ті його специфічні особливості, які у своїй сукупності виділяють досліджуваний об’єкт із йому подібних. Авторський підхід до визначення змісту правового статусу судді ґрунтується на виділенні таких його ознак: нормативність, гарантованість державою, структурованість специфічна сфера діяльності. Розкриваючи структуру правового статусу судді під час здійснення виділено наступні її елементи:

права судді – являють собою встановлені юридичними нормами і забезпечені державою вид та міру можливої (або дозволеної) поведінки посадової особи судової державної влади, що у визначеному законом порядку набула статусу судді, які спрямовані на задоволення громадського інтересу у правосудді під час здійснення судочинства;

обов’язки судді – розуміються як встановлені юридичними нормами та забезпечені державою вид і міру належної (або необхідної) поведінки цієї посадової особи, спрямовані на досягнення цілей правосуддя;

відповідальність судді – це вид і міра обов’язку судді потерпати від примусового державно-владного позбавлення благ психологічного, організаційного або майнового характеру у правовідносинах, що виникають між ним і державою із факту порушення такою посадовою особою правил поведінки, які мають характер норми права, в процесі здійснення судочинства.

*У підрозділі 1.2. «Поняття та сутність правозастосовного розсуду як елемента правового статусу судді під час здійснення судочинства»* з урахуванням аналізу таких понять як правозастосування та розсуд взагалі, а також вивчення історичних підвалин виникнення цих питань, показано місце правозастосовного (суддівського) розсуду серед елементів правового статусу судді.

Відзначаючи наявність та незавершеність наукової дискусії з приводу сутності, меж існування розсуду у правозастосовній судовій діяльності, а також місця розсуду серед елементів правового статусу судді, охарактеризовано систему ознак (властивостей) суддівського розсуду, що дозволяє виділити досліджуване явище з числа подібних у правовій дійсності та сформулювати авторське визначення суддівського розсуду – це передбачене законом повноваження судді, яке полягає у специфічній діяльності судді (суду), що має інтелектуально-вольовий зміст, основою якої є свобода вибору, а суттю – процес вибору та прийняття оптимального варіанту вирішення питань, пов’язаних із судовим розглядом, кінцевим результатом якого є винесення законного, найбільш об’єктивного, доцільного в конкретних умовах та справедливого рішення відповідно до нормативно визначених меж, вихідних засад та цілей права, а також конкретних обставин справи.

Суб’єктами суддівського розсуду визначено суддя (група суддів), а об’єктами – факти, застосування норми та сама норма. Крім того, до рішень, які є результатом реалізації повноваження у вигляді суддівського розсуду, віднесено: а) рішення щодо руху справи (залучення третіх осіб, об’єднання та роз’єднання позовів, продовження строків розгляду тощо); б) рішення по суті справи (вивчення доказів, кваліфікація діяння тощо).

З метою класифікації суддівського розсуду виділено наступні його види: а) умовний – коли законодавцем навмисно створюється певний простір для «правового маневрування», а правозастосувач може діяти самостійно з огляду на обставини та «дух Закону»; б) безумовний – коли він є вимушеною мірою, зокрема у випадках із подоланням прогалин у законодавстві.

Дослідження сутності суддівського розсуду дало можливість визначити його окремою специфічною складовою правового статусу судді, яку слід розглядати і як невід’ємне право судді, і як безумовний його обов’язок, що гармонійно поєднуються у правовому бутті та мають за мету пошук оптимального рішення щодо кожної судової справи. Акцентовано увагу на наявності плутанини та підміни понять, пов’язаних із одночасним існуванням у юридичному обігу таких понять як «переконання судді», «суддівське переконання», та пропонується об’єднати їх у понятті «суддівський розсуд», як такому, що найбільш точно відповідає вимогам та принципам сучасного судочинства і потребує негайного нормативного закріплення.

*У підрозділі 1.3. «Характер та обумовленість дискреційних повноважень у структурі правового статусу судді»* дана характеристика дискреційним повноваженням та визначено обставини, які обумовлюють необхідність включення таких повноважень до структури правового статусу судді.

Зауважено про необхідність сутнісної диференціації понять «суддівський розсуд» та «дискреційні повноваження судді» на основі їх співвідношення як загального та одиничного. Тобто суддівський розсуд є загальним поняттям, яке відображає відповідне правове явище, а дискреційні повноваження характеризують особливості реалізації такого розсуду, в тому чи в іншому (одиничному) випадку судового правозастосування. Обумовленість зазначеного підходу полягає у тому, що попри загальні риси, притаманні суддівському розсуду, правова регламентація можливості його застосування може бути різною, відповідно і характер дискреційних повноважень, які випливають із такої правової регламентації, буде також різним.

Обґрунтована позиція, відповідно до якої правові норми, що визначають характер та зміст дискреційних повноважень у структурі правового судді, є дискреційно-уповноважуючими. Змістом таких норм є система правових приписів, які у кожному конкретному випадку: а) прямо чи опосередковано передбачають дискреційні повноваження судді при вирішенні того чи іншого правового питання; б) визначають правила вирішення судом правового питання із застосуванням дискреційних повноважень; в) орієнтують суддю на реалізацію своїх дискреційних повноважень при вирішенні правового питання; г) встановлюють межі дискреційних повноважень та спрямовують суддю у виборі найбільш оптимального варіанту вирішення правового питання.

На основі критичного аналізу наукових точок зору щодо класифікації дискреційних повноважень залежно від способу їх юридичного закріплення обґрунтовано твердження про те, що законодавче закріплення дискреційних повноважень судді забезпечується шляхом включення до структури нормативно-правового акту, який застосовується під час здійснення судочинства: а) норм із відносно визначеними правовими приписами; б) норм, які уповноважують суддю на застосування аналогії права або аналогії закону; в) норм, які уповноважують суддю на вирішення правових колізій із використанням спеціальних правил. Способи викладення приписів таких норм і визначають характер дискреційних повноважень у структурі правового статусу судді.

Наділення суддів дискреційними повноваженнями обумовлено правовою невизначеністю, характерною для відносно визначених правових приписів, прогалин у праві або правових колізій. При цьому дискреційні повноваження набувають великого значення для реалізації завдань судочинства. Застосовуючи правові норми з усіма властивими їм недоліками, суддя навіть за найсуворішого дотримання букви закону в окремих випадках не застрахований від помилки. Коли ж суддя реалізує надані йому дискреційні повноваження, він спирається не тільки на законодавчі приписи, але і на «дух закону», правові принципи, засадничі ідеї, правові і моральні цінності, які переломлюються через його власну правосвідомість, що забезпечує максимально індивідуалізований підхід до вирішення кожної судової справи та, в кінцевому результаті, справедливість судового рішення.

**Розділ 2 «Організаційно-правові та морально-етичні аспекти формування об’єктивного суддівського розсуду»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Механізм формування об’єктивного суддівського розсуду»*суддівський розсуд розглянуто як динамічну систему, що відображає процес його формування, розвитку та кінцевої реалізації, за рахунок чого стало можливим виокремлення та аналіз окремих правових, організаційних, психологічних, етичних та деяких інших факторів об’єктивного та суб’єктивного характеру, які безпосередньо впливають на вказаний процес.

Механізм формування об’єктивного суддівського розсуду визначено як сукупність взаємодіючих елементів: пізнавального, формально-логічного та інтелектуально-вольового. Ці елементи утворюють динамічну систему, в рамках якої під впливом різних факторів відбувається формування суддівського розсуду у вигляді одного із декількох можливих варіантів процесуального рішення.

На основі визначеного механізму формування суддівського розсуду виокремлено зовнішні та внутрішні фактори впливу на цей процес. Зовнішні фактори мають об’єктивний характер і не залежать від особистісних якостей судді. До числа таких факторів віднесено: ступінь правової урегульованості питання, щодо якого виноситься рішення; повнота встановлення обставин справи; напрацювання судової практики; рекомендаційні роз’яснення вищих судових інстанцій з питань застосування законодавства; домінуюче доктринальне тлумачення тих чи інших правових питань; організаційно-матеріальні умови відправлення правосуддя; стан правової системи загалом та системи судочинства зокрема; позасудові умови проведення процесу (громадська думка, суспільний резонанс справи тощо). Внутрішні фактори характеризують особливості психічних процесів, які протікають у свідомості судді під час формування розсуду, а також відображають специфіку його світогляду. Такі фактори включають у себе: сукупність взаємодіючих систем цінностей, цілей, установок, на які орієнтується суддя під час прийняття рішення; слабо контрольовані свідомістю і волею емоційні процеси, які певним чином впливають на прийняття судового рішення.

*Підрозділ 2.2. «Правові та морально-етичні межі формування об’єктивного суддівського розсуду»*присвячений проблеміформування об’єктивного суддівського розсуду, що розглядається у безпосередньому зв’язку із необхідністю визначення чітких меж останнього. Наголошено, що свобода судді у виборі варіанту правозастосовного рішення не може мати абсолютного характеру, адже за таких умов виникає реальна загроза трансформації суддівського розсуду у суддівське свавілля. У зв’язку з цим, питання обмеження суддівського розсуду розглянуто в контексті запобігання суддівським помилкам та суб’єктивізму у сфері судочинства.

На основі аналізу наукових точок зору стосовно природи та джерел походження меж суддівського розсуду обґрунтована позиція, відповідно до якої встановлення зазначених меж у кожному конкретному випадку – це пошук оптимального співвідношення зв’язаності судді як правозастосувача жорсткими рамками закону з одного боку та свободи оцінок, вибору варіанта дій і рішень під час здійснення судочинства з іншого. Наведене означає, що в одних випадках для обмеження суддівського розсуду з метою забезпечення його об’єктивності правильно і виправдано використовувати чіткі формально визначені правові приписи, якими буде керуватися суддя при винесенні рішення. Водночас наведено аргументи, які вказують на те, що не завжди жорстка нормативна регламентація меж суддівського розсуду може забезпечити ефективність його реалізації на практиці. Тому в окремих випадках доцільно розширювати рамки застосування розсуду шляхом мінімізації регуляторного впливу законодавчих норм і надання пріоритету загальним принципам, засадам, ідеям, цінностям як направляючим процесу формування вибору суддею варіанту розсудного рішення.

У визначенні меж суддівського розсуду бере участь велика кількість соціальних явищ та інститутів і їх вплив на обмеження свободи вибору суддею варіанту правозастосовного рішення є комплексним та взаємодоповнюючим. Залежно від джерела походження виокремлено такі різновиди меж суддівського розсуду: межі, передбачені нормами законодавства; межі, які випливають із правових принципів; межі, які випливають із судової практики; межі, які випливають із правового статусу судді під час здійснення судочинства; межі, які випливають із прав та законних інтересів учасників судочинства та гарантій їх забезпечення; обмеження, які випливають із меж судового розгляду (меж пред’явленого обвинувачення, меж заявлених позовних вимог); межі, які визначаються процесуальною формою; межі, які випливають із умов цивільно-правового договору, звичаїв ділового обороту, міжнародних торгових звичаїв; межі, зумовлені правовою політикою держави; межі, визначені нормами моралі.

*У підрозділі 2.3. «Місце професійної правосвідомості у формуванні об’єктивного суддівського розсуду»*розглянуто специфіку впливу професійної правосвідомості судді на процес формування об’єктивного суддівського розсуду.

Місце професійної правосвідомості у формуванні об’єктивного суддівського розсуду розкривається через функції, які вона виконує у цьому процесі. Такі функції виділено на основі положень загальної теорії права щодо вчення про правосвідомість і до їх числа відносяться пізнавальна, оцінювальна та регулятивна. Пізнавальна функція професійної правосвідомості в процесі формування суддівського розсуду визначає характер розумового сприйняття та переробки суддею зовнішньої інформації про фактичні обставини справи, яка отримується під час судового розгляду. В результаті реалізації пізнавальної функції утворюється об’єктивне підґрунтя для формування суддівського розсуду. Оцінювальна функція включає в себе кваліфікацію конкретних фактичних обставин справи як юридично значущих, що відбувається на основі правових знань та професійного досвіду судді. Професійна правосвідомість через оцінювальну функцію спрямовує знання судді та його досвід на вирішення практичних завдань із реалізації розсуду під час здійснення правосуддя. Наслідком цього є формування ціннісно-орієнтаційного ставлення судді до фактичних обставин справи на основі приписів правових норм, вимог принципів права, судової практики, загальносуспільної моралі та професійної етики. Професійна правосвідомість, реалізуючи регулятивну функцію, спрямовує суддю у виборі варіанту розсудного рішення, виходячи із встановлених фактичних обставин справи та їх правової оцінки, спонукає його до прийняття відповідного правозастосовного акту. Регулятивна функція реалізовується через систему мотивів, правових установок та ціннісних орієнтацій судді.

Розкрито особливості впливу структурних компонентів професійної правосвідомості на формування об’єктивного суддівського розсуду в рамках пізнавальної, оцінювальної та регулятивної функцій. Сформульовано висновки і пропозиції щодо вдосконалення системи професійної підготовки і перевірки її рівня кандидатів на посаду судді, а також підвищення кваліфікації суддів у частині забезпечення ефективності застосування цими особами розсуду під час здійснення судочинства.

**Розділ 3 «Реалізація об’єктивного суддівського розсуду у забезпеченні справедливості судочинства»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Нормативно-правові підстави реалізації об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства»*звернуто увагу на те, що застосування суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства є принципово неможливим без детального нормативного закріплення не тільки сутності цього явища, а й меж та доцільності його застосування в окремих різновидах і стадіях судового процесу.

Незважаючи на відсутність у Конституції України положень, які містять пряму вказівку на можливість застосування суддями в процесі здійснення правосуддя інструментарію розсуду, аргументовано, що окремі конституційні принципи містять опосередковані, але чіткі приписи щодо його застосування. Зокрема доведено, що конституційне закріплення процесуального механізму суддівського розсуду здійснюється опосередковано на рівні змісту ст. 8 Основного Закону і є структурною частиною принципу верховенства права. На підставі аналізу чинного порядку дій суддів у випадку наявності сумнівів щодо конституційності того чи іншого закону, за допомогою застосування механізму суддівського розсуду запропоновано розширити їх можливості щодо прямого застосування норм Конституції України для розгляду і вирішення справ.

При подальшому дослідженні у цій площині дано аналіз міжгалузевим принципам судочинства, а також нормам окремих процесуальних та матеріальних галузей права щодо можливості та меж застосування суддівського розсуду. Так, на предмет сприяння в реалізації об’єктивного суддівського розсуду розглянуто принципи самостійності, недоторканності та незалежності суддів, мови судочинства, передбачені Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а також оцінено законодавчі норми, які детермінують матеріально-правову та процесуальну складові застосування суддівського розсуду в конституційному, цивільному, господарському, адміністративному, кримінальному процесах та у провадженні у справах про адміністративні правопорушення.

*У підрозділі 3.2. «Реалізація об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення конвенційного права на справедливий суд у прецедентній практиці Європейського суду з прав людини»*відзначено послідовний та цілеспрямований рух України у напрямі євроінтеграції, результатом якого стало прийняття низки нормативно-правових документів та виникнення ряду наслідків, у тому числі у вигляді обов’язковості для застосування в Україні рішень та прецедентної практики Європейського суду з прав людини.

Статистичні дані свідчать, що забезпечення права на справедливий судовий розгляд займає місце у трійці лідерів серед підстав, з яких Європейський суд з прав людини розглядає заяви проти України, які, у свою чергу, складають близько 8,0 – 8,5 % від його загального навантаження, що вкотре підкреслює актуальність досліджуваної проблематики.

З метою виконання поставленого у межах підрозділу завдання, звернуто увагу на залежність особливостей судочинства, що відправляється Європейським судом з прав людини, від структури цієї міжнародної судової інституції і нормативної основи її процесуальної діяльності та досліджено їх. Структурованість Європейського суду з прав людини на комісії, палати та Велику палату, а також проходження кожною справою декількох послідовних стадій дала можливість проаналізувати особливості реалізації суддівського розсуду як засобу забезпечення права на справедливий суд на кожній із стадій розгляду справи у Європейському суді з прав людини.

Зауважено на наявності інтерпретаційних механізмів у діяльності Європейського суду з прав людини, завдяки яким, незважаючи на суддівське представництво різних держав-членів Ради Європи, при розгляді конкретної справи Суд спирається на більш-менш постійні прецеденти, які він сам і створює, а отже швидше наслідує логіку, притаманну загальній системі права, що призводить до виникнення його власної специфічної системи юриспруденції. Суддівський розсуд як засіб забезпечення конвенційного права на справедливий суд у рамках інтерпретаційного вектору активності Європейського суду з прав людини є чи не єдиним можливим способом досягнення цілей тлумачення положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у відповідності до сучасних вимог забезпечення прав людини.

З урахуванням того, що правові позиції Європейського суду з прав людини також є своєрідним процесуальним джерелом його діяльності, а також аналізуючи юридичну природу джерел, які регламентують процесуальні аспекти діяльності цієї міжнародної судової інституції, доведено, що такий стан речей обумовлює надзвичайно широке коло для застосування відповідними посадовими особами Європейського суду з прав людини суддівського розсуду в процесі обрання найефективніших методів і механізмів ведення справи.

*У підрозділі 3.3. «Напрями вдосконалення реалізації об’єктивного суддівського розсуду в Україні відповідно до міжнародних стандартів справедливого судочинства»* визначено основні міжнародні стандарти у сфері справедливого судочинства з екстраполюванням у цю сферу тези про те, що процес удосконалення будь-якого явища спрямований, у першу чергу, на підвищення його ефективності. Подальший нормативно-правовий аналіз спонукав до висновку, що ефективне судочинство є родовим поняттям по відношенню до його складового елементу – справедливого судочинства.

Під ефективним судочинством запропоновано розуміти такий порядок розгляду різного роду справ, який характеризується найвищим рівнем відповідності його критеріям, стандартам міжнародного характеру і спрямованістю на підвищення якості судових рішень у напрямку подолання негативних явищ повільності, дорожнечі, складності і віддаленості судових процедур. За відсутності єдності наукових поглядів щодо кількості та змісту міжнародних стандартів справедливого судочинства визначено такі їх групи: а) зовнішнє середовище, яке включає правила нормотворення, ресурсне забезпечення судової системи, її комунікативні зв’язки та якість юридичної освіти; б) внутрішнє середовище, яке охоплює рівень професійності суддів, якість процесуальних правил, порядок розгляду справ у судовому засіданні та ухвалення рішень. На підставі наведеного визначено порядки та процедури національного судочинства, які не відповідають міжнародним стандартам у цій сфері і звужують сферу застосування дискреційних повноважень судді, а також окреслено основні вектори покращення реалізації об’єктивного суддівського розсуду в Україні щодо приведення його у відповідність до міжнародних стандартів справедливого судочинства.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційному дослідженні здійснено спробу вирішення наукової проблеми суддівського розсуду як засобу забезпечення справедливості судочинства. В результаті сформульовано низку висновків, які можуть мати значення для розвитку юридичної науки, а також науково обґрунтованих рекомендацій із вдосконалення законотворчої та правозастосовної діяльності, основні з яких полягають у наступному:

1. Суддівський розсуд являє собою окремий специфічний складовий елемент правового статусу судді, який слід розглядати і як невід’ємне право суду, і як безумовний його обов’язок, які гармонійно поєднуються у правовому бутті та мають за мету пошук оптимального рішення щодо конкретної судової справи. Виходячи з наведеного, суддівський розсуд – це передбачене законом повноваження судді, яке полягає у специфічній діяльності судді або суду, що має інтелектуально-вольовий зміст, основою якої є свобода вибору, а суттю – процес вибору та прийняття найбільш оптимального варіанту вирішення питань, пов’язаних із судовим розглядом, кінцевим результатом якого є винесення законного, об’єктивного та справедливого рішення відповідно до нормативно визначених меж, вихідних засад та цілей права, а також конкретних обставин справи.

2. До основних властивостей суддівського розсуду слід віднести: можливість суддівського розсуду прямо передбачена законодавством; судовий розсуд наповнений інтелектуально-вольовим змістом; рішення в рамках розсуду має бути законним, справедливим, доцільним та розумним (у строковому вимірі); суддівський розсуд має чітко визначені законом та цілями права межі; суб’єктом суддівського розсуду є виключно суддя або судді; основною умовою існування розсуду є свобода вибору (рішення, лінії поведінки, інструментарію дослідження тощо); суддівський розсуд має безпосереднє відношення до дискреційних повноважень судді, і, як наслідок, є невід’ємною складовою його правового статусу.

3. Дискреційні повноваження судді необхідно розглядати не як перешкоду для реалізації принципу законності, а як об’єктивно обумовлений елемент судового правозастосування, що має велике значення для реалізації завдань судочинства. Коли суддя реалізує надані йому дискреційні повноваження, він опирається не тільки на законодавчі приписи, але і на «дух закону», правові принципи, засадничі ідеї, правові і моральні цінності.

4. Констатуючи неминучість застосування у правовому регулюванні відносно визначених правових приписів, з позиції законодавця суддівський розсуд носить «плановий» характер. Наділення суддів дискреційними повноваженнями через відносно визначені правові приписи відображає прагнення законодавця навмисно ухилитися від жорсткої регламентації деяких питань. У цих випадках правове регулювання здійснюється одразу з поправкою на можливість реалізації суддівських дискреційних повноважень. Крім того, дискреційні повноваження судді є засобом подолання недоліків законодавства, правової невизначеності у формі прогалин у праві та правових колізій. Застосування розсуду в окремих ситуаціях дозволяє суддям адекватно реагувати на мінливі умови життя, коли позитивне право у своїй регламентації не встигає за динамікою суспільних перетворень, або ж коли норма, створена законодавцем, виявляється недостатньо зрозумілою, непрозорою, складною для практичного застосування.

5. Механізм формування об’єктивного суддівського розсуду функціонує як динамічна система взаємодіючих елементів: пізнавального, формально-логічного та інтелектуально-вольового. Їх органічне поєднання визначає механіку вибору варіанту рішення в конкретній ситуації судового розгляду, при якій суддя співвідносить певні кількісні та якісні характеристики, притаманні встановленим обставинам, із передбаченою законодавством сукупністю можливих варіантів і в результаті обирає один із них, який, на його переконання, є найбільш обґрунтованим у відповідній ситуації.

6. Фактори, що впливають на процес формування суддівського розсуду, можуть бути розділені на зовнішні і внутрішні. Зовнішні фактори мають об’єктивний характер і не залежать від особистісних якостей судді. До таких факторів відносяться: ступінь правової врегульованості питання, щодо якого виноситься рішення; повнота встановлення обставин справи; напрацювання судової практики; рекомендаційні роз’яснення вищих судових інстанцій з питань застосування законодавства; домінуюче доктринальне тлумачення тих чи інших правових питань; організаційно-матеріальні умови відправлення правосуддя; стан правової системи в цілому та системи судочинства зокрема; позасудові умови проведення судового процесу (громадська думка, суспільний резонанс справи). Внутрішні фактори характеризують особливості психічних процесів, які протікають у свідомості судді під час формування розсуду, та відображають специфіку його світогляду. Такі фактори включають у себе сукупність взаємодіючих систем цінностей, цілей, настанов, на які орієнтується суддя під час прийняття рішення, а також слабо контрольовані свідомістю і волею емоційні процеси, які впливають на прийняття судового рішення.

7. Вирішення проблеми обмеження суддівського розсуду в кожному конкретному випадку – це пошук оптимального співвідношення зв’язаності судді як правозастосувача жорсткими рамками закону з одного боку, та свободи оцінок, вибору варіанту дій і рішень під час здійснення судочинства з другого. При встановленні меж суддівського розсуду з метою забезпечення його об’єктивності виправдано використовувати формально визначені правові приписи матеріального і процесуального законодавства, якими буде керуватися суддя при винесенні рішення. Однак не завжди жорстка нормативна регламентація меж суддівського розсуду може забезпечити ефективність його реалізації на практиці. У зв’язку із цим, в окремих випадках доцільно розширювати рамки застосування суддівського розсуду шляхом мінімізації регуляторного впливу законодавчих норм і надання пріоритету загальним принципам, засадам, ідеям, цінностям, які спрямовують процес формування вибору суддею варіанту розсудного рішення.

8. Значний вплив на формування розсудного рішення при відсутності чітких законодавчих приписів мають правові уявлення судді, які повинні ґрунтуватися на знанні загальних принципів права, правових понять і категорій, методів, режимів правового регулювання, способів тлумачення правових норм, принципів подолання правових колізій. Зазначене зумовлює необхідність якісного переосмислення підходів до змістовного наповнення програм спеціальної підготовки та відповідних іспитів для кандидатів на зайняття посади судді, а також програм підвищення кваліфікації суддів з одночасним зміщенням у них акцентів із знань норм законодавства, на визначення рівня сформованості правових уявлень, переконань, цінностей, стереотипів як у кандидатів на посаду судді, так і в діючих суддів. Таким чином має забезпечуватися розумний баланс між юридичним позитивізмом і концепцією природнього права, знання і усвідомлення якої є необхідною умовою ефективної реалізації дискреційних повноважень у судовій практиці. Посилена увага має приділятись засвоєнню змістовної (а не нормативної) сутності правових принципів, невід’ємних прав людини і громадянина та поглибленню теоретичних знань і практичних навичок із вирішення правових питань на підставі відносно визначених приписів, тлумаченню оціночних понять в умовах правових колізій та прогалин у праві.

9. Професійна правосвідомість у процесі формування і реалізації суддівського розсуду виконує такі функції:

*а) пізнавальна*, яка визначає характер розумового сприйняття та переробки суддею зовнішньої інформації про фактичні обставини справи, що отримується під час судового розгляду. В результаті реалізації пізнавальної функції утворюється об’єктивне підґрунтя для формування суддівського розсуду;

б) *оцінювальна*, яка передбачає кваліфікацію конкретних фактичних обставин справи як юридично значущих, що відбувається на основі правових знань та професійного досвіду судді. Професійна правосвідомість через оцінювальну функцію спрямовує знання судді та його досвід на вирішення практичних завдань із реалізації розсуду під час здійснення правосуддя. Наслідком цього є формування ціннісно-орієнтаційного ставлення судді до фактичних обставин справи на основі приписів правових норм, вимог принципів права, судової практики, загальносуспільної моралі та професійної етики;

в) *регулятивна*, яка спрямовує суддю у виборі того чи іншого варіанту розсудного рішення з урахуванням встановлених фактичних обставин справи та їх правової оцінки, спонукає його до прийняття відповідного правозастосовного акту. Регулятивна функція реалізується через систему мотивів, правових настанов та ціннісних орієнтацій судді.

10. Нормативно-правові підстави реалізації об’єктивного суддівського розсуду опосередковано передбачені на рівні Конституції України, мають місце в нормах усіх різновидів юридичних процесів (проваджень) України та проявляються у трьох основних формах: а) універсальна, що на рівні принципів властива будь-якій галузі права, правозастосування у якій здійснюється судом; б) приватноправова, яка обумовлює найбільш широкий спектр можливостей щодо його застосування (цивільне процесуальне, господарське процесуальне право); в) публічно-правова, яка надає можливість його практичного втілення, але з відомими обмеженнями щодо унеможливлення допущення судових помилок у питаннях застосування санкцій до порушників права (кримінальне процесуальне, адміністративне процесуальне право, провадження у справах про адміністративні правопорушення).

11. Право на справедливий суд є одним із найвагоміших надбань, задекларованих у Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, втілення якого залежить від якісної реалізації об’єктивного суддівського розсуду, про що свідчить, зокрема, аналіз особливостей процесуальних процедур розгляду і вирішення справ у Європейському суді з прав людини; аналіз структури Європейського суду з прав людини; послідовність стадій проходження кожної справи під час провадження у Європейському суді з прав людини. У такому розумінні діяльність цього суду в межах як інтерпретаційних, так і процесуальних та матеріально-правових напрямів його регулюючого та охоронного впливу на суспільні відносини не може здійснюватися у інший спосіб, аніж за допомогою суддівського розсуду, використання якого робить функціонування цієї міжнародної судової інституції більш ефективним, оперативним, гнучким і дієвим інструментом контролю за забезпеченням конвенційного права на справедливий суд.

12. З метою забезпечення в Україні таких умов реалізації суддівського розсуду, які б відповідали міжнародним стандартам справедливого судочинства, а розсуд, застосовуваний суддею, був дійсно об’єктивним слід здійснити ряд заходів із реформування, фундаментом яких повинні стати:

– розробка нових, особливих засад законотворення, які б стосувалися не тільки діяльності з видання законів, але й підзаконних нормативно-правових актів та створення на цій підставі такого законодавства, яке було б чітким та простим у застосуванні, відповідало Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а також дозволяло суддям застосовувати розсуд максимально об’єктивно й ефективно;

– створення таких системи призначення суддів та механізму притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, що уможливило б заміщення суддівських посад виключно за рахунок осіб, які за своїми морально-етичними, професійними та іншими якостями здатні забезпечити застосування суддівського розсуду максимально об’єктивно, відповідно до міжнародних стандартів справедливого судочинства та на протязі усього періоду професійної діяльності;

– вдосконалення усіх рівнів системи юридичної освіти осіб, задіяних у процесі відправлення правосуддя, у напрямі розширення питомої ваги тематики, присвяченої межам застосування об’єктивного суддівського розсуду, нормативно-правовим підставам його реалізації, впливу на механізм його формування окремих елементів професійної правосвідомості з одного боку та різних зовнішніх факторів – з другого.
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**АНОТАЦІЯ**

Яценко О. В. Суддівський розсуд як засіб забезпечення справедливості судочинства. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.10 – судоустрій; прокуратура та адвокатура. – Академія адвокатури України, Київ, 2015.

Дисертація присвячена актуальним теоретичним та практичним проблемам, пов’язаним із застосуванням розсуду суддями при вирішенні правових питань під час здійснення судочинства, на підставі вивчення яких автор розкриває зміст такого правового явища як суддівський розсуд, показує його значення у якості одного із засобів забезпечення справедливості судочинства та визначає його місце серед елементів правового статусу судді.

У роботі досліджено структуру і зміст правового статусу судді під час здійснення ним судочинства, охарактеризовано дискреційні повноваження та обґрунтовано необхідність включення таких повноважень в структуру правового статусу судді. Автором досліджено механізм формування об’єктивного суддівського розсуду та фактори, що впливають на цей процес, а також простежено реалізацію об’єктивного суддівського розсуду як засобу забезпечення конвенційного права на справедливий суд у прецедентній практиці Європейського суду з прав людини.

У результаті проведеного дослідження в дисертації визначений ряд напрямів удосконалення реалізації об’єктивного розсуду в Україні відповідно до міжнародних стандартів справедливого судочинства, зокрема: розробка нових, особливих засад законотворення з метою створення на цій підставі такого законодавства, яке було б чітким та простим у застосуванні, відповідало Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод; вдосконалення системи призначення суддів на посаду та механізму притягнення їх до дисциплінарної відповідальності; вдосконалення всіх рівнів системи юридичної освіти осіб, задіяних у процесі відправлення правосуддя тощо.

***Ключові слова:*** *суддівський розсуд, справедливе судочинство,**правозастосування, правовий статус, міжнародні стандарти.*

**АННОТАЦИЯ**

Яценко Е. В. Судейское усмотрение как средство обеспечения справедливости судопроизводства. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – судоустройство; прокуратура и адвокатура. – Академия адвокатуры Украины, Киев, 2015.

Диссертация посвящена актуальным теоретическим и практическим проблемам, связанным с применением усмотрения судьями при разрешении правовых вопросов при осуществлении судопроизводства, на основании изучения которых автор раскрывает содержание такого правового явления как судейское усмотрение, показывает его значение в качестве одного из средств обеспечения справедливости судопроизводства и определяет его место среди элементов правового статуса судьи.

В работе исследована структура и содержание правового статуса судьи при осуществлении им правосудия, охарактеризованы дискреционные полномочия и обоснована необходимость включения таких полномочий в структуру правового статуса судьи. Автором исследован механизм формирования объективного судейского усмотрения и факторы, влияющие на этот процесс, в результате чего показано как в данном механизме органически сочетаются познавательный, формально-логический и интеллектуально-волевой элементы, которые в своём взаимодействии определяют порядок выбора варианта решения в конкретной ситуации судебного разбирательства.

Судейское усмотрение предлагается рассматривать как отдельный специфический составной элемент правового статуса судьи, который является и неотъемлемым правом судьи и его безусловной обязанностью, которые гармонично сочетаются в правовом бытии и имеют целью поиск оптимального решения по конкретному судебному делу. Судейское усмотрение определяется автором как предусмотренное законом полномочие судьи, которое заключается в специфической деятельности судьи или суда, имеющей интеллектуально-волевое содержание, основой которой является свобода выбора, а сутью – процесс выбора и принятия наиболее оптимального варианта решения вопросов, связанных с судебным разбирательством, конечным результатом которого является вынесение законного, наиболее объективного, целесообразного в конкретных условиях и справедливого решения в соответствии с нормативно определенными границами, исходными принципами и целями права, а также конкретными обстоятельствами дела.

В диссертации определено и проанализировано познавательную, оценочную и регулятивную функции профессионального правосознания в механизме формирования объективного судейского усмотрения, а также прослежена реализация судейского усмотрения как средства обеспечения конвенционного права на справедливый суд в прецедентной практике Европейского суда по правам человека.

В результате проведенного исследования в диссертации определён ряд направлений совершенствования реализации объективного усмотрения в Украине в соответствии с международными стандартами справедливого судопроизводства, в частности: разработка новых, особых принципов законотворчества с целью создания на этом основании такого законодательства, которое было бы чётким и простым в применении, соответствовало Конвенции о защите прав человека и основных свобод; совершенствование системы назначения судей на должность и механизма привлечения их к дисциплинарной ответственности; совершенствование всех уровней системы юридического образования лиц, задействованных в процессе отправления правосудия и т.д.

Применение судейского усмотрения называется диссертантом одним из наиболее эффективных механизмов обеспечения эффективного, объективного и экономичного судопроизводства. С целью расширения и упорядочивания его применения при осуществлении судопроизводства в Украине автором акцентируется внимание на необходимости разработать и принять закон “О нормативно-правовых актах” с обязательным законодательным закреплением сущности принципа верховенства права, который обеспечит возможность применения судейского усмотрения в сложных делах в направлении их рассмотрения и решения с точки зрения справедливости, добросовестности и разумности.
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**SUMMARY**

Yatsenko O. V. Judicial discretion as a means of ensuring fair trial. – Manuscript.

The dissertation for acquiring of the scientific degree of the candidate of jurisprudence by specialization 12.00.10 – the judicial system; prosecutors and advocacy. – Academy of advocacy of Ukraine, Kуiv, 2015.

The dissertation is devoted to current theoretical and practical problems associated with the use of discretion by judges in the resolution of legal issues in the implementation of justice, based on the study of which the author reveals the content of this legal phenomenon as judicial discretion, shows its value as a means of ensuring fair trial and determines its place among the elements of the legal status of judges.

We have studied the structure and content of the legal status of judges in the exercise of justice, characterized discretionary powers and the necessity of the inclusion of such powers in the structure of the legal status of judges. Author investigated the mechanism of formation of the objective of judicial discretion and the factors influencing this process, and traced the implementation of the objective of judicial discretion as a means of conventional fair trial rights in the jurisprudence of the European Court of Human Rights.

The study in the thesis identifies a number of ways to improve the implementation of the objective of appreciation in Ukraine in accordance with international fair trial standards, in particular, the development of new, specific legislative principles in order to create the basis for this legislation that would be clear and easy to use, compliance with the Convention for the Protection of human Rights and Fundamental freedoms; improving the system of appointment of judges to the post and the mechanism to bring them to an account; improvement at all levels of the legal education of the persons involved in the justice process, etc.

***Key words:***  *judicial discretion, a fair trial, law enforcement, legal status, international standards*.