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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Конституція України гарантує людині право на життя, свободу, особисту недоторканність, власність, недоторканність житла. На забезпечення цих прав спрямована діяльність держави. Важливим напрямом зазначеної діяльності є кримінально-правова охорона громадського порядку, зокрема, від такого небезпечного посягання, як масові заворушення, відповідальність за які передбачено ст. 294 Кримінального кодексу (КК) України.

В ході масових заворушень порушується громадський порядок, чиняться погроми, підпали, відбуваються захоплення будівель або споруд, знищення майна, насильницьке виселення громадян, опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя. Саме тому небезпека масових заворушень вимагає ефективних кримінально-правових засобів протидії. Чинна редакція ст. 294 КК України повною мірою не задовольняє ці вимоги. Зокрема, через низку недосконалостей диспозицій статті; неоднозначність тлумачень їх окремих положень; конкурентність зі ст. 295 КК України.

Водночас судово-слідча практика вимагає розкриття сутності форм масових заворушень, уточнення позицій про момент закінчення окремих із проявів масових заворушень, конкретизації поняття «громадське місце».

Крім цього, зважаючи на широкий спектр проявів масових заворушень, актуальним є вироблення науково-обґрунтованих рекомендацій щодо їх кваліфікації в разі: насильства над особою; знищення майна; заволодіння в будь-який спосіб чужим майном; захоплення будівель або споруд; насильницького виселення громадян; опору представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя; вчинення умисних вбивств чи посягань на життя; вчинення масових заворушень членами злочинної організації, терористичної групи чи терористичної організації. Необхідним є також розкриття генезису відповідальності за масові заворушення в Україні та за рубежем, аналіз об’єктивних і суб’єктивних ознак досліджуваного злочину.

Комплексної кримінально-правової характеристики масових заворушень у період незалежності України не здійснювалося. Окремі положення кримінальної відповідальності за масові заворушення висвітлювали: В. В. Кузнецов – у монографії «Кримінально-правова охорона громадського порядку та моральності в українському вимірі» (2012 р.), Р. П. Олійничук – у дисертації «Кримінально-правова характеристика групового порушення громадського порядку» (2011 р.), І. М. Копотун – у дисертації «Громадський порядок як об’єкт кримінально-правової охорони» (2008 р.).

Загалом фрагментарність вивчення питань кримінально-правової характеристики масових заворушень доводить потребу в комплексному дослідженні зазначеної проблематики. Авторське бачення окремих положень кримінально-правової характеристики масових заворушень нове. Зроблені дисертантом висновки та пропозиції є певним внеском у розвиток теорії кримінального права, важливим для правотворчої практики та практики застосування ст. 294 КК України, що й визначає актуальність роботи.

Теоретичним підґрунтям дослідження стали праці М. І. Бажанова, Ю. В. Бауліна, І. Г. Богатирьова, В. І. Борисова, П. А. Вороб’я, В. О. Глушкова, С. Ф. Денисова, Т. А. Денисової, О. М. Джужі, О. О. Дудорова, В. П. Ємельянова, О. М. Костенка, М. Й. Коржанського, В. М. Куца, О. Г. Колба, С. Я. Лихової, М. І. Мельника, В. О. Меркулової, В. А. Мисливого, А. А. Музики, В. І. Осадчого, М. І. Панова, А. В. Савченка, В. В. Сташиса, Є. Л. Стрельцова, В. Я. Тація, В. П. Тихого, Є. В. Фесенка, П. Л. Фріса, М. І. Хавронюка, В. І. Шакуна, Н. М. Ярмиш, С. С. Яценка та ін.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**Дисертаційне дослідження виконано в межах Концепції Державної програми профілактики правопорушень на період до 2015 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 29 вересня 2010 р. № 1911, та Концепції реформування кримінальної юстиції України, затвердженої Указом Президента України від 8 квітня 2008 р. № 311/2208; відповідає Переліку пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 рр., затвердженому наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347, та Основним напрямам наукових досліджень Національної академії внутрішніх справ на 2014–2015 рр.

Тему дисертації затверджено Вченою радою Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» 7 лютого 2011 р. (протокол № 2).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* роботи є комплексне кримінально-правове дослідження об’єктивних і суб’єктивних ознак масових заворушень, вироблення на цій основі науково-обґрунтованих пропозицій щодо подальшого вдосконалення ст. 294 КК України та рекомендацій відносно кваліфікації різних проявів масових заворушень.

Реалізація поставленої мети є можливою за умови системного підходу до розв’язання низки взаємопов’язаних *задач*, а саме:

– дослідити генезис норм вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність за масові заворушення;

– здійснити порівняльно-правовий аналіз норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення за ст. 294 КК України та норм кримінального законодавства низки зарубіжних країн;

– визначити сутність і зміст родового та безпосереднього об’єктів масових заворушень;

– охарактеризувати об’єктивну та суб’єктивну сторони масових заворушень;

– встановити характерні ознаки суб’єкта масових заворушень;

– виробити підходи до кваліфікації різних проявів масових заворушень;

– сформулювати рекомендації щодо вдосконалення чинної редакції диспозицій ст. 294 КК України та практики її застосування.

*Об’єкт дослідження* – суспільні відносини у сфері кримінально-правової охорони громадського порядку.

*Предмет дослідження* – кримінально-правова характеристика масових заворушень.

**Методи дослідження.**Методологічними засадами проведеного дослідження є система наукового пізнання, що містить три загальновизнані рівні: філософський, загальнонауковий і конкретно-науковий. Зокрема, за допомогою *історичного* методу було проведено дослідження розвитку кримінальної відповідальності за масові заворушення та подібні до них злочини у вітчизняному законодавстві (підрозділ 1.2); *порівняльний* метод дав змогу вийти за межі вітчизняної правової системи, проаналізувати склади злочинів за масові заворушення в КК інших держав, визначити та врахувати їх позитивний досвід у цьому питанні (підрозділ 1.3); *системний* метод дав змогу розкрити внутрішню побудову системи кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність за масові заворушення (ст. 294 КК України), взаємодію її елементів та їх зв’язок з іншими правовими поняттями й категоріями (підрозділи 2.1, 2.2, 3.1, 3.2); *формально-логічний* метод було застосовано під час визначення змісту таких понять, як масові заворушення, громадський порядок, та тлумачення окремих положень, що стосуються кримінально-правової характеристики масових заворушень (підрозділи 1.1, 2.1, 2.2); метод *моделювання* використано при розробленні моделі нової редакції ст. 294 КК України (підрозділ 2.2); за допомогою *соціологічного* методу було отримано необхідний емпіричний матеріал, що характеризує суб’єктивну сторону і суб’єкт масових заворушень та з’ясування громадської думки щодо необхідності криміналізації чи декриміналізації окремих діянь (підрозділи 2.2, 3.1, 3.2); метод *спостереження* дав змогу визначити основні форми організації масових заворушень і деталізувати окремі їх прояви (підрозділ 2.2).

*Емпіричну основу дослідження* становлять: статистична звітність Державної судової адміністрації України та МВС України (2001–2013 рр.) щодо кількісних показників масових заворушень; узагальнення результатів анкетування 165 слідчих та оперативних працівників ОВС та 300 учасників масових протестних акцій, що відбулися в м. Києві з листопада 2013 р. по лютий 2014 р., щодо реалізації відповідальності за масові заворушення; зведені дані вивчення дев’яти архівних кримінальних справ, порушених за ст. 294 КК України (ст. 71 КК України 1960 р.), що були розглянуті судами протягом 1995–2012 рр.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим в Україні комплексним монографічним науковим дослідженням кримінально-правової характеристики масових заворушень. На його підставі автором сформульовано низку нових концептуальних і важливих для вітчизняної кримінально-правової теорії та юридичної практики положень, висновків і пропозицій, зокрема:

*вперше:*

*–*виділено основні історичні етапи становлення й розвитку норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення: а) виникнення й еволюція кримінальної відповідальності за масові заворушення за часів княжої, польсько-литовської доби та формування Української козацької держави (перша половина ХІІІ ст. – друга половина ХVII ст.); б) наступний розвиток норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення та її поглиблена диференціація в російському дореволюційному законодавстві (друга половина ХVII ст. – початок ХХ ст.); в) уточнення основних ознак зазначеного складу злочину в КК УСРР 1922 р., КК УСРР 1927 р., КК УРСР 1960 р.; г) остаточне законодавче закріплення та розроблення потенційних моделей удосконалення відповідальності за масові заворушення в чинному КК України (з 2001 р. дотепер);

*–*встановлено, що в різні історичні періоди об’єктом масових заворушень визнавались: а) князівська влада та основи правопорядку (XІІІ ст. – 1715 р.); б) державна влада (1715–1845 рр.); в) порядок управління (1845–1917 рр.;   
1922–2001 рр.); г) революційний порядок (1917–1922 рр.); д) громадський порядок (з 2001 р.);

*–*визначено форми прояву організації масових заворушень, серед яких: а) первинна підготовча діяльність (розроблення плану розгортання масових заворушень та їх агітаційно-організаційного забезпечення); б) практичні дії щодо збирання, об’єднання учасників масових заворушень і трансформації їх стану з пасивного на активний; в) керівництво діями учасників масових заворушень;

*–*доведено, що момент закінчення активної участі в масових заворушеннях, які супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовувалися як зброя, – це вчинення будь-якої із зазначених дій;

* розроблено положення про те, що масові заворушення можуть проявлятися у будь-якій формі співучасті;

*–*обґрунтовано положення про: а) доцільність виключення з диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України терміна «активна» як синонімічного терміну «участь» та з огляду на запропоновану нову редакцію ст. 294 КК України; б) необхідність вживання в однині перелічених у ст. 294 КК України діянь, що вчиняються під час масових заворушень; в) потребу заміни в ч. 2 ст. 294 КК України фрази «призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків» на «призвели до смерті потерпілого або до іншого тяжкого наслідку»;

*–*з огляду на суспільну небезпеку масових заворушень, запропоновано вважати суб’єктами цих дій осіб, які на момент їх учинення досягли 14-річного віку;

*–*аргументовано низку пропозицій щодо кваліфікації: а) масових заворушень, які супроводжуються умисними вбивствами, насильством над особою, заволодінням майном, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї (викраденої, незаконно придбаної чи виготовленої, переробленої чи відремонтованої); б) масових заворушень, що вчиняються членами злочинної організації, терористичної групи чи терористичної організації; в) масових заворушень, під час вчинення яких особа керується мотивом невдоволення діяльністю: державного чи громадського діяча; працівника правоохоронного органу; судді, народного засідателя чи присяжного; захисника чи представника особи; військового начальника, іншої особи, яка виконує покладені на неї обов’язки з військової служби; представника іноземної держави, чинить щодо нього (в окремих випадках – і щодо його близьких родичів) вбивство (посягання на життя), насильство, знищує чи пошкоджує майно;

– доведено, що дії, відповідальність за які передбачено ст. 295 КК України «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку», повністю охоплюються поняттям «організація масових заворушень», а тому зроблено висновок про необхідність виключення цієї статті з КК України;

*удосконалено:*

*–*наукову позицію стосовно того, що склад злочину, відповідальність за який передбачено ч. 1 ст. 294 КК України, слід уважати формальним за конструкцією об’єктивної сторони;

*–*положення про внесення змін до ст. 294 КК України, здатних посилити її дієвість та ефективність;

*–*поняття «громадське місце»;

*дістало подальший розвиток:*

*–*теоретичні підходи, згідно з якими злочини, що посягають на громадський порядок (ст. 293–296 КК України) і моральність (ст. 297–304 КК України), мають різну правову природу й істотно різняться між собою. Такі правові категорії, як «громадський порядок» та «моральність», становлять не єдиний родовий об’єкт, а дві різні відносно відокремлені групи суспільних відносин, кожна з яких має становити самостійний об’єкт кримінально-правової охорони;

*–*наукові позиції про те, що громадський порядок (як основний безпосередній об’єкт масових заворушень) є врегульовані правовими нормами суспільні відносини, що забезпечують стан спокою в громадських місцях;

*–*пропозиції про виключення з диспозиції ст. 294 КК України такої форми прояву масових заворушень, як погроми, з огляду на те, що притаманні їм ознаки зазначені законодавцем як самостійний прояв масових заворушень – знищення майна;

*–*теоретичні обґрунтування наукової позиції, згідно з якою масові заворушення вчиняються тільки через дію;

*–*наукові положення про те, що суб’єктивна сторона злочину у вигляді активної участі в масових заворушеннях характеризується прямим умислом;

*–*позиція про недоцільність визначення кількісного складу учасників масових заворушень.

**Практичне значення результатів дослідження** полягає в тому, що викладені в дисертації висновки та рекомендації можуть бути використані в:

*правотворчості* – з метою вдосконалення правових норм про відповідальність за злочини проти громадського порядку (акт Комітету Верховної Ради України з питань верховенства права та правосуддя від 13 травня 2014 р. № 04-15/13-1419 (91363));

*навчальному процесі* – під час викладання курсу «Кримінальне право. Особлива частина» (за темою «Злочини проти громадського порядку та моральності»), окремі положення дисертації можуть також використовуватись під час викладання таких навчальних дисциплін, як «Історія держави і права України» та «Кримінальне право зарубіжних країн», підготовці підручників і навчальних посібників із кримінального права (акт впровадження Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» від 12 грудня 2012 р.);

*науково-дослідній сфері* – для подальшого наукового розроблення питань кримінальної відповідальності за посягання на громадський порядок.

**Апробація результатів дисертації.** Основні ідеї, положення та висновки, сформульовані в дисертаційному дослідженні, оприлюднено на: VII Міжнародній науково-технічній конференції студентства та молоді «Світ інформації та телекомунікацій – 2010» (м. Київ, 15–16 квітня 2010 р.); ІІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції «Плебсологічне осмислення перспектив розвитку Української держави» (м. Київ, 20 травня 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми юридичної науки – 2010» (м. Київ, 26 листопада 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Правове регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української держави» (м. Київ, 23–24 березня 2011 р.); XIV науково-практичній міжвузівській конференції студентів та аспірантів «Молодь в освіті та науці як умова відродження українського суспільства» (м. Київ, 20–21 квітня 2011 р.); VIII Міжнародній науково-технічній конференції студентства та молоді «Світ інформації та телекомунікацій – 2011» (м. Київ, 27–28 квітня 2011 р.); ІІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених та студентів «Закарпатські правові читання» (м. Ужгород, 28–29 квітня 2011 р.); ІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Правове регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української держави» (м. Київ, 14–15 березня 2012 р.); IV Міжнародній науково-практичній конференції молодих вчених та студентів «Закарпатські правові читання» (м. Ужгород, 8–9 квітня 2012 р.); ІХ Міжнародній науково-технічній конференції студентства та молоді «Світ інформації та телекомунікацій – 2012» (м. Київ, 17–18 травня 2012 р.); Міжнародній науковій конференції студентів, магістрантів та аспірантів «Молодіжна ініціатива у рішенні сучасних проблем юриспруденції» (м. Мінськ, 25–26 жовтня 2013 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертації висвітлено в 14 публікаціях, з яких: п’ять статей опубліковано у наукових фахових виданнях України, одну – у науковому фаховому виданні Республіки Молдова, вісім тез доповідей і виступів – у збірниках матеріалів науково-практичних конференцій.

**Структура дисертації** визначена предметом та зумовлена метою і задачами проведеного наукового дослідження. Вона складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, що включають сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел (394 найменування) та п’яти додатків. Загальний обсяг дисертації становить 255 сторінок, з них обсяг основного тексту – 201 сторінка.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність обраної теми, зазначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, визначено мету, задачі, об’єкт і предмет дослідження, висвітлено наукову новизну та практичне значення одержаних результатів, наведено відомості щодо кількості публікацій, структури й обсягу роботи.

**Розділ 1 «Методологічні засади дослідження кримінально-правової характеристики масових заворушень, історичний та зарубіжний досвід кримінальної відповідальності за масові заворушення»** складається з трьох підрозділів, у яких розглянуто методологічні засади дослідження кримінально-правової характеристики масових заворушень, історію розвитку вітчизняного кримінального законодавства про відповідальність за масові заворушення та здійснено порівняльний аналіз відповідних норм КК низки зарубіжних країн.

У *підрозділі 1.1. «Методологічні засади дослідження кримінально-правової характеристики масових заворушень»* обґрунтовано систему прийомів і засобів наукового пізнання кримінально-правової характеристики масових заворушень, що становить комплексне, системне пізнання найважливіших особливостей, властивостей, структурних елементів (об’єктивних і суб’єктивних ознак) складу зазначеного злочину та його відмінностей від суміжних із ним злочинів.

Під час проведення дослідження використано низку методів наукового пізнання: за допомогою історичного методу було проведено дослідження розвитку кримінальної відповідальності за масові заворушення та подібні до них злочини у вітчизняному законодавстві; порівняльний метод дав змогу вийти за межі вітчизняної правової системи, проаналізувати склади злочинів за масові заворушення в КК інших держав, визначити та врахувати їх позитивний досвід у цьому питанні; системний метод дав змогу розкрити внутрішню побудову системи кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність за масові заворушення (ст. 294 КК України), взаємодію її елементів та їх зв’язок з іншими правовими поняттями й категоріями; формально-логічний метод було застосовано під час визначення змісту таких понять, як масові заворушення, громадський порядок, та тлумачення окремих положень, що стосуються кримінально-правової характеристики масових заворушень; метод моделювання використано при розробленні моделі нової редакції ст. 294 КК України; за допомогою соціологічного методу було отримано необхідний емпіричний матеріал, що характеризує суб’єктивну сторону і суб’єкт масових заворушень та з’ясування громадської думки щодо необхідності криміналізації чи декриміналізації окремих діянь; метод спостереження дав змогу визначити основні форми організації масових заворушень і деталізувати окремі їх прояви.

*Підрозділ 1.2. «Історія розвитку норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення в Україні»* присвячено дослідженню розвитку норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення з часів Київської Русі до наших днів.

Автором здійснено комплексний аналіз основних історичних етапів становлення й розвитку норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення, а саме: а) виникнення й еволюція кримінальної відповідальності за масові заворушення за часів княжої, польсько-литовської доби та формування Української козацької держави (перша половина ХІІІ ст. – друга половина ХVII ст.); б) наступний розвиток кримінальної відповідальності за масові заворушення та її поглиблена диференціація в російському дореволюційному законодавстві (друга половина ХVII ст. – початок ХХ ст.); в) уточнення основних ознак зазначеного складу злочину в КК УСРР 1922 р., КК УСРР 1927 р., КК УРСР 1960 р.; г) законодавче закріплення норми про відповідальність за масові заворушення в КК України 2001 р. та розроблення потенційних моделей її вдосконалення.

Під час дослідження було встановлено, як змінювався об’єкт зазначеного злочину. Зокрема, об’єктами його посягання визнавалися: а) князівська влада й основи правопорядку (XІІІ ст. – 1715 р.); б) державна влада (1715–1845 рр.); в) порядок управління (1845–1917 рр.; 1922–2001 рр.); г) революційний порядок (1917–1922 рр.); д) громадський порядок (з 2001 р.).

У*підрозділі 1.3. «Норми про кримінальну відповідальність за масові заворушення в законодавстві зарубіжних країн»* здійснено порівняльний аналіз норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення законодавства низки країн світу та ст. 294 КК України. Досліджено кримінальне законодавство: колишніх республік СРСР, як членів СНД, так і тих, що не увійшли до вказаної співдружності (вибір для дослідження КК згаданих країн обумовлено тим, що з розпадом СРСР у 1991 р. та проголошенням незалежності колишніх союзних республік, в питаннях розвитку їх сучасного кримінального законодавства спостерігаються дві основні тенденції. Країни, що увійшли до Співдружності Незалежних Держав, отримали за зразок розробки власного кримінального законодавства Модельний Кримінальний кодекс країн СНД. Інші республіки, які не приєдналися до СНД, стали на шлях самостійної кодифікації кримінального законодавства. Тому порівняльний аналіз норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення, встановлених в КК колишніх союзних республік, має безумовний інтерес); країн-членів Євросоюзу й інших індустріально-розвинутих країн світу (потреба у вивченні кримінального законодавства зазначених держав зумовлена тим, що Україна своєю пріоритетною міжнародною стратегічною ціллю проголосила входження до складу Європейського Союзу); сучасних соціалістичних країн (законодавство яких представляє інтерес у зв’язку з яскраво вираженими тенденціями кримінально-правової заборони масових заворушень в умовах соціалістичної правової системи).

Порівняльний аналіз кримінального законодавства зарубіжних держав з питань масових заворушень засвідчив, що положення, на яких ґрунтуються конструктивні особливості норм про кримінальну відповідальність за масові заворушення, доволі різні й передбачають широкий спектр позицій і принципів, які складно звести до єдиного узагальненого висновку чи визначення.

У законодавстві Федеративної Республіки Німеччини, Швеції, Китайської Народної Республіки та Японії кримінальну відповідальність за масові заворушення передбачено не однією, а кількома статтями КК. З’ясовано, що в КК країн, що досліджувалися, спостерігається обмежене використання терміна «масові заворушення». Лише в КК Республіки Корея в назві ст. 115 та у Федеральному КК США в назві глави 12 використано саме термін «масові заворушення». Водночас термін «заворушення» наявний у назвах ст. 106 КК Японії, ст. 278 КК Іспанії, ч. 1 глави 16 КК Швеції та глави 3 «Про публічні заворушення» КК Іспанії.

У зарубіжному кримінальному законодавстві існують різні підходи щодо визначення кількісного критерію учасників масових заворушень. Зокрема, як і в КК України, мінімальну кількість учасників цього злочину взагалі не зазначено в переважній більшості КК зарубіжних держав. Винятком є лише Модельний КК США 1962 р., КК Канади (більше трьох осіб) та Закон «Про громадський порядок» від 1986 р. у Великобританії, у якому такою мінімальною кількістю вважається 12 осіб.

Порівняльний аналіз зарубіжного кримінального законодавства також показав одностайність законодавців щодо оцінки суспільної небезпечності масових заворушень незалежно від різних суспільно-економічних формацій. Об’єктами масових заворушень уважають, зокрема, громадський порядок, громадську безпеку, життя, здоров’я, власність.

**Розділ 2 «Об’єктивні ознаки масових заворушень»** складається з двох підрозділів, у яких досліджено об’єкт і об’єктивну сторону цього злочину.

У *підрозділі 2.1. «Об’єкт масових заворушень»* розглянуто основні концепції, що визначають сутність і зміст об’єкта масових заворушень. На думку автора, серед цілого спектра різноманітних наукових дефініцій (суспільні відносини, правове благо, система цінностей, людина, її безпека) найбільш оптимальною і виваженою є позиція, згідно з якою об’єктом злочину є суспільні відносини, яким заподіюється шкода чи створюється загроза її заподіяння.

Обґрунтовано, що такі правові категорії, як «громадський порядок» та «моральність», становлять не єдиний родовий об’єкт, а дві різні відносно відокремлені групи суспільних відносин, кожна з яких має становити самостійний об’єкт кримінально-правової охорони.

Родовим і основним безпосереднім об’єктом масових заворушень є громадський порядок, що являє собою врегульовані правовими нормами суспільні відносини, що забезпечують стан спокою в громадських місцях.

Додатковими об’єктами масових заворушень, в залежності від форм їх прояву, можуть бути: здоров’я особи, конституційні права людини та громадянина, честь і гідність громадян та представників влади, нормативно визначений порядок діяльності підприємств, установ, організацій, власність, інші особисті права й свободи людини та громадянина, громадська безпека.

Предметом масових заворушень можуть визнаватися будівлі, споруди, майно та ін.

Потерпілими під час масових заворушень можуть бути будь-які громадяни, а також представники влади(наприклад, народні депутати України, працівники правоохоронних органів).

У*підрозділі 2.2. «Об’єктивна сторона масових заворушень»* автор дає визначення поняття «масові заворушення». Обґрунтовано, що масові заворушення – це широкомасштабний протиправний вияв невдоволення значної кількості людей, спрямований проти охоронюваного кримінальним законом громадського порядку, що відбувається в легкодоступному громадському місці загального користування (площах, майданах, стадіонах, парках, скверах), і супроводжується насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя. Проаналізовано зовнішні прояви злочину, відповідальність за який передбачено ст. 294 КК України.

Об’єктивна сторона масових заворушень передбачає дві форми протиправної діяльності:

1) організацію масових заворушень, зокрема: а) первинну підготовчу діяльність (розроблення плану розгортання масових заворушень та їх агітаційно-організаційного забезпечення); б) практичні дії щодо збирання, об’єднання учасників масових заворушень і трансформації їх стану з пасивного на активний; в) керівництво діями активних учасників масових заворушень. Організація масових заворушень, будучи закінченим злочином, пов’язана з початком такої діяльності;

2) активну участь у масових заворушеннях, тобто вчинення певною особою протиправних дій, виконання наказів і вказівок організатора щодо розгортання масових заворушень, що супроводжуються насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя.

Перебування особи серед учасників масових заворушень і невчинення при цьому дій, визначених ст. 294 КК України, складу масових заворушень не становить.

Автор доводить необхідність вживання в однині перелічених у ст. 294 КК України діянь, що вчиняються під час масових заворушень.

Момент закінчення активної участі в масових заворушеннях – учинення будь-якої із зазначених дій.

Місце вчинення злочину – це громадське місце. У контексті проблеми, що досліджується, під громадськими місцями слід розуміти місця загального користування громадян (вулиці, площі, парки, пляжі, стадіони, ринки).

Під час дослідження встановлено, що масові заворушення можуть проявлятись у будь-якій формі співучасті.

Кваліфікуючими ознаками злочину, відповідальність за який передбачено ст. 294 КК України, є організація та активна участь у масових заворушеннях, якщо вони призвели до загибелі людей або інших тяжких наслідків.

Зважаючи на те, що під час масових заворушень може бути спричинено з необережності смерть одного потерпілого чи тяжкі наслідки можуть бути спричинені одній людині, автор доводить доцільність викладення цих наслідків у ч. 2 ст. 294 КК України не в множині, а в однині.

Крім цього, під час дослідження об’єктивної сторони масових заворушень було вироблено пропозиції щодо вдосконалення відповідальності за цей злочин. Так, дисертант уважає зайвим вживання в тексті ст. 294 КК України оціночної ознаки «активна». Поняття «участь» визначається як спільна дія. Участь у масових заворушеннях уже передбачає вчинення їх учасником активних дій. Зважаючи на це, запропоновано виключити з диспозиції ст. 294 КК України термін «активна». Вказану пропозицію підтримало 58,8 % з числа опитаних автором слідчих та оперативних працівників ОВС (далі – респондентів).

Автор дійшов висновку й щодо недоцільності такої форми масових заворушень, як погроми. Поняття «погроми» є синонімічним терміну «знищення майна». Тому є необхідним виключення терміна «погроми» з диспозиції ст. 294 КК України. Вказану пропозицію підтримало 94,5 % респондентів.

Аргументовано також, що дії, відповідальність за які передбачено ст. 295 КК України, повністю охоплюються поняттям «організація масових заворушень». Зважаючи на це, визнано доцільним виключення зазначеної статті з КК України.

Вищезазначене дало змогу запропонувати нову редакцію ст. 294 КК України.

Сформульовано низку пропозицій щодо кваліфікації масових заворушень, в ході яких вчиняються й інші суспільно-небезпечні діяння.

Вчинення під час масових заворушень:

умисного вбивства (ст. 115 КК України) потребує сукупної кваліфікації за ст. 294 КК України та за відповідною частиною, пунктом ст. 115 КК України;

умисного заподіяння особі будь-якого ступеню тяжкості тілесного ушкодження (за виключенням кваліфікованого тяжкого тілесного ушкодження), знищення майна, захоплення будівель або споруд, насильницьке виселення громадян, опору представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовувалися як зброя, охоплюється ст. 294 КК України;

заволодіння в будь-який спосіб чужим майном має розглядатися за сукупністю масових заворушень і відповідного злочину проти власності;

опору представникам влади із застосуванням зброї (викраденої, незаконно придбаної чи виготовленої, переробленої чи відремонтованої) потребує кваліфікації за відповідними частинами ст. 294 та ст. 262, або ст. 263 чи ст. 263-1 КК України.

Якщо масові заворушення вчиняються членами злочинної організації, терористичної групи чи терористичної організації – наступає кваліфікація за відповідною частиною ст. 294 КК України та відповідними частинами ст. 255 чи ст. 258–3 КК України.

**Розділ 3** **«Суб’єктивні ознаки масових заворушень»** складається з двох підрозділів, що присвячені аналізу суб’єктивної сторони та суб’єкта досліджуваного злочину.

У*підрозділі 3.1. «Суб’єктивна сторона масових заворушень»* автор констатує, що суб’єктивна сторона злочину, відповідальність за який передбачено ч. 1 ст. 294 КК України, характеризується прямим умислом.

Мотивами масових заворушень є антигромадські спонукання, що спричиняють в особи потяг до організації чи активної участі в масових заворушеннях. Мотиви такої участі можуть бути різними: корисливими, релігійними, національними, політичними тощо.

Метою зазначеного злочину є бажані результати, яких прагне досягти його організатор та активні учасники. Мета масових заворушень може бути різною, наприклад, отримання матеріальної вигоди, вирішення соціальних проблем, учинення підпалів.

Мотив і мета не визначені в якості обов’язкових ознак масових заворушень. Однак їх встановлення є необхідним. Ці ознаки суб’єктивної сторони масових заворушень можуть виступати в якості пом’якшувальних або обтяжуючих обставин, враховуватись при індивідуалізації відповідальності, опосередковано вказувати на безпосередній об’єкт злочину.

Якщо в ході масових заворушень з мотивів невдоволення діяльністю потерпілого вчиняється вбивство (посягання на життя), повинна наступати сукупна кваліфікація: за ст. 294 та ст. 112, п. 8 ч. 2 ст. 115, ст. ст. 379, 400, 443 КК України. Коли при масових заворушеннях чиняться зі згаданих вище мотивів насильство, знищення чи пошкодження майна, поведінка винного підпадає під ознаки ст. 294 та ст. ст. 345-347, 377-378, 398-399 КК України.

У *підрозділі 3.2. «Суб’єкт масових заворушень»* з’ясовано зміст суб’єкта досліджуваного злочину, яким є фізична осудна особа, котра вчинила злочин у віці з 16 років і виступала в якості організатора або активного учасника масових заворушень.

Беручи до уваги високий рівень суспільної небезпеки масових заворушень, а також те, що за дії, якими супроводжуються масові заворушення як окремі злочини (умисне вчинення середньої тяжкості чи тяжкого тілесного ушкодження; умисне знищення чи пошкодження майна, вчинене шляхом підпалу, вибуху чи іншим загальнонебезпечним способом, або заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах), передбачено відповідальність 14-річних осіб, розвиток яких дає змогу усвідомлювати вчинене і керувати власними діями, запропоновано суб’єктами масових заворушень уважати осіб, які на момент учинення цього злочину досягли 14 років.

**ВИСНОВКИ**

У **висновках** викладено основні положення роботи, що відображають результати проведеного дослідження, характеризуються науковою новизною, мають теоретичне й практичне значення для науки та правотворчості стосовно кримінально-правової характеристики масових заворушень.

1. На території України в різні часи, у різних нормативно-правових актах (ІІ та ІІІ Статутах Великого князівства Литовського 1566 р., 1588 р.; Соборному уложенні 1649 р.; Артикулі військовому 1715 р.; Правах, за якими судиться малоросійський народ, 1743 р. Статуті Благочинія 1782 р.; Уложенні про покарання кримінальні та виправні 1845 р., 1866 р., 1885 р.; Статуті про покарання, що накладаються мировими суддями 1864 р.; Кримінальному уложенні 1903 р.; Декреті Про революційні трибунали 1918 р.) було передбачено кримінальну відповідальність за виступи, ґвалт, зраду, скопище, смуту, бунт проти існуючої влади. Такі діяння розцінювались і як масові заворушення.

Із прийняттям КК УСРР 1922 р., КК УСРР 1927 р., КК УРСР 1960 р., КК України 2001 р. кримінальну відповідальність за масові заворушення було передбачено окремими нормами.

2. У кримінальному законодавстві пострадянських країн (Азербайджанської Республіки, Республіки Білорусь, Грузії, Республіки Вірменія, Республіки Казахстан, Киргизької республіки, Латвійської республіки, Республіки Молдова, Російської Федерації, Республіки Таджикистан, Туркменістану, Республіки Узбекистан) норми про відповідальність за масові заворушення фактично тотожні нормам ст. 294 КК України «Масові заворушення».

Кримінальне законодавство інших зарубіжних країн (Австралії, Австрії, Великобританії, Данії, Естонії, Іспанії, Китайської Народної Республіки, Республіки Корея, Республіки Куба, Нідерландів, Польщі, Сполучених Штатів Америки, Франції, Федеративної Республіки Німеччини, Швейцарії, Швеції, Японії) дещо інакше передбачає відповідальність за масові заворушення.

Зокрема, відповідальність за різні прояви масових заворушень передбачено кількома статтями; відповідальність організатора масових заворушень та учасників не диференційовано; в окремих законах зазначених країн чітко визначено мінімальний кількісний склад учасників масових заворушень: Модельний кодекс США та КК Канади мінімальну кількість учасників масових заворушень визначає не менше як три особи, а Закон Великобританії «Про громадський порядок» 1986 р. – 12 осіб.

3.  Зроблено висновок про те, що злочини, які посягають на громадський порядок (ст. 293–296) і моральність (ст. 297–304), мають різну правову природу, істотно різняться між собою та відповідно мають різні родові об’єкти – громадський порядок і моральність

Родовим та основним безпосереднім об’єктом масових заворушень є громадський порядок, що являє собою урегульовані правовими нормами суспільні відносини, що забезпечують стан спокою в громадських місцях.

У якості додаткових об’єктів масових заворушень можуть бути здоров’я особи, конституційні права людини та громадянина, честь і гідність громадян та представників влади, нормативно визначений порядок діяльності державних органів, власність, інші особисті права й свободи людини та громадянина, громадська безпека.

4. Об’єктивні прояви масових заворушень існують у двох формах: 1) в організації масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя; 2) в активній участі в масових заворушеннях.

Перша форма прояву масових заворушень – організація масових заворушень передбачає: а) первинну підготовчу діяльність (розроблення плану розгортання масових заворушень та їх агітаційно-організаційного забезпечення); б) практичні дії щодо збирання, об’єднання учасників масових заворушень і трансформації їх стану з пасивного на активний; в) керівництво діями активних учасників масових заворушень. Організація масових заворушень, будучи закінченим злочином, пов’язана з початком такої діяльності.

Друга форма прояву масових заворушень – активна участь у масових заворушеннях супроводжується насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя. Момент закінчення активної участі в масових заворушеннях – учинення будь-якої із зазначених дій.

Доведено, що масові заворушення можуть проявлятися у будь-якій формі співучасті.

Місце вчинення злочину – це громадське місце. У контексті проблеми, що досліджується, під громадськими місцями слід розуміти місця загального користування громадян (вулиці, площі, парки, пляжі, стадіони, ринки).

5. Обґрунтовано низку пропозицій щодо вдосконалення диспозицій ст. 294 КК України та усунення колізії норм, зокрема, стосовно: а) виключення з диспозиції ч. 1 ст. 294 КК України терміна «погроми» як синонімічного терміну «знищення майна» (вказану пропозицію підтримали 94,5 % респондентів); б) вживання в однині зазначених у переліку ст. 294 КК України діянь, що вчиняються під час масових заворушень (підтримали 61,8 % респондентів); в) виключення з диспозиції ст. 294 КК України терміна «активна» як синонімічного терміну «участь» (підтримали 58,8 % респондентів); г) заміни в ч. 2 ст. 294 КК України фрази «що призвели до загибелі людей або до інших тяжких наслідків» на «що спричинили з необережності смерть потерпілого чи інший тяжкий наслідок» (підтримали 62,4 % респондентів); д) виключення з КК України ст. 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують громадському порядку», оскільки ці дії передбачено організацією масових заворушень (підтримали 84,8 % респондентів).

Крім цього, недоцільним є визначення кількісного складу учасників масових заворушень (підтримали 52,2 % респондентів).

6. Учинення масових заворушень супроводжується широким спектром дій: насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовуються як зброя.

Вищезазначене дає змогу стверджувати:

а) додатково кваліфікувати масові заворушення за насильство над особою (за виключенням кваліфікованого тяжкого тілесного ушкодження), знищення майна (ст. 194 КК України), захоплення будівель або споруд (ст. 341 КК України), насильницьке виселення громадян (наприклад, за ст. 356 КК України), опір представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, що використовувалися як зброя (наприклад, за ст. 342 чи ч. 4 ст. 296 КК України), не потрібно, оскільки відповідальність за вчинення таких дій передбачено ст. 294 КК України;

б) у разі вчинення під час масових заворушень умисного вбивства (ст. 115 КК України) учинене потребує сукупної кваліфікації за ст. 294 КК України та відповідними частиною, пунктом ст. 115 КК України;

в) якщо під час масових заворушень особа, керуючись мотивом невдоволення діяльністю потерпілого (державного чи громадського діяча; особи у зв’язку з виконанням нею службового чи громадського обов’язку; працівника правоохоронного органу; судді, народного засідателя чи присяжного; захисника чи представника особи; військового начальника, іншої особи, яка виконує покладені на неї обов’язки з військової служби; представника іноземної держави), чинить щодо нього (або його близьких родичів) вбивство (посягання на життя), насильство, знищує чи пошкоджує його майно – потрібно застосовувати сукупну кваліфікацію: за ст. 294 КК України та за ст. 112, п. 8 ст. 115, ст. ст. 348, 379, 400, 443 КК України, а у відповідних випадках – за ст. ст. 345–347, 377–378, 398–399 КК України. За цих умов особа в межах учинення масових заворушень учиняє інший злочин, якому властиві ознаки, що не притаманні масовим заворушенням;

г) опір представникам влади під час учинення масових заворушень із застосуванням зброї (викраденої, незаконно придбаної чи виготовленої, переробленої чи відремонтованої) потребує кваліфікації за відповідними частинами ст. 294 та ст. 262, або ст. 263 чи ст. 263–1 КК України;

д) у разі вчинення організації масових заворушень чи активної участі в них членів злочинної організації, терористичної групи чи терористичної організації повинна наступати сукупна кваліфікація: за відповідною частиною ст. 294 КК України та відповідними частинами ст. 255 чи 258–3 КК України;

е) заволодіння в будь-який спосіб чужим майном під час масових заворушень має розглядатися за сукупністю масових заворушень і відповідного злочину проти власності;

є) факт перебування особи серед учасників масових заворушень і невчинення при цьому дій, визначених ст. 294 КК України, складу масових заворушень не становить.

7. Організація масових заворушень чи активна участь у них характеризується прямим умислом. Мотиви й мета для кваліфікації цього злочину значення не мають.

8. Ураховуючи суспільну небезпеку масових заворушень, учинення яких супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, і, зважаючи не те, що за вчинення більшості з цих діянь, як окремих злочинів, передбачено відповідальність 14-річних осіб, запропоновано визнавати суб’єктами масових заворушень осіб, які на момент учинення цього злочину досягли 14 років.

9. Запропоновано таку редакцію ст. 294 КК України:

*«Стаття 294. Масові заворушення*

1. *Організація масових заворушень або участь у них,*

*– караються …*

1. *Ті самі дії, що спричинили з необережності смерть потерпілого чи інший тяжкий наслідок,*

*– караються …*

*Примітка: 1. Організація масових заворушень – це дії щодо об’єднання групи осіб для вчинення насильства над особою, підпалу, знищення або пошкодження майна, захоплення будівлі або споруди, насильницького виселення особи, опору представникові влади із застосуванням зброї або іншого предмету, який використовувався як зброя.*

*2. Участь у масових заворушеннях – це умисне вчинення особою під час масових заворушень насильства над особою, підпалу, знищення та пошкодження майна, захоплення будівлі або споруди, насильницького виселення особи, опору представникові влади із застосуванням зброї або іншого предмету, який використовувався як зброя».*
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**АНОТАЦІЯ**

**Тараненко М. М. Кримінально-правова характеристика масових заворушень.** – *Рукопис.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Національна академія внутрішніх справ, Київ, 2014.

Робота є першим в Україні науковим комплексним дослідженням кримінально-правової характеристики масових заворушень. Розкрито генезис вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність за масові заворушення з часів Київської Русі дотепер. Здійснено порівняльно-правовий аналіз кримінального законодавства України та низки зарубіжних країн щодо відповідальності за масові заворушення.

Конкретизовано родовий та основний безпосередній об’єкти масових заворушень, з’ясовано зміст їх об’єктивних проявів і суб’єктивних ознак. Сформульовано низку концептуальних рекомендацій, що дало змогу запропонувати нову редакцію диспозиції ст. 294 КК України.

***Ключові слова:*** кримінально-правова характеристика, організація масових заворушень, організатор масових заворушень, активна участь у масових заворушеннях, учасник масових заворушень, громадський порядок.

**АННОТАЦИЯ**

**Тараненко Н. Н. Уголовно-правовая характеристика массовых беспорядков.** – *Рукопись.*

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Национальная академия внутренних дел, Киев, 2014.

Диссертация является первым в Украине комплексным научным монографическим исследованием посвящённым уголовно-правовой характеристике массовых беспорядков. В работе детально проанализированы методологические аспекты научного изучения массовых беспорядков, генезис исторического развития законодательства об ответственности за указанное преступление со времён Киевской Руси по настоящее время. Проведен сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Украины и ряда зарубежных государств (постсоветских республик, индустриально-развитых стран мира, стран-членов Евросоюза, а также современных социалистических государств), предусматривающего ответственность за массовые беспорядки.

В проведенном исследовании конкретизированы родовой и основной непосредственный объекты массовых беспорядков – общественный порядок, как урегулированные правовыми нормами общественные отношения, обеспечивающие состояние спокойствия в общественных местах. Дополнительными объектами массовых беспорядков, в зависимости от форм их проявления, могут выступать личные права человека, собственность, порядок управления, общественная безопасность и другие.

Объективная сторона массовых беспорядков проявляется в двух формах: 1) организации массовых беспорядков; 2) активном участии в них.

Организация массовых беспорядков представляет собой: а) первичную подготовительную деятельность (разработка плана развертывания массовых беспорядков, а также их агитационно-организационного обеспечения); б) практические действия по собиранию, объединению участников массовых беспорядков и трансформации их состояния из пассивного в активное; в) руководство действиями активных участников массовых беспорядков. Организация массовых беспорядков, как законченное преступление, связана с началом такой деятельности.

Вторая форма массовых беспорядков – активное участие в них. Она характеризуется непосредственным совершением насилия над личностью, погромов, поджогов, уничтожения имущества, захватом зданий или сооружений, насильственным выселением граждан, сопротивлением представителям власти с использованием оружия, а также иных предметов, которые используются в качестве оружия. В этой связи доказано, что сам факт пребывания отдельных лиц среди участников массовых беспорядков и не совершение ими при этом действий, предусмотренных в диспозиции ч. 1 ст. 294 УК Украины, состава массовых беспорядков не имеют. Момент окончания активного участия в массовых беспорядках – учинение любых из указанных действий.

Место совершения преступления – общественное место, под которым в контексте исследуемой проблемы следует понимать места общего пользования граждан (улицы, площади, парки, пляжи, стадионы, рынки и т.д.).

Проведенное исследование дало возможность обосновать ряд предложений, направленных на усовершенствование диспозиции ст. 294 УК Украины. В частности: а) исключить из диспозиции ч. 1 ст. 294 УК Украины термин «погромы», как синонимический термину «уничтожение имущества»; б) исключить из диспозиции ч. 1 ст. 294 УК Украины термин «активное», как синонимический термину «участие»; в) в ст. 294 УК Украины деяния, совершаемые в ходе массовых беспорядков, называть в единственном числе; г) заменить в ч. 2 ст. 294 УК Украины фразу «привели к гибели людей» на «привели по неосторожности к смерти потерпевшего»; д) исключить из УК Украины ст. 295 «Призывы к действиям, которые угрожают общественному порядку», поскольку эти действия охватываются организацией массовых беспорядков.

Проведенное исследование показало, что в условиях массовых беспорядков имеют место все формы соучастия, предусмотренные в ст. 28 УК Украины: преступление, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступной организацией. Более того, совершение массовых беспорядков группой лиц есть необходимым признаком состава исследуемого преступления.

Организация и активное участие в массовых беспорядках характеризуются прямым умыслом. Мотивы и цель для квалификации указанного преступления значения не имеют.

С учётом общественной опасности массовых беспорядков, а также того, что за большинство деяний, совершаемых в ходе массовых беспорядков, как отдельных преступлений, предусмотрена ответственность 14-летних лиц, предложено субъектом массовых беспорядков признать лицо, которое на момент совершения преступления достигло четырнадцатилетнего возраста.
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