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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

Вопросы изучения взаимосвязи языка и национальной культуры выдвину­лись в число основных проблем лингвистики. Поиски базового стереотипного ядра знаний на уровне этнической культуры, так называемого этнокультурного мышления, национально-специфического восприятия мира приводит нас к мысли об отражении в естественном языке представлений о мире, осуществля­емом данным языковым коллективом. Наивно-языковая картина мира, не вклю­чающая в себя научного и профессионального знания, представляет, по наше­му мнению, очень важный материал для серьезного исследования мировиде-ния в этнолингвистическом ключе, т.е. «сквозь призму человеческого сознания, менталитета, бытового и обрядового поведения, мифологических представле­ний и мифопоэтического творчества» [Толстой, Толстая 1995: 5], при выявле­нии специфики основного кода традиционной духовной культуры - естествен­ного языка. Исходя из того, что этническая ментальность всего этноса или его части, живущей длительное время на одной территории, отражается прежде всего в языке, а также в семантике традиционной культуры, реферируемая дис­сертация посвящена этнолингвистическому анализу ономастикона, демоноло­гии, лексики свадебного и похоронного обрядов.

**Актуальность работы** во многом обусловлена выбором региона, ибо лин­гвистические, этнолингвистические и семиотические исследования линейного казачества Ставропольского края отсутствуют.

**Объектом** исследования является фрагмент наивно-языковой, традици­онной картины мира линейного казачества Изобильненского района Став­ропольского края.

**Предмет исследования** - ономастикой, демонология, лексика свадебной и похоронной обрядности.

**Цель** диссертации—выявление своеобразия ономастикона, демонологии и обрядовой лексики как языкового источника информации о духовной куль­туре линейного казачества Изобильненского района Ставропольского края.

Поставленная цель определила конкретные **задачи** исследования:

1. собрать и систематизировать онимы изучаемой территории, произвес­ти их классификацию с лексико-семантической точки зрения;
2. основываясь на постулате изоморфности языка и культуры (тартуско-московская семиотическая школа), произвести этнолингвистический анализ онимов, позволяющий выявить на основе их объективного содержания ин­формацию о духовной культуре и ментальносте носителей ономастикона, их видении мира и отражении его фрагментов в официальной и неофициальной антропонимии, топонимии, зоонимии, теонимии, демонологии;
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1. выделить словообразовательные модели исследуемого ономастическо­го пространства;
2. обобщить и систематизировать лингвистический материал, относящий­ся к свадебному и похоронному обрядам казачьих станиц Изобильненского района, показать роль слов-символов в обрядовых действиях;
3. описать номинативную обрядовую (свадебную и похоронную) лекси­ку, дать ей лексико-семантическую характеристику;
4. определить круг региональной обрядовой лексики, отметить лексичес­кие заимствования;

7) установить характерные способы образования обрядовых номинаций.  
Тема и цель диссертации, разносторонность задач, поставленных в ней,

разнородность компонентов обрядов, включающих лексику, обрядовые дей­ствия, реалии, обусловили выбор методов и приемов исследования. Ведущим методом является описательный, представленный приемами наблюдения, интерпретации и обобщения. Исторический метод позволил проанализиро­вать исторический фон, на котором складывалась этнолингвистическая сис­тема региона. Метод деятельностного включения использован при изучении неофициальной антропонимии и духовной культуры русского населения ка­зачьих станиц Изобильненского района. Метод синхронного среза содейство­вал исследованию этнолингвистических явлений в их состоянии на данный момент. С помощью статистического метода проведен количественный учет этнолингвистически маркированных единиц для выявления тенденций в из­менении и развитии. При помощи формантного анализа выявлялись слово­образовательные особенности онимов и обрядовых наименований. С помо­щью метода анкетирования и опроса были получены данные по не имею­щей письменной фиксации «народной» ономастике и демонологии.

Методологическую базу диссертации определили теоретические положения трудов Н.И. Толстого, СМ. Толстой, Л.Н. Виноградовой, Е.Л. Березович, В.И. Супруна, Н.Д.Арутюновой, А.Ф. Журавлева, А.Вежбицкой, Б.А. Ус­пенского, А.В. Юдина, В.Н. Топорова, В.П.Нерознака, А.Т. Хроленко, Л.П. Ефановой и др.

**Гипотеза** проведенного исследования - население станиц Изобильненского района, сложившееся из нескольких этнических источников, выработало такие элементы мышления, психологии **и** бытовой культуры, которые делают казаков носителями и хранителями своеобразной языковой и культурной традиции.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что 1) в диссертации разработана методика комплексного исследования регионального ономастико-на в этнолингвистическом осмыслении на территории вторичного заселения; 2) ономастическое пространство Изобильненского района Ставропольского края
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осмыслено как ономастикой, т.е. системная единица лингвистики; 3) выявлены семантические, словообразовательные особенности онимов разных видов как региональные проявления ментальности русского населения казачьих станиц исследуемой территории; 4) произведено этнолингвистическое описание лек­сики свадебного и похоронного обрядов; 5) в научный оборот введен новый лексический и этнографический материал, который может служить основой для дальнейших разработок в обозначенной проблематике.

**Практическая значимость** работы заключаетсяїв том, что фактический  
материал и выводы работы могут быть использованы в практике школьного и  
вузовского преподавания русского языка, на спецкурсах по этнолингвистике,  
социолингвистике и региональной ономастике. Введенные в,научный оборот  
языковые единицы могут найти применение в лексикографии, служить базой  
для издания историко-лингвистического энциклопедического словаря «Русский  
ономастикой Ставропольского края», «Словаря фольклора Ставропольского  
края». Возможно практическое использование этнолцнгвистич.ескрго материа­  
ла по свадебному и похоронному обрядам для составления краевого региолек-  
тного словаря (см. Приложение № 3). .•, ^

На основе диссертационного исследования разработано методическое посо­бие по лингвокраеведению, материалы которого используются автором в про­цессе преподавания в школе и неоднократно предлагались учителям русского языка Изобильненского района на семинарах, заседаниях методических объеди­нений, мастер-классах с целью организации и осуществления ономастического поиска и этнолингвистических исследований в своих населенных пунктах.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Региональные антропонимы, извлеченные из ревизских сказок, а также собранные путем деятельностного включения прозвища и уличные фамилии могут стать существенным дополнением к этнолингвистическому словарю личных имен, уточняющему их смысловую доминанту, речевую оформлен-ность, стилистическую маркированность, частотность, географию, этническую прикрепленность. Только полевой сбор дает возможность вести наблюдения над особенностями функционирования наименовании в их «живой жизни», над фактами мотивационной рефлексии носителей антрбпонймикбна, над вариан­тами и параллельными номинациями. ■■'\* *■■■■■:■■•;■■■■ ■•;(■■■*
2. Фамильные онимы переселенцев, в основном образованные от нека­нонических имен, свидетельствуют **о** двойственности личного имени - офи­циального (крестильного) и мирского (прозвищного) даже в период повсеме­стного распространения календарных имен. Названные онимы, а также топо­нимы, зоонимы, некронимы, теонимы, оронимы, гидронимы, т.е. компонен­ты полисистемного по своей сущности ономастиюна субэтноса, могут быть прочитаны как текст духовной культуры линейного казачества.
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1. Топонимы, структурирующие пространство вторично осваиваемой тер­ритории, в соответствии с этнической духовной культурой ориентированы, с одной стороны, на «свое» и «чужое», с другой - на чистое, Божье простран­ство и нечистое. Вместе с именами людей и указанием на время топонимы способствуют построению рёференциальной иллюзии (иллюзии действитель­ного) и связаны с фигуративным уровнем значения, поэтому реализация эт­нолингвистического аспекта топонимического исследования предполагает прежде всего выявление принципов семантической организации топоними­ческого пространства.
2. Промежуточное положение демонологии между ономастиконом и об­рядовыми запретами/разрешениями выделяет ее в особое положение в реше­нии проблемы двоеверия, т.е. столкновения двух мировидений (христианского и языческого), претендуюптих занять одну и ту же область сознания (религиоз­ную), одну и ту же сферу жизни социума (конфессиональную). Речь идет о сосуществовании христианского и нехристианского поведения в обыденной и обрядовой ситуациях линейного казачества.
3. Целевое заселение линейного казачества в полиэтническом регионе способствовало консервации обрядовой семиотической системы, ибо в от­рыве от метрополии это было единственным средством сохранения этничес­кой идентичности и бытового своеобразия.
4. Этнолингвистическое исследование обряда позволяет рассмотреть соот­ношения и связи языка и народной духовной культуры, языка и народного менталитета, языка и народного творчества. Этнолингвистическое исследова­ние лексики свадебной и похоронно-поминальной обрядности казаков выявля­ет необходимость анализа на фигуративном уровне слов-символов, синтагм, фразеологических оборотов, терминов, характеризующихся полисемантизмом, синонимичностью, обрядовым символизмом и функционирующих в модаль­ной структуре «долженствование/ действование»: обязательство, предписание, запрет, разрешение и необязательность (алетическая модальность).
5. Сохраняемая в онимах разных видов и в обрядовой лексике этнолингви­стическая информация позволяет создать целостное представление о носите­лях регионального ономастикона, воспроизвести «матрицу лица» линейного казака-однодворца, с присущими ей семантическими слоями: психологичес­ким, физиологическим, социальным, речевым, ментальным, физическим.

Предлагаемое диссертационное исследование прошло апробацию на науч­ных конференциях; VI Всероссийской научной конференции «Проблемы об­щей ономастики» (Майкоп, 2008), Всероссийской научно-практической конфе­ренции «Методология этнолингвистических и этнопедагогических исследова­ний» (Славянск-на-Кубани, 2008), Международной научно- практической кон-

6

ференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие» (Москва, 2009), IV Всероссийской научно-практической конференции «Система ценнос­тей современного общества» (Новосибирск, 2009), Всероссийской научно-прак­тической интернет-конференции «Региональные особенности функционирова­ния русского и национальных языков на территории Российской Федерации» (Ставрополь, 2009), 53,54,55 научных конференциях «Университетская наука -региону» (Ставрополь, 2008,2009,2010), Межрегиональной конференции, по­священной 10-летию факультета романо-германских языков СГУ (Ставро­поль, 2008). Часть диссертационного исследования «Русская демонология казачьих станиц Изобильненского района Ставропольского края» вошла в со­став учебного пособия «Ономастикой Ставропольского края (синхрония и ди­ахрония)» (Ставрополь, 2009), а также отражена в 10 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных списком ВАК РФ. Предлагаемая диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Биб­лиографического списка литературы (270 наименований, в том числе 26 слова­рей и 27 докумеїггальньгх источников), 3-х Приложений (1. Географическая карта исследуемого региона 2. Полный алфавитный список фамилий казачьих станиц Изобильненского района Ставропольского края первой трети XIX века. 3. Тексты свадебных и похоронных песен, записанных автором в казачьих станицах).

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** дается обоснование выбора темы исследования, определя­ются ее актуальность, цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, теоретическая значимость и практическая ценность, подчеркивается новизна выполненной работы, перечисляются методы исследования, излагаются основные положе­ния, выносимые на защиту, описывается структура работы, приводятся све­дения об апробации и достоверности результатов исследования.

Первая глава - **«История становления и развития этнолингвистики»** - яв­ляется аналитико-обобщающей, состоящей из двух параграфов. В первом па­раграфе дается обзор основных исследований в языкознании в ХГХ-ХХ вв., име­ющих этнолингвистическую направленность. Антропологические идеи В. фон Гумбольдта, сформировавшееся в 20-е годы ХХ-го века философское направ­ление неогумбольдтианства (антропологическая лингвистика Э. Сепира и Б. Ли Уорфа, В. Порцига) как реакция на «формализм» грамматического подхода к языку в европейском и американском языкознании (работы Э. Кас-сирера, П. Хартмана) обеспечили становление и развитие этнолингвистики в Европе.

В США созвучные идеи разрабатывались в рамках этнолингвистики (этнс-семантика, ашртшлингаистика), истоки которой, очевидно, восходят к научным
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исследованиям Ф. Боаса и его последователей (Э. Сепир, С. Лем, М. Сводеш, К. ЛиХейл, Дж. Л. Трейджер). Этнолингвистика трактует язык как историчес-коенаеледие коллектива, которое предшествовало становлению материальной культуры и затем продолжало с ней взаимодействовать. ■•>'' Необходимо отметить, что данная проблематика принадлежит к более ши­рокому комплексу проблем, разрабатывавшемуся в XIX и XX веках в отече­ственной науке (Ф.И. Буслаев, А.Н. Афанасьев, А А. Потебня), когда с помо­щью лингвистических методов исследовалось содержание народной культуры, психологии и мифологии. Так, по мысли *Д.К.* Зеленина, представителя этноло­гического направления в фольклористике, не только слово, не только вербаль­ный аспект, но и действо, обряд должны стать предметом изучения и анализа. В «Очерках русской мифологии» ученый акцентировал внимание на синхрон­ной характеристике традиционной культуры, методе ретроспекции, который остроумно назван им способом «пятиться назад, в глубь истории... от нового к старому, исчезнувшему» [Цит. по: Толстой, 1995, с. 121]. Это мы и берем для себя в качестве ведущей идеи.

В современной отечественной науке существует широкое и узкое понима­ние этнолингвистики. В широком понимании этнолингвистика рассматривается как «комплексная дисциплина, изучающая с помощью лингвистических методов «план содержания» культуры, народной психологии и мифологии независимо от способов их формального представления (слово, предмет, обряд и т.п.)» (В.Н. Топоров, ВячБо. Иванов); в более узком понимании этнолингвистика—«направ­ление в языкознании, изучающее язык в его отношении к культуре, взаимодей­ствие языковых, этнокультурных и этнопсихологических факторов в функциони­ровании и эволюции языка» [ЛЭС, с. 597] (Н.И. Толстой и его школа). Так, состав­ной частью этнолингвистики, в понимании Н.И. Толстого, является лингеофоль-клористика, сложившаяся в отечественной филологии во второй половине XX столетия на базе основополагающих работ А А Потебни, П.Г. Богатырева, АЛ. Веселовского, АЛ. Евгеньевой, ИАОсовецкого, А.Т. Хроленко.

К концу XX в. в центре внимания исследователей оказываются связи и от­ношения языка1 с такими объектами научного познания, как культура и этнос. В этоиоолаетиязьпЖзнания находятся исследования Л.Н. Виноградовой, А.С. Герца, А.В. Гуры, А.Ф.! Журавлева, Вяч. Вс. Иванова, Н.И. Толстого, СМ. Толстой, В.Н. Топорова, Б.А.Успенского, А.В. Юдина и др.

Этнолингвистика направляет исследовательскую мысль на рассмотрение соотношения и связи языка и духовной культуры, причем «язык всегда остает­ся основным предметом исследования вне зависимости от того, какая субстан­ция (языковая или неязыковая) и какая функция (коммуникативная, обрядовая, мифологическая) подвергается анализу» [Толстой, 1995, с. 182]. Для этнолинг-
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вистических исследований последнего десятилетия XX в. характерно сопостав­ление семантических моделей разных языков, реконструкция духовной этничес­кой культуры на основе данных языка, оживление внимания к фольклористике, сближение с социолингвистикой, этнографией. Кроме накопления и введения в научный оборот большого массива новых фактов (особенно в области изуче­ния обрядовой терминологии и вообще «культурной» лексики), в последние годы появились и новые опыты теоретического осмысления принципов, задач и методов этнолингвистики.

Анализируя современное состояние этнолингвистики в России, Л.Л. За-левская [Залевская, 2000, с. 76] отмечает тенденцию к расширению предмета этнолингвистики, включению в него «всего того, в чем находит отражение иди-оэтничность... в том числе народный менталитет» [Копыленко, 1995, с. 19]. Таким образом, объектом этнолингвистического исследования являются имен-ник, фольклорные тексты, обряды, обычаи, верования. Это и определило наш поиск и анализ фактов.

Второй параграф посвящен этнолингвистическому направлению в онома­стике. Антропонимикон и топонимикой, будучи малоизученным в этнолинг­вистическом аспекте пластом духовной культуры народа, кодируют информа­цию об имядателе, о пространстве, восприятие которого является одной из важ­нейших составляющих национальной модели мира. Термин «этнолингвистика» в том понимании, которое закрепилось в работах школы Н.И. Толстого, практи­чески отсутствует в трудах по ономастике. Этнолингвистическим анализом нередко считается атрибуция топонимов как фактов языка определенного эт­носа, при этом цель исследования состоит в этнолингвистической стратифика­ции топонимов, — т.е. в выделении в топонимическом континууме той или иной территории этнически разнородной топонимии [Арсланов, 1992; Афанасьев, 1989; Черепанова, 1991]. При таком понимании этнолингвистический аспект по су­ществу сводится к этногенетическому.

В центре этнолингвистического исследования любого типа стоит вопрос о формах репрезентации национально-культурной специфики в структуре язы­кового знака. Для лингвострановедения таким носителем является фоновая семантика имени [Аникина, 1988]. В. П. Нерознак считает, что ономастика является разделом лингвокультурологии, исследующим этнокультурную спе­цифику имени собственного. Лингвокулыурологически значимой, по мне­нию ученого, оказывается преимущественно энциклопедическая (экстралин­гвистическая) информация, стоящая за именем. К лингвострановедческому и лингвокультурологическому подходам примыкает концепция М. В. Горбанев-ского, согласно которой топоним понимается как разновидность текста куль­туры [См.: Горбаневский, 1996, с. 178].
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Важным вкладом в изучение имен собственных **с** культуроведческих пози­ций являются исследования EJI Березович [Березович, 1998,2000,2009], разрабо­тавшей методику извлечения этнокультурной информации из топонимического континуума. Образуя особый ономастический код в этнокультуре, имена соб­ственные, и русский народный топонимикой в частности, несут глубинную ин­формацию об определенном фрагменте осваиваемой территории, об имядателе как языковой личности, вобравшей в себя особенности народной духовной куль­туры. Обращение к традиционной народной духовной культуре, к системе пред­почтений и ценностей, которые находят отражение в структуре онимов, дает представление об этнической культуре, транслируемой через языковые устойчи­во воспроизюдимые структуры, включающие в себя основы народной медици­ны, аксиологию, традиции, обряды, верования. Поставив задачу историко-куль­турного изучения собственных имен, мы сосредоточиваем внимание на вопро­сах кодирования в ономастиконе информации о духовной культуре народа, явля­ющейся объектом нашего этнолингвистического исследовании.

Вторая глава - **«Ономастикой казачьих станиц Изобильненскогр района Ставропольского края как фрагмент наивно-языковой картины мира».** Про­веденный сравнительный анализ семейного состава наиболее ранних из со­хранившихся переписей сх Новотроицкой, Рождественской, Каменнобродской за 1811 и 1835 гг. позволяет сделать вывод **о** наличии фамилий у местных жителей уже в начале первой трети XIX века Факт наличия фамилий у пере­селенцев изучаемой территории в начале XIX века объясняется степенью их участия в общественной жизни.

Классифицируя фамилии первопоселенцев (698 единиц) по лексическим полям, к которые принадлежат их основы, проводя этимологический анализ типов мотивирующих основ по «Словарю древнерусских личных собствен­ных имен» [Тупиков,1903], «Ономастикону» [Веселовский, 1974], «Словарю личных имен» [Тихонов,1995] и отдельным работам по ономастике [Азарх,1984; Суперанская, Суслова,1981; Трубачев, 1988; Чичагов,1957; Щети­нин, 1994; Унбегаун, 1995], выделяем следующие группы. 1. Фамилии, образо­ванные от крестильных личных имен (118 единиц, 17%). Данную группу мож­но разделить на несколько подгрупп: фамилии, образованные от 1) полной формы, крестильного имени **(Михайлова**—Михайлов <—Михаил), 2) парал­лельной формьі крестильного имени, его фонетического или морфологичес­кого варианта **(Мануйлов** «—Мануйло/Мануиж—Имманул), 3) уменьшитель­ных форм крестильного имени, внутрисемейного имени **(Васютшк**— Васю-тач—Василий).

, *%* В основах примерно трети всех исследуемых фамилий казаков лежат различные индивидуальные прозвища, характеризующие именуемого (его

Ю

внешний вид, особенности поведения, образ жизни, жизненные ситуации), а также некалендарные личные имена. Поскольку данная группа является самой многочисленной (165 единиц, 23%), мы считаем возможной под­разделить ее на несколько подгрупп: фамилии, образованные от наимено­ваний 1) внутренних признаков характеристики человека **(Шишов<**—*Ши-шов<*—Шин\*— шиш — (древнерусск.) мошенник, плут, лентяй [Унбегаун, с. 183]), 2) внешних признаков характеристики человека (Лунёв?— *Лунёв* <—Луня *<*—лунёвый — (дон.) седой [БТСДК, с. 270]), от слов, 3) обознача­ющих обстоятельства рождения ребенка **(Четвериков** *<*— *Четвериков\*—*Чет­верика— четверик — по времени рождения четвертый ребенок в семье), 4) характеризующих речь человека (в исследовании Б.О. Унбегауна такие фа­милии в отдельную группу не выделены) **(Гудов\***—*Гудов<*—Гуд<—гуд— 1) тот, кто гудит, издает протяжный звук, крик).

1. Именования по названиям профессий, по месту жительства, по на­циональности стилистически нейтральны, именуют человека прямо, непос­редственно (77 единиц, 11%). Данные антропонимы образованы от слов, обозначающих I) род занятий, профессию человека **(Канунников<**—*Ка-нуннжов<*—Канунник *<*—канунник — 2) тот, кто читает молитвы по покой­нику [БТСДК, с. 208]); 2) социальное положение человека (Байгушев *\**— *Байгушев* <—Байгуш <—байгуш — (дон.) бедняк, ншций, бродяга [БТСДК, с. 31]); 3) родственные отношения **(Бабий**— *Бабин*— Баба\*— баба — сын бабы, т.е. повивальной бабки).
2. Фамилии, мотивированные названиями различных предметов быта, обихода (53 единицы, 7%), образованы от наименований 1) продуктов питания и напитков **(Кашников\***— *Кашников\**— Кашник *<*—кашник — (дон.) запеканка из каши, 3) (дон.) пирог с кашей [БТСДК, с. 213]), 2) ору­дий труда и предметов домашнего обихода (Бут<—*Бут\**—Бутч—бут — (дон.) большая деревянная бочка на 3-4 тонны для соления рыбы, для вина, для зерна [БТСДК, с. 63]), 3) жилых и хозяйственных построек, их частей **(Гусятников** *\**— *Гусятников\**— Гусятник *\**— гусятник — (дон.) птичник для гусей, иногда уток [БТСДК, с.124]), 4) тканей, одежды, головных убо­ров (Миткалов\*— *Миткалов\**— Миткаль<—миткаль — бумажная ткань, изготовленная для обивки, ненабивной ситец), 5) транспортных средств, их частей **(Стоянов\***— *Стоянов\**— Стоян *\**—стоян - 2) (дон.) вертикальная перекладина в боковине арбы [БТСДК, с.513]).
3. Фамилии, восходящие к именованиям лиц по их месту жительства / рождения, не так многочисленны, как фамилии других основных групп [Унбегаун, 1989, с. 105] (40 единиц, 5,7%): Заводной— *Заводное\**— За­ведены— заводень-(доа) место с замедленным течением [БТСДК, с. 163] и др.
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6. Фамилии, мотивированные названиями животного мира, немного­  
численны (37 единиц, 5,3%), образованы от наименований 1) птиц  
**(Бабичев** <— *Бабичев* <— Бабич<—бабич, баба — название пеликана на  
Дону [БТСДК, с. 29]), 2) млекопитающих **(Сериков**— *Сериков\**—Серик <—серик  
- (дон.) лошадь серой масти [БТСДК, с. 482]), 3) насекомых (Выродовч—*Вы-*

*родов* < Вырод«—выродок — у пчел рабочая пчела, которая сносит

несколько1 яичек, из которых выходят трутни [Даль, Т.1, с.93]), 4) рыб **(Бо­бырь\***—*Бобырь<*—Бобырь <—бобырь - рыба пескарь [БТСДК\* с. 47]).

7. Фамилии, в основе которых лежат апеллятивы, связанные с расти­  
тельным миром (17 единиц, 2%), образованы от названий - 1) растений  
**(Татаринцея**— *Татаринцеа*—Татарин\*—татарин— (дон.) татарник обык­  
новенный, Onopordon acanthium, чертополох [БТСДК, с.525]), 2) деревьев  
**(Дулин<**—*Дулин* «-Дуля <—дуля - (дон.) сорт груши [БТСДК, с. 143]),  
3) фруктов и других плодов **(Лычеш**—*Лычея*—Лыча\*— лыча *—* 1) бухар­  
ский сухой плод, похожий на мелкий финик, 2) (дон.) алыча [БТСДК, с. 271 ]).

Проведенная классификация фамилий первопоселенцев по лексическим по­лям, к которым принадлежат их основы, позволила утверждать, что в процент­ном соотношении антропонимов по подгруппам также обнаруживается антро­поцентризм: количественное распределение фамилий в подгруппах идет по убы­вающей: от характеристики внутренних и внешних признаков человека до при­знаков, связанных с обозначением окружающей действительности. Анализ сло­вообразовательной структуры фамильных прозваний, извлеченных из Ревизских **сказок** за **1811,1835 гг.,** позволил сделать вывод, что они незначительно отлича­ются от словообразовательных моделей общерусской антропонимической сис­темы, **по внешнему оформлению (финали)** образуют **десять групп:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы фамилий | Примеры | Количество форм |
| **-ов /-ев** | Анисимов, Артемов/Кобозев, Хахалев | 475 |
| **-ИН /-ЫН** | Беседин, Карагодин/Рукавицын | 141 |
| **-ко/-енко/-нков** | Вышкварко, Годко/Дьяченко, Кучере нко/Нащенков, Васильченков | 17 |
| **-ск(ий)/-ск(ой)** | Бабанский,  В оронежс кий/Л едовской | 24 |
| **-цк(ий)/-цк(ой)** | Березуцкий, Донецкий, Смирницкий | 9 |
| **-ИЙ/-ЫЙ/-ОЙ** | Грязный, Нагорный | 5 |
| **-ИХ/-ЫХ** | Рыжих/Дешевых, Серых | 5 |
| **-ович** | Попович | 1 |
| **-юк** | Войпанюк | 1 |
| **-0** | Бобырь, Бондарь, Гуз | 6 |

**12**

Сравнение списка современных фамилий с фамилиями ревизских сказок первой половины XIX века показало, что, несмотря на социально-политичес­кие процессы в стране в XX веке (расказачивание, переселение, раскулачива­ние), значительное число их (326 единиц из 1036) сохранилось в казачьих стани­цах в неизмененном виде. На основе сравнения фамилий, извлеченных из ре­визских сказок, и современных мы отмечаем, что для некоторых фамилий ха­рактерны изменения как фонетические (Аболенцев - Оболенцев, Жолтиков -Жёлгиюв, Татаренцев - Татаренцов и др.), так и словообразовательные (Василь-ченков - Васильченко, Сосновый - Соснов и др.).

Рассматривая русский антропонимикой казачьих станиц Изобильненского  
района как культурно-исторический феномен русского национального языка,  
мы подчеркиваем, что фамилии несут богатейшую информацию этнолингви­  
стического характера, которая заключена в крестильных и сохраненных в соста­  
ве фамильного компонента именах-прозвищах - именованиях по отцу, переда­  
ваемых от поколения к поколению *{Беляев, Богданов, Нечаев, Третьяков* и др.).  
Реконструкция прозвищных имен из состава фамилий первопоселенцев эксп­  
лицирует истоки мотивировки имени. Мы считаем, что при присвоении про-  
звищного имени принципом именования становилось не «человек по имени»,  
но «имя» по человеку. Анализ ключевых понятий, в той или иной степени им­  
плицированных в фамилиях, воссоздает общую картину восприятия мира че­  
ловеком. Фамилия как наиболее простая и информативная категория кодирует  
информацию об определенном фрагменте действительности, пропущенную  
через призму внутреннего мира носителя языка и вобравшую в себя особен­  
ности его духовной культуры, следы которой закреплены лингвистически в ос­  
новах отпрозвишных фамилий, содержащих оттопонимичеекую или диалект­  
ную лексику: Бакланов *(повоюю.),* Байдин *(дон),* Бобрышев *(яросл.),* Забелин  
*(сарат.),* Кобелев *(дон.),* Щербинин *(воронеж.)* и др. •.■■.;<■;.

В пункте третьем второго параграфа- Прозвища как проявление региональ­ного языкового кода - рассматриваются прозвища как параллельная система лич­ных имен, производится их классификация по гругіпам: 1) внешность Человека по какому-либо преобладающему признаку (Жираф, Гудила *(Галас был у То~ нюшки грубый, грудной; как труба гудела, кода говорила. Инф. 1),* Кнопка); 2) внутренние качества человека (Прокурорша *(Фсех строить, наводить парят-ки, высказываить замичания Инф.5),* Хока); 3) человек социальный (Армян, Бабка Пиявка *(Личина пияфками. Инф. 12),* Туляк);4) характерное высказыва­ние, действие / случай (Беда, Едрена Феня *(Дет Жорка фсида так ругачси. Инф.9),* Звонариха); 5) прозвища, образованные на базе зоонимов (Бык, Корова *(Крупная баба с большими грудями Инф. 7),* Кот). Произведенный этнолингвис­тический и словообразовательный анализ записанных в казачьих станицах про-
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звшц (более 450) позволяет утверждать, что они выполняют 1) номинативную (Лякарда, Воропон, Гармонист), 2) описательную (Пуздычка, Кубышка Спичка) и 3) характеризующую (Синяк - пьяница, Вонючка - неопрятный человек, гряз­нуля) функции. По структуре прозвища делятся на синтетические (94%, Сопега, Скряга, Корова, Желтопуз др.) и аналитические (6%, Бабка Пиявка, Дед Курун, Демьян Бедный). Такое соотношение соответствует общерусской тенденции: стремление к компактности преобладает повсеместно. Широко распространены разновидности морфологического (морфемного) способа: а) суффиксация *(Си­ротка* от сирота); б) нулевая суффиксация *(Свиріїд* от Свиридов); в) сложение *(Желтопуз, Голопердя).* Прозвища, образованные неморфологическими спосо­бами, малочисленны: а) лексико-синтаксический способ *(Жертва аборта, Дед Курун);* б) морфолого-синтаксический способ *(Косой, Понимаешь, Поплюй, Так-так);* в) лексико-семантический *(Плакса, Мыша).* Среди окказиональных спосо­бов словообразования выделяются: а) протеза *(Гарбуз* от арбуз); б) диереза *(Ли-сапетка* от велосипед); в) метатеза *(Гамазин* от магазин).

Третий параграф второй главы посвящен этнолингвистическому анализу топонимии изучаемого региона как историко-культурного текста. Топоними­кой, будучи пластом духовной культуры народа, кодирует информацию об окружающем человека пространстве, а восприятие пространства является од­ной из важнейших составляющих национальной модели мира Русские назва­ния представлены наименованиями первых поселений, административно под­чиненных казачьим станицам Новотроицкой, Рождественской, Каменнобродс-кой, в которых отразилась полная преемственность в наименованиях геграфи-ческих названий в соответствии с исконными местами переселенцев, выходцев преимущественно из Курской, Орловской, Воронежской губерний, с Дона Вновь создаваемая топонимическая система отражала специфику географических названий оставленных мест: возникавшие поселения назывались, как правило, по имени (фамилии) их владельца (Бакланов, Богачев, Головин, Ильинов, Не-врев, Потапов, Рощупкин и др.). В этих названиях прослеживается антропоцен­трическое начало, в котором центральная фигура языкового процесса - чело­век - организует языковое пространство, исходя из необходимости осмыслить себя и окружающий мир через язык и в языке.

Особой информативностью и способностью нести этнокультурные смыс­лы обладает как топонимия, так и микротопонимия. Преимущественно рав­нинная местность дает всего 23 наименования объектов рельефа (балки, хол­мы, горы, курганы), образованные от апеллятивов общей и диалектной лек­сики (Чибрик — *тамб.* пышка, оладик, Кайдал—*донск.* стадо, гурт). Семан­тические основы рассматриваемых нами оронимов образованы от апелляти­вов (гора Широбоковскаж—*Широбоков,* гора Найденовская *<*—*Найденов);* от гидронимов (Чибрикова балка\*—*ручей Чибрик);* отражают исторические

14

события (курган Татарский — место захоронения 23 горцев, напавших на ст. Каменнобродскую в октябре 1833 г.); естественно-географический характер объектов (Сухая балка *{Тара am ветра закрывайте Инф. 16).*

Топонимическая версия народной религии, идеи и образы, выявляющие  
основную оппозицию «нечистая сила / крестная сила», имеют место на ис­  
следуемой территории. Выделяется «нечистый» локус, который, как правило,  
«манит» и «водит», связан с языческими верованиями, трудный для освое­  
ния, бедный в хозяйственном отношении, необъясним с точки зрения обы­  
денного сознания: гора Лысая (на самой макушке горы ничего не растет,  
считается ведьминой горой, нечистым местом), Блудный луг *(Валабуиха пош­  
ла на этот лух за бурьянам и праблуждала там целый сутки,'иеничистый  
запригришениявадил. Инф.16)»*др. ■''"■"'

В пределах не только территории района, но и края значимыми являются  
гидрографические названия: реки Егорлык, Ташла (данные гидронимы тюркс­  
кого происхождения), каналы Правоегорлыкский, Левоегорлыкский. Названия  
более' мелких водных объектов, относящихся к периферии топонимического  
пространства, имеют русское происхождение: речки Русская, Гремучка, Мут-  
нянка, Морозова, Колхозная, Общественная, Малыхина, ручьи Безымянный,  
Толстиков, Богатый колодец, Пупынинский колодец, Ганнушкин колодец, Го­  
лубцов колодец, Беляев колодец и др. ■...-:,..

Особый интерес для научного исследования представляет микротопоними­ческий материал, в котором отразились многие явления, слабо отражённые в топонимии или совсем не отражённые. Нами произведена классификация ис­следуемого материала по лексико-семантическим группам: названия 1) по ве­личине, протяжённости, форме географического объекта (Бараки, Зеленая до­лина, Звездочка); 2) по производственным объектам, которые классифициру­ются как эрготопонимы (Автостанция, Канал, Мельница); 3) образованные от личных имён, фамилий (Антоновка *(У Юрия Антонова есть песня: «Пройдусь па Абрикосовой, свирну на Виноградную, и на Тинистой улицы я пастою в тини». Вот и називають в честь пивца наш район. Инф. 4),* Баркаловские дома), прозвищ, гидронимов, от уличных прозвищ иногородних (Голопердовка, Бу-рьяновка). Рассмотренные микротопонимы выполняют следующие функ­ции: 1) информативную (Железка, Кресты, Сахарный) и 2) эмоционально-оце­ночную (Блядский перекресток, Дурочка, Психушка, Поле Чудес).

Нами подробно исследуются названия географических объектов, имею­щих отношение не только к местам захоронения, но и к ритуалам, обрядам, каким-либо ещё иным процессам, напрямую связанным с некрополеведени-ем. Мы отмечаем, что в семантике некротопонимов реализуется этнолингви­стический фактор: в казачьих станицах по-разному именуются места захоро­нения: «погост», «могилки», «амбары», «бугор», «гора».
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Исследуя экклезионимы и агионимы как разновидность наименований в русской ономастической системе, производя их этнолингвистический анализ, заключаем, что казаки являются хранителями православной веры, свято чтут традиции, исполняют обряды Русской Православной Церкви, бережно отно­сятся к храмам и их святыням.

Способностью к хранению культурной информации обладают и годонимы, которые, являясь языковой единицей, выполняют характеризующую и ориенти­рующую в пространстве функцию, реализуют ландшафтно-различительные и социальные коды: Линейная, Широкая, Заречная, Абрикосовая, Кубанская, М. Н. Тухачевского, В. И. Чапаева, Космонавтов, Кузнечная, Боевая Единица и др.

Аксиологичексая связь «имя — культура» относится к числу признанных универсалий, так как в ономастической картине мира воплощается характер культуры каждого этноса и каждого человека-имядателя. Анализируя ономас­тикой, мы имеем возможность перейти с языкового уровня на мировоззрен­ческий путем вскрытия семантического потенциала имени, поэтому «теплая» тональность наивного географизма ставропольской топонимии и микротопо­нимии — черта, на которую обычно обращают внимание, - с полным основа­нием позволяет говорить о ментальное™, обусловленной сочетанием несколь­ких этнических групп переселенцев, длительное время живущих на одной дос­таточно своеобразной территории, являющей себя через названия станиц, ху­торов, сел: Изобильное, Веселый, Сладкий; балок: Терновая, Богатая, Красная; улиц: Тихая, Абрикосовая, Цветочная. Это параметры духовности этноса, пара­метры землепашества как выражения принципиального покоя и фиксирован-ности, судьбоносности древнейшей структуры этнического миросозерцания по­томственных земледельцев.

В четвертом параграфе второй главы «Культурное своеобразие зоонимов» отмечается, что зоонимы - это пласт духовной культуры народа, который коди­рует информацию об окружающем мире. Этнолингвистическое изучение дан­ного вида онимов направлено на выявление закономерностей мировосприя­тия казаюв-однодворцев. Можно говорить о вычленении зоонимических групп: 1) словообразовательных (Красавка, Красавчик, Красотка), 2) семантических (Копейка, Кнопка, Малыш, Муха), 3) по специфичной образности названий (Бель-чик, Снежок, Белянка), по повышенному «коэффициенту субъективности / субъектности», по стилевой неоднородности.

Пятый параграф второй главы «Словообразовательные средства, используе­мые при описании и реконструкции фрагмента наивно-языковой картины мира», позволяет установить, как с помощью словообразовательных средств отражают­ся в языке элементы познавательной и классифицирующей деятельности челове­ка, какие оценочные дериваты являются наиболее или наименее значимыми в
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процессе номинации отдельного лица. Проведенный нами анализ строения ант­ропонимов наглядно показывает, что субъисгивно-оценочный характер дерива­тов обусловлен принадлежностью их к народно-разговорному типу языка, в ко­тором отражается не только основание оценки, но и различия в мироощущении, миросозерцании казаков. Несколько иную картину представляет собой словооб­разовательное маркирование топонимов. Включение словообразовательных средств в процесс номинации позволяег выявить определенные группы онимов, объединенные, например, соотнесенностью с человеком: Гусевка, Кривошеев-ка, Костомыговка Словообразовательные средства используются также при об­разовании названий ландшафта, в которых актуализируется качественно-характе­ризующий признак: Каменнобродка, Прерванка Местоположение определенных топонимических объектов также объективируется с помощью словообразователь-ных средств: балка Камышеватка, хутор Поддужный.

Третья глава - «Языковые источники информации о духовной культуре казачьих станиц Изобильненского района Ставропольского края» - начинает­ся с анализа демонологии, стоящей как бы на пограничье ономастики и веро­ваний. Демонологические поверья пронизывают практически все самые мно­гообразные стороны жизни казанов, активно проявляют себя во многих фольк­лорных, ршуально-коммуникативньгх и речевых жанрах. Они являются неотъем­лемой частью семейных, календарных и хозяйственно-бытовых обрядов.

Персонажную сферу демонологической системы исследуемого региона можно подразделить на 15 групп: 1) мифологические образы людей, имеющих (временно или постоянно) некие сверхъестественные способности *(бабка, дед, знахарка, лекарка);* 2) люди, сознательно вступившие в связь с нечистой силой и приобретшие явные демонические свойства *(колдовка, ведьмак);* 3) вредонос­ные покойники *(висельник, удавленник утопельник);* 4) духи-чаозяева» дома и дворовых строений *(домовой, игрец, хозяин);* 5) духи болезней, эпидемий, смер­ти *(испуг, икота, зевота);* 6) образ чёрта (беса) как демонологический образ, выступающий в роли обобщенной (родовой) фигуры для обозначения любых персонажей нечистой силы *(аггел, анчутка, ляд, чертовка)* и др.

В характеристиках многих мифологических персонажей *(колдовка, ведьмак, хозяин, нечистый)* прослеживаются взаимопроникновения дохристианских и христианских представлений. Таким образом, можно сказать, что демонология казаков есть локальный вариант духовной культуры русского народа.

Во втором и третьем параграфах третьей главы произведен этнолингвис­тический анализ лексики свадебной и похоронной обрядности. Обряды со­провождают важные моменты человеческой жизни, связанные с рождением, свадьбой, вступлением в новую сферу деятельности, переходом в другую возрастную группу, смертью. Изучение лексических полей обрядовых наи-
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менований особенно актуально, так как в настоящее время значительная часть обрядовой лексики употребляется в речи ретроспективно, уходит на перифе­рию языка или утрачивается.

Свадебный обряд представляет собой сложный фольклорно-этнолингвис-тический комплекс, разножанровый, многоакгный, наиболее богатый пласт духовной культуры народа. Казачья свадьба состоит из нескольких отдельных частей: досвадебный период, собственно свадьба (выкуп косы, венчание, пир, одаривание молодых, повивание невесты, проводы на брачное ложе), после-свадебный период (ряженые, катание родителей молодых, отводы).

В работе подчеркивается, что в свадебном обряде казачьих станиц Изобиль-ненсюго района строго соблюдается последовательность обрядовых актов, обя­зательно «проифывается» обрядовый минимум. И это обоснованно, ибо семи-отизация и оценка признаков и их оппозиций (символический язык традицион­ной культуры), различные по семиотическому статусу и культурной функции символы - это все вопросы из области теории и метаязыка этнолингвистики, и они требуют разработки на материале различных культурных традиций, т.к. эм­пирическая база трактовки символов-признаков безгранична Так, «дивень» для непосвященных - это обрядовая деталь, а для этнолингвистики—система симво­лов-признаков вплоть до красной ягоды калины, украшающей «дивень» на осен­них свадьбах и символизирующей утрагу девичества, и это культурный стерео­тип, абсолютизация признака красного цвета, юнцептуализашія его в культуре.

Рассматривая номинативную лексику обрядовых актов, отметим, что обя­зательными являются традиционные свадебные термины, представленные в многочисленных записях обрядов различных регионов, научных исследованиях по свадебной обрядности, пособиях по фольклору: *сватовство, сговор, смот­рины, помолвка, рукобитье, девичник, венчание, отводы* и другие. В традици­онные обряды вносится региональное (локальное), которое становится обще­принятым и тем самым пополняет фонд обрядовой лексики, входит в словари: *вечеринки, ночевки, продажа подушек, снятие обуви с невесты, проводы не­весты, катание через семь мостов, прохождение через костер, выброс вени­ка, воровство невесты, поиски молодой, вывешивание флага, катание роди­телей, подметание пола, забивание кола, доедание последнего сухаря.*

Похоронный обряд - один из сложнейших в цикле традиционной обрядности и один из наиболее этнически значимых в семейно-бытовом укладе русского населения казачьих станиц Изобильненского района. Этот обряд донес до нашего времени ощутимый пласт языческой культуры, что с обязательностью порожда­ло синкретизм, взаимопроникновение при давлении традиции, идущей от пред­ков - «так делали деды», отсюда двоеверие и категории «магической», «договор­ной» модели культуры (уровень фундаментальных семантических оппозиций).
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В структуре обряда мы выделяем четыре этапа, каждый из которых подраз­деляется еще на группы: J) предсмертный период (приметы, по которым узна­вали о приближающемся несчастье; прощание с умирающим), 2) смерть (пред­смертная агония, наступление смерти), 3) поіребальньїе обряды (приготовле­ния к погребению, чтение Псалтири, ночные бдения, проводы покойника, об­ряды в доме после выноса покойника, погребение), 4) поминальные обряды (последняя вечеря, помин во время погребения, в 3,9,20,40 дни, полгода, год).

Смысл поминок, проводимых в казачьих станинах, - воспоминание о своих умерших предках, поддержание о них памяти. В рамках поминок устойчиво со­хранялись эгноспецифические элементы, прежде всего, обрядовая пишд (как общероссийская лексика: *кутья, мед, хлеб, борщ, кисель, пирожки,* так и локаль­ная, характерная для исследуемого региона: *бобышки, лесенка, лапша, пампуш-ки, узвар).* В акте совместно принимаемой трапезы получила выражение общ­ность родственно-соседской микросреды, а через нее - этническая общность.

Многие сообщения информантов о загробном мире, о том свете, о душе, суеверия и приметы можно рассматривать как памятники духовной культуры народа: *открытие настежь ворот, завязывание рук и ног покойного, выве­шивание рушника на окно, украшение щетами последней дороги покойного, запрет переходить дорогу траурной процессии, бросание горсти могиль­ной земли за ворот одежды родным покойного, смотрение в печку, кормле­ние покойного, приготовление постели умершему на 40 день после смерти, поминание горячим борщом, распивание чаши, изготовление лесенки.*

С момента принятия православия наблюдается тесное переплетение языче­ства и христианства, выполнение церковных канонов, обрядов и одновремен­ное соблюдение народных примет и суеверий. Таким образом, язычество - не отрицательная величина. Оно представляет собой огромную ценность, являясь колыбелью русской культуры в целом, и не обесценивается с принятием хрис­тианства, а поднимается на высоту иного миропонимания.

В Заключении подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейшего исследования заявленной проблематики. Особо подчеркивается, что в усло­виях постепенной утраты традиционной духовной обрядности первоочеред­ной задачей учителей русского языка, филологов, культурологов являются фиксация, систематизация, архивизация и изучение всех доступных артефак­тов традиционной этнокультуры. Этнолингвистическое исследование матери­альной культуры казаков, родильно-крестильного и инициального обрядов, обрядов ритуального лечения болезней, магии, колдовства, метеорологии, традиций казачьей кухни, анализ этнокультурной лексики необходимы для решения важнейшей задачи - сохранения славянской духовной культуры. Логическим результатом этнолингвистического описания традиционной на-
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родной культуры становится словарь как форма систематизации или терми­нов, или взаимосвязанных по общим семиотическим законам объектов, дей­ствий, атрибутов и кода.
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