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ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Особистість Василя Дмитровича Кожелянка (1 січня 1957 – 22 серпня 2008), який народився і прожив понад півстоліття в с. Кам’яна Сторожинецького району Чернівецької області, весь його творчий шлях є невід’ємною частиною українського літературного процесу кінця XX – початку XXI століття. Відомий поет, прозаїк, літературний критик, драматург, журналіст дебютував поетичною збіркою „Терновий світ” у 1994 р. Але найбільшу популярність письменнику приніс роман „Дефіляда в Москві”, написаний у жанрі альтернативної історії (АІ). Після тріумфального успіху з-під пера майстра слова виходять романи „Конотоп”, „Котигорошко”, „ЛжеNostradamus”, „Людинець пана Бога”, „Тероріум”, „Срібний павук”, „Третє поле” і вже посмертно – романи „Ефіопська Січ” та „Діти застою”.

Окрім зазначених прозових творів, В. Кожелянко видав поетичні збірки „Білий і рудий”, „Семибарвний кінь”, „Як учив Кожелянко-цзи”, книги новел „Логіка речей” та „Чужий”, у співавторстві з В. Сердюком написав п’єсу в 5-ти діях „Пластиліновий метал”, чимало статей надрукував на шпальтах буковинських газет „Час” і „Молодий буковинець”, „Буковинського журналу”, в періодичних виданнях „Post-Поступ”, „Критика”, „Україна”, „Сучасність”, „Кур’єр Кривбасу”, „Світовид”. Загалом його творчий доробок чималий і до кінця не впорядкований.

Аналогічну невизначену ситуацію спостерігаємо і щодо оцінки сучасними критиками, літературознавцями творчої спадщини письменника та визначення його місця в сучасному літературному процесі. Так, Р. Харчук писала у післямові до посібника „Сучасна українська проза: Постмодерний період” (2008), де згадує прізвище письменника серед представників так званої „масової літератури”. У частині II хрестоматії „Письменники Буковини другої половини XX століття” маємо довідку про життєво-творчий шлях В. Кожелянка, добірку його вибраних поезій та новелу „Чужий–2”, впорядковані літературознавцем А. Добрянським.

В. Даниленко у монографії „Лісоруб у пустелі: письменник і літературний процес” серед численної когорти вісімдесятників називає ім’я В. Кожелянка, а в списку п’ятдесяти найкращих сучасних українських повістей і романів, рекомендованих для прочитання, згадує твір „Дефіляда в Москві”.

Відгуки на книги, інтерв’ю, рецензії за обсягом перевищують написане самим В. Кожелянком. Однак вони не дають повної картини творчого доробку письменника, а навпаки – своїми розрізненими, часто суперечливими викладами розхитують систему фактів, створену відповідним сукупним матеріалом.

Дослідженням постаті В. Кожелянка тією чи іншою мірою займалися літературознавці Є. Баран, О. Бойченко, В. Даниленко, А. Добрянський, М. Ільницький, К. Родик, Н. Сняданко, Е. Соловей,

І.-Б. Терещенко, О. Харлан, мовознавці Л. Белей, Н. Колесник, М. Максимюк.

2012 року М. Максимюк захистила дисертацію „Онімний простір постмодерністського тексту (на матеріалі творів Василя Кожелянка)”. Тоді ж з’явився літературно-критичний нарис професора Е. Соловей, присвячений прозовій спадщині творця жанру альтернативної історії в Україні, – „Тріумфальна дефіляда Василя Кожелянка”.

2013 року в чернівецькому видавництві „Місто” вийшла книга А. Аністратенко „Спогад про майбутнє: творчість Василя Кожелянка в сучасних контекстах”, де, крім прозової спадщини, аналізується поетичний доробок письменника.

Про актуальність і популярність прози В. Кожелянка свідчать також такі факти: створено клуб любителів його творчості в Полтаві і 2014 р. за мотивами роману „Срібний павук”, поставлено виставу на сцені Чернівецького академічного українського музично-драматичного театру ім. О. Кобилянської. Отже, з’явилася невідкладна потреба комплексного літературознавчого аналізу популярної сьогодні творчості В. Кожелянка, що, окрім висновків про значення прози буковинця та аспектного критичного розгляду десяти романів і двох книг малої прози письменника, сприятиме глибшому розумінню жанрових, стильових та ін. функціональних змін неомодерного, постмодерного романів у літературному процесі України. Саме це й зумовлює актуальність дисертації.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертацію виконано на кафедрі української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича в межах планової наукової теми „Актуальні питання українського літературного процесу і фольклору” (номер державної реєстрації 0111U003618). Зокрема, з’ясовано риси сучасного українського роману на основі творів В. Кожелянка у жанрі альтернативної історії та прозових речей, що перебувають поза цією жанровою структурою. Тема дисертації затверджена вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол № 2 від 23.02.2012 р.).

Мета роботи – здійснити комплексний літературознавчий аналіз прози Василя Кожелянка як творця жанру альтернативна історія на українському ґрунті; виявити жанрово-стильові особливості десяти романів та двох книг малої прози письменника; визначити жанрові маркери, стильові характеристики, ідейно-тематичний зміст та з’ясувати культурологічне й суспільно-ментальне значення прози В. Кожелянка.

Досягнення зазначеної мети передбачає виконання таких завдань:

— розглянути стан вивчення жанру альтернативної історії та інших жанрово-видових утворень неомодерного та постмодерного романів;

— дослідити питання термінології та наукових засад аналізу художніх творів, написаних у сфері фантастичної літератури;

— створити і науково обґрунтувати жанрово-стильову та формально-сюжетну класифікацію романів В. Кожелянка;

— з’ясувати стильові риси прози письменника загалом та романів у жанрі альтернативної історії, творів, що перебувають поза цим жанром і зразків малої прози автора;

— простежити вияви та роль художніх засобів постмодернізму (іронія, часова інверсія чи зсув, алюзії на твори української та світової класики, специфічний літературно-художній ономастикон, нашарування текстових утворень різних жанрових, видових форм тощо) і неомодернізму (зв’язок з естетикою європейського модернізму, звернення до міфології, фольклору та історії, описовий натуралізм, канонізація фактичних змін у дії роману та ін.);

— виявити моделі письменницької розробки твору на прикладі інтерпретації сюжетів оповідань і подальше розгортання їх до формату роману.

Джерельною базою дослідження стали тексти романів В. Кожелянка „Дефіляда в Москві” (1997, 2000, 2007), „Конотоп” (1998), „Людинець пана Бога” (1998), „Котигорошко” (2001), „ЛжеNostradamus” (2001), „Тероріум” (2002), „Срібний павук” (2001, 2003, 2006), „Третє поле” (2007), „Ефіопська Січ” (2011), „Діти застою” (2012), книги малої прози „Логіка речей” (2007) та „Чужий” (2008).

Об’єктом дослідження є жанрово-стильові особливості прози В. Кожелянка, а предметом – контекстуально-функціональні зв’язки жанрових компонентів із жанровими матрицями та стильових особливостей з сучасними літературно-естетичними тенденціями.

Вибір методів дослідження зумовлений загальною метою, конкретними завданнями роботи та специфікою аналізованого об’єкта. Плюралізм методологічних засад, а відтак методів та специфічних методик продиктований різноспрямованими завданнями дослідження й мультистилістичними та метажанровими характеристиками творчого продукту В. Кожелянка. Провідними є, однак, культурно-історичний та компаративістичний методи. Загалом у роботі залучаються методологічні напрями – біографічний, історико-порівняльний, культурно-історичний, психологічний, феноменологічний (рецептивний), структуральний (структурний) аналіз, постструктуралістський („нова критика”, контекстуальний аналіз), елементи формального аналізу (в теоретичному розділі та класифікаційній таблиці жанрово-стильового маркування романів В. Кожелянка). Розробляючи жанрово-стильову класифікацію романістики письменника, спирались на праці Дж. Клюта, П. Нікколса, С. Бекер, У. Вайсстея, В. Фройнда, С. Соболєва, Н. Бернадської, Т. Бовсунівської, Н. Копистянської. Теоретичною основою стали також дослідження М. Бахтіна, М. Бланшо, Г. Блум, О. Борґардта, М. Геффернена, Р. Інґардена, Р. Нича, А. Нямцу, П. Рікера, Н. Фрая.

Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що в дисертації вперше:

– до наукового обігу введено новий емпіричний матеріал, який у такому обсязі ще не був предметом літературознавчих студій;

– на основі зібраного матеріалу, що включає прозові твори В. Кожелянка та зарубіжних авторів, виконано комплексне монографічне опрацювання тенденцій сучасного (серед. ХХ–поч. ХХІст.) роману в українській літературі на прикладі романів та зразків малої прози В. Кожелянка;

– уперше здійснено спеціальне дослідження творчості В. Кожелянка в контекстуальному обрамленні з акцентом на жанрово-стильовому маркуванні творів;

– зроблено спробу дослідити аспекти романістики письменника з Буковини, зокрема функцію архетипу національного героя у творах жанру альтернативної історії, християнський мотив в іронічному творі як постмодерністську практику, урбаністичний мотив як маркер естетико-культурного напряму неомодерн, розгортання сюжетів у різних видових і жанрово-видових формах.

Теоретичне значення дослідження полягає в тому, що його основні положення можуть бути використані для подальшого вивчення жанрово-стильової своєрідності сучасного роману в Україні та поглибленого вивчення творчої спадщини нещодавно згаслого творця жанру альтернативна історія України – В. Кожелянка. Результати дослідження розширюють сучасний корпус літературознавчих досліджень у лакуні жанрології, ідіостилю письменника, нових жанрово-видових утворень неомодернізму та постмодернізму, новітніх відгалужень „белетристичних” жанрів: наукової фантастики, детективу, роману-анекдота, політичного пасквіля, іронічного роману, історично-соціального роману. Результати аналізу жанрових та стильових конотацій постмодерного та неомодерного роману в Україні становитимуть підґрунтя для подальших теоретичних узагальнень з проблеми схем змістово-формального оформлення прозового твору та розмивання жанрових меж великих прозових форм.

Практичне значення роботи. Основні положення та висновки дисертації можуть бути використані у процесі викладання курсів „Сучасна українська проза”, „Історія української літератури кін. ХХ – поч. ХХІ ст.”, „Література рідного краю”, спецкурсів та спецсемінарів, присвячених творчості В. Кожелянка, у науково-пошуковій роботі аспірантів та студентів. Отримані результати можна застосувати для написання підручників і навчальних посібників із зазначених курсів, у дослідженні прямування сучасної української літератури та розвитку жанру альтернативної історії на теренах інших національних літератур.

Особистий внесок здобувача полягає в тому, що всі теоретичні та практичні результати дослідження отримані автором самостійно. Публікації, крім двох, одноосібні.

Апробація результатів дисертації. Концепцію дослідження і його результати обговорено на засіданні кафедри української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол № 3 від 20 травня 2014 р.). Основні положення та результати роботи оприлюднено на: VІІ Всеукраїнській науковій конференції молодих учених-філологів „Vivat academia” (Львів, 2009), Міжнародних науково-практичних конференціях „Ucraina na przestrzeniu wiekow” (Краків, 2010, 2011), Наукових читаннях, присвячених 75-річчю професора Б. І. Мельничука (Чернівці, 2013), Міжнародній науковій конференції „Ольга Кобилянська в культурному просторі fin de siècle” (Чернівці, 2013), Міжнародній науковій конференції „Українська мова і сфера сакрального” (Чернівці, 2014).

Публікації. Основні положення дисертації висвітлено в науково-публіцистичному виданні „Спогад про майбутнє: Творчість Василя Кожелянка в сучасних контекстах” (Чернівці, 2013) та 7 публікаціях у наукових фахових виданнях та 3 додаткових. Загальний обсяг наукових праць за темою дисертації – 9,9 друк. арк.

Структура та обсяг роботи. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів із висновками до них, загальних висновків, списку використаної літератури (441 позицій) та додатків (таблиць, схем жанрових і стильових класифікацій романів). Загальний обсяг роботи – 222 сторінки, з них 180 сторінок основного тексту.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ

У Вступі обґрунтовано вибір теми дослідження; вказано на зв’язок роботи з науковою проблематикою установи, де виконано дисертацію; з’ясовано актуальність, об’єкт, предмет, мету, завдання, описано методи дослідження; охарактеризовано наукову новизну та особистий внесок автора, теоретичну і практичну значущість дисертації; наведено дані про апробацію результатів дослідження і публікації, а також описано структуру й обсяг дисертації.

Розділ І – „Жанр альтернативна історія у творчості В. Кожелянка та його розвиток у зарубіжному письменстві” – складається з 4-х підрозділів, 4-й має три пункти. У підрозділі 1.1 проаналізовано історію і сучасний стан дослідження альтернативної історії як жанру та його побутування в Україні й зарубіжному письменстві. Екстреною допомогою в реставрації сутнісного міфу Європи стала альтернативна історія: спочатку в історіографічній практиці та галузі історичної реконструкції, а згодом – у художній літературі. Вперше за практикування метажанру взялися в англійській, а відтак – в інших національних літературах Європи й США.

Дослідження міфу Європи можна зарахувати до суми студій з альтернативної історії. Міфологізм Європи завжди творив альтернативу історизму і водночас парадигму значень цієї неоднозначної частини світу. Деякі письменники продукують альтернативно-історичний текст підсвідомо й тому не докладають зусиль оформити свої задуми жанровими і стильовими засобами АІ. У літературах слов’янського світу на перешкоді альтернативній історії стояли ще два „ідеологічні стовпи”: приховане язичництво і тоталітаризм. Тому стан розроблення жанру, як і його дослідження, подібний до айсберга: марковані тексти складають лише „вершину” наявного корпусу творів і студій.

У підрозділах 1.2 і 1.3. висвітлено питання термінології та термінотворчої бази дослідження, описано основні методи і прийоми, завдяки яким здійснено жанрово-стильовий та частковий аспектний аналіз романів і малої прози В. Кожелянка. Від середини ХІХ ст. терміни histoire, history, storia, historia, з одного, i Geschichte з його голландським відповідником Geschiedenes, з іншого боку, вже переважно усталено. Коли виникли нові типи історичного знання, як-от альтернативна історія, що трансформувалась у художній жанр з методу реконструкції в історичній науці, підґрунтям для такої зміни стала функціональна й генетична близькість історії та роману в ширшому трактуванні цих понять.

Стосунок історіографії, або історії історії до цих понять пояснює алгоритм розщеплення Історії та вироблення окремих галузей історичного знання, а відтак реалізації історичної свідомості людства у наукових та мистецьких виявах. У французькій мові термін historiographie позначає історію історії, історичну працю, способи написання історії від її витоків. У німецькій Historiographie має лише послаблене значення панорами історичного знання і нерідко вживається просто як синонім історії (Geschichte). Натомість в італійській storiografia наближається до німецького Historiographie, про що свідчить назва журналу „Storia della storiografia”. В англійській мові Historiography використовують в сенсі hystory writing, що збігається з італійським та німецьким значеннями. На позначення теорії та методології історії в німецькій вживається слово „Historik”. Указана парадигма поширюється і на семантико-стилістичне гніздо значень поняття „альтернативна історія”, а також має схемоподібну граматичну валентність.

Альтернативна історія – це міжгалузевий термін, що позначає метажанр і пошуковий напрям у гуманітарних науках, які послуговуються історичним методом. Натомість у вужчому значенні альтернативна історія позначає жанр художньої літератури (передовсім, прозового роду). Підрозділ 1.4 присвячений аналізові ролі та місця творчості В. Кожелянка в сучасній українській літературі. За особливостями форми, сюжетом, архітектонікою романи письменника поділяємо на такі категорії: романи в жанрі альтернативної історії („Дефіляда в Москві”, „Конотоп”, „Людинець пана Бога”), роман-політичний анекдот („Тероріум”, „Котигорошко”), іронічний постмодерний роман („ЛжеNostradamus”), історичний пригодницький роман („Третє поле”, „Срібний павук”, „Ефіопська Січ”), історичний роман („Діти застою”).

У підрозділі 1.4.1 розглянуто роман В. Кожелянка „Дефіляда в Москві”, що належить до жанру альтернативна історія, і за структурою нагадує колаж із різних текстів. Окрім динамічного сюжету, говоримо про саркастичний стиль письменника, специфічну форму викладу (газетні вирізки, учнівський твір, оголошення, діалоги тощо). Такі архітектонічні вкраплення та багатокомпонентність жанру роману дають підстави твердити про розвиток техніки жанру. Звичайно, саме нанизування стильових форм і суміщення мовних стилів додає першому українському романові в жанрі АІ рис постмодернізму. Стильові маркери роману „Дефіляда в Москві”: особлива мова творів, що містить західноукраїнський та діаспорний діалект на лексичному й граматичному рівнях, велика кількість оказіоналізмів, екзотизмів, яскравий ономастикон, що має широкий спектр впливу на різних рівнях твору – від власне номінативної, оцінної функцій до жанроутворюючого складника та стильового маркера; публіцистичність викладу матеріалу, що включає деталізацію фактичних чинників оповіді, матеріальних подробиць (розлогі, аж до бароковості письма, описи наїдків, застіль, інтер’єрів, одягу персонажів, посуду, парфумів) і зменшення обсягу художніх описів (вони здійснюються письменником переважно через дію та ономастичні одиниці); емоційно забарвлені, часто рольові, діалоги між персонажами є чи не єдиними накладеними на сюжет елементами; вплетення в художній стиль інших мовних стилів, зокрема публіцистичних виступів (газетних статей, щоденникових виписок), епістолярних частин (листи, записки), ділових документів (оголошення, повідомлення тощо), суміщення жанрових видів, типів, різновидів.

Підрозділ 1.4.2 реалізує аналітичне завдання розкриття жанрово-стильової характеристики романів „Конотоп” та „Людинець”, які відповідають за втілення лейтмотиву творчості письменника – альтернативної історії політичного реваншу України та з’ясування основних ментальних проблем української нації. Керуючись такою настановою, В. Кожелянко створює 10 віртуальних варіантів історичного поступу „України” після Конотопської битви. Записує їх конспективно як підготовчі тексти до репортажу віртуально присутнього на полі бою журналіста з майбутнього (тобто нашого сучасника) Автовізія Самійленка. Модель указаного принципу – це фактична фабульна схема роману „Конотоп”. Кутом проекції схематично-змістової лінії на полотно твору роман кардинально відрізняється од „Дефіляди в Москві”. Головна ментальна пастка для українців, переконаний письменник, – це генетично закладене небажання та невміння консолідувати зусилля заради досягнення спільної мети, хронічна неповага до співгромадян. Поза всіма альтернативні варіанти, політичний реванш України в романі „Конотоп” залишається уявним та ефемерним. Натомість у „Людинці пана Бога” він розгортається в масштабну картину. До аспектного аналізу в цьому підрозділі належить проблема психологізації пристрасті та її виконання у романах В. Кожелянка та сучасних літературознавчих студіях.

У підрозділі 1.4.3 розглядається альтернативна історія та християнський мотив у неомодерному романі „Ефіопська Січ”. Хоча християнський сюжет тут відтворюється автором повніше, ніж у „Срібному павуці”, він має обшири для повноцінної реалізації кількох альтернатив поза поняттям sacrum. Водночас у романі еволюціонує психологізм письма, який пов’язаний з роздумуванням про причини відсутності в картині світу українців адекватно оціненого національного героя, що спричиняє неможливість його появи у суспільстві.

Розділ ІІ – „Суміжні жанрові різновиди у романній прозі В. Кожелянка”. У підрозділі 2.1 висвітлюється питання урбаністичного роману в сучасній літературі та у творчості В. Кожелянка. Роман „Срібний павук” представлений як твір, через який письменник вдається до пошуків міфу Чернівців. Побудова твору привертає увагу читача, а тема, разом з детективною інтригою, поставлена в залежність від внутрішньої текстуальної інтенції автора: дати можливість реципієнту відчути дух того часу (1939 – 1945 рр.) і міста, його національні та культурні особливості. Для реалізації християнського мотиву письменник обирає символ павука, притаманний міфології та фольклору.

Підрозділ 2.2 присвячено дослідженню проблеми національного героя в романах-антиутопіях „Котигорошко”, „Третє поле”. Архетипні національні герої виокремлені з пам’яті роду й занурені у міфологію та фольклор. В українських народних казках наявні герої двох типів: перший наділений надзвичайною фізичною силою і сміливістю, як-от Котигорошко, а другий володіє надзвичайними розумовими здібностями, наприклад, героїня казки „Мудра дівчина”. У свідомості українця герой чи героїня повинні бути ідеальними, пафосними, монументальними, викликати гордість. Канонічна пам’ять утвердила їхню маргінальну роль Робін Гуда. Цей аспект використав В. Кожелянко у створенні образів персонажів у романах „Котигорошко” і „Третє поле”: уклав у своїх Котигорошка та Рана риси обох згаданих героїв. Однак головний герой роману „Котигорошко” Вишнеслав, як і Ран з роману „Третє поле”, не стають ідеальними. Міф майже цілком поборов канонічну українську пам’ять, що бачимо в історії мистецтва та літератури зокрема. Головні герої в романах В. Кожелянка стають не єдиними спадкоємцями протообразу героя. Генерал-гетьман, міністр мілітарних справ Жовтовод-Водяник з роману „Котигорошко” і вождь Ур, Рум-і з „Третього поля” так само підпадають під цю схему. До жіночих образів з певною мірою узагальнення відносимо Ярину Савойську, нереалізовану любов В. Котигорошка, та Леду – трагічне кохання вождя Рана. Різні за спрямуванням і фабульною місією персонажі героїчного типу зумовлюють помітну епічність твору, позаяк В. Кожелянко взявся простежити життя кількох поколінь упродовж розгортання сюжетної дії.

У підрозділі 2.3 розглядаємо пародійність як засіб моделювання контексту та політичний роман-анекдот у жанровій палітрі В. Кожелянка. Для української літератури час розквіту іронічного авантюрного роману, утопічного роману різних підвидів, роману-анекдота (як його дочірнього підвиду) припадає на кінець ХХ – поч. ХХІ ст., тобто перехідний час „перерозкладу” жанрів, розквіту новітнього роману, шлях і крах постмодерної естетики на теренах української сучасної літератури.

Авантюрний утопічний роман як прообраз політичного роману-анекдота в цей час функціонує в полі карнавальної літератури, створеної літературною групою „Бу-ба-бу”. Але коли вона перестала діяти як літературне угруповання, саме прямування карнавалізації літератури припинилось. В Україні цю нішу в романістиці зайняв В. Кожелянко. Політичний анекдот у його творчості найповніше маркований і закладений майже повністю в цю жанрову матрицю в романах „Тероріум” і „ЛжеNostradamus”.

Підрозділ 2.4 присвячений романові „ЛжеNostradamus” та синкретичному нашаруванню жанрів у цьому постмодерному творі. У спектрі постмодерністських творів автора флагманом стає іронічний постмодерний роман „ЛжеNostradamus”. Іронічна складова твору базується на співвідношенні світової культури, до якої в цьому аспекті відносимо культуру українську, та російської культури. Остання сприймається іронічно, причому на всьому описаному часовому відтинку: від Московського князівства до сьогодення. Співвіднесення одиничного та множинного, часткового й загального, характерів персонажів і ментальної характеристики народу в зображуваних сценах фабули роману „ЛжеNostradamus” спонукає до зіставлення. Одначе не прямого, а заснованого на принципах художньої умовності та пародійності. Таким, зокрема, стає зіставлення головного героя з абстрактним українцем та пізніша екстраполяція умовного образу. Щодо вияву альтернативності в романі, то іронічний постмодерний роман „ЛжеNostradamus” містить альтернативність не тільки історичного характеру, й стильову та жанрову, що виражаються в можливому переході твору в той чи той домінантний жанр при зміні функціональних чинників жанрово-стильового детермінізму роману: наприклад, виведення однієї з сюжетних ліній на маргінес, додатковий розвиток окремих персонажів, навіть зміна послідовності викладу матеріалу.

У підрозділі 2.5 аналізуємо історично-соціальний роман „Діти застою”, останній, посмертно виданий твір В. Кожелянка. Це – перший роман автора, в якому немає альтернативізму. Альтернативна історія тут і не потрібна – для створення напівіронічного й напівреалістичного дискурсу слугує справжня історія України та Буковини часів „брєжнєвського застою”, яка з усіх поглядів перевершує найвибагливішу наукову фантастику. Отож, письменник намітив шлях сучасного роману від альтернативної історії до психологічного дослідження історії реальної, від детективного урбаністичного роману до роману християнського.

Розділ ІІІ – „Мала проза В. Кожелянка як сюжетна інтерпретація великих епічних жанрів” – подає явище хронотопу літературного твору, а також концепту та архетипу часу в малій прозі письменника, транзитивності сюжетних схем та образів-персонажів у малій прозі та романі. У підрозділі 3.1 розглядаємо час як філософське, антропологічне, логічне, історичне поняття й зіставляємо найпоширеніші концепції часу з літературним хронотопом як формальною одиницею літературного тексту у родо-видовому розрізненні.

Концепт часу співвідноситься з антропологічним розумінням часовості. Хронотоп літературного твору значно більше піддається схематизації, на відміну від концепту й архетипу часу, він є частиною архітектоніки тексту. З певною мірою узагальнення хронотоп можна віднести до плану форми. У літературі архетип часу реалізується не в первинному його значенні – абстрактної часовості. Літературний твір завжди творить історію, тож архетип часу проходить зміни для такого перетворення – інтерпретацію. З-поміж усіх текстів В. Кожелянка у новелах та оповіданнях книги „Чужий” найповніше та найрозмаїтіше реалізований архетип часу. У малій прозі час виконує ті ж функції, що й в епічних творах великих жанрів. Щоправда, його якості змінюються: час новели найчастіше реліктовий, „загуслий”, позбавлений тяглості. Часто хронотоп новели заміняє момент часу.

У підрозділі 3.2 мова йде про середовище покоління вісімдесятників, зокрема, про естетичні, тематичні, жанрові особливості малої прози та її зв'язок з українським романом. Проблема сюжетної інтерпретації, новелістичної схеми західного канону та східнослов’янського зразка саме у творчості вісімдесятників вивела малу прозу на марґінеси літературного процесу. У вказаному контексті розглядаємо малу прозу В. Кожелянка, зокрема його першу книжку з п’яти глибоких за змістом, майстерних за планом вираження та канонічних за формою екзистенційних новел – „Логіка речей”. Моменти сюжету, коли герой опиняється в найгостріших екзистенційних ситуаціях, пов’язаних з опозицією „життя–смерть”, „здобування–втрата”, „любов–свобода”, „дія–споглядання”, стають арсеналом для осягнення особистого виходу та незмінно приводять новелістичну схему до розв'язки.

Ідейно-тематичний план та символьний і архетипний шари рецепції тексту виходять у новелах на активний рівень, тобто вплив на емоції читача створюють саме ці рівні, тому що новелістична схема надзвичайно стисла й формально консервативна та не дозволяє письменникові вигравати гранями мовостилю та сюжетними „надбудовами” (описами, авторськими жартами, ремарками, складними стильовими новотворами, еклектичними зліпками та ін.). Сюжет як важливий компонент кожного прозового твору перебуває під значним тиском формальних ознак новели як жанру. У В. Кожелянка джерелом відображених моментів світу часто слугують власні вірші – хоку. Новели книги „Логіка речей” стають новою сторінкою української малої форми художньої прози, розкривають марґінальні, „незручні” питання людської поведінки, уявлення про світ речей, стереотипи мислення й дії у стандартних непростих ситуаціях.

Підрозділ 3.3 подає новели як прототипи романів В. Кожелянка на матеріалі книги „Чужий”. Ця збірка новел може виступати мапою творчих задумів письменника.

Проведений аналіз десяти романів та двох книг малої прози В. Кожелянка дає змогу зробити такі висновки.

Альтернативна історія – естетично-культурологічна течія, що остаточно закріпилась у світовому письменстві в епоху модернізму. Як жанр художньої літератури, вона бере початок у творчості М Твена. Найвідоміші дослідники творів жанру альтернативна історія: С. Бєрєжной (Росія), Х. Вайт (США), Дж. Клют (США), Р. Коулі (США), В. Лещенко (Росія), А. Ройфе (Росія), С. Соболєв (Україна), Н. Чорна (Росія).

Найважливіші стильові маркери АІ, як засвідчують відомі на сьогодні художні тексти, такі: занурення в національно-ментальні особливості історичного розвитку та закони перебігу й зміни історичних подій; герменевтичний зв’язок АІ з християнством (переважну кількість творів АІ написано на матеріалі історії людства після появи християнства або на матеріалі цього процесу чи його заперечення); занурення в міфологію та езотеричні знання; критика теорії лінійного хронотопу в загальному сенсі; залучення міметичних методів інших видів мистецтва, науки та широкий спектр формально-видових утворень. До типових жанрових маркерів належать умовність зміни історії в минулому („що було б, якби...”), епічність та епохальність оповіді, тобто опис життя бодай цілого покоління у зміненій історичній реальності, національна прив’язаність персонажів, алюзій, логічних ланцюжків і, воднораз, притчева узагальненість фабули.

Перших три романи автора написані в жанрі альтернативної історії та складають окрему серію, яку пізніше було названо „дефілядною”. До неї увійшли: „Дефіляда в Москві”, „Конотоп”, „Людинець пана Бога”. Елементи альтернативної історії присутні й у романах „Ефіопська Січ”, „Котигорошко”, „Срібний павук”, „Тероріум” та новелах книги „Чужий”.

У науково-публіцистичному виданні „Спогад про майбутнє: творчість Василя Кожелянка в сучасних контекстах” ми оприлюднили жанрово-стильову і формально-сюжетну класифікацію романів письменника та обґрунтували принципи її укладання. У дисертації послуговуємося цією класифікацією, що допомагає з’ясувати місце інших жанрово-стильових утворень у прозі В. Кожелянка.

Трилогія „дефілядних” романів одностайно маркується літературознавцями як альтернативна історія. „Тероріум” та „Котигорошко” – романи політичної сатири. Правда, „Тероріум” має ще риси піджанру альтернативної історії. Отже, повна жанрова характеристика роману така: неомодерний роман-анекдот political fiсtion. „Котигорошко” більшістю стильових маркерів вкладається в мистецький напрям постмодернізму: вирішальну роль відіграє те, що запозичення, перегуки спостерігаються не лише на сюжетно-композиційному, а й на образному, мовному рівнях. Твором, що найближче з усіх речей Кожелянка тяжіє до постмодерного роману, став „ЛжеNostradamus”. Три пригодницьких романи мають також специфічні конотації: „Третє поле” – альтернативна фантастика в історичному обрамленні (модель N жанр+елемент АІ), „Ефіопська Січ” – криптоісторичний неомодерний роман, „Срібний павук”, найнесподіваніший формат великої прози В. Кожелянка, став, поряд із творами Ірини Вільде, відтворювачем міфу Чернівців і маркується як пригодницький урбаністичний роман.

Єдиний у доробку В. Кожелянка власне історичний роман „Діти застою” має яскраві риси соціально-політичної сатири й написаний фактично в бурлескному тоні пізнього модернізму. Оскільки серед романів В. Кожелянка визначаємо два романи-анекдоти (що відображено у пропонованій класифікації), а більшість творів містять у той чи той спосіб застосовуваний принцип пародії, ми зосередили увагу на питанні пародії як важливому сатиричному прийомі. Пародія є певною художньою цілісністю, що витворилася завдяки іншому художньому об'єктові, образи якого перебувають у полі зору автора й відбиті в інтертексті твору.

Архітектонічні та жанрово-стильові знахідки В. Кожелянка не тільки заклали фундамент його творчого блоку, зокрема роману в жанрі альтернативної історії та пригодницького постмодерного і неомодерного романів, а й склали майстерню новітніх творчих засобів, використовуваних іншими сучасними авторами.

Виявивши моделі письменницької розробки твору на прикладі інтерпретації сюжетів оповідань і відстеживши подальше розгортання їх до формату роману, ми прийшли до висновку, що більшість новел та оповідань В. Кожелянко розвинув до форми роману або композиційної частини великої епічної форми. На мистецьке оформлення та сюжетну основу впливала також поетична символіка автора.

Отже, прозова творчість В. Кожелянка розглянута в ключі жанрово-стильового аналізу. Проаналізувавши деякі аспекти прозових текстів (образ національного героя, роль жіночих образів у прозі В. Кожелянка, історичні, політичні постаті в пародійній прозі письменника, урбаністичний роман у жанрово-стильовій палітрі романістики досліджуваного автора, історичний і детективний романи та реалізація хронотопу в них як розрізнювальний жанровий маркер, акцентування на ментальних помилках української нації як лейтмотив творчої інтенції В. Кожелянка) з погляду структурного, описового, рецептивного та постструктурного підходів літературознавчої науки, маємо вагомі підстави говорити про творчість В. Кожелянка як про зразок якісної прози європейського рівня.

Перспективою дослідження вважаємо глибше вивчення поетичного доробку автора у зв’язку з поетичною традицією вісімдесятників, аналіз драматургії В. Кожелянка, яка за оригінальністю та майстерністю виконання не поступається кращим зразкам сучасної драми, а отже, заслуговує на пильну увагу літературознавців. Літературознавчого дослідження чекає також публіцистика й есеїстика В. Кожелянка.
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АНОТАЦІЯ

Аністратенко А. В. Жанрово-стильові особливості прози Василя Кожелянка. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук за спеціальністю 10.01.01 – українська література. – Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича Міністерства освіти і науки України, Чернівці, 2014.

Дисертація є першою спробою комплексного монографічного опрацювання прози українського письменника В. Кожелянка. У роботі поєднано вивчення жанрово-стильової специфіки роману та малої прози В. Кожелянка як важливого чинника формування творчої індивідуальності письменника та сучасного роману в Україні загалом з висвітленням окремих аспектів, а саме: роль національного героя та ворога в прозі В. Кожелянка і сучасному літературному дискурсі, фемінні та маскулінні образи в малій прозі автора, концепт, архетип та хронотоп художнього твору, альтернативно-історичний, пародійний, урбаністичний, історичний і містичний аспекти художньої прози, залежність композиції та мовостилю від жанрово-стильових характеристик твору.
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АННОТАЦИЯ

Анистратенко А. В. Жанрово-стилевые особенности прозы Васыля Кожелянко. – Рукопись.

Диссертация на соискание научной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – украинская литература. – Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича Министерства образования и науки Украины, Черновцы, 2014.

Диссертация является первой попыткой комплексного монографического исследования прозы украинского писателя В. Кожелянко. В работе сочетаются изучение жанрово-стилевой специфики романа и малой прозы В. Кожелянко как важного фактора формирования творческой индивидуальности писателя и современного романа в Украине в целом с освещением отдельных аспектов, а именно: роль национального героя и врага в прозе В. Кожелянко и современном литературном дискурсе, феминные и маскулинные образы в малой прозе автора, концепт, архетип и хронотоп художественного произведения, альтернативно-исторический, пародийный, урбанистический, исторический и мистический аспекты художественной прозы, зависимость композиции и языкового стиля от жанрово-стилистических характеристик произведения.

Осуществлен жанрово-стилевой анализ прозы В. Кожелянко. Описаны имеющиеся в десяти романах и двух сборниках новелл жанровые маркеры и стилистические особенности; выяснена роль определяющих факторов в рецепции произведений и реализации их в литературном процессе; сделаны определенные дискурсивные обобщения относительно функционирования и развития современного неомодернистского и постмодернистского романа в отечественной литературе и, частично, в литературе зарубежной (на материале творчества В. Аксенова, В. Пелевина, В. Сорокина и др.). Показано, как жанр произведения и индивидуально-стилистические черты писателя влияют на композицию, идейно-тематический, культурно-смысловой и символический планы произведения (на материале романистики В. Кожелянко).

Особое внимание в исследовании уделяется национальному колориту и функционированию жанра альтернативной истории в творчестве В. Кожелянко. Погружение исторической канвы романа в среду фантастической, а иногда иронической стилевой окраски, множественность альтернатив развития истории, предложенная писателем, способствуют развитию, как самого романного жанра, так и нового для украинской литературы жанра альтернативной истории и его поджанров: political fiction, политический анекдот, историческое фентези.

Роль нацонального героя и врага, внутреннего и внешнего, рассмотрены в работе с точки зрения теории архетипов и постколониальной критики. Концепт и архетип времени, хронотоп романа и произведения малой прозы исследуются в их непосредственной связи с жанрово-видовым маркером произведения. В конечном счете, именно реализация временной координаты является определяющей в жанрово-видовой характеристике произведения. Так, имея готовый сюжетный компонент, В. Кожелянко вначале „репетирует” его в произведении малой формы, а со временем может возвратиться к нему и реализовать в структуре романа.

Что касается практического анализа прозы, одинаковый интерес представляет „дефилядный” цикл романов, относящийся к альтернативной истории, и романы, выходящие за границы указанного жанра. Роман „Серебрянный паук”, обращаясь к мифическомуу, историческому и христианскому дискурсам, реализует своеобразный миф города Черновцы. Постмодернистский по форме роман „ЛжеNostradamus” в развлекательной форме проэктирует будущую историю или историю будущего. В игре слов и архитектонике сочинения в высшей мере демонстрируются стилевые особенности и писательские возможности украинского романиста.

Ключевые слова: Васыль Кожелянко, жанровый маркер, жанровая матрица, жанровая разновидность, жанровый эклектизм, стилевой компонент, художественный стиль, литературный концепт, архетип, хронотоп, постмодернизм, альтернативная история, politіcal fiction, современный роман, экзистенциальная новелла.
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The thesis is the first attempt of the complex, monographic study of the prose by Vasyl’ Kozhelyanko – writer fom Bukovyna. The work combines the study of genre and style specifics of the novel and short fiction of V. Kozhelyanko as an important factor in the formation of the artistic personality of the writer and the modern novel in Ukraine in general highlighting certain aspects, namely the role of national hero and an enemy in V. Kozhelyanko’s prose and contemporary literary discourse , feminine and masculine images in low prose author, concept, archetype and time-space artwork, alternatively historical, parody, urban, historical and mystical aspects of prose, songs and lingual style dependence on genre and stylistic characteristics of the work.
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