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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Структура дисертації зумовлена метою та завданнями дослідження.**

**Робота складається зі вступу, чотирьох розділів (9 підрозділів), висновків,**

**списку використаних джерел та літератури (485 позицій, 53 с.). Загальний обсяг**

**дисертації становить 282 с.**

**Вступ. Актуальність теми. За доби національно-демократичної**

**революції 1917 – 1921 рр. важливе значення для України (Української Народної**

**Республіки, Української Держави Гетьмана Павла Скоропадського) мали**

**відносини з державами, утвореними після розпаду у 1917 р. величезної**

**Російської імперії, а особливо з тими, які так само чинили опір більшовицькій**

**експансії. Серед них був і безпосередній сусід України – козацький Дон,**

**Військо Донське. Дослідження українсько-донських взаємовідносин протягом**

**1917 – 1921 рр. дає змогу прослідкувати складний процес подолання**

**міждержавних протиріч, створення та функціонування дипломатичних**

**делегацій і представництв різних рівнів, становлення військової, торговельно-**

**економічної співпраці. На сьогоднішній день цей досвід залишається**

**недостатньо дослідженим, хоча він зберігає свою актуальність і має важливе**

**значення для зовнішньополітичної діяльності сучасної України.**

**Зв’язок із науковими програмами, планами, темами. Дисертація**

**написана в рамках науково-дослідної програми “Українська нація в**

**загальноєвропейському вимірі: історія та сучасність” (державний реєстраційний**

**номер № 11 БФ 046-01), яка включена до тематичного плану історичного**

**факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.**

**Об’єктом дослідження є Українська Народна Республіка, Українська**

**Держава, їхні органи влади, що мали відношення до формування і здійснення**

**зовнішньої політики, Військо Донське та його відповідні органи влади.**

**Предметом дослідження є відносини України і Війська Донського через**

**призму політико-дипломатичних, військових і торговельно-економічних**

**проблем.**

**Хронологічні рамки дослідження охоплюють період весни 1917 – весни**

**1921 рр. Нижньою хронологічною межею є обмін привітальними телеграмами**

**між Українською Центральною Радою і Великим Військовим Кругом Дону.**

**Верхньою – підписання конвенції між урядом УНР в екзилі та Донською**

**демократичною групою про міжнародно-правове об’єднання.**

**Географічні межі дослідження охоплюють Україну в кордонах**

**Української Народної Республіки, Української Держави Гетьмана**

**П.П. Скоропадського та Область Війська Донського (Всевелике Військо**

**Донське, ВВД).**

**Мета дослідження – на основі аналізу історіографії, архівних джерел,**

**опублікованих документів, мемуарної літератури та матеріалів преси дослідити**

**відносини України і Війська Донського у 1917 – 1921 рр.**
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**Досягнення мети передбачає вирішення таких завдань:**

**– проаналізувати стан наукової розробки теми та джерельну базу**

**дослідження;**

**– прослідкувати зміни у політиці Центральної Ради, Гетьманату**

**П.П. Скоропадського, Директорії Української Народної Республіки щодо**

**Війська Донського;**

**– розглянути формування і діяльність українських дипломатичних**

**делегацій і представництв на Дону та донських дипломатичних делегацій і**

**представництв в Україні;**

**– дослідити проблему кордонів між Україною і Військом Донським;**

**– виокремити особливості військової співпраці між Україною і Військом**

**Донським;**

**– проаналізувати перебіг військового протистояння між Українською**

**Народною Республікою і Всевеликим Військом Донським у 1918 – 1920 рр.;**

**– розкрити процес налагодження торговельно-економічних зв’язків між**

**Україною і козацьким Доном;**

**– з’ясувати вплив Німеччини, Радянської Росії, Кубанської Народної**

**Республіки на перебіг українсько-донських відносин.**

**Методи дослідження. Методологічною основою дослідження стали**

**загальнонаукові принципи історизму, наукової об’єктивності, комплексності і**

**системності, які реалізуються через застосування як основних методів**

**історичного дослідження (проблемно-хронологічного, синхроністичного), так і**

**загальнонаукових (аналізу та синтезу, індукції та дедукції).**

**Наукова новизна дисертації зумовлена сукупністю поставлених**

**завдань. Вперше введені у науковий обіг документальні джерела з фондів**

**Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України,**

**Державного архіву Російської Федерації, матеріали періодичних видань.**

**Вперше комплексно проаналізовано становлення і розвиток відносин**

**України і Війська Донського протягом 1917 – 1921 рр. Докладно висвітлено**

**такі питання, як діяльність української дипломатії на Дону і донської**

**дипломатії в Україні, співпраця Української Держави і ВВД в управлінні**

**Донецьким кам’яновугільним басейном, авіаційний аспект українсько-донських**

**відносин, військове протистояння між УНР і Всевеликим Військом Донським.**

**Набули подальшого розвитку вивчення і систематизація історіографії з обраної**

**теми, дослідження проблеми кордонів, військової співпраці, торговельних**

**зв’язків України і Війська Донського. Результати дослідження дають змогу**

**поглибити конкретно-історичні знання з українсько-донських відносин та в**

**цілому зовнішньої політики України періоду революції 1917 – 1921 рр.**

**Практичне значення дисертації. Результати дисертаційної роботи**

**можуть бути використані у подальших наукових дослідженнях, присвячених**

**окремим аспектам Української революції 1917 – 1921 рр. та міжнародних**

**відносин цього періоду, при підготовці узагальнюючих робіт, підручників і**
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**посібників з новітньої історії України, розробці навчальних програм і курсів з**

**історії Української революції, зовнішньої політики України, військової історії,**

**історії громадянської війни на теренах колишньої Російської імперії.**

**Результати дослідження дозволяють застосувати вітчизняний досвід**

**майже столітньої давнини в роботі сучасної української зовнішньополітичної**

**служби, у вирішенні питань, що виникають в процесі налагодження військової**

**та економічної співпраці України з іноземними державами.**

**Особистий внесок здобувача. Наукові результати дисертації, що**

**виносяться на захист, отримані автором особисто. З опублікованих у**

**співавторстві статей взяті лише ті висновки, що є результатом індивідуальної**

**дослідницької роботи здобувача.**

**Апробація результатів дослідження. Основні положення дослідження**

**оприлюднені автором на 15 міжнародних та всеукраїнських конференціях і**

**читаннях: “Шевченківська весна: Історія” (Київ, 2008, 2014 рр.), “Дні науки**

**історичного факультету Київського національного університету імені Тараса**

**Шевченка” (Київ, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 рр.), “Військово-**

**історична наука в Україні та за рубежем” (Київ, 21–22 травня 2009 р.), “Воєнна**

**історія Наддніпрянщини та Донщини” (Дніпропетровськ, 25 травня 2011 р.),**

**“Українська революція 1917 – 1921 рр.: погляд із сьогодення” (Київ, 25 квітня**

**2012 р.), “Треті історичні читання пам’яті Віталія Григоровича Сарбея” (Київ,**

**30 січня 2013 р.), “Павло Скоропадський – останній Гетьман України” (Київ,**

**29 квітня 2013 р.), “Україна – Кубань: питання історичної і культурної**

**взаємодії” (Київ, 14 грудня 2013 р.).**

**Публікації. Основні результати дисертаційного дослідження викладені у**

**23 наукових публікаціях, 5 з них – в українських наукових фахових виданнях**

**(2 із них у співавторстві) і 1 – у зарубіжному науковому фаховому виданні.**

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

**У першому розділі “Історіографія та джерельна база дослідження”**

**розглянуто історію вивчення українсько-донських відносин протягом 1917 –**

**1921 рр., а також охарактеризовано використані джерела.**

**Історіографія. Після завершення революції історія українсько-донських**

**взаємин періодично потрапляла у поле зору дослідників із середовища**

**української еміграції. З-поміж них чисельно переважали представники**

**“уенерівської” історіографії: П.О. Христюк, О.О. Думін (псевдонім А. Крезуб),**

**А.М. Крижанівський (псевдонім С. Доленґа)1. Полковник Генштабу армії УНР**

**1 Христюк П.О. Замітки і матеріали до історії української революції 1917 –**

**1920 рр.: у 4 т. – К., 2011. – Т. 1–2. – 358 с.; Т. 3–4. – 358 с. – (Репринт);**

**Крезуб А. Ціли німецької військової політики на Україні 1918 р. // Літопис**

**Червоної Калини. – Львів, 1929. – Ч. II. – С. 4–8; Доленґа С. Скоропадщина. –**

**Варшава, 1934. – 176 с.**
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**В.П. Савченко згадав про військове протистояння військ Директорії і донців на**

**теренах Східної України наприкінці 1918 – на початку 1919 рр.1 До цієї ж**

**проблеми вже у повоєнний час звернувся М.І. Стахів2. В.І. Верига зробив**

**стислий огляд відносин України з Доном у 1918 р. та антибільшовицького руху**

**на Дону3. Яскравим зразком “гетьманської” історіографії є праця**

**Д.І. Дорошенка. Огляд українсько-донських відносин поданий ним переважно**

**за спогадами донського посла О.В. Черячукіна4.**

**Російська емігрантська історіографія приділила українсько-донським**

**відносинам небагато уваги. В.А. Харламов згадав про переговори із делегацією**

**Центральної Ради про створення загальноросійського федерального уряду5.**

**К.П. Каклюгін у висвітленні українсько-донських відносин 1918 р. спирався в**

**основному на мемуари Військового Отамана Дону П.М. Краснова, при цьому**

**активно критикував його діяльність6. С.Г. Сватіков одним із перших вказав на**

**спроби П.М. Краснова на міжнародному рівні домогтися згоди на приєднання**

**східноукраїнських територій7. М.М. Мельников, переслідуючи мету покласти**

**край проукраїнським настроям серед частини козаків-емігрантів, пригадав**

**територіальні претензії України до Війська Донського8. А.О. Зайцов і**

**М.М. Головін вважали, що українські територіальні домагання були фікцією,**

**однак підтримувалися німецькою владою9.**

**Радянські історики, замкнені у жорсткі ідеологічні рамки, вкрай мало**

**займалися проблематикою відносин УНР і Української Держави з**

**“білокозачим” Доном. Рідкісним винятком стала стаття Т.М. Колішер 1966 р.10**

**У роботах Д.З. Мутагірова, К.А. Хмелевського, В.Д. Зиміної українсько-донські**

**1 Савченко В. Нарис боротьби війська У.Н.Р. на Лівобережжі наприкінці 1918**

**та на початку 1919 рр. // За Державність. – Каліш, 1936. – Зб. 6. – С. 119–154.**

**2 Стахів М. Україна в добі Директорії УНР. – Торонто, 1963. – Т. 2. – 248 с.**

**3 Верига В. Визвольна боротьба в Україні 1914 – 1923 рр. – Рівне, 2005. – Т. 1. –**

**472 с.; Т. 2. – 496 с.**

**4 Дорошенко Д.І. Історія України 1917 – 1923 рр. – К., 2002. – Т. I. – 320 с.;**

**Т. II. – 352 с.**

**5 Харламов В.А. Юго-Восточный Союз в 1917 г. // Донская Летопись. –**

**Белград, 1923. – № 2. – С. 285–292.**

**6 Каклюгин К.П. Донской Атаман П.Н. Краснов и его время // Донская**

**Летопись. – Белград, 1924. – № 3. – С. 68–162.**

**7 Сватиков С.Г. Россия и Дон (1549 – 1917). – Б.м., 1924. – VIII, 592 с.**

**8 Мельников Н.М. О самостийности // Вестник Казачьего Союза. – Париж,**

**1928. – № 14–15. – С. 22–29.**

**9 Зайцов А.А. 1918: Очерки по истории русской Гражданской войны. –**

**Жуковский–М., 2006. – 368 с.; Головин Н.Н. Российская контрреволюция в**

**1917 – 1918 гг. – М., 2011. – Т. 2. – 704 с.**

**10 Колішер Т.М. Про контрреволюційні зв’язки Центральної ради і білокозачого**

**Дону // Український історичний журнал. – К., 1966. – № 12. – С. 86–90.**
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**відносини розглядалися здебільшого крізь призму німецької політики в Україні**

**та на Дону у 1918 р.1**

**Якісно новим етапом у вивченні цієї теми є сучасна українська**

**історіографія (після 1991 р.). В.І. Сергійчук приділив увагу підписанню**

**попереднього договору Української Держави зі Всевеликим Військом**

**Донським у серпні 1918 р., переговорам П.П. Скоропадського і П.М. Краснова**

**на станції Скороходове, проблемі кордонів2. В.М. Матвієнко і Я.В. Штанько**

**розглянули розвиток українсько-донських взаємовідносин протягом 1917 –**

**1919 рр.3 Їхні праці багаті на фактичний матеріал та взаємодоповнюють одна одну.**

**одну. Водночас чимало питань залишилися недостатньо або взагалі не**

**дослідженими. Передусім це спричинено більш узагальнюючим характером**

**цих наукових робіт. В.П. Капелюшний у 2003 р., охарактеризувавши внесок**

**Д.І. Дорошенка і В.М. Матвієнка у дослідження теми, відзначив, що**

**українсько-донські відносини потребують подальшої розробки і чекають своїх**

**дослідників4.**

**Р.Я. Пиріг дослідив процес налагодження взаємин між Гетьманатом**

**П.П. Скоропадського і Військом Донським. В.В. Соловйова розглянула**

**формування українських дипломатичних установ на Дону. Д.Б. Яневський ввів**

**у науковий обіг звіт Є.Д. Онацького про місію на Дону у листопаді 1917 р.5**

**Сучасна російська історична наука виявляє більше інтересу до історії**

**Добровольчої армії та Збройних Сил на Півдні Росії в цілому, ніж до Війська**

**1 Мутагиров Д.З. Экспансионистские планы германского империализма на**

**Дону в 1918 году // Вестник Ленинградского университета. Серия истории,**

**языка и литературы. – Л., 1962. – № 14. – Вып. 3. – С. 47–59; Хмелевский К.А.**

**Крах красновщины и немецкой интервенции на Дону. – Ростов-на-Дону, 1965. –**

**228 с.; Зимина В.Д. Крах германофильской монархической контрреволюции на**

**юге России в годы гражданской войны и интервенции. – Калинин, 1989. – 88 с.**

**2 Сергійчук В. Українська соборність: Відродження українства в 1917 – 1920**

**роках. – К., 1999. – 416 с.; Його ж. Етнічні межі і державний кордон України. –**

**Вид. 3-є, доповнене. – К., 2008. – 560 с.**

**3 Матвієнко В.М. Українська дипломатія 1917 – 1921 років: на теренах**

**постімперської Росії. – К., 2002. – 376 с.; Штанько Я.В. Білий рух півдня Росії і**

**Українська Держава та УНР (1918 – 1920 рр.): Дис. … канд. іст. наук: 07.00.02 /**

**Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаника. – Івано-**

**Франківськ, 2006. – 214 арк.**

**4 Капелюшний В.П. Здобута і втрачена незалежність. – К., 2003. – С. 396.**

**5 Пиріг Р.Я. Гетьманат Павла Скоропадського: між Німеччиною і Росією. –**

**К., 2008. – 209 с.; Його ж. Українська гетьманська держава 1918 року. –**

**К., 2011. – 336 с.; Соловйова В.В. Діяльність українських дипломатичних**

**представництв в новопосталих державах, заснованих на теренах постімперської**

**Росії за Гетьманату П. Скоропадського // Гуманітарний журнал. –**

**Дніпропетровськ, 2010. – № 1–2. – С. 78–85; Яневський Д. Проект “Україна”,**

**або Таємниця Михайла Грушевського. – Харків, 2010. – 315 с.**
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**Донського, тим більше його зовнішньої політики. А.С. Кручинін і В.П. Трут**

**поверхово висвітлили початковий етап українсько-донських відносин1.**

**А.В. Вєнков розглянув військову співпрацю Української Держави і ВВД2.**

**Ю.Д. Гражданов приділив увагу налагодженню дипломатичних відносин,**

**військовій співпраці, проблемі кордонів3.**

**Білоруський історик А.П. Грицкевич зупинився на розгляді**

**переговорного процесу між Києвом і Новочеркаськом, створенні Південної**

**армії4. Американський історик П. Кенез висвітлив проблему кордонів,**

**вважаючи, що “суперечка між Доном і Україною через Таганрог досі є одним із**

**абсурдних епізодів Громадянської війни”5.**

**Джерельною базою дослідження є архівні й опубліковані документи,**

**мемуари, щоденники та матеріали преси. Найважливіші за змістом архівні**

**джерела містяться у фондах міністерств закордонних справ Української**

**Держави та УНР періоду Директорії (ф. 3766 і ф. 3696 відповідно)**

**Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України.**

**Це листування МЗС з іншими міністерствами й відомствами, представником**

**Всевеликого Війська Донського в Україні та українськими представництвами**

**на Дону, тексти українсько-донських договорів. У фонді Ради Міністрів**

**Української Держави (ф. 1064) містяться журнали засідань гетьманського**

**уряду, на яких обговорювалися питання, пов’язані з політичними, військовими,**

**економічними відносинами із ВВД. Матеріали міністерства торгівлі і**

**промисловості (ф. 1118) та міністерства фінансів Української Держави (ф. 2199)**

**розкривають процес налагодження торговельно-економічних відносин Києва і**

**Новочеркаська. На особливу увагу заслуговують документи консульського**

**агентства Української Держави при Всевеликому Війську Донському (ф. 1004).**

**Значний корпус документів з історії українсько-донських взаємин**

**зберігається у Державному архіві Російської Федерації у Москві: фонди**

**канцелярії Військового Отамана ВВД (ф. Р-102), Ради управляючих відділами**

**ВВД (ф. Р-103), канцелярії військового уряду ВВД (ф. Р-1255), відділу**

**закордонних справ уряду ВВД (ф. Р-1261) і міністерства закордонних справ**

**УНР (ф. Р-6087). Це договори, вірчі грамоти й повноваження, журнали**

**урядових засідань, накази, листи, телеграми, звіти, вирізки з газет. Насамперед**

**виділяються російськомовні оригінали підписаних у Києві “Попередньої угоди”**

**1 Кручинин А.С. Генерал-от-кавалерии А.М. Каледин // Белое движение.**

**Исторические портреты. – М., 2006. – С. 85–125; Трут В.П. Дорогой славы и**

**утрат. Казачьи войска в период войн и революций. – М., 2007. – 544 с.**

**2 Венков А.В. Атаман Краснов и Донская армия. 1918 год. – М., 2008. – 480 с.**

**3 Гражданов Ю.Д. Всевеликое Войско Донское в 1918 году. – Волгоград, 1997. –**

**158 с.**

**4 Грицкевич А.П. Борьба за Украину, 1917 – 1921. – Минск, 2011. – 528 с.**

**5 Кенез П. Красная атака, белое сопротивление. 1917 – 1918 / Пер. с англ.**

**К.А. Никифорова. – М., 2007. – С. 148–149.**
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**від 7 серпня 1918 р. і “Додаткової секретної угоди” про організацію військових**

**поставок на Дон, листування донських дипломатів зі своїми урядовими колами,**

**особисте листування П.П. Скоропадського із П.М. Красновим.**

**У Російському державному воєнному архіві (Москва) зберігаються**

**документи штабу Донської армії (ф. 39457), що дозволяють з’ясувати прізвища**

**авіаторів УНР і Української Держави, які перейшли на службу до ВВД.**

**Відносно невелику кількість документів про українсько-донські**

**відносини опубліковано у різноманітних виданнях. Так, Д.І. Дорошенко**

**оприлюднив тексти чотирьох угод з Доном і двох нот, якими Київ і**

**Новочеркаськ обмінялися перед укладенням “Попередньої угоди”1. На початку**

**радянської доби було видано окремі документи з російських та українських**

**архівів – переважно листування донських посланців в Україні зі своїм урядом2.**

**У дослідженні використано значний масив мемуарної літератури.**

**Спогади залишили по собі більшість провідних дійових осіб українсько-**

**донських відносин – Гетьман П.П. Скоропадський і Військовий Отаман**

**П.М. Краснов, міністр закордонних справ Української Держави**

**Д.І. Дорошенко, українські делегати на Дон М.М. Ґалаґан і Л.Є. Чикаленко,**

**донські представники в Україні генерали М.А. Свєчин і О.В. Черячукін3.**

**Суттєво розширюють фактологічну базу дослідження матеріали преси**

**1917 – 1921 рр. – київські газети “Відродження”, “Киевская Мысль”, “Армія”,**

**“Русский Голос”, єлисаветградський “Голос Юга”, катеринославська “Наша**

**Справа”, харківська “Волна”, миколаївське “Южное Слово”, новочеркаські**

**“Донские Ведомости”, катеринодарський “Новый Кубанский Курьер”.**

**Таким чином, різноманітна й змістовна джерельна база дає можливість**

**всебічно дослідити відносини України і Війська Донського у 1917 – 1921 рр.**

**Вивчення та аналіз архівних матеріалів і опублікованих документів у поєднанні**

**з даними мемуарної літератури та періодичних видань дозволили відкрити нові**

**1 Дорошенко Д.І. Історія України 1917 – 1923 рр. – К., 2002. – Т. II. – С. 132–**

**135, 322–328.**

**2 Переговоры Дона с Украйной и Германией в мае 1918 г. // Сборник**

**материалов и статей. Редакция журнала “Исторический Архив”. – М., 1921. –**

**Вып. I. – С. 224–232; Германская интервенция и Донское правительство в**

**1918 г. // Красный архив. – М., 1934. – Т. VI. – С. 93–130.**

**3 Скоропадський П. Спогади. – К.–Філадельфія, 1995. – 496 с.; Краснов П.Н.**

**Всевеликое Войско Донское // Краснов П.Н. На внутреннем фронте. – М., 2003. –**

**С. 227–442; Дорошенко Д. Мої спомини про недавнє минуле (1914 –1920). –**

**К., 2007. – 632 с.; Галаган М.М. З моїх споминів (1880-ті – 1920 р.). – К., 2005. –**

**656 с.; Чикаленко Л.Є. Уривки зі спогадів // Чикаленко Є.Х. Щоденник (1918 –**

**1919). – К., 2011. – С. 335–414; Свечин М. Записки старого генерала о былом. –**

**Ницца, 1964. – 208 с.; Черячукин А.В. Донские делегации на Украину и в Берлин в**

**1918 – 1919 г. // Донская Летопись. – Белград, 1924. – № 3. – С. 163–231.**
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**факти з проблематики дослідження, доповнити та уточнити існуючі в науковій**

**літературі дані, вперше ввести у науковий обіг низку документів.**

**У другому розділі “Політико-дипломатичні відносини між Україною**

**і Військом Донським” розкриваються політичні аспекти і дипломатична**

**складова взаємин між Україною і Військом Донським у 1917 – 1921 рр.**

**У підрозділі 2.1. “Пошуки політичного компромісу між Україною і**

**Військом Донським протягом 1917 – 1921 рр.” проаналізовано складний процес**

**налагодження українсько-донських відносин. На початку Української**

**революції соціалістичне керівництво Центральної Ради обережно ставилося до**

**козацтва, оскільки воно мало репутацію “контрреволюційної” сили і надійної**

**опори старого режиму, особливо після подій 1905 – 1907 рр. Водночас,**

**козацький Дон в цілому підтримував ініціативи Києва зі створення**

**загальноросійського федерального уряду, однак актуальність цієї ідеї була**

**зведена нанівець більшовицькою військово-політичною експансією. Для**

**більшовиків одним із приводів розв’язати війну проти УНР стало звинувачення**

**Центральної Ради у встановленні союзницьких відносин із**

**“контрреволюційним” Доном.**

**Найбільш продуктивним періодом українсько-донських відносин став час**

**Гетьманату П.П. Скоропадського (квітень-грудень 1918 р.). Підставами для**

**цього були: 1) певна подібність політичних режимів у Києві і Новочеркаську,**

**диктаторський характер влади Гетьмана П.П. Скоропадського і Військового**

**Отамана П.М. Краснова, домінування дореволюційної політичної, військової,**

**підприємницької, наукової еліти у вищих ешелонах влади; 2) ідейно-історичне**

**підґрунтя, звернення до “козацької старовини” XVI – XVIII ст., коли запорожці**

**й донці неодноразово виступали союзниками у боротьбі із зовнішніми**

**ворогами; 3) спільна пронімецька політична орієнтація, залежність від**

**німецько-австрійської військової присутності; 4) наявність спільного суперника**

**на зовнішньополітичній арені – Радянської Росії. В результаті між Українською**

**Державою і Всевеликим Військом Донським протягом серпня-жовтня 1918 р.**

**було підписано низку договорів, що стосувалися широкого спектру відносин.**

**Найважливішою з укладених стала “Попередня угода” від 7 серпня 1918 р.**

**Сторони визнавали незалежність і суверенітет одна одної, зобов’язувалися не**

**укладати угод з іншими державами або збройними організаціями, що могли**

**зашкодити одне одному, а також визначали міждержавний кордон. Київ і**

**Новочеркаськ почали виходити на рівень стратегічного партнерства.**

**Після приходу до влади Директорії та відновлення УНР розпочалася**

**глибока криза українсько-донських відносин. До влади повернулися українські**

**діячі соціалістичного напряму, які вбачали у козацькому Доні базу відновлення**

**“єдиної і неподільної” Росії, а також вважали його класово ворожою державою.**

**Зі свого боку, на Дону ставлення до Директорії та її армії виражалося у**

**формулюваннях “петлюрівські банди”, “розбійники”, які здійснили державний**

**переворот. Конструктивний діалог між Києвом і Новочеркаськом на**
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**найвищому рівні унеможливився. До того ж, у 1919 р. завершився процес**

**інтеграції ВВД до структур Білого руху, його суверенітет дедалі обмежувався**

**командуванням денікінських Збройних Сил на Півдні Росії. Тільки після виходу**

**в еміграцію, у 1921 р., уряд УНР підписав конвенцію про міжнародно-правове**

**об’єднання з опозиційною Донською демократичною групою.**

**Проблема кордонів посідала одне з чільних місць у двосторонніх**

**відносинах протягом усього періоду 1917 – 1921 рр. Внаслідок попереднього**

**характеру договору від 7 серпня 1918 р. кордон не було встановлено остаточно.**

**Досягнуті у 1921 р. між урядом УНР в екзилі та Донською демократичною**

**групою домовленості за тогочасних умов уже було неможливо втілити в життя.**

**У підрозділі 2.2. “Українська дипломатія на Дону” розглянуто**

**формування і діяльність українських дипломатичних делегацій і представництв**

**у Війську Донському. Встановлено, що вони створювалися на всіх етапах**

**Української революції 1917 – 1921 рр. За Центральної Ради це були місії**

**Є.Д. Онацького (жовтень-листопад 1917 р.), М.М. Ґалаґана і Є.Д. Онацького**

**(грудень 1917 р.). За Гетьманату – консульське агентство I розряду у**

**Новочеркаську на чолі з В.Ю. Міщенком (засноване у серпні-вересні 1918 р.),**

**дві місії К.Х. Середіна (серпень-жовтень 1918 р.), надзвичайне представництво**

**на чолі з М.А. Славинським (вересень 1918 р.) та посольство К.Х. Середіна**

**(листопад 1918 р.). Планувалося також заснувати консульство в Ростові-на-**

**Дону. За Директорії УНР у січні 1919 р. було призначене посольство**

**П.Д. Понятенка (за іншими даними – С.Ф. Веселовського) та відправлена місія**

**Л.Є. Чикаленка й О.Х. Саліковського (листопад 1919 р.). Отже, українські**

**уряди переважно відправляли на Дон місії, які виконували разові дипломатичні**

**доручення, на кшталт проведення переговорів із донським керівництвом із**

**актуальних питань міждержавних відносин. Власне посольства, призначені**

**урядами Української Держави та Української Народної Республіки періоду**

**Директорії, через військові дії не змоги дістатися місця призначення. Єдиним**

**діючим дипломатичним представництвом, що повністю відповідало своїм назві**

**та призначенню, було консульське агентство I розряду у Новочеркаську. Воно**

**займалося захистом інтересів українського населення на Дону і проіснувало до**

**липня 1919 р.**

**У підрозділі 2.3. “Донська дипломатія в Україні” досліджено**

**формування і діяльність донських дипломатичних делегацій і представництв в**

**УНР і Українській Державі. За періоду Центральної Ради у листопаді 1917 –**

**квітні 1918 рр. підосавул В.В. Шапкін представляв інтереси не тільки**

**козацького Дону, але й усього Південно-Східного Союзу Козацьких Військ,**

**Горців Кавказу і Вільних Народів Степів. За Гетьманату П.П. Скоропадського**

**Військо Донське направило до України посольства В.І. Сидоріна (травень**

**1918 р.), М.А. Свєчина й О.В. Черячукіна (травень-червень 1918 р.; від червня**

**1918 до початку 1919 рр. очолював О.В. Черячукін). Обговорювалося також**

**питання створення донського консульства в Одесі. Характерною ознакою**
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**донських посольств цього періоду був авторитетний склад (генерали, міністри,**

**високі посадовці), що свідчить про пріоритетність українського напрямку у**

**зовнішній політиці Новочеркаська. Найбільш успішною стала діяльність**

**посольства О.В. Черячукіна, яке досягло дипломатичного визнання ВВД,**

**налагодження комунікацій, військової, торговельно-економічної співпраці.**

**Запорукою цих здобутків стало й те, що донці вибудували контакти із**

**дипломатичними представництвами Центральних держав в Україні та**

**німецьким військовим командуванням.**

**Таким чином, політико-дипломатичні відносини України і Війська**

**Донського підтримувалися за всіх основних періодів Української революції**

**1917 – 1921 рр. – Центральної Ради, Гетьманату і Директорії УНР. Найбільш**

**результативно вони розвивалися за Гетьманату. Враховуючи ідейну близькість**

**двох режимів, спільну залежність від німецьких збройних сил, Київ і**

**Новочеркаськ дипломатичним шляхом вирішили низку протиріч і розпочали**

**конструювати відносини на засадах стратегічного партнерства. Прихід до влади**

**Директорії призвів до різкої зміни у відносинах України і козацького Дону – із**

**союзників вони перетворилися на противників.**

**У третьому розділі “Військовий аспект відносин України і**

**козацького Дону” проаналізовано як військову співпрацю, так і збройне**

**протистояння України і Війська Донського протягом 1917 – 1921 рр.**

**У підрозділі 3.1. “Поставки озброєння і військового майна з України до**

**Війська Донського” з’ясовано, що військові поставки почалися з кінця 1917 р.**

**За часів Гетьманату цей напрямок взаємин Києва і Новочеркаська став одним із**

**провідних. Гетьманські власті активно підтримували озброєнням Донську**

**армію, що вела війну із більшовицькими військами. Вони задовольнили 40 % її**

**потреб. Значна частина поставок, зокрема авіаційного майна, мала нелегальний**

**або таємний характер.**

**Військові поставки з Української Держави до Всевеликого Війська**

**Донського були узаконені укладенням “Додаткової секретної угоди до основної**

**попередньої угоди”, вірогідно, 7 серпня 1918 р. Український уряд**

**зобов’язувався у найкоротший термін надати ВВД озброєння і предмети**

**військового й санітарного спорядження у приблизному розрахунку на три**

**корпуси з того майна, яке залишається понад кількість, необхідну для**

**укомплектування української армії за угодою з Центральними державами.**

**Протягом вересня-грудня 1918 р. ВВД отримало з України 50 трьохдюймових**

**(76 мм) гармат, 414 665 трьохдюймових снарядів, 19 гаубиць, 10 071 снаряд для**

**гаубиць (із них не менше 5715 для шестидюймових (152 мм) і 4336 для 48-**

**лінійних (122 мм)), 35 180 гвинтівок, 105 кулеметів, 66 825 500 набоїв. Крім**

**того, за весь період Гетьманату на Дон доставили 450 самокатів (велосипедів),**

**3000 верст кабелю, 2000 телефонних апаратів, 24 000 шинелей. Було придбано**

**150 мотоциклеток, але їх у дорозі перехопили війська Директорії. Сукупна**
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**вартість тільки артилерійських припасів та інженерного майна, що було**

**вивезено, за тогочасними ринковими цінами сягала 12 млн. крб.**

**Особливістю авіаційних поставок з України на Дон було те, що їх**

**організовували хоча й за узгодженням із донськими дипломатичними**

**представниками в Україні, однак за ініціативою самого українського авіаційного**

**начальства (насамперед, військового старшини В.Г. Баранова), яке співчувало**

**антибільшовицькій боротьбі Війська Донського. Протягом 1918 р. було**

**вивезено 45 літаків із 2000 бомб і запчастинами загальною вартістю у кілька**

**мільйонів крб. Траплялися й випадки перельотів авіаторів із території України**

**на Дон. Отримані з України аероплани становили понад ⅔ донського авіапарку.**

**Прихід до влади Директорії УНР зумовив згортання українсько-**

**донського військового співробітництва. Від початку 1919 р. офіційний Київ**

**дозволив випустити лише два шпиталі для Донської армії.**

**Підрозділ 3.2. “Спільні зусилля Української Держави і Всевеликого**

**Війська Донського із формування антибільшовицьких збройних сил” присвячено**

**створенню за погодженням із німецьким військовим командуванням Південної,**

**Астраханської, Російської народної армій – антибільшовицьких збройних**

**формувань. Вони значною мірою поповнювалися за рахунок добровільного**

**набору солдат і офіцерів з території України. Так, лише до Південної армії**

**через 22-25 вербувальних бюро в Україні протягом липня-листопада 1918 р.**

**набрали 16 000 добровольців, 30 % з них були офіцерами. Гетьманський і**

**донський уряди виділяли кошти, військове спорядження і озброєння.**

**У жовтні 1918 р. донський Військовий Отаман П.М. Краснов об’єднав**

**Південну, Астраханську й Російську народну армії в Особливу Південну армію**

**(приблизно 20 000 бійців). Однак повноцінною бойовою силою вона так і не**

**стала і не змогла виконати покладені на неї завдання. У 1919 р. частини**

**колишньої Особливої Південної армії було включено до складу різних з’єднань**

**білогвардійських Збройних Сил на Півдні Росії.**

**У підрозділі 3.3. “Військова співпраця та збройне протистояння**

**Української Народної Республіки і Війська Донського у 1917 – 1920 рр.”**

**відзначено, що початок військової співпраці УНР і Війська Донського було**

**закладено наприкінці 1917 р., коли Центральна Рада і донський військовий уряд**

**опинилися у стані відкритого збройного конфлікту з радянською владою.**

**Зокрема, такі питання обговорювалися під час перемовин українських делегатів**

**М.М. Ґалаґана і Є.Д. Онацького з донськими урядовцями у Новочеркаську.**

**В окремих випадках обстановка на місцях сприяла співпраці українських і**

**донських частин. Однак до масштабного співробітництва як на зламі 1917 –**

**1918, так і 1918 – 1919 рр. уряди Центральної Ради і Директорії та Війська**

**Донського фактично не вдалися, хоча координація дій між українським і**

**донським військовим командуванням була доцільною в умовах воєнного**

**конфлікту з більшовиками.**
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**Військове протистояння Української Народної Республіки і Всевеликого**

**Війська Донського протягом 1918 – 1920 рр. можна умовно поділити на дві**

**фази. Перша – неоголошена війна у Донбасі у грудні 1918 – січні 1919 рр., під**

**час якої обидві сторони намагалися встановити контроль над цим регіоном.**

**Друга – бойові дії на Поділлі між українцями й донцями (насамперед, 42-м**

**донським козачим полком) в рамках офіційно оголошеної війни між УНР і**

**Збройними Силами на Півдні Росії восени 1919 – на початку 1920 рр. В обох**

**епізодах частина українського політичного керівництва, у першу чергу в особі**

**С.В. Петлюри, виявляла зацікавленість у залагодженні конфлікту шляхом**

**переговорів. Деякі українські офіцери (П.Ф. Болбочан, М.О. Капустянський)**

**наголошували на потребі скоординувати дії українських і донських частин**

**проти Червоної армії. На фронті траплялися випадки переходу українських**

**військовослужбовців на бік Дону і навпаки. Так, у 1920 р. до армії УНР**

**долучилися козаки 42-го донського козачого кінно-партизанського загону**

**осавула М.Ф. Фролова. Вони взяли активну участь у боях з Червоною армією і**

**зрештою були інтерновані в Румунії (табір Брашов).**

**Отже, основним чинником, що спонукав Україну і Військо Донське до**

**налагодження співробітництва у військовій сфері, була наявність спільного**

**супротивника – Радянської Росії. Найбільш змістовним періодом військової**

**співпраці стали літо й осінь 1918 р. На той час гетьманський уряд перебував у**

**стані перемир’я з РСФРР, однак підтримував донських козаків у протистоянні з**

**радянським режимом. Основними напрямками військової співпраці стали**

**поставки озброєння і спорядження на Дон, а також формування**

**антибільшовицьких Південної, Астраханської і Російської народної армій.**

**Однак прихід до влади Директорії і відновлення УНР зумовили неоголошений**

**конфлікт з козацьким Доном.**

**Четвертий розділ “Торговельно-економічні зв’язки України і Війська**

**Донського” присвячено аналізу співпраці Києва і Новочеркаська у галузі**

**торгівлі й економіки.**

**У підрозділі 4.1. “Договірна сторона торговельно-економічних відносин**

**України і Війська Донського” розкрито процес підготовки та укладення угод**

**торговельно-економічного характеру, викладено їхні основні умови.**

**Безпосереднє територіальне сусідство України і Війська Донського спонукало**

**уряди обох країн до налагодження торговельно-економічної співпраці та**

**відновлення традиційних економічних зв’язків, зруйнованих під час бойових**

**дій кінця 1917 – початку 1918 рр., що охопили українські й донські землі.**

**Суттєвим поштовхом стала київська нарада у справі вирішення питання про**

**можливість товарообміну 9 липня 1918 р. Важливу роль відіграла донська**

**торговельно-економічна місія на чолі з головою відділу торгівлі і**

**промисловості В.О. Лебедєвим, яка прибула до Києва наприкінці липня 1918 р.**

**Після укладення “Попередньої угоди” за період серпня-жовтня 1918 р.**

**сторони підписали низку договорів, що стосувалися управління Донецьким**
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**кам’яновугільним басейном, експлуатації частини Запорізької залізниці в**

**межах Всевеликого Війська Донського, залізничного перевезення пасажирів,**

**багажу і вантажів, обміну рухомим складом між залізницями Української**

**Держави і ВВД, налагодження поштово-телеграфного зв’язку. Підписання цих**

**документів свідчить про прагнення Києва і Новочеркаська налагодити**

**широкомасштабну співпрацю. Враховуючи загальну невизначеність**

**політичного та економічного майбутнього України і Війська Донського,**

**договори вважалися тимчасовими і укладалися на термін від кількох місяців до**

**одного року. Фактично ж вони діяли тільки протягом короткого періоду осені –**

**початку зими 1918 р. Падіння Гетьманату П.П. Скоропадського, розгортання**

**воєнних дій у Донбасі й на Лівобережжі на зламі 1918 – 1919 рр. зумовили**

**руйнацію торговельно-економічних зв’язків України і козацького Дону.**

**У підрозділі 4.2. “Взаємопоставки промислової і сільськогосподарської**

**продукції” проаналізовано процес налагодження товарообігу між Україною і**

**Військом Донським. Встановлено, що умови для розгортання взаємопоставок**

**промислової і сільськогосподарської продукції виникли навесні 1918 р. із**

**приходом в Україну і на Дон німецьких та австро-угорських військ. Їхня**

**присутність забезпечила певну економічну стабільність в регіоні. Донська**

**економіка відчувала нагальну потребу в українському цукрі, а українська – в**

**донському кам’яному вугіллі. Сторони досягли домовленості про постачання**

**цукру і патоки до Всевеликого Війська Донського в обмін на рівноцінне**

**забезпечення Української Держави донським вугіллям і мастилами. Велися**

**переговори про поставки дорожньо-будівельної техніки, залізничних**

**матеріалів, хліба, фуражу та інших товарів на Дон. Перевага надавалася**

**механізмові товарообміну замість торгівлі за гроші.**

**Торговельна співпраця Української Держави і ВВД розвивалася**

**повільніше, ніж військова. Перешкоджали численні бюрократичні**

**формальності, неузгодженість наказів окремих міністерств, свавільні дії митних**

**служб, нестача рухомого складу на залізницях. В умовах наростання політичної**

**та економічної кризи виконання поставок цукру значно відставало від графіку,**

**а після відновлення УНР в середині грудня 1918 р. було припинене. На Дон**

**встигли відправити 45 823 пуди 19 фунтів цукрового піску і рафінаду із**

**запланованих 1 200 000 пудів. Поставки ж кам’яного вугілля з Дону в Україну**

**гальмувалися через обвальне падіння його видобутку і неспроможність**

**забезпечити навіть власне донські потреби. Вони припинилися ще раніше – у**

**середині листопада 1918 р.**

**У підрозділі 4.3. “Співпраця Української Держави і Всевеликого Війська**

**Донського в управлінні Донецьким басейном” досліджено спроби офіційних**

**Києва і Новочеркаська зберегти єдність Донбасу як економічного регіону,**

**оскільки його територія була поділена між двома країнами. 18 вересня 1918 р. у**

**Києві було укладено “Договір про спільне регулювання питань, що стосуються**

**Донецького Басейну”. Уряди зобов’язувалися у найкоротший термін**
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**призначити постійну Доно-Українську комісію у Харкові, діяльність якої була**

**регламентована спеціальною інструкцією. Вона складалася із 8 постійних**

**членів (трьох українців, трьох донців і двох представників від ради з’їзду**

**гірничопромисловців Півдня Росії) та 8 надзвичайних із правами заступників.**

**Комісія відала видобуванням, розподілом, торгівлею, споживанням і**

**перевезенням донбаського мінерального палива. Сторони делегували**

**представників до складу комісії, однак розпочати роботу вона не встигла. На**

**заваді стало падіння Гетьманату і перетворення Донбасу на театр воєнних дій.**

**Таким чином, формування українсько-донських торговельно-економічних**

**зв’язків суттєво уповільнювалося політичною нестабільністю і воєнними діями.**

**Досить плідним став період Гетьманату П.П. Скоропадського, коли сторони**

**почали розбудову широкомасштабної співпраці, уклали комплекс угод**

**економічного й торговельного змісту. Однак воєнно-політичні обставини кінця**

**1918 – початку 1919 рр. поклали край цьому процесу.**

**У Висновках дисертаційної роботи узагальнено результати дослідження**

**відносин України і Війська Донського під час революції 1917 – 1921 рр.**

**– Аналіз історіографії свідчить, що ця тема донині не була предметом**

**окремого комплексного наукового дослідження. Історики висвітлювали**

**українсько-донські відносини або в контексті більш загальних тем, або вивчали**

**їхні окремі етапи чи аспекти. Для теми характерна наявність широкої, але**

**розпорошеної по різним архівам і фондам документальної бази, розмаїття**

**мемуарної літератури, відносно незначна кількість опублікованих архівних**

**джерел;**

**– Встановлено, що на перебіг українсько-донських відносин суттєво**

**впливала зміна влади у Києві. Центральна Рада і Директорія мали низку**

**фактично нездоланних розбіжностей з урядом козацького Дону. Натомість**

**перебування при владі за Гетьманату П.П. Скоропадського консервативних кіл,**

**“старої” (дореволюційної) військово-політичної еліти сприяло налагодженню**

**тісних союзницьких відносин між Києвом і Новочеркаськом. Саме у цей період**

**було підписано низку двосторонніх договорів. Перший і найголовніший з них**

**під назвою “Попередня угода” від 7 серпня 1918 р. стосувався передусім**

**взаємного визнання незалежності й суверенітету Української Держави і**

**Всевеликого Війська Донського;**

**– Показано, що дипломатичні делегації і представництва України у**

**Війську Донському та Війська Донського в Україні існували протягом 1917 –**

**1919 рр. Вони виконували широкий спектр завдань: проводили переговори з**

**державним керівництвом, представляли інтереси свого уряду, сприяли**

**налагодженню тісних політичних та економічних зв’язків, військової співпраці,**

**захищали інтереси своїх громадян;**

**– Доведено, що передумовою виникнення проблеми кордонів стала**

**наявність значної частки україномовного населення серед мешканців**

**Таганрозького, Донецького, Ростовського і деяких інших округів Області**
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**Війська Донського. Територіальні претензії української сторони навесні-влітку**

**1918 р. підкріплювалися присутністю на Дону запрошених нею німецьких**

**військ. Донський Військовий Отаман П.М. Краснов висунув зустрічні претензії**

**на частину Східної України, керуючись міркуваннями економічної і військово-**

**стратегічної доцільності. За “Попередньою угодою” кордон встановили згідно з**

**останньою (1887 – 1917 рр.) адміністративною межею між Катеринославською,**

**Харківською, Воронезькою губерніями та Областю Війська Донського, з**

**незначними змінами на користь України (територія в районі Маріуполя). Однак**

**внаслідок попереднього характеру договору і подальшої зміни влади в Україні**

**проблема кордонів так і не була вирішена остаточно;**

**– Досліджено налагодження військової співпраці України і Війська**

**Донського, до якого обидві сторони підштовхувало протистояння з Радянською**

**Росією. Окремі кроки в цьому напрямі було зроблено вже наприкінці 1917 – на**

**початку 1918 рр. За Української Держави П.П. Скоропадського, влітку-восени**

**1918 р. військова співпраця була однією з чільних складових відносин Києва і**

**Новочеркаська. Гетьманський уряд, перебуваючи у стані перемир’я із РСФРР,**

**активно постачав озброєння та військове спорядження для Донської армії, яка**

**воювала з більшовиками. Донці здебільшого сплачували тільки вартість**

**фрахту, завантаження й розвантаження, оскільки українська сторона визнала їх**

**право на частку майна колишньої російської армії, що залишилося в Україні;**

**– Простежено перебіг військового протистояння УНР періоду Директорії**

**зі Всевеликим Військом Донським. Воно складалося з бойових дій на Донбасі у**

**грудні 1918 – січні 1919 рр. і на Поділлі восени 1919 – на початку 1920 рр. Бої**

**між українцями і донцями послаблювали обидві сторони перед більшовицькою**

**експансією і зрештою стали однією з причин поразки як Української Народної**

**Республіки, так і Всевеликого Війська Донського;**

**– Розкрито процес упорядкування торговельно-економічних зв’язків**

**України і Війська Донського, який розпочався дещо пізніше, ніж налагодження**

**політико-дипломатичних контактів і військової співпраці. За часів Гетьманату**

**вони були врегульовані шляхом укладання двосторонніх угод, які фактично**

**діяли тільки до початку зими 1918 р.;**

**– Висвітлено один із ключових чинників українсько-донського зближення**

**у 1918 р. – присутність військового контингенту країн Четверного союзу на**

**території України і Війська Донського. Позиція Німеччини як лідера цього**

**союзу виявилася насамперед у тиску на гетьманський уряд у питанні**

**встановлення українсько-донського кордону, а також у певному сприянні**

**військовим поставкам з України на Дон. Більш опосередкованим був вплив**

**Радянської Росії і Кубанської Народної Республіки. Позиція Центральної Ради**

**наприкінці 1917 р. стосовно пропуску козацьких частин на Дон стала одним із**

**чинників конфлікту УНР із більшовиками. Безрезультатність мирних**

**переговорів із РСФРР 1918 р. спонукала гетьманський уряд до встановлення**

**стратегічного партнерства із ВВД. Союзницькі відносини України і Кубані**
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**позначилися на перебігу українсько-донських переговорів із врегулювання**

**кордону: офіційний Київ розглядав спірні з Доном Таганрозький і Ростовський**

**округи як комунікаційну лінію для налагодження тісного зв’язку з Кубанню.**
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**АНОТАЦІЯ**

**Мараєв Владлен Ростиславович. Відносини України і Війська**

**Донського (1917 – 1921 рр.). – Рукопис.**

**Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук**

**за спеціальністю 07.00.01 – історія України. – Київський національний**

**університет імені Тараса Шевченка. – К., 2014.**
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**У дисертації на основі аналізу історіографії, архівних джерел,**

**опублікованих документів, мемуарної літератури і матеріалів преси здійснено**

**комплексне дослідження становлення і розвитку відносин між Україною і**

**Військом Донським за доби Української революції 1917 – 1921 рр.**

**Проаналізовано основні складові українсько-донських відносин –**

**політичну, військову, торговельно-економічну. Визначено особливості**

**політичного курсу різних українських урядів щодо козацького Дону.**

**Досліджено процес підготовки, укладення і реалізації двосторонніх угод.**

**Розкрито передумови та спроби вирішення проблеми кордонів. Розглянуто**

**військову співпрацю і збройне протистояння України і Дону. Висвітлено вплив**

**Німеччини, Радянської Росії, Кубані на розвиток українсько-донських відносин.**

**Ключові слова: Українська Народна Республіка, Українська Держава,**

**Гетьманат, Військо Донське, козацтво, дипломатія, переговори, Донбас,**

**Українська революція 1917 – 1921 рр.**

**АННОТАЦИЯ**

**Мараев Владлен Ростиславович. Отношения Украины и Войска**

**Донского (1917 – 1921 гг.). – Рукопись.**

**Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук**

**по специальности 07.00.01 – история Украины. – Киевский национальный**

**университет имени Тараса Шевченко. – К., 2014.**

**В диссертации на основе анализа историографии, архивных источников,**

**опубликованных документов, воспоминаний, дневников, материалов прессы**

**осуществлено комплексное исследование отношений между Украиной и**

**Войском Донским в период 1917 – 1921 гг.**

**Прослежены основные тенденции и изменения в политике Украинской**

**Центральной Рады, Украинской Державы (Гетманата П.П. Скоропадского),**

**Директории Украинской Народной Республики по отношению к казачьему**

**Дону – от стратегического партнерства до военного противостояния.**

**Рассмотрено формирование и деятельность украинских дипломатических**

**делегаций и представительств на Дону и донских дипломатических делегаций и**

**представительств в Украине, которые существовали в течение 1917 – 1919 гг.**

**Исследованы предпосылки возникновения и попытки урегулирования**

**проблемы границ между Украиной и Войском Донским. Согласно**

**“Предварительному соглашению” от 7 августа 1918 г. границы были**

**установлены в соответствии с последней (1887 – 1917 гг.) административной**

**границей между Екатеринославской, Харьковской, Воронежской губерниями и**

**Областью Войска Донского, с незначительными изменениями в районе**

**Мариуполя в пользу Украины. Однако вследствие предварительного характера**

**договора и дальнейшей смены власти в Украине проблема границ не была**

**решена окончательно.**
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**Раскрыты особенности украинско-донского сотрудничества в военной**

**сфере. Гетманское правительство, находясь в состоянии перемирия с РСФСР,**

**активно поставляло вооружение и военное снаряжение для Донской армии,**

**которая вела войну с большевиками. Донская сторона, как правило, оплачивала**

**только стоимость фрахта, погрузки и разгрузки, поскольку Киев признал ее**

**право на оставшуюся в Украине часть имущества бывшей русской армии.**

**Показаны причины и ход вооруженного конфликта между Украинской**

**Народной Республикой периода Директории и Всевеликим Войском Донским.**

**Установлено, что он состоял из двух фаз: боевых действий на Донбассе**

**(декабрь 1918 – январь 1919 гг.), во время которых стороны пытались**

**установить контроль над этим регионом, и на Подолье (осень 1919 – начало**

**1920 гг.) в рамках войны УНР с Вооруженными Силами на Юге России.**

**Изучены переговорный процесс относительно налаживания торгово-**

**экономических отношений, подготовка и подписание двусторонних договоров,**

**организация взаимопоставок промышленной и сельскохозяйственной**

**продукции, сотрудничество Украинской Державы и Всевеликого Войска**

**Донского в эксплуатации Донецкого каменноугольного бассейна.**

**Проанализировано влияние немецкого, советского и кубанского факторов**

**на развитие украинско-донских отношений в 1917 – 1921 гг.**

**Ключевые слова: Украинская Народная Республика, Украинская**

**Держава, Гетманат, Войско Донское, казачество, дипломатия, переговоры,**

**Донбасс, Украинская революция 1917 – 1921 гг.**

**ANNOTATION**

**Maraiev Vladlen. The relations between Ukraine and the Don Host (1917 –**

**1921). – Manuscript.**

**Dissertation on gaining scientific degree of the candidate of historical sciences**

**in specialty 07.00.01 – History of Ukraine. – Taras Shevchenko National University**

**of Kyiv. – Kyiv, 2014.**

**The complex and generalized study of the formation and development of**

**relations between Ukraine and the Don Host during the Ukrainian Revolution of**

**1917 – 1921 based on analysis of historiography, archival sources, published**

**documents, memoirs and periodical editions.**

**The basic components of the Don-Ukrainian relations – political, diplomatic,**

**military, trade and economic – are analyzed. The features of the political course of**

**various Ukrainian governments on a Cossack Don are defined. The process of**

**preparing, concluding and implementing bilateral agreements is researched. The**

**background and attempts to solve the border problem are revealed. Both the military**

**cooperation and an armed confrontation between Ukraine and the Don are reviewed.**

**The influence of German Empire, Soviet Russia and Kuban People’s Republic on the**

**development of Ukrainian-Don relationship is dealt with questions.**
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**Key words: Ukrainian People’s Republic, Ukrainian State, Hetmanate, Don Host,**

**Cossacks, diplomacy, negotiations, Donbas, Ukrainian Revolution of 1917 – 1921.**