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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Проголосивши курс на євроінтеграцію, Україна здійснює активну діяльність з приведення національного кримінального законодавства у відповідність із вимогами міжнародних норм. З урахуванням нових об’єктивних реалій змінюється й зміст української кримінально-правової політики. Окрім іншого в національному кримінальному законодавстві відображено сучасний принцип протидії злочинності – невідворотність кримінально-правового реагування на вчинене кримінальне правопорушення, що замінив собою принцип невідворотності покарання.

Про це, зокрема, свідчить розвиток інституту звільнення від покарання, якому разом зі спорідненими інститутами звільнення від відбування покарання та корегування призначеного покарання присвячено Розділ ХІІ Загальної частини Кримінального кодексу України (КК України). Зазначене відповідає існуючій тенденції якомога ширшого використання у механізмі правового реагування на кримінальні правопорушення засобів, заснованих не на покаранні, а на заохоченні (стимулюванні) позитивної поведінки, що є об’єктивним процесом, зумовленим не лише складністю та неоднорідністю предмета кримінально-правового регулювання, але й гуманізацією всіх сфер суспільного життя.

Відомо, що практика застосування звільнення від покарання за КК України є нестабільною та суперечливою. Це зумовлюється недостатньо чіткою позицією законодавця щодо кримінально-правового регулювання такого звільнення та процесуального порядку його здійснення. Не відрізняється досконалістю й учення про звільнення від покарання: воно не набуло сталого виду і шукати відповіді на питання кримінально-правової природи, сутності та змісту такого звільнення, а також його видів у ньому марно. Зусиллями коментаторів Розділу ХІІ Загальної частини КК України та авторів інших публікацій за цією тематикою вчення про звільнення від покарання переплелося із спорідненими вченнями про звільнення від відбування покарання, заміну покарання більш м’яким та пом’якшення покарання, тому правозастосовцю розібратися у цьому хитросплетінні непросто.

Ситуація, що склалася, потребує наукового осмислення, необхідні окремі теоретико-прикладні дослідження кожного із явищ, передбачених у цьому розділі КК України. Поки що лише звільненню від відбування покарання приділено належну увагу. Його дослідженню присвячено безліч наукових публікацій вітчизняних дослідників, зокрема П. П. Андрушка, В. П. Ємельянова, Д. В. Казначеєвої, О. О. Кваші, О. О. Книженко, В. А. Ломако, В. Т. Маляренка, М. І. Мельника, А. А. Музики, О. В.Наден, В. О. Навроцького, Є. Д. Скулиша, В. П. Тихого, І. С. Яковець та інших.

Що ж стосується звільнення від покарання, то у наукових працях переважно розглядаються лише окремі його положення. В наукових публікаціях таких вітчизняних фахівців, як М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, О. П. Горох, О. О. Дудоров, О. О. Житний, В. М. Куц, О. В. Козаченко, І. І. Митрофанов, Є. О. Письменський, А. О. Пінаєв, В. В. Скибицький, Г. І. Усатий, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк, С. С. Яценко, А. М. Ященко та інших, що присвячені більш широкій проблематиці, висвітлюються окремі аспекти звільнення від покарання.

Проте багато питань кримінально-правового змісту зазначеної проблеми залишається без відповіді. Зокрема, потребує обґрунтування виокремлення звільнення від покарання з-поміж суміжних інститутів, закріплених у Розділі XII Загальної частини КК України. На особливу увагу заслуговують з’ясування сутності та змісту звільнення від покарання, кримінально-правова природа цього явища, а також класифікація такого звільнення і юридичний склад його здійснення. Все це зумовлює необхідність удосконалення законодавчого закріплення звільнення від покарання та практики його застосування. Наведені вище обставини й вплинули на вибір теми дослідження, її актуальність і науково-практичне значення.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження спрямоване на виконання відповідних положень Плану заходів із виконання обов’язків та зобов’язань України, що випливають з її членства в Раді Європи, затвердженого Указом Президента України від 12 січня 2011 року № 24/2011. Тема дисертації затверджена Вченою радою Національної академії прокуратури України 31 березня 2011 року (протокол №13).

**Мета і задачі дослідження.** *Мета*дисертаційного дослідження полягає у комплексній розробці сучасних підходів до вирішення проблем кримінально-правового забезпечення звільнення від покарання за вітчизняним кримінальним законодавством та внесенні науково обґрунтованих рекомендацій щодо вдосконалення відповідних положень чинного законодавства і практики його застосування.

Для досягнення зазначеної мети ставились наступні основні задачі:

* здійснити історичний та порівняльно-правовий огляд законодавчої регламентації звільнення від покарання;
* з’ясувати сутність та зміст звільнення від покарання за кримінальним законодавством України;
* визначити кримінально-правову природу звільнення від покарання, а також його місце в механізмі кримінально-правового реагування на вчинення злочину;
* встановити форми (види) звільнення від покарання;
* окреслити кримінально-правовий склад звільнення від покарання;
* відмежувати звільнення від покарання від споріднених явищ та відповідних кримінально-правових інститутів;
* намітити перспективи розвитку інституту звільнення від покарання.

*Об’єктом дослідження* є засоби кримінально-правового реагування на вчинення злочину.

*Предметом дослідження* є звільнення від покарання як форма кримінально-правового реагування на вчинення злочину.

**Методи дослідження** обрані з урахуванням специфіки мети, задач, об’єкта і предмета дослідження. Їх застосування зумовлюється системним підходом. Зокрема, *логіко-семантичний* метод допоміг визначенню понятійного апарату, який застосовано у дослідженні (підрозділи 2.1.–2.3.; 3.1.–3.3.). *Історико-правовий* метод використовувався при з’ясуванні історичних витоків звільнення від покарання як способу розв’язання кримінальних конфліктів (підрозділ 1.2.). За допомогою *діалектичного* методу проаналізовано юридичні аспекти складу та наслідків застосування звільнення від покарання (підрозділи 2.2., 3.1., 3.2.). *Системно-функціональний* метод дав можливість визначити основні засади правового регулювання звільнення від покарання (підрозділи 2.2., 3.1., 3.2.). *Порівняльно-правовий* метод уможливив відмежування досліджуваного явища від суміжних та визначення напрямів удосконалення кримінально-правового регулювання звільнення від покарання з урахуванням зарубіжного досвіду (підрозділи 2.3., 3.1.–3.3.). Використання методу *анкетування* дало змогу виявити ставлення працівників прокуратури та суду до окремих аспектів досліджуваної проблеми (протягом усього дослідження).

Обрані методи використовувались під час дослідження у їх взаємозв’язку і взаємозалежності, що забезпечило його повноту і об’єктивність, а також переконливість отриманих наукових результатів.

Нормативну основудисертації складають: Конституція України, чинне кримінальне та кримінально-процесуальне законодавство України, міжнародно-правові норми, кримінальне законодавство зарубіжних країн, практика Верховного Суду України.

*Емпіричною основою* дослідження є результати анкетування 344 працівників прокуратури та суду; дані, отримані внаслідок аналіз 112 вироків суду про звільнення від покарання; статистичні дані Верховного Суду України і Генеральної прокуратури України.

**Наукова новизна одержаних результатів.** За характером і змістом розглянутих проблем дисертація є одним із перших в Україні комплексних наукових досліджень поняття, змісту та видів звільнення від покарання. У роботі висунуто низку нових у концептуальному плані положень, важливих для юридичної теорії та практики, а саме:

*вперше:*

* установлено, що за своєю сутністю так зване звільнення від покарання насправді є засудженням особи за вчинення злочину без призначення їй покарання, до змісту якого мали б включатися три обов’язкові складові (ознаки): а) засудження особи за вчинення нею злочину; б) стан судимості як іманентна факту засудження обставина; в) відмова держави від визначення засудженому виду й міри покарання чи іншого виду обмежень;
* з’ясовано, що за своєю кримінально-правовою природою засудження без призначення покарання − це самостійна форма кримінальної відповідальності як основного виду засобів кримінально-правового реагування на вчинення злочину, а також відповідний окремий кримінально-правовий інститут, що поряд із засудженням з призначенням покарання чи інших обмежень вичерпно характеризують кримінальну відповідальність як домінуючий засіб кримінально-правового реагування на вчинення кримінальних правопорушень;
* запропоновановвести до кримінально-правового лексикону поняття «склад засудження без призначення покарання», до структури якого включити: а) передумову такого засудження; б) підставу його здійснення; в) умови засудження без призначення покарання; а також доведено, що єдиного для всіх видів засудження без призначення покарання складу не існує, у кожного виду його здійснення він свій;
* обґрунтовано доцільність зміни законодавчого визначення підстави засудження без призначення покарання за ч. 4 ст. 74 КК України: замість абстрактної «втрати особою суспільної небезпечності» визначити підставою такого засудження положення, закріплені у ст. 69-1 КК України, а саме −наявність певних обставин, що пом’якшують покарання, відсутність обставин, що обтяжують покарання, а також за умови визнання обвинуваченим своєї вини у вчиненні злочину, виключивши з Кодексу статтю 69-1;

*удосконалено:*

* наявне доктринальне розуміння кримінальної відповідальності за допомогою його доповнення положенням про те, щореалізація цієї відповідальності зазвичай здійснюється органами виконання покарань, але у випадках засудження без призначення покарання – судом;
* існуючий поділ засудження без призначення покарання на види шляхом визнання одним із них випадку, передбаченого в п. 8 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» (коли при призначенні більш м’якого покарання, ніж передбачено санкцією статті Особливої частини КК України (ст. 69 КК України), з огляду на вік підсудної особи чи стан її здоров’я неможливо застосувати жодного з визначених ст. 51 КК України видів більш м’якого покарання);
* законодавче визначення ч. 5 ст. 74 КК України: цей вид засудження без призначення покарання пропонується законодавчо визнати обов’язковим, а не факультативним;

*дістало подальший розвиток:*

* уявлення щодо походження засудження без призначення покарання, прообразом якого на території України було застосування князівського «прощення» винних у вчиненні злочину шляхом словесного осуду їх діяння з подальшою безумовною відмовою від застосування до них кари;
* розуміння засобів кримінально-правового реагування на вчинення кримінальних правопорушень, зокрема те, що так зване звільнення від покарання, а насправді – засудження без призначення покарання, неможливе стосовно юридичних осіб, оскільки згідно з чинним законодавством України щодо цих осіб встановлено не кримінальну відповідальність, формою якої є таке засудження, а інші заходи кримінально-правового характеру*;*
* аргументи на користь відмежування засудження без призначення покарання від звільнення від відбування покарання та корегування покарання з огляду на відмінність вироку без призначення покарання від інших обвинувальних вироків, у яких визначення виду та розміру покарання є обов’язковим елементом;
* наукові підходи щодо співвідношення засудження без призначення покарання та так званого звільнення від кримінальної відповідальності, а насправді відмови від її застосування: перше є формою кримінальної відповідальності, а друге– формою інших засобів кримінально-правового реагування на вчинення кримінального правопорушення.

**Практичне значення одержаних результатів.** Сформульовані в дисертації положення можуть бути використані: в науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень форм кримінальної відповідальності (акт впровадження Національної академії прокуратури України від 20 січня 2016 року); у правотворчості – для розвитку кримінального законодавства при прийнятті змін до КК України; у правозастосовній сфері – для правильного розуміння норм про так зване звільнення від покарання (лист Апеляційного суду Рівненської області №69/2016 від 01 лютого 2016 року); у навчальному процесі – при викладанні навчальної дисципліни «Кримінальне право України» та відповідних спецкурсів, підготовці підручників, навчальних посібників і текстів лекцій (акт впровадження Львівської комерційної академії від 25 грудня 2013 року).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертацію виконано самостійно. Викладені у дисертації положення, які становлять новизну роботи, розроблені автором особисто. Наукові ідеї та розробки, що належать співавторам опублікованих праць, у дисертації не використовувалися. Особисті теоретичні розробки дисертанта у наукових працях, опублікованих у співавторстві, становлять 50%.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення, висновки, пропозиції, що містяться в дисертації, доповідались автором на таких науково-практичних конференціях: «Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права України» (м. Луганськ, 20–21 травня 2011 року); «Протидія злочинності: теорія і практика» (м. Київ, 21 жовтня 2011 року, 19 жовтня 2012 року, 18 жовтня 2013 року); «Сучасне правотворення: питання теорії і практики» (м. Дніпропетровськ, 30 червня 2013 року); «Актуальні проблеми правоохоронної діяльності та юридичної науки» (м. Дніпропетровськ, 19–20 вересня 2013 року).

**Публікації.** Основні теоретичні висновки і практичні пропозиції, що містяться в дисертації, оприлюднені у 15 публікаціях, із яких 9 статей опубліковано у наукових фахових виданнях, зокрема 1 – у іноземному виданні, а також у 6 тезах наукових доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** обумовлена метою, предметом і задачами дослідження. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, що містять дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи становить 203 сторінки, з яких: основний текст – 181 сторінка, список використаних джерел – 17 сторінок (202 найменувань), 4 додатків – 6 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дослідження, сформульовано його мету, задачі, об’єкт і предмет, розкрито наукову новизну роботи, теоретичне та практичне значення, а також форми апробації одержаних результатів.

**Розділ 1 «Теоретичні основи дослідження звільнення від покарання»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Стан дослідження звільнення від покарання та методика його здійснення»* охарактеризовано ступінь дослідженості обраної теми та зроблено висновок про її недостатність. Незважаючи на те, що останнім часом зазначеній проблемі приділяється дедалі більше уваги з боку вітчизняних фахівців, сутність, зміст та правова природа звільнення від покарання до кінця ще не з’ясовані. Висновок Є. О. Письменського та деяких інших дослідників цієї проблеми щодо існування єдиного кримінально-правового явища та інституту звільнення від покарання і його відбування викликає обґрунтовані сумніви. В дисертації висувається гіпотеза щодо суттєвих відмінностей між зазначеними видами звільнення, а відповідно, щодо існування двох самостійних інститутів.

В основу методики здійснення наукового пошуку за окресленою темою покладено матеріалістично-діалектичний метод пізнання, що передбачає перехід мислення від конкретного до абстрактного з подальшим поверненням від абстрактного до конкретного. За допомогою історико-порівняльного методу досліджено генезис інституту звільнення від покарання, ґрунтуючись на аналізі кримінального законодавства минулих років і практики його застосування. Використано також порівняльно-правовий (компаративістський) метод при порівнянні вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність щодо звільнення від покарання з відповідними нормами кримінального законодавства інших держав. Соціологічний метод використовувався при вивченні, впорядкуванні та аналізі матеріалів практики застосування положень КК України, що передбачають звільнення від покарання. Метод системно-структурного аналізу забезпечив можливість вивчення складних динамічних цілісностей, якими є форми кримінальної відповідальності, частини яких перебувають між собою в органічній єдності та взаємодії. Системний підхід до дослідження складних динамічних цілісностей виявив механізм не лише дії окремих його компонентів, але й їх взаємодії на різних рівнях. Використання логіко-догматичного методу дало змогу проаналізувати відповідні положення чинного КК України, згідно з якими здійснюється звільнення від покарання, з точки зору додержання законів формальної логіки та усталених положень юридичної техніки.

*У підрозділі 1.2. «Історія виникнення та становлення інституту звільнення від покарання в Україні»* послідовно проаналізовано основні етапи розвитку інституту звільнення від покарання: від княжої доби до сьогодення. Установлено, що звільнення від покарання за часів Київської Русі носило форму помилування або прощення. Правом помилування був наділений не лише князь Київський, але й інші князі давньоукраїнських земель. У подальшому розвиток правового інституту звільнення від покарання у формі помилування відбувався за часів правління Івана Грозного, Петра I, Катерини I, Петра II, Анни Іоанівни, Єлизавети та Катерини II, які з нагоди святкування визначних державних подій періодично вдавалися до помилування злочинців. Надалі, в XVII–XIX століттях, практика помилування злочинців з нагоди святкувань значно поширюється, набуває форми правила і починає застосовуватись як до злочинців, що відбували покарання, так і до злочинців, яким покарання ще не було призначене. Зокрема за Статутом кримінального судочинства 1864 року суд міг постановляти вирок про звільнення підсудного від покарання, якщо його злочинне діяння покривається давністю, милостивим маніфестом або іншою «законною причиною припинення справи».

У перші роки радянської влади існувало лише звільнення від відбування покарання, що застосовувалося в порядку амністії або помилування. В КК УРСР 1927 року відображено таке явище, як неприведення обвинувального вироку до виконання за умови, якщо засуджений не вчинить нового, не менш тяжкого або однорідного злочину протягом встановленого судом іспитового строку. Підставою для такого рішення було визначено ту обставину, що ступінь суспільної небезпечності засудженого не потребує його ізоляції або призначення йому примусових робіт.

У період 1930-х років на території Української РСР радянським урядом проводилася жорстока репресивна політика, що проявилася у практиці застосування кримінального законодавства: звільнення від відбування покарання припинилось. Лише в 1940 році до КК УРСР було включено положення про надання права суду ухвалювати рішення про невиконання вироку за умови, якщо засуджений протягом іспитового строку не вчинить нового злочину.

Важливим кроком у розвитку інституту звільнення від покарання стало прийняття у 1960 році чергового КК УРСР, до якого вперше було включено статтю 50 «Звільнення від кримінальної відповідальності і від покарання». В науково-практичних коментарях цієї статті звільнення від покарання розглядалось як винесення обвинувального вироку без призначення покарання.

Звільнення від покарання як самостійне кримінально-правове явище збереглося і в чинному нині КК України, прийнятому 2001 року. На цьому етапі розвитку кримінального права України законодавчо передбачено звільнення від покарання у зв’язку з втратою суспільної небезпечності, із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності та через тяжку не психічну хворобу. Але звільнення від покарання так і не було відмежовано від суміжного кримінально-правового явища − звільнення від відбування призначеного покарання. Цьому не сприяло розміщення в тексті чинного КК України звільнення від покарання в одному розділі зі звільненням від його відбування та деякими іншими кримінально-правовими явищами (Розділ ХІІ Загальної частини).

*У підрозділі 1.3. «Звільнення від покарання у кримінальному законодавстві зарубіжних держав»* здійснено аналіз зарубіжного досвіду застосування форм кримінальної відповідальності, альтернативних покаранню. Наголошується, що сьогодні принципи гуманізму та справедливості дедалі більше визначають стратегію кримінально-правової політики переважної більшості сучасних демократичних держав. Для розвиненої їх частини загальною є тенденція щодо зменшення кількості вироків, пов’язаних з реальним відбуванням покарання, особливо у виді позбавлення волі, прагнення замінити карні заходи превентивними, поліпшити становище засуджених у місцях відбування покарання, мінімізувати кількість неповнолітніх і жінок, які відбувають покарання у пенітенціарних установах.

При цьому слід урахувати, що існує відмінність між континентальною (європейською) і англо-саксонською моделями кримінально-правового реагування на вчинення злочину. Якщо перша з них більшою мірою зорієнтована на запобігання злочинам і можливу гуманізацію пенітенціарної системи, то в другій продовжують застосовуватися тривалі терміни ув’язнення і суворі міри покарання за злочини середньої тяжкості і більш тяжкі злочини.

У зарубіжному праві існують кримінально-правові інститути, що дають змогу не застосовувати покарання, передбачені законом за вчинення злочину, а за наявності певних умов − замінювати його іншими заходами кримінально-правового характеру. До таких інститутів можна віднести інститут пробації, інститути умовного засудження та умовного (безумовного) звільнення від покарання. Найбільш виражений інститут звільнення від покарання у законодавстві Великої Британії та Франції. У Великій Британії існує близький до вітчизняного інститут звільнення від відбування призначеного покарання з випробуванням, інститут умовного звільнення, що полягає у звільненні від відбування покарання за умови невчинення ним нового злочину протягом строку, визначеного судом, що не може перевищувати трьох років. У Франції існують два самостійні інститути: відстрочки виконання покарання та відстрочення призначення покарання, регламентовані чинним кримінальним кодексом. Останнє явище багато в чому нагадує звільнення від покарання в Україні. У цьому сенсі вітчизняне кримінальне законодавство прогресивніше, відрізняється різноманітністю запроваджених засобів кримінально-правового реагування на вчинення злочину, про що слід більш наполегливо заявляти з метою інформування міжнародного співтовариства про досягнення України у цій сфері.

**Розділ 2 «Звільнення від покарання як кримінально-правове явище»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Сутність і зміст звільнення від покарання та його кримінально-правова природа»* доведено, що використаний законодавцем термін «звільнення від покарання» не відображає сутності цього явища. За своєю природою те, що сьогодні вважається звільненням від покарання, насправді є засудженням без призначення покарання, як зазначено в ч. 3 ст. 88 КК України.

Далі в підрозділі характеризується зміст засудження без призначення покарання та робиться висновок, що відповідно до визначеної вище сутності цього явища його зміст мали б утворювати три обов’язкові складові (ознаки): а) засудження особи за вчинення нею нетяжкого злочину; б) стан судимості як іманентна факту засудження обставина; в) відмова держави від визначення засудженому виду й міри покарання. Те, що сьогодні до змісту так званого звільнення від покарання не включено судимості (ч. 3 ст. 88 КК України), лише на перший погляд здається позитивною обставиною. При більш ґрунтовному дослідженні сутності засудження без призначення покарання, відсутність судимості за наявності засудження вбачається недоречною. На заваді з’ясуванню цього очевидного факту стає відсутність законодавчого визначення поняття кримінальної відповідальності у Кримінальному кодексі України. Невключення судимості до змісту засудження без призначення покарання пояснюється традицією пов’язувати судимість із покаранням, а не з засудженням, яке є основним елементом кримінальної відповідальності. У свою чергу, зазначена «традиція» обумовлюється довготривалим помилковим ототожненням доктриною та практикою кримінальної відповідальності з покаранням. Сьогодні зведення кримінального права до злочину й покарання виглядає як анахронізм. Натомість приходить розуміння, що предметом кримінально-правового регулювання є правовідносини, що виникають в результаті будь-якого діяння, передбаченого КК України, а не лише злочину; методом такого регулювання є не покарання і навіть не кримінальна відповідальність, а більш широке коло кримінально-правових засобів, визначених законом.

З’ясування сутності та змісту засудження без призначення покарання дає змогу визначити його місце у кримінальному праві та в механізмі протидії злочинності взагалі, тобто з’ясувати його кримінально-правову природу. Таке засудження є не чим іншим, як однією із форм кримінальної відповідальності*.* Зазначений висновок обумовлюється розумінням сутності, змісту та форм останньої, викладених у дисертації, як державного осуду суб’єкта за вчинення ним злочину з визначенням виду і розміру обмежень чи без такого визначення. Засудження без призначення покарання є формою кримінальної відповідальності, якій притаманний лише *осуд* суб’єкта кримінального правопорушення.Наявність у вітчизняному законодавстві поряд з іншими формами кримінальної відповідальності і такої її форми, як засудження без призначення покарання, свідчить про наявність в Україні високого ступеня диференціації кримінальної відповідальності. Зазначене сприяє розвитку й удосконаленню реагування держави на вчинення злочину на визначених Конституцією України засадах справедливості та визнання людини найвищою соціальною цінністю. Засудження без призначенняпокаранняразом із засудженням з призначенням покарання, будучи формами кримінальної відповідальності, є переважаючими засобами кримінально-правового реагування на вчинення кримінальних правопорушень порівняно з іншими засобами такого реагування, що знаходяться поза межами кримінальної відповідальності (розділи ІХ, ХІV та ХІV-І Загальної частини КК України тощо).

*У підрозділі 2.2.* *«Кримінально-правовий склад та види засудження без призначення покарання»* доводиться об’єктивність існування трьох обов’язкових обставин, без яких засудження без призначення покарання неможливе: передумови, підстави та умови його здійснення. За аналогією із складом злочину як раціональною та ефективною кримінально-правовою конструкцією пропонується застосовувати й «склад засудження без призначення покарання». До структури такого складу слід включати три зазначені вище обставини, без яких засудження без призначення покарання неможливе. Далі розкривається сутність кожної із зазначених обставин. *Передумовою* засудження без призначення покарання є факт вчинення особою злочину, доведений у ході кримінального провадження. *Підставою* для цього є головна, сутнісна обставина, що обумовлює його застосування, своєрідна причина, що породжує можливість чи необхідність застосування такої форми кримінальної відповідальності. *Умовами* засудження без призначення покарання є обставини формального характеру, визначені у відповідних кримінально-правових нормах, без яких навіть за наявності передумови та підстави воно не може здійснитися. Зазвичай це тяжкість злочину, відсутність повторності злочинів, дані про особу засудженого та інші. Слід мати на увазі, що єдиного складу засудження без призначення покарання не існує, у кожного виду його здійснення свій склад.

Стосовно кримінально-правових наслідків засудження без призначення покарання робиться висновок, що вони не є елементомскладуйого здійснення. Разом із тим їх потрібно враховувати при загальній характеристиці цієї форми кримінальної відповідальності, оскільки це сприяє з’ясуванню сутності засудження без призначення покарання та відмежуванню від споріднених явищ.

Аналіз Загальної частини КК України дає підстави для висновку про наявність трьох видів засудження особи без призначення покарання: 1) звільнення від покарання у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності (ч. 4 ст. 74 КК України); 2) звільнення від покарання у зв’язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності (ч. 5 ст. 74 КК України); 3) звільнення від покарання через тяжку не психічну хворобу (ч. 3 ст. 84 КК України).

*У підрозділі 2.3. «Відмежування засудження без призначення покарання від споріднених кримінально-правових явищ»* визначається, що спорідненими із засудженням без призначення покарання є такі кримінально-правові явища, як звільнення від відбування призначеного покарання, корегування призначеного покарання та так зване звільнення від кримінальної відповідальності. Відмежування одного з них від іншого проводиться за єдиним алгоритмом, до структури якого входять: сутність, зміст, правова природа, склад застосування, кримінально-правові наслідки та класифікація (види) порівнюваних явищ.

Першим із явищ, що нагадують засудження без призначення покарання, є звільнення від відбування покарання. Сутність такого звільнення полягає в засудженні суб’єкта з призначенням покарання та наступним повним або частковим невиконанням останнього. Зміст такого звільнення утворюють наступні ознаки: 1) засудження суб’єкта обвинувальним вироком суду; 2) формулювання у вироку виду та міри покарання; 3) звільнення від відбування призначеного покарання до початку його відбування (повне) чи після відбуття певної його частини (часткове). За своєю правовою природою звільнення від відбування призначеного покарання є формою звільнення від кримінальної відповідальності. В результаті з’ясування складу звільнення від відбування призначеного покарання встановлено, що передумовою його застосування є засудження особи за вчинення злочину обвинувальним вироком суду, підставою − визначена однією з кримінально-правових норм причина неможливості чи недоцільності його відбування, а умовами − додаткові обставини формального характеру, передбачені відповідною статтею розділів ХІІ чи ХV Загальної частини КК України. Кримінально-правові наслідки звільнення від відбування призначеного покарання розподіляються на позитивні та негативні стосовно суб’єкта, якого звільняють від відбування покарання. Їх визначено у відповідних статтях КК України. Таким чином, засудження без призначення покарання за всіма показниками алгоритму розмежування суттєво відрізняється від звільнення від відбування призначеного покарання, що відображається навіть у назві зазначених явищ.

Перш ніж здійснити відмежування засудження без призначення покарання від корегування призначеного покарання, висловлюються міркування щодо сутності та змісту останнього. Зокрема, підтримується пропозиція В.М. Куца щодо введення терміна «корегування призначеного покарання», яким об’єднуються такі відносно самостійні кримінально-правові явища, як заміна покарання більш м’яким та пом’якшення призначеного покарання. Потім за допомогою зазначеного вище алгоритму корегування призначеного покарання порівнюється із засудженням без призначення покарання, а заодно й зі звільненням від відбування призначеного покарання, та обґрунтовуються наступні висновки: 1) названі три кримінально-правові явища не співпадають між собою за абсолютною більшістю ознак; 2) корегування покарання за своєю кримінально-правовою природою не може вважатися звільненням від покарання, як стверджують деякі автори; 3) корегування покарання як кримінально-правове явище та самостійний кримінально-правовий інститут, що є найближчими до призначення покарання, доцільно розмістити в Розділі ХІ Загальної частини КК України, змінивши його назву, яку можна викласти в наступній редакції: «Призначення та корегування призначеного покарання».

При відмежуванні засудження без призначення покарання від так званого звільнення від кримінальної відповідальності перш за все обґрунтовано несприйняття дисертантом назви останнього. Висловлюється підтримка існуючої точки зору, що насправді це − звільнення від застосування кримінальної відповідальності, а не від неї самої, адже щоб звільнити від відповідальності, її спочатку треба покласти на особу. У ситуаціях, передбачених у Розділі ІХ Загальної частини КК України та низці статей Особливої частини, в яких ідеться про спеціальне звільнення від кримінальної відповідальності, її ще не покладено на суб’єкта, тому і звільняти немає від чого. Натомість у таких ситуаціях має місце реальне притягнення до кримінальної відповідальності (стан притягнутості до неї). Саме від такого стану й звільняється суб’єкт, що потребує приведення назви явища у відповідність із його сутністю та змістом.

Відповідно до зазначеного алгоритму проведено розмежування між вказаними явищами і зроблено висновок, що засудження без призначення покарання є формою кримінальної відповідальності, а звільнення від застосування кримінальної відповідальності абсолютно протилежне за змістом та природою кримінально-правове явище.

**Розділ 3 «Кримінально-правова характеристика видів засудження без призначення покарання та перспективи їх вдосконалення»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Засудження без призначення покарання**у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності»* аналізується «звільнення від покарання» на підставі ч. 4 ст. 74 КК України. Відзначається, що йому притаманні всі ознаки змісту кримінальної відповідальності, визначені у першому розділі дослідження. У зв’язку із цим явище, закріплене у ч. 4 ст. 74 КК України, за своєю кримінально-правовою природою також є засудженням без призначення покарання. Для нього характерні ознаки цієї форми кримінальної відповідальності з деякими особливостями, що характеризують його юридичний склад і виокремлюють з-поміж інших видів. Щодо юридичного складу засудження без призначення покарання у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності на підставі ч. 4 ст. 74 КК України зазначається, що передумова його застосування – факт вчинення особою злочину, доведений у ході кримінального провадження. Підставою застосування цього виду засудження є втрата особою суспільної небезпечності на час розгляду справи в суді. Втрата суспільної небезпечності − поняття оціночне, залишене законодавцем на розсуд суду. За законодавчим задумом висновок про це суд має робити з урахуванням бездоганної посткримінальної поведінки особи та її сумлінного ставлення до праці.

Зазначене положення ставиться в дисертації під сумнів через абстрактність наведених вище понять, а тому потребує переосмислення та пошуку оптимального рішення, чому у роботі присвячуємо окремий підрозділ.

Умовою, без якої здійснити цей вид засудження без призначення покарання неможливо навіть за наявності підстави для такого звільнення, сьогодні є факт вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості (ч. 4 ст. 74 КК України).

Кримінально-правові наслідки засудження без покарання у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності для даної особи є виключно позитивними. Така особа не лише не відбуває покарання, а й визнається такою, яка не має судимості, на підставі ч. 3 ст. 88 КК України.

*У підрозділі 3.2. «Інші види засудження без призначення покарання»* послідовно розглядаються випадки застосування зазначеної форми кримінальної відповідальності, визначені у ч. 5 ст. 74 та ч. 2 ст. 84 КК України.

Частиною  5 ст. 74 КК передбачена можливість звільнення від покарання (засудження без призначення покарання) за наявності підстав, визначених у ст. 49 КК України, а саме − у зв’язку із закінченням строків давності притягнення особи до кримінальної відповідальності. Встановлено, що можливість так званого звільнення від покарання за правилами ст. 49 КК України настає тоді, коли строки давності притягнення до кримінальної відповідальності закінчуються не в період досудового провадження, а під час судового провадження чи особа заперечує щодо звільнення її від кримінальної відповідальності на підставі ст. 49 КК України. За кримінально-процесуальним законодавством України судове провадження зазвичай завершується ухваленням вироку. Тому в зазначеній ситуації суд повинен ухвалити обвинувальний вирок, але з огляду на те, що строки давності закінчились, без призначення покарання.

Передумовою засудження без призначення покарання у зв’язку із закінченням строків давності притягнення особи до кримінальної відповідальності визначено факт вчинення особою злочину, доведений у ході кримінального провадження. Підставою − закінчення строку давності притягнення до кримінальної відповідальності, а умовою − закінчення цього строку в період судового провадження за фактом вчинення кримінального правопорушення чи відмова особи щодо звільнення її від кримінальної відповідальності на підставі ст. 49 КК України.

Крім того, порушено питання щодо віднесення засудження без призначення покарання через закінчення строків давності притягнення до кримінальної відповідальності до певного виду засудження за таким критерієм, як імперативність чи диспозитивність застосування. Незважаючи на те, що за наявності підстав, визначених у ч. 5 ст. 74 КК України, особа за вироком суду лише може бути «звільнена від покарання», за своєю природою цей вид засудження все ж таки є обов’язковим. Дійсно, за наявності підстав звільнення від кримінальної відповідальності, визначених у ст. 49 КК України, вирок суду з призначенням покарання був би незаконним, а тому суд у даному випадку позбавлений альтернативи.

Стосовно ще одного виду засудження без призначення покарання, передбаченого ч. 2 ст. 84 КК України, зауважено, що з огляду на назву статті «Звільнення від покарання за хворобою» її мало б бути повністю присвячено цьому виду засудження. Насправді в положеннях зазначеної статті переважно йдеться про іншу проблему – звільнення від відбування призначеного покарання. Засудженню без призначення покарання через хворобу засудженого присвячено лише фрагмент ч. 2 цієї статті. Внаслідок буквального тлумачення доходимо висновку, що, керуючись визначеними в ньому правилами, можна звільнити особу не лише від відбування призначеного покарання, але й від власне покарання, тобто винести обвинувальний вирок без призначення покарання. У ч. 2 ст. 84 КК України йдеться, зокрема, про те, що особа, яка після вчинення злочину захворіла на іншу (крім психічної) тяжку хворобу, що перешкоджає відбуванню покарання, може бути звільнена від покарання. Наслідком застосування судом ч. 2 ст. 84 КК України у частині «звільнення від покарання» у разі, коли особа захворіла на іншу тяжку хворобу, що перешкоджає відбуванню покарання, є ненастання судимості на підставі ч. 3 ст. 88 КК України.

*У підрозділі 3.3. «Перспективи розвитку інституту засудження без призначення покарання»* окреслено можливі напрями розвитку відповідного кримінально-правового інституту як сукупності кримінально-правових норм, присвячених цій формі кримінальної відповідальності, закріплених у статтях Розділу ХІІ Загальної частини КК України.

Розпочинати слід із самої назви цього розділу. До неї замість «звільнення від покарання» слід включити «засудження без призначення покарання». За умови сприйняття законодавцем такої пропозиції остаточно завершилося б формування обох зазначених інститутів як самостійних і, відповідно, припинилася б дискусія щодо їх сутності та кримінально-правової природи.

Крім того, як зазначалось вище, доцільно змінити редакцію ч. 4 ст. 74 КК України, наповнивши її конкретним змістом замість існуючих нині декларативних положень, що ускладнюють практику застосування цього виду засудження без призначення покарання. Відтак, пропонується інший варіант вирішення питання щодо підстави застосування цього виду засудження без призначення покарання. Замість неконкретизованої «втрати особою суспільної небезпечності» доцільно визначити підставою такого засудження цілком конкретні положення, закріплені у ст. 69-1 КК України, а саме:наявність певних обставин, що пом’якшують покарання, відсутність обставин, що обтяжують покарання, а також за умови визнання обвинуваченим своєї вини у вчиненні злочину, виключивши з Кодексу ст. 69-1.

Щодо умови такого виду засудження (вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості) зазначається, що її доцільно зберегти у новій редакції ч. 4 ст. 74 КК України.

Сприйняття законодавцем зазначеної вище пропозиції окрім іншого засвідчило б про ще один крок на шляху до гуманізації українського кримінального законодавства: замість зниження міри покарання у випадках, передбачених ст. 69-1 КК України, запроваджувалося б засудження без призначення покарання взагалі.

Також пропонується внести зміни до ч. 5 ст. 74 КК України, спрямовані на уточнення випадків застосування засудження без покарання та звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності через обставини, викладені у попередньому підрозділі роботи.

Ще один випадок фактичного засудження без призначення покарання, який у перспективі може претендувати на визнання його окремим видом такого засудження, передбачено в п. 8 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання». Йдеться про те, що інколи при призначенні більш м’якого покарання, ніж передбачено санкцією статті Особливої частини КК України (ст. 69 КК України), з огляду на вік підсудної особи чи стан її здоров’я неможливо застосувати жодного з визначених ст. 51 КК України видів більш м’якого покарання. У цих випадках, як зазначається в постанові, суд, маючи на те підстави, повинен закрити справу і звільнити особу від кримінальної відповідальності або постановити обвинувальний вирок і звільнити засудженого від покарання. Наведене роз’яснення Пленуму Верховного Суду України має усі ознаки засудження особи без призначення покарання.

Врешті, пропонується доповнити ст. 74 КК України частинами 6 та 7 наступного змісту: «Особа, яка на час розгляду справи у суді захворіла на іншу тяжку хворобу (крім психічної), що перешкоджає відбуванню покарання, засуджується без призначення покарання»; «Особа, щодо якої неможливо застосувати жодного з визначених ст. 51 КК України видів покарань, засуджується без призначення їй покарання».

Крім того, з метою встановлення відповідності вітчизняного законодавства про кримінальну відповідальність її змісту пропонується із ч. 3 ст. 88 КК України виключити положення про відсутність судимості в осіб, засуджених за вироком без призначення покарання.

**ВИСНОВКИ**

За підсумками дослідження засобу кримінально-правового реагування на вчинення злочину, що в чинному Кримінальному кодексі України одержав назву «звільнення від покарання», запропоновано нове розв’язання важливого кримінально-правового завдання, а саме − визначено сутність, зміст, форми та кримінально-правову природу цього явища. Встановлено, що так зване звільнення від покарання насправді є засудженням особи без призначення їй покарання, що виступає однією із форм кримінальної відповідальності.

Також обґрунтовано пропозиції щодо вдосконалення низки положень чинного законодавства України, що відображають відповідний кримінально-правовий інститут. Крім того, у роботі сформульовано низку інших важливих для теорії і практики протидії злочинності висновків, основними з яких є наведені нижче.

1. Звільнення від покарання за часів Київської Русі носило форму помилування або прощення. Помилування стосувалося осіб, засуджених до різних видів покарання, що не було реалізоване, а прощення − як засуджених до конкретного покарання, так і осіб, щодо яких було висловлено князівське невдоволення у зв’язку із вчиненим «злодійством» без конкретного покарання.

Отже, другий вид прощення фактично є прообразом нинішнього засудження без призначення покарання. Перший його вид, а також князівське помилування з позицій сьогодення було не чим іншим, як звільненням від відбування призначеного покарання.

Правом помилування наділялись князь Київський та інші князі давньоукраїнських земель. Зазвичай помилування злочинців здійснювалося з нагоди святкування визначних державних подій.

Надалі, аж до XIX століття, практика помилування злочинців з нагоди святкувань значно розширювалась, набувши форми правила, що застосовувалось як до злочинців, які відбували покарання, так і до злочинців, яким покарання призначено ще не було.

За радянських часів до КК УРСР 1960 року включено ст. 50 «Звільнення від кримінальної відповідальності і від покарання», що за своєю кримінально-правовою природою розглядалось як особливий порядок постановлення обвинувального вироку, передбачаючи, що особу, яка вчинила злочин, може бути за вироком суду звільнено від покарання, коли буде визнано, що в силу наступної бездоганної поведінки і чесного ставлення до праці цю особу на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечною. Таке звільнення від покарання було не чим іншим, як засудженням без призначення покарання.

Не вдалося відмежувати так зване звільнення від покарання від суміжних кримінально-правових інститутів і в чинному КК України 2001 року: воно розміщене в одному розділі Кодексу з низкою інших кримінально-правових явищ, що не сприяє з’ясуванню його сутності.

У зарубіжних країнах не існує прямого аналога засудження без призначення покарання, що дає підстави для гіпотези про його вітчизняне походження. Натомість там набула поширення пробація як засіб впливу на засуджених, що має декілька форм прояву. Деякі з них нагадують засудження без призначення покарання: умовне непризначення покарання у Великій Британії; непризначення покарання через його недоцільність у ФРН тощо.

2. Сутність так званого звільнення від покарання полягає в засудженні особи за вчинення злочину без призначення покарання. Зміст такого засудження утворюють: осуд суб’єкта злочину та його вчинку, а також відмова від визначення у вироку виду і міри покарання.

3. За своєю кримінально-правовою природою засудження без призначення покарання в Україні є однією із форм кримінальної відповідальності, що поряд із засудженням з призначенням покарання виступає переважаючим засобом кримінально-правового реагування на вчинення кримінальних правопорушень порівняно з іншими засобами такого реагування, які знаходяться поза межами кримінальної відповідальності.

4. Засудження без призначення покарання поділяється на наступні види:

1) у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності (ч. 4 ст. 74 КК України);

2) у зв’язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності (ч. 5 ст. 74 КК України);

3) через тяжку хворобу не психічного характеру, що перешкоджає відбуванню покарання (ч. 2 ст. 84 КК України);

4) коли з огляду на вік підсудної особи чи стан її здоров’я неможливо застосувати жодного з визначених ст. 51 КК України видів більш м’якого покарання при його призначенні із застосуванням ст. 69 КК України.

5. До кримінально-правового понятійного апарату доцільно включити поняття «склад засудження без призначення покарання», структуру якого утворюють: а) передумова такого засудження; б) підстава його здійснення та в) умови засудження без призначення покарання, з урахуванням того, що єдиного складу такого засудження не існує, у кожного виду його здійснення він свій. Передумовою засудження без покарання є факт засудження особи обвинувальним вироком суду за вчинення злочину. Підставою засудження без покарання є головна, сутнісна обставина, що обумовлює його застосування, своєрідна причина, яка породжує необхідність застосування такої форми кримінальної відповідальності, як засудження без покарання. Умовами засудження без покарання є обставини формального характеру, визначені у відповідних кримінально-правових нормах, без яких навіть за наявності передумови та підстави звільнення воно не може здійснитися.

6. Спорідненими із засудженням без призначення покарання є такі кримінально-правові явища, як звільнення від відбування призначеного покарання, корегування призначеного покарання та так зване звільнення від кримінальної відповідальності. Відмежування засудження без призначення покарання від споріднених явищ здійснюється за певним алгоритмом, до якого включаються: сутність та зміст явищ, що розмежовуються, їх кримінально-правова природа, склад реалізації та кримінально-правові наслідки.

7. Назву Розділу ХІІ Загальної частини КК України доцільно викласти в наступній редакції: «Засудження без призначення покарання та звільнення від призначеного покарання», внісши до його змісту запропоновані в дисертації зміни пов’язані із розмежуванням цих явищ, удосконалення чинних статей Розділу та доповнення його новим видом засудження без призначення покарання: «За умови, коли до особи неможливо застосувати жодного з визначених ст. 51 КК України видів покарань».
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Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України, Київ, 2016.

Дисертація є комплексним науковим дослідженням теоретичних і практичних проблем звільнення від покарання у кримінальному праві України. Проведено історичний та порівняльно-правовий огляд законодавчої регламентації звільнення від покарання. Досліджено зміст та кримінально-правову природу звільнення від покарання, а також його місце в механізмі кримінально-правового реагування на вчинення злочину. Встановлено, що за кримінально-правовою природою звільнення від покарання є засудженням особи без призначення покарання. Наведено кримінально-правовий склад різних видів засудження без призначення покарання. Проведено відмежування досліджуваного явища від суміжних. Окреслено перспективи розвитку інституту звільнення від покарання. Запропоновано змінити та доповнити відповідні положення чинного Кримінального кодексу України.
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**АННОТАЦИЯ**

**Брящей Р. И. Освобождение от наказания как форма уголовно-правового реагирования на совершение преступления.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины, Киев, 2016.

Диссертация является комплексным научным исследованием теоретических и практических проблем так называемого освобождения от наказания в уголовном праве Украины. Проведен исторический и сравнительно-правовой обзор законодательной регламентации такого «освобождения». Исследованы его содержание и уголовно-правовая природа, а также место в механизме уголовно-правового реагирования на совершение преступления. Установлено, что по своей уголовно-правовой природе явление, именуемое освобождением от наказания, вовсе не является таковым. Исходя из того, что освобождение возможно лишь от чего-то уже существующего, наступившего, освобождение от наказания в случаях, предусмотренных действующим уголовным законодательством, немыслимо, ибо наказание в этих случаях судом не назначается. Отсюда следует, что так называемое освобождение от наказания на самом деле является осуждением за совершенное преступление без назначения наказания.

Предлагается включить в уголовно-правовой понятийный аппарат наряду с составом преступления понятие состава осуждения и освобождения. Структура такого состава должна состоять из трех элементов: предпосылки, основания и условий осуждения без назначения наказания. Рассмотрены существующие виды осуждения без назначения наказания, в частности, определен уголовно-правовой состав, каждого из них, а также проведено разграничение между этими видами.

Наиболее распространенным из них является осуждение без назначения наказания ввиду утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление. Основанием для такого осуждения выступает утрата виновным общественной опасности на время осуждения. Это обстоятельство является исключительно оценочным понятием, отданным на усмотрение суда. По мнению законодателя, к такому выводу суд приходит с учетом безукоризненного поведения субъекта и его честного отношения к труду. Это положение подвергается в диссертации обоснованной критике в силу абстрактности указанных понятий, поэтому требует переосмысления и поиска оптимального решения. Условием такого осуждения без назначения наказания в законе определен факт совершения преступления небольшой или средней тяжести. Аналогичный алгоритм использован при рассмотрении и остальных видов осуждения без наказания.

Кроме того, проведено разграничение исследуемого явления от смежных уголовно-правовых феноменов. Определены перспективы развития института освобождения от наказания. Предложено изменить и дополнить соответствующие положения действующего Уголовного кодекса Украины.

***Ключевые слова:*** уголовное право, реагирование на совершение преступления, уголовная ответственность, наказание, освобождение от наказания, освобождение от отбывания наказания, освобождение от уголовной ответственности, правовая природа освобождения от наказания, осуждение без назначения наказания.

**SUMMARY**

**Bryashchey R.I. Exemption from punishment as a form of criminal law response to crime**. – As a manuscript.

Dissertation for the degree of candidate of sciences, specialty 12.00.08 – criminal law and criminology, penal law. – Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ministry of Education and Science of Ukraine, Kyiv, 2016.

The thesis is a comprehensive research of theoretical and practical problems exemption from punishment in the criminal law of Ukraine. In studies conducted historical and comparative legal review of legislative regulation exemption from punishment. The content and nature of criminal law exemption from punishment, as well as its place in the mechanism of penal responses to crime. Outlined criminal warehouse exemption from punishment and composition of this release. An exemption from punishment to distinguish from related phenomena and related penal institutions. Outlined prospects Institute exemption from punishment.
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