

На правах рукописи

Савинова Татьяна Александровна

**ЗЕМСКАЯ СТАТИСТИКА КАК ИСТОЧНИК  
ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ  
ШКОЛЫ**

Специальность 08.00.01 - экономическая теория  
(область исследования - экономическая история)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Москва - 2010

Работа выполнена на кафедре истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Платонов Дмитрий Николаевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Хадиуллина Гульнара Насимовна

кандидат экономических наук  
Овчинцева Любовь Александровна

Ведущая организация: Российская экономическая академия  
им.Г.В. Плеханова

Защита состоится «26» мая 2010г. в 15 час. 00 мин. в ауд.413 на заседании диссертационного совета Д 501.001.23 в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, д.1, стр.46, здание экономического факультета, экономический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки 2-го учебного корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «20» апреля 2010г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 501.001.23  
кандидат экономических наук, доцент

Л.В. Рой

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.**

### **Актуальность темы диссертации.**

Современная аграрная сфера остается одним из самых трудных, но и необходимых объектов изучения. Крестьянство находится в центре экономических, социальных, демографических и экологических кризисных явлений. Необходимость понимания функционирования трудового крестьянского хозяйства, как предприятия некапиталистического типа остается актуальной не только в России, но и в других странах с высоким удельным весом аграрного сектора национальной экономики. Процессы глубоких экономических и институциональных преобразований, затрагивающие в том числе и аграрный сектор современной экономики, заставляют обратиться к опыту экономистов организационно-производственной школы, разработавших теорию организации крестьянского хозяйства и методологию сельскохозяйственной политики, успешно опробованные в период 10-20-х гг. XXв.

В разработке экономистами организационно-производственной школы теории организации крестьянского хозяйства проявилась органичность отечественного экономического мышления, его характерная черта приоритета хозяйственного целого над частью. С одной стороны, они рассматривали состав и деятельность индивидуального хозяйства, как функции региональной и национальной экономики, с другой - исследовали взаимозависимость отдельных сторон деятельности хозяйства и его общего состояния в целом. Это позволяет считать организационно-производственную школу одной из ведущих научных школ в области организации сельского хозяйства в России.

До конца 80-х гг. XXв. все вопросы, связанные с организационно-производственной школой, оставались в России закрытыми для широкого научного обсуждения. Несмотря на появление в последние годы ряда исследований научного наследия отдельных экономистов школы, как целостное явление российской экономической науки она до сих пор не изучалась.

Генезис организационно-производственной школы в значительной степени определялся бюджетным направлением земских статистических исследований крестьянского хозяйства. Методология бюджетных исследований, с успехом применяемая современными экономистами и социологами, явилась венцом развития земской статистики, как особого научно-практического института, сформировавшего основные принципы исследования крестьянского хозяйства. Слабая изученность этого института представляет серьезный пробел в изучении истории народного хозяйства России.

Синтез опыта земских статистиков-предшественников и собственные бюджетные исследования стали основой для работ экономистов организационно-производственной школы, в которых, независимо от тематики, крестьянское хозяйство рассматривалось, как единая система. Это позволило им сформулировать теорию организации крестьянского хозяйства, как совокупность мер и приемов рационального его ведения. Организация последнего, по их мнению, являлась «многообразным действием, которое должно предшествовать всякой исполнительской деятельности, нормировать её и направлять». Использование системного подхода в изучении объектов народного хозяйства, его практическое применение в управлении аграрной сферой остается актуальным и сегодня.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Источники по изучению роли земской статистики в формировании организационно-производственной школы можно разделить на две группы, каждая из которых характеризует определенный период.

#### **1. Исследования периода становления института земской статистики.**

Первые сводные труды, обобщающие и систематизирующие грандиозный материал, накопленный земскими статистическими исследованиями, принадлежали перу самих земских статистиков Н.А. Благовещенского, А.Ф. Фортунатова, С.Н. Велецкого, В.Ф. Караваева, В.Н. Григорьева, З.М. и Н.А. Свавицких.

Некоторые из статистиков глубоко вникали в особенности внутреннего строя крестьянского хозяйства и местных природных условий, что позволяло им выявить причины тех или иных изменений в сельском хозяйстве региона. Этим отличались работы таких статистиков, как В.С. Пругавин, С.А. Харизоменов, А.С. Пешехонов, В.И. Орлов, братья К.А. и И.А. Вернеры, П.А. Вихляев. Их исследования, в свою очередь, становились исходным материалом для обобщающих трудов экономистов-аграрников: В.Е.Постникова, В.П.Воронцова, Н.А.Карышева, А.А.Мануйлова, рассматривавших как местные и отраслевые аспекты аграрного вопроса, так и сам вопрос в масштабе всей России.

На качественно новый уровень исследования крестьянского хозяйства подняли работы А.А. Кауфмана, Н.А.Каблукова, Н.Н. Черненко. Они заложили основы направления сельскохозяйственной экономики, основным объектом изучения которого являлось крестьянское хозяйство.

Пионерами в области биографии деятелей земской статистики являлись такие её научные величины, как А.Ф. Фортунатов, Н.А. Каблук, Н.А. Свамицкий.

В советский период в трудах Н.М. Пирумовой земская статистика изучалась с точки зрения общественно-политического значения деятельности составляющего её «третьего элемента», то есть работающей по найму земской интеллигенции.

Среди работ современных исследователей выделяется очерк Н.К. Фигуровской об А.И. Чупрове, посвященный деятельности экономиста по организации земской статистики. Фигуровская также уделяет значительное внимание в своем очерке практической работе В.И. Орлова, как земского статистика, и разбору его книги «Формы крестьянского землевладения».

Из современных зарубежных исследований о русской статистике обращает на себя внимание очерк А. Станциани о первом периоде её истории, в котором подробно исследуется процесс создания земских статистических бюро, даются портреты наиболее выдающихся статистиков: В.И. Орлова, В.Н.

Григорьева, Н.А. Каблукова, Н.Ф. Анненского. Автор анализирует методику сбора данных, их репрезентативность, применение в аграрных исследованиях. Подводя итоги, можно сделать вывод о недостаточной изученности становления института земской статистики.

2. Труды периода создания экономистами организационно-производственной школы бюджетной методологии земской статистики и использования её в формировании теории организации крестьянского хозяйства.

Изучению и критике, в значительной степени, подвергалась сама теория, а не её генезис. Исключение здесь составляют труды Д.Н. Иванцова, С.Н. Прокоповича и Л.Н. Литошенко, в которых должное внимание было уделено бюджетной методологии и критике теории организации крестьянского хозяйства.

Конструктивная критика генезиса теории организации крестьянского хозяйства организационно-производственной школы в конце 20-х гг. сменилась жесткой атакой аграрников-марксистов на саму теорию.

Использование земских статистических исследований для иллюстрации идеологических установок было начато трудом И.А. Гурвича, в котором на основе подворных переписей Рязанской губернии было показано интенсивное социальное и экономическое расслоение русского крестьянства. В.И. Ленин в первых своих работах широко использовал труды земских статистиков для доказательства основного тезиса о расслоении крестьянства, образовании капиталистического крестьянского хозяйства с одной стороны и сельского пролетариата с другой. Наиболее подробно этот вопрос был разработан им в монументальном произведении «Развитие капитализма в России». Ленинская концепция определила направление развития советского крестьяноведения на долгие годы.

Дискуссия двух ведущих историков-аграрников И.Д. Ковальченко и А.М. Анфимова, перешедших в 1970-1980-х гг. к изучению процесса капиталистической эволюции крестьянского хозяйства рубежа XIX – XXвв. касалась, в сущности, интенсивности и результатов этого процесса к 1917г. И.Д. Коваль-

ченко считал, что крестьянское хозяйство стало капиталистическим, товарным. По мнению А.М. Анфимова, оно до 1917г. оставалось отработочным, полукрепостническим. Однако, несмотря на концептуальные изъяны, историками были кропотливо изучены социально-экономические процессы в деревне, дана общая характеристика аграрного развития.

Советская экономическая наука начала тридцатых - конца восьмидесятых годов XX века продолжала традицию критики «мелкобуржуазной школы Чаянова». Особняком здесь стоят работы Н.К. Фигуровской, которая, соблюдая требуемую официальной концепцией терминологию, сумела показать ведущую роль экономистов организационно-производственной школы в процессе аграрного реформирования начала XXв. и провела глубокий анализ теорий трудового крестьянского хозяйства и его демографической дифференциации.

После реабилитации экономистов организационно-производственной школы в 1987г. начался новый этап в освоении их научного наследия. Наряду с биографическими и публицистическими статьями, большая часть которых была посвящена А.В. Чаянову, особенно в год его столетия(1988), стали появляться серьёзные исследования теории крестьянского хозяйства. Так в докторской диссертации М.А. Безнина была сделана попытка нового осмысления чаяновской теории применительно к крестьянскому хозяйству 1950-1960-х годов. В исследовании А.М. Никулина наряду с изучением научного мировоззрения Чаянова, обосновывается комплексный, системный характер теории Чаянова на примере исследования им крестьянского хозяйства, кооперации, мирового хозяйства, тоталитарной экономики. И.Н. Виноградова проанализировала развитие чаяновской теории трудового крестьянского хозяйства, отметила вклад в её создание всей школы, показала изучение Чаяновым влияния демографической дифференциации на устойчивость хозяйства. Таким образом, в немногочисленных исследованиях были изучены важнейшие аспекты теории трудового крестьянского хозяйства: её генезис, актуальность, системный характер.

Наконец, появились исследования научного наследия других экономистов направления. В работах М.Л. Галас были проанализированы процесс генезиса организационно-производственной школы и роли в нем А.Н. Челинцева и Н.П. Макарова. Характеризуя процесс генезиса школы, среди всех предпосылок её создания, она отдала предпочтение исследованию зарубежной и отечественной аграрной мысли. Изучению экономических взглядов А.Н. Челинцева, его вклада в развитие отечественной экономической науки и организационно-производственной школы, а также её формированию и характеристике посвящены работы А.А. Крамара. В статьях И.Л.Лунден и Э.М. Щагина были изучены кооперативная и педагогическая деятельность А.А. Рыбникова.

В работах современных крестьяноведов, как отечественных, так и зарубежных, экономисты организационно-производственной школы признаются родоначальниками, классиками крестьяноведения, как науки.

В статьях А.В. Гордона и Л.А. Овчинцевой формируются особые подходы для объяснения специфики крестьянского хозяйствования, социальной организации, политического поведения, коллективного сознания крестьян, рассматриваются философские основы их хозяйственного мира. Гордон считает, что учеными организационно-производственного направления была разработана система положений об особом надформационном типе хозяйствования, удерживающем свои некапиталистические черты даже в капиталистической экономике. Л.А. Овчинцева основное внимание уделяет изучению крестьянского хозяйства, как некапиталистического предприятия. Исследовав работы предшественников организационно-производственного направления Н.Н. Черненкова, Н.А. Каблукова, С.Н. Булгакова, В.А. Косинского, она отмечает преемственность его представителей в использовании эндогенного подхода к пониманию сущности крестьянского хозяйства, как отдельной народнохозяйственной системы, имеющей свои особые экономические законы.



Одной из первых работ зарубежных исследователей по изучению и пересмотру положения трудового крестьянского хозяйства А.В. Чаянова стала работа М.Харрисона с анализом «Бюджетов крестьян Старобельского уезда», этому же была посвящена работа У. Патнаик. Оба экономиста подвергли критике утверждение А.В. Чаянова о зависимости размера хозяйства от размера семьи. Существенным вкладом в крестьяноведение стал сборник «Великий незнакомец», инициатором и редактором которого был Т. Шанин, где он поместил свою статью о русском крестьянском дворе и подчеркнул ведущую роль бюджетных исследований в получении сведений о его потребительском и производственном функционировании. Современные зарубежные исследователи продолжают традиции иллюстративного использования статистических данных для обоснования выбранной ими концепции, к ним можно отнести таких авторов, как П. Грегори, Е. Мюллер, Я. Коцонис и другие.<sup>1</sup>

Из всего выше сказанного следует, что до сих пор не достаточно изученными остаются, как процесс становления института земской статистики, так и его роль в изучении крестьянского хозяйства и формировании организационно-производственной школы.

**Целью диссертационного исследования** является выявление степени влияния научных результатов земских статистических исследований на процесс формирования теории организации крестьянского хозяйства экономистами организационно-производственной школы.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать особенности развития крестьянского хозяйства в России пореформенного периода;
- изучить этапы развития и методологию земских статистических исследований;
- изучить процесс институционализации земской статистики и роль в нем наиболее выдающихся её представителей;

---

<sup>1</sup> Работы указанных авторов приводятся в библиографии диссертации.

- проанализировать результаты исследований земских статистиков, имеющих основополагающее значение для формирования теории организации крестьянского хозяйства;

- изучить эволюцию экономических взглядов Н.П. Макарова, А.А. Рыбникова, А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева в процессе перехода от бюджетных исследований и изучения отдельных отраслей сельского хозяйства к формированию целостной теории организации крестьянского хозяйства и региональной аграрной политики.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1860-х гг. до 1919г. В первой половине 1860-х гг. после проведения крестьянской и земской реформ большинство земских статистических бюро начали вести подворные исследования и появились первые работы о крестьянском хозяйстве. К 1919г. была в основном сформирована теория организации крестьянского хозяйства и принципы проведения региональной аграрной политики.

**Объектами исследования** являются научно-практическая деятельность земских статистиков и экономистов, а также результаты исследований земской статистикой и экономистами организационно-производственной школы крестьянского хозяйства и сопутствующих экономических проблем.

**Предметом исследования** является влияние результатов земских статистических исследований на формирование теории организации крестьянского хозяйства экономистами организационно-производственной школы.

### **Теоретические и методологические основы исследования.**

Теоретической основой исследования является феноменологическая концепция, предполагающая системное изучение объекта исследования методом компаративного анализа. Метод предполагает переход от эмпирики конкретных объектов, которыми в данном случае являются исторические источники различных видов, через их источниковедческий анализ и синтез, к пониманию и интерпретации системного единства целостных явлений.

**Источниковедческой базой исследования** являются архивные материалы, отражающие научно-практическую и общественную деятельность статистиков и экономистов, а также опубликованные и неопубликованные работы статистиков и экономистов организационно-производственной школы периода её формирования. В диссертации использованы материалы из трёх федеральных хранилищ: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ) и отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Из архивных документов, хранящихся в ГАРФ, были использованы документы фондов МЗ Временного правительства, Главного земельного комитета (ГЗК), отдела сельскохозяйственной переписи МЗ Временного правительства, а также личные фонды экономистов, статистиков и историков: Д.Н. Иванцова, А.А. Кауфмана, А.А. Корнилова, Н.Г. Кулябко-Корецкого, Н.П. Огановского, А.В. Пешехонова, С.Н. Прокоповича. Из документов РГАЭ были использованы фонды Народного комиссариата земледелия (Наркомзем), Центрального статистического управления (ЦСУ), Совета Всероссийских кооперативных съездов, Центрального товарищества льноводов (ЦТЛ), а также личные фонды статистиков, агрономов и экономистов организационно-производственной школы: Н.Я. Воробьева, А.Г. Дояренко, Н.П. Макарова, А.А. Никонова, П.И. Попова, А.И. Ревенковой, А.А. Рыбникова, Е.Н. Сахаровой-Вавиловой, В.Н. Старовского, С.Г. Струмилина, А.В. Чайнова, А.Н. Челинцева, коллекция документов экономистов и деятелей статистики. В ОР РГБ использовалась часть документов сборного Ф.218, составляющая письма и материалы статистика В.Н. Григорьева, и Ф.135 его близкого друга писателя В.Г. Короленко.

Кроме неопубликованных документов в диссертации были использованы опубликованные источники, большинство из которых составляют труды и материалы работы различных съездов и комиссий: труды комиссии по вопросам земской статистики, современной дороговизны, статистических съездов, кооперативных съездов, подсекции статистики съездов естество-

испытателей и врачей и другие. Также к опубликованным источникам относятся воспоминания земских деятелей, статистиков и экономистов рассматриваемого периода И.П.Белоконского, С.М.Блеклова, В.Е.Варзара, С.Ю.Витте и других.

Для изучения положения пореформенного крестьянского хозяйства диссертант опирался на фундаментальные труды по сельскохозяйственной экономике и статистике таких авторов, как А.И. Васильчиков, А.И. Скворцов, А.И. Чупров, А.Ф. Фортунатов, Н.А. Каблуков, А.А. Кауфман, С.Н. Велецкий, А.Г. Дояренко, В.Н. Григорьев, братья И.А. и К.А. Вернеры, П.А. Вихляев, П.И. Лященко, Н.Н. Черненко, А.Н. Челинцев.

При исследовании процесса формирования организационно-производственной школы были освоены работы экономистов, составлявших её основной костяк: Н.П. Макарова, А.А. Рыбникова, А.В. Чайнова, А.Н. Челинцева по кооперации, льноводству, теории организации хозяйства.

Автор диссертации использовал материалы периодической печати конца XIX - начала XXвв., в том числе журналы: «Вестник Европы», «Русская мысль», «Русское богатство». Большинство публикаций экономистов организационно-производственной школы помещалось ими в специализированных журналах, таких как «Сельское хозяйство и лесоводство», «Агрономический журнал», «Вестник льняного дела», «Вестник мелкого кредита», «Известия Центрального товарищества льноводов», «Вестник статистики».

При изучении состояния современного крестьяноведения были изучены как отечественные, так и зарубежные труды, в которых рассматриваются вопросы использования бюджетных исследований для характеристики крестьянского хозяйства и формирования теории его организации. Среди них работы А.М. Анфимова, И.Д. Ковальченко, В.В. Кабанова, Н.К. Фигуровской, А.В. Гордона, Л.А. Овчинцевой, Т. Шанина, А. Станциани, П. Грегори, Я. Коцониса и других.

## **Научная новизна исследования.**

1. В научный оборот введен ряд неопубликованных архивных материалов (рукописи работ П.А. Вихляева, А.Н. Челинцева, Н.П. Макарова), значительно расширяющих и углубляющих современное представление об особенностях и закономерностях развития крестьянского хозяйства рубежа XIX – XXвв.

2. Впервые в систематической форме изложена история развития земских статистических органов, начиная с их зарождения и до ликвидации земств; значительно расширены и углублены современные представления о методологии земской статистики, включая методологию бюджетных исследований, ведущая роль в разработке которых принадлежит экономистам организационно-производственной школы.

3. Выделены этапы процесса институционализации земской статистики, роль в нем отдельных выдающихся экономистов и статистиков, а также проанализированы их труды, заложившие основы изучения экономический деятельности крестьянского хозяйства.

4. Систематическое исследование архивных фондов, неопубликованных и малоизвестных работ экономистов организационно-производственной школы Н.П. Макарова, А.А. Рыбникова, А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева позволило:

а) впервые выявить вклад Н.П. Макарова в теорию и практику кооперации и его место среди выдающихся деятелей кооперативного движения России; значительно углубить представление об участии Н.П.Макарова в разработке теории организации крестьянского хозяйства.

б) выявить значение отраслевого подхода к исследованию крестьянского хозяйства А.В. Чаянова и А.А. Рыбникова (на примере льноводства) для формирования теории трудового крестьянского хозяйства и теории его организации в целом.

в) выяснить содержание и цель создания работы А.Н. Челинцева «Теоретические основания организации крестьянского хозяйства»; впервые изу-

чить практическую деятельность экономиста, состоящую в разработке им методологии местной сельскохозяйственной политики.

### **Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.**

В диссертации осуществлен системный подход к изучению генезиса организационно-производственной школы на основании только одного из источников – земской статистики. Работа открывает возможности продолжения изучения влияния на формирование школы таких факторов, как отечественная и зарубежная сельскохозяйственная экономия, агрономия и опытное дело, сельскохозяйственное образование.

Разработанная земской статистикой методология изучения потребительского и производственного бюджетов крестьянского хозяйства применяется в современных социологических исследованиях и вполне может быть использована для изучения и реорганизации существующей системы хозяйства крестьянской семьи.

Формирование теории организации крестьянского хозяйства и принципов сельскохозяйственной политики и кооперации экономистами организационно-производственной школы было основано на эмпирическом изучении, как отдельных отраслей сельского хозяйства, так и региональных его особенностей. Системное изучение льноводства, теории и практики отдельных видов кооперации, с одной стороны, восполняет пробел в изучении истории отраслей хозяйства, с другой – может быть востребовано аграрниками – практиками для более рационального его ведения.

Результаты исследования могут быть использованы при проведении семинаров и лекций по курсам «История экономических учений», «Социально-экономическая история», спецкурсам «История отечественной экономической мысли», «История российской аграрно-экономической мысли», «Методология историко-экономических исследований»

### **Апробация результатов работы.**

Отдельные положения работы были изложены автором в сообщении на семинаре «Россия многоукладная: многообразие форм жизнедеятельности и

самоорганизации российского населения» и докладе на «круглом столе»: «Организационно-производственная школа: история и современность», состоявшихся в Центре крестьяноведения и сельских реформ в Московской высшей школе социальных и экономических наук (МВШСЭН) под руководством Т. Шанина и А.М. Никулина в декабре 2009г. Также материалы исследования использовались при проведении семинаров со студентами магистратуры экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова на базе отдела личных фондов Российского государственного архива экономики.

Основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования представлены в 7 печатных работах общим объемом 3,6 п.л.

### **Логика диссертационного исследования.**

Логика диссертационного исследования определяется поставленными целью и задачами. В соответствии с логикой исследования диссертация имеет следующую структуру:

Введение.

Глава I. Особенности развития сельского хозяйства России второй половины XIX – начала XX века.

1.1.Положение крестьянского хозяйства в 1861-1906гг.

1.2.Эволюция крестьянского хозяйства России в 1906-1917гг.

Глава II. Земская статистика, как метод изучения проблем крестьянского хозяйства (начало 1870-х – 1918гг.).

2.1. История развития земских статистических исследований и их методология.

2.1.1.Основные этапы развития земской статистики.

2.1.2.Создание и совершенствование методов земских статистических исследований.

2.2. Неформальная и формальная институционализация деятельности земской статистики.

2.2.1.Деятельность общественных организаций по объединению земских статистиков.

2.2.2. Роль личностного фактора в институционализации земской статистики.  
2.3. Земские исследования по изучению крестьянского хозяйства и их вклад в сельскохозяйственную экономическую науку.

2.3.1. Программы изучения сельского хозяйства до земской статистики.

2.3.2. Кризис крестьянского хозяйства центральной России в работах статистиков школы В.И. Орлова.

2.3.3. Изучение условий развития и организации крестьянского хозяйства в трудах Н.А. Каблукова и Н.Н. Черненко.

Глава III. Формирование теории организации крестьянского хозяйства на основании эмпирических исследований земства (1909 – 1919 гг.).

3.1. Необходимость кооперации для организации крестьянского хозяйства в работах Н.П. Макарова.

3.2. Отраслевой фактор изменения организации крестьянского хозяйства в теории и практике А.В. Чаянова и А.А. Рыбникова.

3.3. Бюджетные исследования как основа региональной аграрной политики А.Н. Челинцева.

Заключение.

Список использованных источников и литературы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ**

### **1. Особенности развития русского крестьянского хозяйства в пореформенную эпоху.**

Ввиду того, что крестьянское хозяйство являлось основным объектом изучения двух исследуемых нами феноменов – земской статистики и организационно-производственной школы, представлялось необходимым дать по возможности полную и объективную картину особенностей его эволюции во второй половине XIX – начале XX вв. Для характеристики крестьянского хозяйства диссертант старался использовать, в основном, статистические источники и работы авторов, избегавших каких-либо оценок, некоторые из них были незаслуженно забыты или ещё не опубликованы.



Были исследованы, как внутренние факторы, определяющие экономическое состояние крестьянского хозяйства, такие как: земельный надел, аренда и покупка земли, переселение крестьян, интенсификация хозяйственной деятельности, так и внешние – аграрные преобразования, состояние внутреннего и внешнего рынков и их влияние на сельскохозяйственное производство.

Результаты изучения состояния пореформенного крестьянского хозяйства можно свести к следующим основным положениям.

Компромиссный характер реформы определил основные условия развития крестьянского хозяйства, и, в первую очередь, малоземелье крестьян. С интенсивным ростом населения в 1860-х - 1880-х гг. оно ещё более усилилось. Однако, полученная личная свобода способствовала развитию хозяйственной самостоятельности и предприимчивости крестьянства. Оно пыталось решать проблему малоземелья несколькими способами: арендой земли, её покупкой, переселением. Все выше названные способы увеличения крестьянского землевладения не могли стать радикальным средством улучшения положения крестьян.

Большинство специалистов видели выход в оптимальном сочетании площади крестьянского надела с интенсивным ведением хозяйства, грамотным распределением сельскохозяйственной земли по угодьям, но как раз в средних и мелких хозяйствах было нарушено нормальное соотношение между угодьями. Они были, по преимуществу, пашенными, с трёхпольной, экстенсивной системой полеводства. Площадь посевов зерновых культур в Европейской России занимала 88%.<sup>2</sup>

Огромное влияние на развитие земледельческого хозяйства оказывало состояние её внутреннего и внешнего рынков. Несмотря на падение мировых и внутренних цен, страна продолжала вывозить хлеб. Во второе пятилетие 1890-х гг. его экспорт увеличился по сравнению с 1860-ми гг. в 5,5 раз.<sup>3</sup> Хлеб

---

<sup>2</sup> Челинцев А.Н. Записки по сельскохозяйственной статистике. Рукопись. РГАЭ.Ф.771.Оп.1Д.39.Л.41.

<sup>3</sup> Лященко П.И. Русское зерновое хозяйство в системе мирового хозяйства. М.,1927.С.286.

поставляли не только капиталистические хозяйства юга и юго-востока, но и крестьянские хозяйства черноземного центра, вынужденные занимать под пашню все угодья. Большая его часть продавалась для уплаты выкупных платежей, земских сборов, повинностей, косвенных налогов. Крестьянское хозяйство становилось денежным и вовлекалось в торговый оборот.

В крестьянских хозяйствах, выделившихся в результате столыпинских преобразований на хутора и отруба, благодаря кредитной, агрономической, мелиоративной и кооперативной помощи наблюдался наибольший прогресс в формах хозяйствования. В течение 3-4 лет направление агрономической помощи изменилось от узко землеустроительной к общекрестьянской. Огромной организующей силой для крестьянства стала кооперация, обеспечивающая его связь с окружающей экономической средой: кредит, производство, сбыт продуктов хозяйства и покупку необходимых товаров.

Мероприятия в области интенсификации крестьянского хозяйства способствовали его специализации и распространению новых сельскохозяйственных культур, в частности, картофеля и сахарной свёклы. В культивировании технических культур наибольших успехов достигло льноводство. Основной статьей дохода сельского хозяйства оставалось зерно, поэтому экономисты-аграрники называли урожай основным фактором всей хозяйственной жизни государства. В период высоких хлебных цен 1909-1912гг. излишек зерновых продуктов составил около 1,8 млрд.пудов, ценность которых была 1,5 млрд.рублей.<sup>4</sup> В России происходило быстрое накопление капитала за счет сельского хозяйства, которое позволяло финансировать промышленность и торговлю.

По данным сельскохозяйственной переписи 1916г. на долю крестьян приходилось 89,3% всей площади посева, 94% лошадей и скота, большая часть производства всех зерновых и технических культур. Практически к 1917г. сельское хозяйство России стало крестьянским.

---

<sup>4</sup> Первушин С.А. Хозяйственная конъюнктура. М.,1925.С.193.

## **2. Становление института земской статистики.**

На протяжении всего пореформенного периода крестьянское хозяйство нуждалось в серьёзном изучении его производства, организации и возможностей реорганизации. После проведения земской реформы 1864г., благодаря необходимости оценочных работ в области землевладения и землепользования, родилась земская статистика. **Её развитие проходило в три этапа.**

**В первый** начальный период (начало 1870-х – 1893гг.) своего существования независимая от правительственных органов земская статистика занималась изучением экономических условий крестьянского хозяйства. В это время были выработаны основные приемы методологии статистических работ, проведены первые подворные описания в Вятской, Московской и Тверской губерниях. В 1875г. были созданы статистические бюро в московском и черниговском земствах, начавшие регулярные обследования губерний. К концу периода из 34 земских губерний - в 28 предпринимались различные хозяйственно-статистические исследования.

В начале **второго** периода (1893 -1899гг.) развития земской статистики были Высочайше утверждены «Правила об оценке недвижимых имуществ для обложения земскими сборами», которые с одной стороны дали новый импульс оценочной статистике, с другой поставили деятельность земских статистических органов под контроль правительства. Оценочные работы, согласно новому закону, состояли из двух больших частей: подготовки оснований оценки и применения этих оснований к оценке каждого имущества. Земства проводили оценочные работы одновременно с обследованиями крестьянских хозяйств. Законом от 18 января 1899г. об оценке недвижимого имущества был установлен объем государственного финансирования оценочных работ в размере 1 миллиона рублей в год на все 34 губернии.

В **третьем** периоде (1899 -1918гг.) во многих земствах отдельно существовали оценочные и статистические бюро. Наряду с производством оценочных работ земская статистика продолжала совершенствоваться в области методологии проведения исследований: развития выборочного и

монографического изучения крестьянского бюджета, создания счетоводного и производственного направлений бюджетных исследований. Инициатива и творческий дух разработок в этот период в значительной степени объяснялись притоком в земства «третьего элемента», для которого «статистическое изучение народной жизни сделалось одним из способов служения народу».<sup>5</sup> Период характеризуется расцветом текущей статистики.

**Самостоятельная разработка методов исследований** - одна из серьёзных заслуг земской статистики. Преимущество в ней отдавалось сочетанию экспедиционного и подворного методов, что отвечало практическим нуждам и требованиям земства - знать хозяйственное положение каждого крестьянского двора. Задачей основной статистики было выяснение условий местной жизни, имеющих более или менее постоянный характер (состав и занятия населения, размеры землевладения и землепользования, общие хозяйственно-экономические и естественные условия края), тогда как текущая статистика изучала более динамичные явления (урожайность, цены на продукты сельскохозяйственного производства, аренду, рабочих и др.).

От поселенных обследований, где счетной единицей было целое селение, показавших неоднородность хозяйственных условий жизни отдельных домохозяйств, статистики перешли к подворному методу обследования, при котором сначала использовался список домохозяйств, а затем постоянно совершенствующаяся карточная система регистрации. Наиболее удобными были признаны карточки Ф.А.Щербины и Н.А.Каблукова. Практика земской статистики выработала систему приемов устного опроса. Главным из них является публичность опроса, который производился на сходах всех домохозяйств, что обеспечивало достоверность сведений, а также быстроту и полноту исследований. В начале земских исследований различали два типа статис-

---

<sup>5</sup> Кауфман А.А. Статистическая наука в России. Теория и методология. 1806-1917. Историко-критический очерк. М., 1922. С.52.

тики: «московский», в котором основное внимание уделялось параметрам двора, и «черниговский», в котором на первом месте стояли сведения о территории. Впоследствии эти два направления были совмещены, особенно в работах нижегородского земства. Для не сплошных статистических исследований были разработаны выборочный и монографический методы. Создателем монографического бюджета Ф.А.Щербиной был разработан особый тип подворной переписной программы, содержащей денежные статьи прихода и расхода семьи. Отличительной её особенностью была детальная проработка всех подробностей жизни крестьянской семьи. В заключении подводился итог за весь хозяйственный год, сводный баланс прихода и расхода по главнейшим категориям продуктов в натуральном и денежном выражении. Продолжая разработки Ф.А. Щербины, экономисты С.А.Первушин, А.В. Чаянов, Н.П. Макаров, А.А. Рыбников предложили систему крестьянского счетоводства, которая предполагала наблюдение со стороны статистиков и агрономов и состояла из приходно-расходных записей по месяцам и в сумме всего хозяйственного года. В развитие этого метода А.В. Чаяновым была поставлена задача разработки и анализа бюджетных данных с производственной точки зрения,<sup>6</sup> она состояла из двух частей: изучения организационных основ хозяйства и производительного оборота ценностей в нем и его итогов. Так начало развиваться производственное направление бюджетной статистики. Слияние счетоводного и производственного направлений бюджетной статистики было проведено А.Н.Челинцевым,<sup>7</sup> главным объектом изучения которого являлось сельскохозяйственное производство.

На протяжении всего своего существования земская статистика стремилась к созданию **объединяющего органа**, который решал бы задачи унификации программ земских исследований, их методов и приемов, а также теоретической разработки их вопросов. Главные усилия к централизации

---

<sup>6</sup> Чаянов А. Опыт разработки бюджетных данных по 101 хозяйству Старобельского уезда Харьковской губернии. М.,1915.

<sup>7</sup> Опыт изучения организации крестьянского сельского хозяйства в целях обоснования общественной и кооперативно-агрономической помощи на примере Тамбовской губернии / Под ред. А.Н. Челинцева. Харьков,1919.

земской статистики предпринимали статистическое отделение Московского юридического общества под председательством А.И. Чупрова и руководимая им же подсекция статистики при съездах естествоиспытателей и врачей. Позднее эту задачу решало статистическое отделение общества имени А.И. Чупрова для разработки общественных наук под председательством Н.А. Каблукова. В 1913-1914гг. главными вопросами для обсуждения становятся: групповой анализ данных подворных переписей и методология бюджетных исследований, а также форма профессионального объединения русских статистиков. В 1914г. начал выходить первый профессиональный статистический журнал «Статистический вестник». В марте 1916г. руководящим статистическим органом России стал Всероссийский статистический съезд, в состав которого вошли как деятели статистической науки, так и представители земской и городской статистической практики. В объединении статистиков огромную роль сыграли такие её представители, как Н.А. Каблуков, А.Ф. Фортунатов, А.А. Кауфман, Н.Г. Кулябко-Корецкий, С.Н. Велецкий и другие.

### **3. Крестьянское хозяйство в трудах земских статистиков.**

На рубеже XIX – XXвв. земскими статистиками неоднократно предпринимались попытки создания обобщающих трудов по изучению крестьянского хозяйства. Наиболее выдающимися среди них были работы первого заведующего московским земским статистическим бюро В.И. Орлова и его учеников В.Н. Григорьева и И.А. Вернера. Из четырех томов статистических сведений по исследованиям Московской губернии, составленных Орловым за время его заведывания московским бюро, наибольший интерес представлял его труд о формах крестьянского землевладения,<sup>8</sup> целью которого статистик считал решение задачи выхода из кризиса земледельческого хозяйства нечерноземной России, который стал основой для последующего поколения земских статистиков.

---

<sup>8</sup> Крестьянское хозяйство. Вып.1. – Формы крестьянского землевладения в Московской губернии. / Сост. В. Орлов. М., 1879.

После статистического обследования Рязанского уезда и трех южных уездов Рязанской губернии (Данковского, Раненбургского, Скопинского) В.Н. Григорьевым было выпущено четыре поездных статистических сборника и написана работа «Переселения крестьян Рязанской губернии», удостоенная Императорским Московским университетом половины премии им. Ю.Ф. Самарина. Ценность исследования состояла в том, что оно являлось результатом изучения нескольких тысяч однородных случаев по одной программе. Одновременно с исследованием переселений проводилось изучение местного крестьянского хозяйства. Выводы В.Н.Григорьева о вынужденном переселении были важны, так как касались типичной черноземной губернии.

Под руководством И.А. Вернера курское статистическое бюро в 1882-1885гг. провело исследование всех уездов губернии и издало 15 томов статистических сведений, среди них наибольшую ценность представлял первый в России сводный сборник по губернии. К неоспоримым достоинствам издания А.И. Чупров относил расширение и дополнение программы В.И.Орлова и ценные выводы, применимые к решению местных практических задач, возможность «познакомиться с анатомией и физиологией крестьянского хозяйства в одной из типичных губерний нашей черноземной полосы».

Результатом региональных исследований стали локальные выводы и констатация status quo крестьянского хозяйства. На качественно новый уровень их подняла работа Н.А. Каблукова «Об условиях развития крестьянского хозяйства в России», явившаяся результатом «всей его продолжительной и разнообразной работы». По мнению автора, особенности экономического строя России создавали благоприятную почву для развития крестьянского хозяйства. Он поставил себе задачу впервые создать руководство по основным вопросам экономии сельского хозяйства. Итогом исследования Н.А. Каблукова стал вывод о возможности и успешности ведения мелкого крестьянского хозяйства, его способности к кооперации, которой принадлежит будущее русского сельского хозяйства.

Медленные темпы научного осмысления материалов, собранных земской статистикой, и создания на их основе теории крестьянского хозяйства побудили к работе заведующего саратовским статистическим бюро Н.Н. Черненкова.<sup>9</sup> Использование материалов динамических переписей позволило статистику разбираться в «молекулярных процессах», происходящих в крестьянском хозяйстве. Основным предметом изучения Черненкова являлась крестьянская семья, он впервые подчеркнул её двойственный характер, как семьи и хозяйства одновременно, настаивал на необходимости совместного изучения крестьянской семьи, как сложного объекта, состоящего из «семьи, как таковой» и «двора, как хозяйственной единицы».

#### **4. Эмпирические исследования как основа теории организации крестьянского хозяйства.**

Начав свою деятельность с бюджетных статистических исследований, главной целью своих работ экономисты организационно-производственной школы считали изучение влияния того или иного фактора на организацию крестьянского хозяйства и его производство. Основной костяк формирующейся школы составляли: Н.П. Макаров, А.А. Рыбников, А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев. Её генезис наиболее ярко просматривается в нескольких ранних работах экономистов, где эмпирические данные бюджетных исследований являлись основой для формирования новой теории.

##### **4.1. Необходимость кооперации для организации крестьянского хозяйства в исследованиях Н.П. Макарова.**

Предвоенное десятилетие 1905-1914гг. ознаменовалось мощным подъемом кооперативного движения. Считая необходимым из-за различия экономических условий изучать кооперацию по региональному принципу, Н.П. Макаров выбрал Сибирь, как быстро развивающийся, достаточно статистически описанный и мало изученный в смысле кооперации регион. В исследовании,<sup>10</sup> опираясь на бюджетные описания крестьянских

---

<sup>9</sup> Черненко Н.Н. К характеристике крестьянского хозяйства. М., 1905.

<sup>10</sup> Макаров Н. Крестьянское кооперативное движение в Западной Сибири. М., 1910.



хозяйств, экономист показал постепенное преобразование натурального земледельческого хозяйства в меновое, где главным источником денег становится производство и продажа сливочного масла. По убеждению Макарова, Западная Сибирь была страной крестьянского хозяйства, возможность кооперации превратилась здесь в её необходимость. Экономист выделил следующие основные задачи, стоящие перед кооперативным движением Сибири: интенсификация крестьянского хозяйства, развитие кредитной и потребительской кооперации, объединение усилий в организации экспорта масла. Другая работа Н.П. Макарова о картофельно-крахмальной кооперации, написанная на основе материалов подворных и бюджетных описаний Костромской губернии, в которой автор назвал крестьянское хозяйство «основным условием существования кооперации», как среды, в которой она создается, выдвинула экономиста в первые ряды кооперативных деятелей России.

Первым опытом Н.П. Макарова по обобщению знаний об эволюции крестьянского хозяйства стала итоговая работа «Крестьянское хозяйство и его интересы», где он определял крестьянское потребительное хозяйство, как хозяйство, «в котором работник, организатор и его владелец объединены в одной семье, а иногда и просто в одном лице». Макаров считал крестьянское хозяйство живым организмом, поэтому всякое изменение внешней среды толкает его к совершенствованию внутренней организации. Он должен соприкасаться с внешним миром через кооперацию. Ещё более развернутую картину эволюции крестьянского хозяйства и истории кооперации Н.П. Макаров планировал дать в неоконченной работе «Очерки эволюции крестьянского хозяйства и кооперации в России», развернутый план которой и первая глава обнаружены автором диссертации в личном фонде экономиста в РГАЭ.<sup>11</sup> Здесь в разделе «Крестьянское хозяйство, как экономическое понятие» впервые формулируется суть подхода к изучению крестьянского хозяйства «с

---

<sup>11</sup> РГАЭ.Ф.766.Оп.1.Д.27.

организационно-производственной точки зрения», как к некоему рациональному субъективному единству, связанности частей и целого и их взаимной соподчиненности. Организация крестьянского хозяйства, по мнению Макарова, есть то «многообразное действие, которое должно предшествовать всякой исполнительской деятельности, нормировать её и направлять».

#### **4.2. Влияние отраслевого фактора (на примере льноводства) на организацию крестьянского хозяйства в работах А.В. Чаянова и А.А. Рыбникова.**

Вследствие интенсификации сельского хозяйства и благоприятной конъюнктуры внешнего рынка начала XXв. в России гигантскими темпами росло промышленное льноводство. Лён являлся преимущественно «крестьянской» культурой. Товарность его превышала товарность зерновых, вытесняла последние с крестьянских полей, что вело к изменению всей системы хозяйства. Не удивительно, что вопросы льноводства заинтересовали А.В. Чаянова и А.А. Рыбникова, встретившихся на Всероссийском съезде представителей льняного дела в январе 1911г. В своих докладах на съезде, основанных на статистических исследованиях крестьянских хозяйств Смоленской и Московской губерний наряду с внешними факторами функционирования отрасли, экономисты значительное внимание уделили изменениям во внутренней организации льноводческого крестьянского хозяйства. Основываясь на данных волоколамских бюджетов, Чаянов делает вывод о выгодности занятия льноводством, так как здесь могут найти себе применение не занятые нигде силы хозяйства, которое он впервые называет полунатуральным трудовым, главной задачей которого является доставление средств существования самой семье. Сравнивая денежность двух северных культур картофеля и льна, экономист приходит к выводу о преимуществах последнего. В обширном обобщающем исследовании А.А. Рыбникова, основанном на данных статистических исследований крестьянского хозяйства Московской, Смоленской и Костромской губерний, была дана как история развития промышленного

льноводства в России, так и организация производства и переработки льна в отдельном крестьянском хозяйстве. В ней впервые делается попытка обоснования кооперации льноводов. Автор также считал главной внутренней причиной перехода мелкого крестьянского хозяйства к льноводству - возможность использования избытков труда семьи, правильную его организацию, высокую доходность культуры, что, в свою очередь, делало его зависимым как от местных, так и от мировых цен на лен, а, следовательно, диктовало организацию производства. Организационный план хозяйства, как его «душу» и как предмет своего исследования, определял А.В. Чаянов в работе,<sup>12</sup> которую С.Н. Прокопович считал одной из тех, где автором была развита и обоснована теория трудового крестьянского хозяйства. Экономист доказал, что не существует отдельных культур и отдельных сторон крестьянского хозяйства, а есть единая хозяйственная система, состоящая из взаимозависимых звеньев, «малейшее изменение в одном из которых немедленно отражается на других». Организация производства в льноводном крестьянском хозяйстве оставалась главной темой лекций А.В. Чаянова и А.А. Рыбникова на «Курсах по льняному делу». Активная просветительская и организаторская позиция экономистов проявилась в практической реализации изменения организации льноводных крестьянских хозяйств в виде создания мощной кооперативной организации – Центрального товарищества льноводов.

#### **4.3. Практическая реализация теории организации крестьянского хозяйства в построении А.Н. Челинцевым местной сельскохозяйственной политики.**

Основным объектом изучения А.Н. Челинцев считал производственную деятельность крестьянской семьи. Для этого кроме данных подворных исследований, необходимо было бюджетное изучение типичных хозяйств и сводка его результатов по правилам двойного сельскохозяйственного

---

<sup>12</sup> Чаянов А. Лен и другие культуры в организационном плане крестьянского хозяйства нечерноземной России. Т.1. Вып.1,2. М.,1912-1913.

счетоводства. Статистические материалы бюджетных обследований и данные сельскохозяйственной переписи 1916г. по девяти южным губерниям России были обработаны отделом организации хозяйства Харьковского областного союза сельскохозяйственных кооперативов, который возглавлял А.Н. Челинцев. Они были использованы экономистом в работе «Теоретические основания организации крестьянского хозяйства», написанной для разъяснения работникам отдела сущности организации крестьянского хозяйства и метода работы. Основная идея работы сводилась к тому, что согласно теоретическим представлениям о природе трудового хозяйства и эмпирическим данным бюджетных исследований размер потребления семьи равнялся всему чистому заработку семьи, который в свою очередь, являлся прожиточным минимумом. Для определения его достаточности по Челинцеву важно знать: какими трудовыми затратами для семьи он достигается, а также региональные производственные возможности (почва, климат, основная отрасль хозяйства, близость рынка и т.д.). Уровень прожиточного минимума отличен для конкретных условий хозяйства и данного момента времени. Разницу этого показателя в различных местностях лучше всего выявляют бюджетные исследования и их счетоводная обработка. Последняя глава монографии была посвящена сводке эмпирических данных о различиях организационного строя сельского хозяйства по всей территории и образованию на этой основе организационно-производственных районов со сходными признаками системы хозяйства. Экономистом были кратко обрисованы порайонные отличия в состоянии и направлении развития сельского хозяйства, которые определяли проведение в них соответствующей сельскохозяйственной политики. Задания сельскохозяйственной политики, по мнению Челинцева, можно строить только на основе общих положений теории эволюции сельского хозяйства. Стадиями последней являются системы хозяйства. Существование каждой из них обусловлено сочетанием ряда внутри- и внехозяйственных условий.

Сельскохозяйственная эволюция, имеющая достаточно быстрый темп, обеспечивает сельскому населению прожиточный минимум, тогда как его замедление обусловлено отсутствием одного или нескольких условий, которые Челинцев называл организационно-хозяйственными минимумами. Рассмотрев районы, как единицы, отличающиеся друг от друга, своими средними показателями, исследователями были выделены для каждого из них «первоочередные приемы по улучшению условий и личного строя сельскохозяйственного производства. Запросы эти будут соответствовать организационно-хозяйственным минимумам, устранение коих и становится первоочередной задачей сельскохозяйственной политики».<sup>13</sup>

Синтез результатов земских подворных и бюджетных исследований, а также изучение крестьянского хозяйства, как единой системы, стали отличительными чертами работ молодых экономистов организационно-производственной школы, независимо от того касались ли они влияния кооперации на крестьянское хозяйство или отдельных отраслей сельскохозяйственного производства. Уже в первых обобщающих работах экономистами было выявлено, что организация крестьянского хозяйства есть «многообразное действие, которое должно предшествовать всякой исполнительской деятельности, нормировать её и направлять». Жизнь хозяйства, его план - всё это объекты организаторской деятельности, сущность же теории организации крестьянского хозяйства состояла в системе мер и приемов, рекомендуемых для рационального его ведения. Венцом её стала разработанная А.Н. Челинцевым методология местной сельскохозяйственной политики.

---

<sup>13</sup> Челинцев А.Н. Опыт построения местной сельскохозяйственной политики. // «Крестьянская Россия». Прага, 1924. №7. С.52.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**А. Работы, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК.**

1. Савинова Т.А. А.А. Рыбников - статистик, экономист, экономико-географ. По материалам личных фондов РГАЭ.//«Вестник архивиста»2006№№1,2-3. 1 п.л.
2. Савинова Т.А. Документы к биографии экономиста А.А. Рыбникова в фондах РГАЭ. // «Отечественные архивы»2006№3. 0,4 п.л.
3. Савинова Т.А. Н.П. Макаров - русский и советский экономист-аграрник. // «Россия и современный мир»2007№1. 0,5 п.л.
4. Савинова Т.А (в соавторстве с Калининой Е.Н.) «Внутренний интерес решал успех нашей работы» (вступительная статья и комментарии к воспоминаниям Н.П. Макарова об аграрном семинаре и статистической работе).//«Исторический архив»2007№5. 0,3 п.л.

**Б. Другие публикации.**

5. Савинова Т.А. Рыбников А.А. // Экономическая история России (с древнейших времен до 1917г.): Энциклопедия: в 2т. М.:РОССПЭН, 2008-2009. 0,4п.л.
6. Савинова Т.А. «Не забывайте изгнанного из России спорщика» (экономические взгляды и деятельность С.Н. Прокоповича). //Русское зарубежье. Великие соотечественники. М.,2010. 0,5 п.л.
7. Савинова Т.А. Первый в списке агрономов и кооператоров (теоретический и практический аспекты кооперативной деятельности А.А. Рыбникова). //Крестьяноведение: Теория. История. Современность. Ученые записки. / Под ред. Т. Шанина, А. Никулина. 2010. Вып.6. 0,5 п.л.