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ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Актуальність теми. Зміни, які відбуваються у сучасному суспільстві і пов'язані з прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України, Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та інших нормативно-правових актів, вимагають чергового перегляду багатьох методологічних, а в більшому, праксеологічних положень таких споріднених наук, якими є кримінальний процес і криміналістика. Зазначене пов’язане з тим, що і обсяг сучасних наукових знань дуже швидко збільшується, і невпинно та не завжди узгоджено й закономірно змінюється чи напрацьовується нове законодавство. Це, в свою чергу, обумовлює необхідність вдосконалення та створення нових, більш ефективних методів засвоєння та практичного застосування отриманих знань. Реформування кримінального процесуального законодавства та судової системи України зумовило, зокрема, і необхідність комплексного наукового дослідження проблем перехресного допиту під час розгляду кримінальних проваджень у суді.

Щодо криміналістичних та процесуальних аспектів перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді, необхідно відзначити, що суд, прокурор - державний обвинувач і адвокат - захисник діють в умовах, які значно відрізняються від умов досудового розслідування кримінального провадження. Такі властивості, як публічність, суттєве віддалення в часі від події кримінального правопорушення, змагальність, переважно повторюваність і, в основному, перевірочно-стверджувальний характер відрізняють перехресний допит у розгляді кримінальних проваджень у суді від допиту на досудовому розслідуванні.

Вагомий внесок у розробку наукових основ проведення допитів здійснили науковці-криміналісти та процесуалісти О.С. Александров, С.А. Альперт, Л.Ю. Ароцкер, М.І. Бажанов, О.Я. Баєв, М.В. Бахарєв, В.П. Бахін, Д.І. Бєдняков, Р.С. Бєлкін, П.Д. Біленчук, Т.В. Варфоломеєва, О.М. Васильєв, В.К. Весельський, А.Ф. Волобуєв, В.І. Галаган, В.Г Гончаренко, В.К. Гавло, Г Гросс, С.П. Гришин, О.Ф. Долженков, Л.Я. Драпкін, А.В. Дулов, А.В. Іщенко, Л.М. Карнєєва, Н.І. Клименко, І.І. Когутич, О.Н. Колесніченко, В.П. Колмаков, А.Ф. Коні, І.І. Котюк, В.С. Кузьмічов, В.К. Лисиченко, В.Г. Лукашевич, Є.Д. Лук'янчиков, П.А. Лупинська, В.Т. Маляренко, Г.А. Матусовський, С.С. Ординський, М.І. Порубов, М.В. Салтевський, С.М. Стахівський, М.С. Строгович, В.В. Тішенко, П.П. Тищенко, В.М. Тертишник, П.Д. Удалова, В.Ю. Шепітько, М.Є. Шумило та інші.

Психологічні проблеми опитового спілкування у своїх роботах розглядали В.П. Казміренко, С.Д. Максименко, В.С. Медведєв, О.М. Морозов, А.В. Петровський, О.Р. Ратінов, В.В. Рибалка, В.М. Синьов, В.О. Татенко, С.І. Яковенко.

У контексті безпосереднього вирішення проблем перехресного допиту в суді на різних етапах формування теоретико - правових основ цього інституту чи ненайактивну участь брали такі науковці як Л.Ю. Ароцкер, О.С. Александров, С.П. Гришин, Я.П. Зейкан, С.І. Конєва, М.І. Порубов, М.С. Строгович, Р.Д. Рахунов, С.К. Пітерцев, І.Д. Перлов, В.П. Воробьйов та інші.

Одночасно констатуючи значний науковий доробок учених, що стосується перехресного допиту, зауважимо, що й досі існує низка проблем, пов'язаних із законодавчими, теоретичними та практичними аспектами цього різновиду допиту в суді, вирішення яких потребує не лише теоретичного осмислення, а й практичного спрямування. Це особливо актуально в сенсі новацій чинного Кримінального процесуального кодексу України (надалі - КПК), де перехресний допит знайшов своє довгоочікуване нормативне закріплення, однак в надмірно лаконічному за змістом й формально невиразному вигляді. Так, невирішеними залишаються питання щодо правової дефініції перехресного допиту, розмежування цього виду допиту від інших видів судових допитів, його суб’єктного складу, меж перехресного допиту, допустимості та необхідності застосування тактичних засобів під час проведення цього виду допиту в суді та інші.

Дослідження сучасного стану криміналістичного забезпечення судового допиту в кримінальних провадженнях взагалі та перехресного допиту зокрема дозволило зробити висновок, що існуюча система тактичних прийомів, розроблених криміналістичною наукою, їх змістовне наповнення потребують подальшого аналізу, систематизації та доопрацювання. Це обумовлено і, як вже було зазначено, змінами вітчизняного кримінального процесуального законодавства, і суттєвим прогресом у розробці засобів (передусім, тактико - криміналістичних), що можуть уніфікувати та покращити перебіг і результативність цього різновиду допиту в судовому розгляді кримінальних справ.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами**.

Дисертаційне дослідження спрямоване на подальшу реалізацію Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до Європейських стандартів (затверджених Указом Президента України Ле 361/2006 від 10.05.2006 року) та концепції реформування кримінальної юстиції України (затв. Указом Президента України Ле 311/2008 від 08.04.2008 року) а також Плану заходів із виконання обов'язків України, що випливають із її членства в раді Європи, який затверджений Указом президента України № 24/2011 від 12 січня 2011 року, а також наступних щорічних планів науково-дослідних і дослідно - конструкторських робіт Львівського національного університету імені Івана Франка: «Тенденції і пріоритети криміналістики в контексті нового кримінального процесуального законодавства» (номер державної реєстрації 0113U005123), «Проблеми реалізації нового кримінального процесуального законодавства України (КПК 2012 р.) щодо захисту прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження» (номер державної реєстрації 0113U005124).

**Мета і завдання дослідження**. Метою наукового пошуку є вивчення нормативних, теоретичних основ і особливостей перехресного допиту та розробка наукових рекомендацій, спрямованих на вдосконалення процесуальної регламентації, а також тактики проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді.

Для досягнення мети дослідження поставлені такі основні завдання:

- визначити сутність, правову природу та завдання перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних проваджень;

- вивчити зарубіжний досвід та узагальнити наукові уявлення про процесуальну регламентацію перехресного допиту;

- виявити проблемні моменти законодавчого врегулювання і тактичного забезпечення перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних справ;

- вдосконалити процесуальну регламентацію перехресного допиту;

- окреслити коло суб'єктів проведення перехресного допиту та специфіку їх участі в його проведенні;

- визначити і розкрити суть тактичних прийомів перехресного допиту в суді та їх об'єктно - ситуативну обумовленість;

- виокремити особливості участі захисника і прокурора у підготовці та проведенні перехресного допиту в суді.

***Об'єктом дослідження*** є суспільні відносини, що виникають під час перехресного допиту щодо підготовки та проведення перехресного допиту.

***Предметом дослідження*** є теорія і практика перехресного допиту в суді: процесуальні і криміналістичні аспекти.

**Методи дослідження**. Методологічною основою дослідження є діалектико-матеріалістичний підхід наукового пізнання соціально-правових явищ і загальнонаукові та спеціальні методи, що базуються на ньому.

Так, методи логіки (аналіз, синтез, індукція, дедукція, аналогія та інші) використовувалися у дослідженні нормативних актів, матеріалів кримінальних проваджень, концепцій, точок зору авторів з окремих питань, що входять до предмету дослідження, їх узагальненні та формулюванні висновків (розділи 1, 2, 3); моделювання - під час формування висновків до розділів і загальних висновків у роботі (розділи 1, 2, 3); описово-аналітичний - для тлумачення юридичних правових категорій, формулювання дефініцій і уточнення понятійно-категоріального апарату (розділи 1, 2, 3); порівняльно-правовий метод - під час співставлення наукових досліджень та концепцій, наявних у вітчизняній та зарубіжній науці, положень нормативних актів. За допомогою соціологічного та статистичного методів проводився аналіз та узагальнення емпіричної бази (кримінальних проваджень, результатів анкетування) (п.п. 2.1, 2.2 розділу 2; 3.1, 3.2 розділу 3).

Теоретичну основу дисертаційного дослідження становлять наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених у галузі кримінального процесуального права, криміналістики, кримінального права.

Нормативно-правову базу дослідження складають Конституція України, міжнародні договори, рішення Конституційного Суду України, Кримінальне процесуальне законодавство України, а також окремих зарубіжних країн, постанови Пленуму Верховного Суду України.

Емпіричну базу дослідження складають: результати узагальнення 85 кримінальних проваджень (в тому числі аудіозаписів судових засідань) у архівах судів Вінницької, Донецької, Дніпропетровської, Запорізької, Івано-Франківської, м. Києва, Київської, Львівської, Луганської, Миколаївської, Одеської, Херсонської, Рівненської, Чернівецької областей за 2009-2013 рр., а також результати анкетування 92 прокурорів, 64 суддів, 118 захисників, які представляли всі регіони держави. Також використано аналітичні та статистичні матеріали опублікованої судової практики та зведена інформація судової статистики Верховного Суду України за 2008-2012 рр., власний досвід автора, набутий під час роботи в Личаківському районному суді м. Львова.

**Наукова новизна** одержаних результатів полягає у тому, що дисертація є одним із перших в Україні, після прийняття КПК України 2012 року, монографічним дослідженням теоретичних і праксеологічних аспектів перехресного допиту, в якому з позиції міжгалузевого підходу розглянуті теоретичні та прикладні питання перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді, які розширюють наукове уявлення й доповнюють теоретичні і практичні надбання криміналістики та кримінального процесу.

У результаті дослідження запропоновано низку положень теоретичного та практичного значення, зокрема:

*уперше:*

- системно проаналізовано бачення вітчизняних та зарубіжних науковців щодо перехресного допиту, виокремлені спільні та відмінні ознаки перехресного допиту з поміж інших видів допитів. Так, виокремлено наступні ознаки перехресного допиту: є видом судового допиту, а відтак показання отримані під час такого допиту мають ознаки доказу; проводиться після прямого допиту і в обсязі прямого допиту або може стосуватися достовірності показань (дискредитація показань або дискредитація особи, яка надає показання); може бути проведеним лише учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка провела прямий допит; проводиться за участі однієї особи - допитуваного та не менше одного допитуючого; проводиться з метою перевірки одержаних під час прямого допиту відомостей, розкриття суперечностей в показаннях, виявлення в них помилок та брехні, уточнення чи деталізації показань в межах обставин, з’ясованих під час прямого допиту; під час його проведення дозволяється використання навідних запитань;

- сформульовано авторське визначення поняття перехресний допит в розгляді кримінальних проваджень у суді, як один із видів судового допиту, що здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів, який повинен обмежуватися з'ясованими під час прямого допиту обставинами або стосуватися питань достовірності показань і може бути проведений учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконувала прямий допит;

- узагальнені недоліки регламентації проведення перехресного допиту згідно норм чинного КПК та запропоновано варіанти їх усунення. Зокрема, обгрунтована необхідність закріплення на законодавчому рівні запропонованої дифініції перехресного допиту та встановлення меж цього виду допиту. Розкриті проблеми відсутності правового регулювання відносин допитувачів та вразливих свідків, потерпілих-дітей в процесі перехресного допиту. Визначено за необхідне удосконалити процедури судового контролю за дотриманням прав учасників провадження з тим, щоб забезпечити процесуальну рівність та реальну змагальність сторін;

*удосконалено:*

- обґрунтування недопустимості проведення перехресного допиту в межах досудового розслідування;

- рекомендації щодо реалізації тактичних прийомів перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді;

*набули подальшого розвитку:*

- наукова концепція щодо доцільності застосування навідних запитань під час проведення перехресного допиту в суді;

- рекомендації щодо ефективної реалізації положень перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді як основного засобу дослідження доказів протилежною стороною судового процесу.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони сприятимуть подальшому розвитку науки криміналістики і кримінального процесу, розширюючи та поглиблюючи наукові положення щодо інституту перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних проваджень, а також можуть використовуватися у практичній діяльності. Сформовані у дисертаційному дослідженні положення, висновки і пропозиції можуть бути використані:

- у науково-дослідній сфері - як підґрунтя для подальшого розвитку вчення про перехресний допит у суді під час розгляду кримінальних проваджень;

- у практичній діяльності - для організаційно-методичного та інформаційного забезпечення діяльності суддів, прокурорів та захисників. Пропозиції і рекомендації, викладені у дисертації, прийняті і використовуються Апеляційним судом Львівської області (акт впровадження від 04 грудня 2013 р.) і Франківським районним судом м. Львова (акт впровадження від 12 лютого 2014 р.);

- у навчальному процесі - для підготовки фахівців юридичного профілю у вищих навчальних закладах. Так, результати дисертаційного дослідження використовуються у навчальному процесі Львівського державного університету внутрішніх справ під час викладання навчальних дисциплін «Кримінальний процес», «Криміналістика», «Методика підтримання державного обвинувачення в суді» (акт впровадження від 12 лютого 2014 р.);

- у законотворчій діяльності - для вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства України.

**Апробація результатів дисертації**. Дисертація підготовлена на кафедрі кримінального процесу і криміналістики юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка, розглянута і обговорена на засіданні кафедри, яка її схвалила і рекомендувала до захисту.

Основні положення дисертації неодноразово доповідались і обговорювались на наукових семінарах кафедри і були оприлюднені на дев’яти науково-практичних конференціях різного формату (міжнародного, всеукраїнського та міжвузівського), а саме на: Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасна фундація права» (м. Запоріжжя; 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми національного законодавства» (м. Кіровоград; 2010 р.); Х Ювілейній Всеукраїнській з міжнародною участю науково-практичній конференції «Сучасна освіта і наука в Україні: традиції та інновації» (м. Дніпропетровськ; 2011 р.); Всеукраїнській з міжнародною участю науково-практичній конференції «Наука Україні. Перспективи та потенціал» (м. Одеса; 2011 р.); ХVІІІ Регіональній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Український та зарубіжний досвід реформування національної правової системи в контексті інтеграційних процесів» (м. Львів; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Національне та міжнародне право в сучасному вимірі» (м. Запоріжжя; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання та проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Дніпропетровськ; 2013 р.).

**Публікації**. Основні положення і висновки, що були сформульовані у дослідженні, знайшли відображення у чотирнадцяти наукових публікаціях, серед яких чотири статті - у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук, одна стаття - у міжнародному науковому виданні, а також у дев’яти тезах, опублікованих у збірниках доповідей науково - практичних конференцій.

**Структура дисертації**. Робота складається з вступу, трьох розділів, що містять у собі сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел (317 найменувань на 39 сторінках) та двох додатків на 12 сторінках. Повний обсяг дисертації становить 224 сторінки, з них основний текст - 171 сторінку.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У вступі обґрунтовано актуальність теми дисертації, ступінь наукової розробки проблеми дослідження, визначено його об'єкт і предмет, мету та завдання, зв'язок дисертаційної роботи з науковими програмами, планами, темами, розкрито методологію дослідження, охарактеризовано наукову новизну одержаних результатів, їх теоретичну та практичну значущість, а також визначено рівень апробації результатів дослідження та структуру роботи.

**Розділ 1 «Теоретичні аспекти перехресного допиту в суді»** складається із трьох підрозділів і присвячений дослідженню поняття перехресного допиту в суді, його правової природи, принципів і завдань реалізації, з’ясуванню суб'єктного складу учасників, а також ознайомленню із зарубіжним досвідом функціонування цього правового інституту.

*У підрозділі 1.1. «Поняття, принципи та завдання перехресного допиту в суді»* розглянуті різні позиції щодо розвитку уявлень про допит як слідчу (розшукову) дію взагалі та перехресний допит як різновид судового допиту зокрема. Зроблено це в контексті дослідження змісту складових системи: допит - слідча (розшукова) та судова дія - судовий допит - перехресний допит.

Навівши і співставивши погляди на перехресний допит науковців - правників і практиків Ф.Л. Велмана, Р. Гарріса, С. Джері, П. Сергеїча, Ф. Бейлі і К. Дуера, а також О.С. Александрова, С.П. Гришина, Л.Ю. Ароцкера, В.Ю. Шепітька та І.І. Когутича констатовано, що цей різновид судового допиту все ж характеризують у різнобій, часто надмірно лаконічно і не завжди з урахуванням основних його ознак.

Автор вважає, що ознаками перехресного допиту, зокрема, є те, що перехресний допит: вид судового допиту, а відтак показання отримані під час такого допиту мають всі ознаки доказу; здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів; проводиться після прямого допиту і в обсязі прямого допиту або може стосуватися достовірності показань (дискредитація показань або дискредитація особи, яка надає показання); може бути проведений лише учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконала прямий допит; реалізується за участі однієї особи - допитуваного та не менше одного допитуючого; проводиться з метою перевірки одержаних під час прямого допиту відомостей, розкриття суперечностей в показаннях, виявлення в них помилок та завідомої неправди (брехні), уточнення чи деталізації показань в межах обставин, з'ясованих під час прямого допиту; під час його проведення виправдано використання навідних запитань.

На основі аналізу цих ознак сформульовано визначення перехресного допиту, під яким пропонується розуміти один із видів судового допиту, що здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів, який повинен обмежуватися з'ясованими під час прямою допиту обставинами або стосуватися питань достовірності показань і може бути проведений учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконувала прямий допит.

Новим серед елементів запропонованого визначення, що сприятиме уніфікації теоретичного сприйняття та практичному правозастосуванню перехресного допиту, виправдано вважати те, що в ньому виокремлено суб'єктний склад осіб, які здійснюють перехресний допит (так звані допитуючі особи). Зроблено це через категорію «особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка провела прямий допит», а не через словосполучення «протилежною стороною» , як зазначено в КПК. Адже згідно формулювання, наявного в цьому Кодексі, можуть виникнути ситуації, коли потерпілий, будучи незадоволеним результатами прямого допиту, проведеного прокурором, та за умови незгоди з позицією державного обвинувача, не матиме змоги провести допит за правилами перехресного, оскільки вказані учасники процесу належать до однієї сторони - обвинувачення (п.19 ч.1 ст.3 КПК). Схоже може виникнути і за наявності двох та більше обвинувачених, які належать до сторони захисту, але процесуальний інтерес яких також може відрізнятись, зокрема інтерес одного обвинуваченого може полягати у встановленні його невинуватості шляхом перекладання вини на іншого обвинуваченого.

Крім цього, у запропонованому визначенні не передбачено обмежень щодо кількісного складу осіб, які проводять допит, адже законодавець не встановлює жодної вказівки на обов'язковість проведення перехресного допиту лише однією особою з цього складу.

Автор дотримується позиції, що перехресний допит як складова кримінального процесу ґрунтується на засадах проведення судових процедур, які, в свою чергу, підпорядковані засадам вищого рівня - кримінального провадження в цілому. Система принципів перехресного допиту наступна. Це - рівноправність сторін; індивідуальність підходу; моральність; планування; цілеспрямований та неупереджений характер допиту; чіткість, повнота та об'єктивність фіксації запитань; забезпечення критичного аналізу, тактично правильної оцінки та конструктивного використання показань допитуваного.

Серед завдань перехресного допиту доцільно вважати: спростування (дискредитація) результатів прямого допиту; усунення перебільшень, одностороннього висвітлення фактів; приведення показань допитуваного у відповідність з іншими фактами у справі чи здоровим глуздом.

*У підрозділі 1.2. «Суб'єкти перехресного допиту в суді»* подано матеріал, на підставі аналізу якого зроблено висновок про те, що суб'єктами перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді з урахуванням мети їх участі, напряму їх діяльності, зв'язку із завданням кримінального провадження є: учасники кримінального провадження, які проводять допит (так звані допитуючі особи - державний обвинувач - прокурор, обвинувачений, захисник, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник); учасники кримінального провадження, яких допитують в судовому засіданні (допитувані особи - свідки, потерпілі, обвинувачені, експерти, спеціалісти); учасники кримінального провадження, які ведуть судовий процес та мають право втручатися в процес перехресного допиту (суд).

Виокремлені особливості реалізації правового статусу суб’єктів перехресного допиту в суді, що обумовлені відповідно специфікою виконуваних вищезазначеними суб'єктами процесуальних функцій, їх процесуальними чи матеріальними інтересами, або ж ситуативними завданнями судового розгляду. Акцентовано увагу на тактичному значенні послідовності судових допитів (основних, прямих) для організаційного і змістовного їх трансформування в подальші перехресні допити.

*У підрозілі 1.3. «Зарубіжний досвід перехресного допиту в суді»* автор на основі наукових праць С.І. Вікторського, М.В. Давидова, В.П. Даневського, О.С. Жиряєва, Л.М. Лобойка, П.І. Люблінського, В.Т. Маляренка, М.А. Маркуша, К.Ю.А. Міттермайєра, І.В. Михайловського, М.В. Муравйова, Д.Г. Тальберга, М.С. Чельцова-Бебутова, В.П. Нажимова, Ю.В. Мещерякова, Я.О. Мотовиловкера, М.М. Полянського, М.С. Строговича, В.М. Шпильова, П.С. Елькінда, М.Л. Якуба, О.В. Долгушина, О.О. Машовець, О.В. Смирнова, С.Д. Шестакової та ін. дослідив окремі аспекти процесу зародження і розвитку англо-американської та континентальної моделей судового провадження взагалі, та проведення перехресного допиту, зокрема вивчення зарубіжного досвіду дозволило порівняти, як одні і ті ж проблеми судового допиту вирішуються на законодавчому рівні в Україні та за ії межами, в чому причина відповідних відмінностей, які шляхи взаємного збагачення різних правових систем. Наведено аргументування доцільності імплементації в українське законодавство відповідних норм англо-американської моделі судового провадження, які б забороняли допит певних категорій «вразливих» свідків і потерпілих, та які б визначали чіткі межі перехресного допиту.

**Розділ 2 «Процесуальні аспекти перехресного допиту в суді»** складається з двох підрозділів, у яких висвітлено процесуальні основи проведення перехресного допиту в суді та недоліки вітчизняного законодавства в частині регулювання правовідносин, що виникають у процесі проведення перехресного допиту в суді із обгрунтуванням пропозицій щодо його удосконалення.

*У підрозділі 2.1. «Порядок проведення перехресного допиту в суді»* автором зазначено, що чинний КПК України - закон, що здатний істотно вплинути як на стан правової системи, так і на розвиток України загалом. Спектр оцінок цього акту, передусім в наукових колах, є надзвичайно широким - від повного його схвалення до повного несприйняття.

Що ж до оцінок регламентації проведення перехресного допиту, то вони, здебільшого, є схвальними ( В.К. Весельський, М.П. Руденко, А.М. Шпаков та ін.). Адже новий КПК містить позитивні та інноваційні як для вітчизняної системи права зміни, в тому числі щодо детального закріплення правових основ проведення допиту взагалі та окремих аспектів перехресного допиту в суді зокрема. Серед них: можливість проведення допиту в режимі відео - та телефоноконференції; процесуальну суб’єктну регламентацію та послідовність проведення перехресного допиту в суді; допустимість постановки під час перехресного допиту навідних запитань; розширено коло осіб, які не можуть бути допитані як свідки; встановлений часовий ліміт для проведення допиту тощо.

Констатовано увагу на правовій регламентації проведення перехресного допиту свідка з використанням технічних засобів з іншого приміщення; зі створенням акустичних перешкод; засобами відеоконференцзв'язку, а також виокремлені процесуальні та технічні аспекти фіксації ходу і результатів аналізованого різновиду судової дії.

*У підрозділі 2.2. «Недоліки вітчизняного законодавства в частині регулювання правовідносин, які виникають у процесі проведення перехресного допиту в суді, та пропозиції щодо його удосконалення»* зазначено, що для належного функціонування інституту «перехресного допиту» вкрай необхідним є закріплення дефініції цього виду допиту на законодавчому рівні, що усунуло б суперечності на практиці (на основі аналізу наукових публікацій Н. Лігостаєвої, О. Баганця, А. Шпакова та ін., а також відповідних емпіричних даних).

У контексті аналізу співвідношення дефініцій «адвокат» і «захисник», які використовуються у Конституції України та КПК, автор резюмує, що слово «адвокат» вказує на професійну приналежність, а слово «захисник» є ширшим за значенням та означає діяльність, пов’язану із захистом або представництвом чиїх-небудь інтересів у суді. Це дає підстави для висновку, що Конституція допускає можливість користування правовою допомогою не лише адвокатів, а й інших захисників.

Необхідними кроками у розвитку вітчизняного кримінального процесуального законодавства щодо регулювання правовідносин, які виникають в процесі проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді як складової системи кримінальної юстиції мають бути: забезпечення процесуальної рівності та реальної змагальності сторін обвинувачення і захисту щодо збору доказової інформації і надання її суду; забезпечення відповідності процедур судового провадження меті та завданням кримінальної юстиції; удосконалення процедури судового контролю за дотриманням прав людини, що полягатиме у можливості обмеження прав і свобод осіб виключно на підставі рішення суду; встановлення низки процесуальних гарантій для осіб, щодо яких судом застосовуються такі обмеження прав і свобод; запровадження суду присяжних, як це передбачено Конституцією України, за англо - саксонською моделлю.

**Розділ 3 «Тактика перехресного допиту в суді»** складається з двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Особливості підготовки до проведення перехресного допиту в суді»* систематизовані наукові здобутки із питань криміналістичних рекомендацій щодо тактики і періодизації проведення допиту, співвідношення між досудовим і судовим, в тому числі, перехресним допитом.

Акцентовано увагу на діяльності прокурора - державного обвинувача та адвоката - захисника з підготовки до перехресного допиту під час розгляду кримінальних проваджень у суді. Зокрема, участі прокурора у зазначеному різновиді судового допиту має передувати наступний структуризований комплекс заходів: вивчення всіх без винятку матеріалів кримінального провадження; формування на підставі вивчення матеріалів кримінального провадження уявлення про: особливості особистостей допитаних під час досудового слідства (підозрюваного, потерпілого свідків тощо), чиї показання в суді матимуть принципове значення; характер взаємодії вказаних осіб з іншими учасниками процесу, їх інтереси та ймовірну позицію, яку вони можуть зайняти в суді; визначення предмета допиту (обставин, які підлягають встановленню в судовому засіданні під час перехресного допиту) кожної із вищевказаних осіб; розроблення уявної моделі процесу перехресного допиту, лінії своєї поведінки, тактичних прийомів майбутньої судово - слідчої дії з урахуванням прогнозу розвитку ситуації під час перехресного допиту; визначення переліку конкретних запитань для встановлення кожної з обставин, яку необхідно буде встановити, продумати їх найраціональнішу та найпростішу для розуміння редакцію; визначення послідовності допиту учасників перехресного допиту в суді; вибір найраціональнішої послідовності постановки запитань допитуваним; вирішення питання про використання під час перехресного допиту в суді речових доказів, моменту їх пред'явлення; вирішення питання про демонстрацію фоно - чи відеоматеріалів (за їх наявності у кримінальному провадженні) під час перехресного допиту у суді, момент їх демонстрації та обміркування коментаря та оцінки до цих матеріалів тощо.

Серед головних завдань підготовки прокурора до перехресного допиту на думку автора доцільно розглядати: отримання максимального обсягу інформації про допитуваного; формування мети перехресного допиту; встановлення наявних доказів у провадженні та їх якості; здійснення психологічної та тактичної підготовки до проведення перехресного допиту.

Сутність підготовки адвоката - захисника до перехресного допиту під час розгляду кримінальних проваджень у суді також є різноплановою. Цьому учаснику судового провадження важливо знати слабкі та сильні сторони свого процесуального опонента (прокурора), щоб з їх урахуванням вибудувати ефективну тактику перехресного допиту. У цьому контексті, на думку автора, захисникам необхідно бути обізнаним про: професійне минуле професійного опонента; манеру його підготовки до провадження, ведення справи, допитів; наявні ресурси для досягнення своєї мети; схильність до компромісів.

Готуючись до перехресного допиту, захисник повинен усвідомлювати: які суперечливі моменти наявні в матеріалах кримінальноі справи і як найефективніше в сенсі реалізації функції захисту використати їх під час перехресного допиту; в яких доказах переваги чи слабкості і для захисту, і для обвинувачення; за яких умов можлива трансформація обвинувальних фактів в аргументи захисту.

*У підрозділі 3.2. «Тактичні прийоми перехресного допиту в суді»* на основі аналізу наукових видань, що вже стали криміналістичною класикою (праці Я.І. Баришева, Г. Гросса, А. Вейнгарта, Л.Ю. Ароцкера, Р.С. Бєлкіна, В.П. Бахіна, В.Є. Богинського, О.М. Васильєва, В.К. Весельського, Г.Ф. Горського, О.М. Гусакова, Г.Г. Доспулова, Л.Я. Драпкіна, О.В. Дулова, О.О. Єршова, Л.М. Карнєєвої, О.Н. Колєсніченка, В.П. Колмакова, В.І. Коміссарова, В.О. Коновалової, В.С. Кузьмичова, В.О. Образцова, М.І. Порубова, О.Р. Ратинова, М.С. Строговича, В.Ю. Шепітька, М.А. Якубович, С.Ю. Якушина та ін.) наведено генезу понять «судова тактика», «тактичний прийом» та «судова ситуація» та ін. Виокремлено найбільш обгрунтовані, на думку автора, класифікаційні рубрики поділу на види інформації, якою мають володіти суб'єкти проведення перехресного допиту, передусім, прокурор і адвокат, а також тактичних прийомів цієї судової дії.

На підставі емпіричних узагальнень встановлено високу ефективність системи найпоширеніших тактичних прийомів перехресного допиту, зокрема: постановка допитуваному запитань, які розчленовують подію на складові частини; постановка допитуваному запитань, пов'язаних з певними подіями в житті допитуваного; демонстрація предметів, відео, малюнків, фотознімків, які стосуються фактів, про які повідомляє допитуваний; деталізація, уточнення, порівняння, аналогія, зіставлення, використання образного мислення, постановка нагадуючих (додаткових) запитань тощо; контролювання реакції допитуваних та емоцій допитуючого; вибір темпу перехресного допиту.

Конкретизовано вплив судової ситуації та особи, яка підлягає перехресному допиту, на вибір тактики цього допиту. Запропоновано найпридатніші на думку автора організаційні, психологічні, вербально - поведінкові та комунікативно - діяльнісні рекомендації щодо адаптації вищезазначених чинників у цей різновид судової дії з урахуванням процесуального становища суб'єкта, який її у відповідний момент здійснює.

Розмежовано і обґрунтовано практичну значущість для проведення перехресного допиту вербальних і невербальних комунікаційних засобів, особливо в судових ситуаціях конфліктного характеру.

Розкрито сутність і запропоновано систему тактичних прийомів допустимого на думку автора психологічного впливу на суб'єкта комунікації під час проведення перехресного допиту (прогнозованого чи ситуативного). Зокрема: врахування психологічних особливостей допитуваного як на етапі встановлення психологічного контакту, так і безпосередньо під час допиту; особисте спостереження за допитуваним; створення стану емоційної напруженості; ініціювання «вільної розповіді» допитуваного; максимальна деталізація показань; пред'явлення контрдоказів; поєднання форсованого (прискореного) та уповільненого темпів перехресного допиту; демонстрація обізнаності допитуючого про факти, які є предметом перехресного допиту; маскування мети поставлених запитань в постановці запитань до обставин події, що є предметом перехресного допиту; «допущення легенди»; припинення «брехні»; відволікання уваги .

Наведено авторське, більш конкретизуюче (вузьке) бачення сутності та значення для досягнення мети і завдань перехресного допиту діагностики неправдивих показань. Зроблено це на результатах дослідження феноменології «брехні» та на актуалізації ролі у ії локалізації навідних та інших притаманних перехресному допиту запитань.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та оновлене вирішення актуальної проблеми - наукове обґрунтування процесуальних і криміналістичних аспектів перехресного допиту в суді. Одержані у ході дослідження наукові результати дають підстави для висловлення пропозицій, що мають важливе теоретичне значення, а реалізована його мета і завдання дають змогу сформулювати такі основні висновки і надати практичні рекомендації.

1. Інститут перехресного допиту вироблений змагальним процесом і, в більшому, притаманний державам англо - саксонської правової системи. Метою його проведення в межах української правової системи є: виявлення неправдивих показань, наданих під час прямого допиту; спростування показань (дискредитація) допитаної особи (а відтак і послаблення переконливості її свідчень); уточнення чи деталізація показань в межах обставин, з'ясованих під час прямого допиту.

2. Перехресний допит - вид судового допиту, що здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів, який повинен обмежуватися з`ясованими під час прямого допиту обставинами або стосуватися питань достовірності показань і може бути проведений учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконувала прямий допит.

3. Принципами перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді є: рівноправність сторін; індивідуальність підходу; моральність; планування; цілеспрямований та об'єктивний характер допиту; чіткість, повнота та об'єктивність фіксації запитань; забезпечення критичного аналізу, тактично правильної оцінки та конструктивного використання показань допитуваного, які мають не лише теоретико-пізнавальне, але й прикладне значення.

4. Учасниками перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді з урахуванням мети їх участі, напряму їх діяльності, зв'язку із завданням кримінального провадження, є особи: які проводять допит (державний обвинувач - прокурор, обвинувачений, захисник, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник); яких допитують (свідки, потерпілі, обвинувачені, експерти, спеціалісти, з певними застереженнями викладеними в розділі другому дисертаційного дослідження); які ведуть судовий процес та мають право втручатися в процес перехресного допиту (суд).

5. Кримінальними процесуальними основами допиту є: сукупність вимог кримінального процесуального закону стосовно правового статусу суб’єктів такого допиту, умов і послідовності проведення цієї слідчої дії, сукупності осіб, які можуть брати в ній участь, предмета допиту, порядку фіксації його результатів.

6. Новелами вітчизняного кримінального процесу є: визнання захисником лише адвоката, а не фахівця у галузі права; розширення переліку осіб, які не можуть бути допитані як свідки; визнання допустимими доказами показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні свідчення, у виняткових випадках, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів; запровадження часових обмежень тривалості допиту; передбачення можливості проведення перехресного допиту у режимі відеоконференції; дозвіл на використання під час проведення перехресного допиту навідних запитань.

7. Необхідним є подальше удосконалення вітчизняного кримінального процесуального законодавства в частині, що стосується регулювання правовідносин, які виникають в процесі проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді: забезпечення процесуальної рівності та реальної змагальності сторін обвинувачення і захисту щодо збору доказової інформації і надання її суду; забезпечення відповідності процедур судового провадження меті та завданням кримінальної юстиції; удосконалення процедури судового контролю за дотриманням прав людини, що полягатиме у можливості обмеження прав і свобод осіб виключно на підставі рішення суду; встановлення низки процесуальних гарантій для осіб, щодо яких судом застосовуються такі обмеження прав і свобод; запровадження суду присяжних за англо - саксонською моделлю.

8. Підготовку до перехресного допиту здійснюють, передусім, захисники, які консультують обвинувачених, свідків захисту, а також потерпілі та прокурори, які підтримують у суді державне обвинувачення.

9. Тактичний прийом перехресного допиту - це найраціональніший у певних судових ситуаціях спосіб проведення цієї процесуальної дії, спрямований на досягнення її конкретної мети й заснований на психологічному механізмі його реалізації.

10. Тактичний прийом перехресного допиту виконуватиме свої функції лише тоді, коли відповідатиме низці вимог, до числа яких належать: законність; недопустимість незаконного впливу на особу, щодо якої він використовується; професійна етика; наукова обґрунтованість; логічність; економічність та ефективність; вибірковий вплив тактичного прийому та практична обґрунтованість його використання.

11. Основними тактичними прийомами перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді є: «вільна розповідь», демонстрація предметів, відео, малюнків, фотознімків, які стосуються фактів, про які повідомляє допитуваний; максимальна деталізація, уточнення, порівняння, аналогія, зіставлення, використання образного мислення, постановка нагадуючих (додаткових) запитань; контролювання реакції допитуваних та емоцій допитуючого; вибір темпу перехресного допиту.
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**АНОТАЦІЯ**

**Бабунич В.М. Теорія і практика перехресного допиту в суді: процесуальні і криміналістичні аспекти**. - Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 - кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність. - Львівський національний університет імені Івана Франка, Львів, 2015.

Дисертація присвячена комплексному дослідженню теоретичних та прикладних проблем проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді.

У роботі проаналізовано законодавство України, практику його застосування та наявні у кримінальній процесуальній та криміналістичній доктрині наукові позиції щодо інституту перехресного допиту під час судового розгляду кримінальних справ. Досліджено поняття, сутність та правову природу перехресного допиту. Вивчено зарубіжний досвід та узагальнені наукові уявлення про процесуальну регламентацію перехресного допиту. Наголошується на недоліках законодавчого врегулювання і тактичного забезпечення цього виду судового допиту. Окреслено коло суб'єктів його проведення. Досліджено тактичні особливості участі захисника і прокурора у підготовці та проведенні перехресного допиту в суді. Визначено систему і розкрито сутність тактичних прийомів перехресного допиту та їх об'єктно - ситуативну обумовленість.

Обґрунтовано пропозиції та рекомендації, спрямовані на вдосконалення нормативного регулювання відносин, пов’язаних із проведенням в суді перехресного допиту, а також його тактичного оснащення. Зокрема, запропоновано законодавчо закріпити дефініцію перехресного допиту та визначити його межі. Також обґрунтовано необхідність встановлення заборони обвинуваченому особисто вести перехресний допит потерпілого та окремих категорій свідків.

**Ключові слова**: перехресний допит, кримінальне провадження, судовий

розгляд кримінальних справ, тактичний прийом.

**АННОТАЦИЯ**

**Бабунич В.Н. Теория и практика перекрестного допроса в суде: процессуальные и криминалистические аспекты**. - Рукопись.

Диссертация на соискания ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно - розыскная деятельность. Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Львов, 2015.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических и практических проблем проведения перекрестного допроса в рассмотрении уголовных производств в суде.

В работе проанализировано законодательство Украины, практика его применения и имеющиеся в уголовной процессуальной и криминалистической доктрине научные позиции относительно института перекрестного допроса во время судебного разбирательства уголовных производств. Исследовано понятие, сущность, принципы и правовая природа перекрестного допроса.

Сформулировано авторское определение понятия «перекрестный допрос в рассмотрении уголовных дел в суде», как один из видов судебного допроса, осуществляемый по правилам, определенным в законодательстве и с использованием выработанных наукой криминалистикой тактических приемов, который должен ограничиваться выясненными во время прямого допроса обстоятельствами или касаться вопросов достоверности показаний и может быть проведен участниками, личный или процессуальный интерес которых отличается от интереса лица, выполнявшего прямой допрос.

Выделен субъектный состав лиц, которые осуществляют перекрестный допрос (допрашивающие лица). Сделано это через категорию «личный или процессуальный интерес которых отличается от интереса лица, проводившего прямой допрос», а не через словосочетание «противоположной стороной», как отмечено в УПК. Ведь согласно формулировки, имеющейся в этом Кодексе, могут возникнуть ситуации, когда потерпевший, будучи недовольным результатами прямого допроса, проведенного прокурором, и при условии несогласия с позицией государственного обвинителя, не будет иметь возможности провести допрос по правилам перекрестного, поскольку указанные участники процесса принадлежат к одной стороне - обвинению. Похожее может возникнуть и при наличии двух и больше обвиняемых, которые принадлежат к стороне защиты, но процессуальный интерес которых также может отличаться, в частности интерес одного обвиняемого может заключаться в установлении его невиновности путем переложения вины на другого обвиняемого.

Изучен зарубежный опыт и обобщены научные представления о процессуальной регламентации перекрестного допроса. Отмечаются недостатки законодательного урегулирования и тактического обеспечения перекрестного допроса в судебном разбирательстве уголовных дел, а также обоснованы предложения и рекомендации, направленные на их устранение.

Акцентировано внимание на необходимости дальнейшего усовершенствования отечественного уголовного процессуального законодательства в части, касающейся регулирования правоотношений, которые возникают в процессе проведения перекрестного допроса в рассмотрении уголовных дел в суде: обеспечение процессуального равенства и реальной состязательности сторон обвинения и защиты относительно сбора доказательной информации и предоставления ее суду; обеспечение соответствия процедур судебного разбирательства цели и заданиям уголовной юстиции; усовершенствование процедуры судебного контроля за соблюдением прав человека, который будет заключаться в возможности ограничения прав и свобод лиц исключительно на основании решения суда; установление необходимых процессуальных гарантий для лиц, относительно каких судом применяются такие ограничения прав и свобод; внедрение суда присяжных за англо - саксонской моделью.

Наведена система и осуществлен анализ тактических приемов перекрестного допроса, в частности таких как: «свободный рассказ», демонстрация предметов, видео, рисунков, фотоснимков, которые касаются фактов, о которых сообщает допрашиваемый; максимальная детализация, уточнение, сравнение, аналогия, сопоставление, использование образного мышления, постановка напоминающих (дополнительных) вопросов; контроль реакции допрашиваемых и эмоций допрашивающего; выбор темпа перекрестного допроса.

**Ключевые слова**: перекрестный допрос, уголовное судопроизводство, судебное разбирательство уголовных производств, тактический прием.

**ANNOTATION**

**Theory and practice of cross-examination in court, procedural and criminalistic aspects. -** Manuscript.

The given thesis was written for acquiring the degree of Candidate of Law Sciences in specialty 12.00.09 - Criminal procedure and Criminalistics; Legal expertise; operational and search activity. - Lviv Ivan Franko National University, Lviv, 2015.

The thesis is dedicated to a complex research of theoretical and application problems of cross-examination in consideration of criminal proceedings in court.

The work analyzes the legislation of Ukraine, its practical applying and existing scientific viewpoints in the criminal and procedural criminalistic doctrine as to the institute of cross-examination during the trial of criminal cases. The concept, essence and legal nature of cross-examination were investigated in the work. International experience and overall scientific understanding of the procedural regulation of cross-examination were studied. Shortcomings in the legislative regulation and tactical implementation of this kind of judicial examination were pointed out. The circle of the persons for its conducting is outlined. Tactical peculiarities of the trial lawyer and the prosecutor participation in preparing and conducting a cross-examination in court were defined. The system and the essence of cross-examination tactics and their objective - situational stipulation were clarified.

Suggestions and recommendations aimed at improving the regulation of relations connected with realization of cross-examination in court, and its tactical methods were substantiated.

The author propounds to fix legislatively the definition of cross-examination and to determine its bounds. The necessity for establishing a ban on the defendant to personally conduct a cross-examination of the victim or some categories of witnesses is confirmed.

**Key words**: cross-examination, criminal proceedings, the trial of criminal cases, tactical method.
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