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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ДИСЕРТАЦІЇ**

**Структура дисертації** зумовлена метою, завданнями та характером дослідження. Її обсяг становить 531 с. Робота складається зі вступу, шести розділів (18 підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури (828 позицій, 103 с.), додатків (2 позиції, 23 с.).

**Вступ. Актуальність теми дослідження.** Одним із пріоритетних завдань вітчизняної історичної науки є дослідження українського національно-визвольного руху. Адже боротьба будь-якого народу за незалежність, що виступає доказом його прагнення до самостійного політичного існування, є однією з важливих підстав легітимізації сучасного державотворення. Багатоаспектність історії національно-визвольних змагань українців вимагає вивчення всіх їх виявів, у тому числі й нетипових, що контрастували із провідними напрямними. Реалізація таких дослідницьких завдань має втілюватися, зокрема, через аналіз життя, діяльності та ідейної спадщини найвидатніших репрезентантів окремих течій національно-визвольного руху.

В історії української нації чимало постатей, які за своїм духовним потенціалом набагато випередили час. Серед них і постать В’ячеслава (Вацлава) Казимировича Липинського (05/17.04.1882 – 14.06.1931) – поляка за походженням, але справжнього політичного українця, котрий, будучи представником правого флангу українського політичного життя першої третини ХХ ст., фактично один репрезентував цілий напрям у національному русі. В українській історіографії започаткував державницький методологічний напрям, котрий серед панівних тоді народницьких концепцій уперше підніс на вістря наукового аналізу проблему української державності та визначальної ролі суспільних еліт у процесі вітчизняного державотворення.

Спадщина В. Липинського, його теорія державного будівництва все ще потребують вивчення. Його думки про територіальний патріотизм, спільну українську політичну націю, консолідацію суспільства навколо єдиної ідеї української незалежності мають надзвичайно потужний ідеологічно-творчий потенціал і для сучасного етапу українського державного будівництва. Їх осмислення залишається актуальним зважаючи на дискусії про цивілізаційний вибір сучасної України. Воно може бути дієвим теоретичним і практичним підґрунтям у процесі подальшої розбудови самостійної, незалежної України, здійснення її політики, формуванні державної ідеології та виховання почуття національної гідності у громадян. Систематизація відповідних праць В. Липинського дасть можливість повніше використати його спадщину в студіях з історії, політології, соціології, історіософії, релігієзнавства, а також у розв’язанні багатьох проблемних питань сучасного життя.

Актуальність даного дослідження посилюється в контексті виконання Постанови Верховної Ради № 4517-VI від 14 березня 2012 р. «Про відзначення 130-річчя з дня народження В’ячеслава Казимировича Липинського» та Розпорядження Кабінету Міністрів України № 727-р від 24 вересня 2012 р. «Про підготовку та проведення заходів щодо відзначення 130-річчя з дня народження В’ячеслава Казимировича Липинського».

**Зв’язок роботи з науковими програмами.** Дисертаційне дослідження здійснене в межах науково-дослідницької теми «Історія української державності нової та новітньої доби» (державний реєстраційний номер 06 БФ 046 – 01), яка виконується на історичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

**Об’єктом дослідження** є особистість та життя В’ячеслава Казимировича Липинського, які вивчаються у більшості їх проявів та в соціально-культурній системі, що дозволяє включити цю персоналію в загальну картину існування української суспільності означеного періоду.

**Предметом дослідження** є процес становлення та подальшої трансформації світогляду, історичних та суспільно-політичних поглядів В.К. Липинського крізь призму розвитку українського національно-визвольного руху першої третини ХХ ст.

**Мета дисертації** полягає в тому, щоб на основі наявної джерельної бази комплексно реконструювати біографію (життєвий шлях, громадсько-політичну та наукову діяльність) В.К. Липинського в контексті політичного та культурного розвитку України; осмислити його ідейні напрямні, наукові погляди та концепції, дати оцінку місця та ролі мислителя й політичного діяча у житті України й української еміграції, у розвитку історичної науки, політологічної думки, розкрити найцінніші елементи його спадщини як для українського національно-визвольного руху першої третини ХХ ст., так і для сучасного етапу українського державотворення.

Досягнення зазначеної мети передбачається через розв’язання наступних дослідницьких **завдань**:

* з’ясувати рівень наукового розроблення теми та узагальнити її історіографічні здобутки;
* виявити й проаналізувати інформаційний потенціал джерельної бази дисертації, а також систематизувати методологію вивчення проблеми;
* визначити чинники, котрі вплинули на становлення особистості В. Липинського, його суспільно-політичного та наукового світогляду;
* осмислити дискусійну історіографічну проблему про еволюційність чи сталість консервативного політичного світогляду діяча, запропонувати відповідну періодизацію його політичного мислення;
* дослідити роль і місце культурницької складової у громадсько-політичній діяльності В. Липинського;
* проаналізувати ранні історичні праці вченого на предмет часу конституювання у них державницького історіософського підґрунтя та відповідної методології дослідження;
* вивчити й усебічно проаналізувати реальну участь діяча в подіях Української революції 1917 – 1921 рр.;
* здійснити комплексний аналіз сутності державотворчої концепції В. Липинського пореволюційного періоду;
* довести зв’язок наукового світогляду В. Липинського із досвідом його громадсько-політичної діяльності;
* висвітлити участь В. Липинського у різних виявах громадського, культурного та наукового життя української еміграції 1920 – початку 1930-х рр.
* скласти якнайповнішу бібліографію наукових та публіцистичних праць мислителя.

**Хронологічні рамки дослідження** охоплюють першу третину ХХ ст., що обумовлюється часом, на який припадає найбільш активна громадсько-політична та наукова діяльність В.К. Липинського. Однак подекуди ми виходили за межі цих рамок (відповідно до років життя діяча – 1882 – 1931 рр.), зокрема, щоб показати процес становлення його особистості у ранній період.

**Теоретико-методологічні засади дослідження** склала органічна сукупність базових підходів, принципів і методів дослідження, на які спирається сучасна історична наука. Серед наукових підходів застосовувались синтетичний, системний, антропологічний, міждисциплінарний та персоналізований. Вони забезпечили комплексний усебічний характер дослідження. Наріжними принципами дослідження стали такі: історизму, об’єктивності, всебічності, детермінізму, наступності, системності. Для досягнення поставленої мети і розв’язання означених завдань здійснювалося комплексне використання різноманітних дослідницьких **методів**, як загальнонаукових, так і спеціально-історичних. Серед першої групи провідними стали методи логічного аналізу, проблемно-хронологічний, узагальнення, синтезу, індукції, аналогії. Використані спеціально-історичні методи умовно поділяються на дві групи: традиційні та нетрадиційні. Перша група представлена історико-генетичним, історико-порівняльним, біографічним, умовно-документознавчим, методами текстології та історичної періодизації. Вони доповнювалися нетрадиційним методологічним інструментарієм, що включав у себе соціально-психологічний, психоісторичний, історико-ситуаційний та метод інтенціоналізму.

**Наукова новизна** дисертації визначається як самою комплексною постановкою багато в чому нової і важливої проблеми, що досі не була виокремлена як предмет спеціального наукового аналізу, так і конкретними положеннями та висновками. На основі опрацювання великого масиву архівних документів та інших джерел, їх узагальнення здійснено перше в українській історіографії узагальнююче синтетичне дослідження життя, наукової, громадсько-політичної діяльності, а також творчої спадщини В. Липинського у контексті українського національно-визвольного руху першої третини ХХ ст. Завдяки встановленню подій, фактів та відповідних дат удалося відтворити невідомі, маловідомі чи недостатньо досліджені періоди й епізоди життєпису діяча, виправити низку фактологічних неточностей.

Уперше здійснено повний аналіз значного масиву публіцистики діяча, зокрема підготовленого ним для щоденної української газети «Рада», що дозволило зрозуміти світоглядні підстави мислення В. Липинського на початковому етапі його громадсько-політичної діяльності. Спростовано поширену серед науковців думку про демократичний характер його поглядів дореволюційної доби та доведено тезу про три провідні концептуальні засади громадсько-політичної діяльності В. Липинського – територіалізм, консерватизм і самостійництво. Запропоновано нову періодизацію еволюції політичного мислення діяча, в основу котрої покладено визначальні критерії його світоглядних уявлень на різних етапах.

Значно ширшого висвітлення, ніж досі, дістали такі сторінки громадсько-політичної діяльності В. Липинського, як започаткування руху українців-латинників, участь у культурно-просвітницькому русі, видавничій справі.

З нових позицій проаналізовано науково-історичний доробок ученого дореволюційної доби. Спростовано історіографічний стереотип щодо орієнтації його початкової наукової творчості на народницький методологічний напрям. Доведено, що вже ранні праці історика ґрунтувалися на державницьких за своєю сутністю історіософських засадах та відповідній методології. Вперше повно досліджена проблема співпраці діяча з установами НТШ.

Уперше всебічно висвітлено участь В. Липинського у різних виявах громадсько-політичного життя за часів Української революції 1917 – 1920 рр. Переглянуто усталене твердження науковців про те, що діяч на початковому етапі революції майже не виявляв себе у політиці. Суттєво поглиблено дослідження проблеми започаткування та ідеологічного уґрунтування діячем гетьмансько-монархічного руху. Вперше повно реконструйовано участь діяча у громадському, культурному та науковому житті української еміграції.

Комплексно досліджено творчий доробок В. Липинського. Складено новий, уточнений бібліографічний перелік його праць.

**Практичне значення дисертаційної роботи** полягає у тому, що його матеріали, висновки та положення можуть бути використані при розробленні широкого кола проблем з нової та новітньої історії України, політології, релігієзнавства, читанні лекційних та спеціальних вузівських курсів, укладанні методичних праць, підручників та популярних нарисів, проведенні наукових конференцій та семінарів з національно-державницької проблематики, а також у діяльності державних органів влади. Крім того, результати дослідження можуть прислужитися для створення та поповнення музейних експозицій, стати підставою для порушення питання перед органами місцевого самоврядування щодо увічнення пам’яті В. Липинського, наприклад, у Полтаві.

**Наукова апробація результатів дослідження.** Наукові висновки та результати дослідження апробовано автором на 25-ти міжнародних, всеукраїнських, міжвузівських та інших конференціях, читаннях, семінарах, «круглих столах», у тому числі протягом останніх років: Міжнародній науковій конференції «Україна в європейському цивілізаційному процесі: проблеми соціальної та інтелектуальної історії» (Дніпропетровськ, 2009); V Міжнародній науково-практичній конференції «Strategiczne pytania światowej nauki. Historia» (Polska, Przemyśl, 2009); XХ, ХХІ, ХХІІ Міжнародній конференції «Історія релігій в Україні» (Львів, 2010, 2011, 2012); ІІІ, ІV Волинській Міжнародній історико-краєзнавчій конференції (Житомир, 2010, 2011); V Міжнародних Гуржіївських історичних читаннях (Черкаси, 2011); Міжнародній науково-практичній конференції «Український консерватизм: історія, політика, ідеологія та перспектива розвитку» (Київ, 2012); Міжнародній науковій конференції «Суспільно-політична спадщина В’ячеслава Липинського і сучасність» (Луцьк, 2012); Міжнародній науково-практичній конференції «Ідеолог української державності – В’ячеслав Липинський: постать на тлі історії» (до 130-річчя з дня народження)» (Київ, 2012).

**Публікації.** Викладені в дисертації положення, частина матеріалів та висновки відображені у монографії обсягом 36,15 друк. арк., 22 статтях у провідних наукових фахових виданнях, 16 публікаціях, що додатково відображають результати дослідження загальним обсягом близько 20 друк. арк.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

**Перший розділ** **«Історіографія, характеристика джерел та методологія дослідження»** присвячено аналізові історіографічного доробку попередників, основних груп джерел та методології дослідження.

***У підрозділі 1.1. «Історіографія проблеми»***систематизовано здобутки вчених у дослідженні життя, громадсько-політичної та наукової діяльності, а також творчої спадщини В.К. Липинського. Послуговуючись хронологічно-територіальним принципом, ми виокремлюємо п’ять історіографічних блоків нашої проблеми: студії українських зарубіжних дослідників міжвоєнної доби, дослідження української діаспори повоєнного періоду, праці радянських науковців, студії сучасних українських учених, сучасна польська історіографія.

До кінця 1980-их рр. через заідеологізованість радянської історичної науки на вивчення постаті та творчості В. Липинського було накладено табу як на представника «українського буржуазного націоналістичного табору», а тому всі відповідні студії велися за кордоном в особі українських зарубіжних учених. Перший блок цієї історіографії представлений працями соратників та сучасників діяча, опублікованими у міжвоєнний час. Її засновником є Д. Дорошенко, котрий 1923 р. у праці «Огляд української історіографії»[[1]](#footnote-1) схарактеризував державницьку вітчизняну історичну школу й особливо високо оцінив доробок її найяскравішого представника – В. Липинського. Ще за життя В. Липинського побачили світ і безпосередні липинськознавчі студії. Це розвідки Д. Дорошенка та О. Назарука[[2]](#footnote-2), котрі першими проаналізували національно-державницьку ідеологію мислителя з метою її популяризації. У перші роки по смерті діяча була створена низка статей, частина яких увійшла до збірника «В’ячеслав Липинський як ідеолог і політик»[[3]](#footnote-3). У них підкреслювалася роль мислителя у розробленні теорії українського державного будівництва[[4]](#footnote-4). До річниці смерті ідеолога українського монархізму був підготовлений спецвипуск львівського часопису «Дзвони» з розвідками, присвяченими переважно аналізові науково-історичного та політологічного доробку вченого[[5]](#footnote-5). Всі названі праці відіграли важливу роль у становленні липинськознавства, однак частині з них притаманна надмірна апологетизація й деякий схематизм в оцінці вчення мислителя, що є зрозумілим з огляду на приналежність багатьох їх авторів до монархічно-гетьманського табору української еміграції. Тож ці публікації мали на меті ще й пропаганду ідеології В. Липинського в емігрантському середовищі.

Після Другої світової війни серед науковців українського зарубіжжя спостерігається посилення інтересу до постаті В. Липинського. Із відстані кількох десятиліть дослідникам було легше об’єктивно оцінювати його діяльність та спадщину. Однак у цей час учені ставили перед собою переважно науково-популяризаторські завдання з огляду на табу, накладене на ім’я діяча в радянській історіографії. Звідси – орієнтація науковців протягом кількох десятиліть на накопичення джерельної бази та реконструкція на її основі біографії діяча. У цьому плані слід виділити монографію гетьманця В. Босого, розлогу статтю Я. Пеленського, низку праць І. Лисяка-Рудницького [[6]](#footnote-6).

Наступним важливим етапом у розвитку липинськознавства було створення 1963 р. Східноєвропейського дослідного інституту імені В. Липинського у Філадельфії (СЄДІ), де концентрувалися відповідні матеріали, зокрема архів діяча від 1918 р. У 1973 р. СЄДІ започаткував серію «В’ячеслав Липинський. Твори. Архів. Студії». До підсерії «Студії» передбачалося включити дослідні праці з галузі липинськознавства. На сьогодні світ побачили 8 томів серії, з них лише 1 том студій.

Історіографію зарубіжного українського липинськознавства повоєнного періоду поповнили дослідження Р. Залуцького, Є. Пизюра[[7]](#footnote-7). Знаковими подіями у розробленні проблеми стали наукові конференції, проведені до сторіччя діяча 1982 р. у Кембриджі та Гарварді з наступним виданням їх результатів у спецвипуску збірника «Harvard Ukrainian Studies»[[8]](#footnote-8), де студіювалися переважно політичні й соціальні погляди мислителя.

Науковцями українського зарубіжжя повоєнного періоду була започаткована дискусія про еволюційність чи сталість поглядів В. Липинського. Так, Л. Білас стверджував, що зміна політичних поглядів діяча була незначною і протягом усього свого життя він дотримувався консервативно-монархічного світогляду, а ідеї демократії були йому чужими[[9]](#footnote-9). Іншу точку зору відстоював Я. Пеленський, котрий визначав дореволюційний період у житті діяча як демократичний, а формування його консервативних поглядів пояснював впливом розчарувань поразкою національно-визвольних змагань 1917 – 1921 рр. На початку 1990-х рр. він запропонував відповідну періодизацію еволюції світогляду В. Липинського[[10]](#footnote-10), яка, на наш погляд, є доволі штучною. Ця дискусія залишається актуальною й досі і потребує глибшого аналізу еволюції поглядів діяча на основі вивчення всієї доступної його спадщини.

Обидва періоди розвитку історіографії українського зарубіжного липинськознавства були досить плідними. Але для зазначених праць притаманні дві вади. Перша – це майже обов’язкове відображення політичних поглядів автора, а друга, особливо суттєва – відсутність у їх джерельній базі вітчизняних архівних документів, що значно обмежувало можливості наукового пошуку й об’єктивного висвітлення відповідних проблем.

У підрадянській Україні ім’я В. Липинського було фактично викреслене з кола наукових студій. Єдиною розвідкою, присвяченою історичному доробку вченого, була стаття П. Клименка, в якій аналізувалася монографія «Україна на переломі»[[11]](#footnote-11). У ній автор відмовляв В. Липинському в науковості й об’єктивності та закидав схематизм у трактуванні історичного процесу.

Лише з кінця 1980-х років було відновлено вивчення творчого доробку та біографії діяча на Батьківщині. Першим науковим заходом відповідної тематики у незалежній Україні стала конференція «В’ячеслав Липинський: історико-політологічна спадщина і сучасна Україна» (1992 р.), праці котрої опубліковані як один із томів підсерії «Студії», започаткованої СЄДІ[[12]](#footnote-12).

Розвідки вітчизняних науковців, оприлюднені на цій конференції, поділялися на кілька тематичних блоків. Теоретичну спадщину В. Липинського (його історіософію, філософські, політологічні та правові погляди) проаналізували Ю. Вільчинський, Н. Яковенко, В. Потульницький та ін.[[13]](#footnote-13). Окремий розділ збірника становили студії, що досліджували громадську, політичну та культурну діяльність В. Липинського[[14]](#footnote-14). Третій умовний блок статей містив аналіз історичної спадщини науковця[[15]](#footnote-15).

Відтоді проведено чимало наукових конференцій, читань, присвячених В. Липинському[[16]](#footnote-16). Деякі з них стали традиційними. Як свідчить аналіз цих публікацій, увагу дослідників насамперед привертає оригінальність і нетрадиційність мислення В. Липинського, котра яскраво проявилася в його різнорідній творчості. Однак, як цілком слушно зауважив Я. Дашкевич, «біографією, атмосферою його життя займаються рідко»[[17]](#footnote-17). Відповідно кількість розвідок, присвячених вивченню спадщини мислителя, значно переважає обсяг досліджень у царині окремих сфер його діяльності.

У першому блоці до найбільш поважних слід віднести монографію К. Галушка[[18]](#footnote-18), в якій автор студіює консервативні ідеї В. Липинського на тлі еволюції правих суспільно-політичних парадигм світу в міжвоєнному часі. Аналізові релігієзнавчих поглядів В. Липинського присвячена праця Л. Кондратика[[19]](#footnote-19), в якій автор цілісно розглянув візію вченого як суто теоретичних проблем феномена релігії, так і її місця в суспільстві у контексті історичного процесу. Потужну спробу порівняти еволюційний розвиток історичних концепцій В. Липинського та М. Грушевського, що відбувався під впливом як власного, так і суспільного державотворчого досвіду, здійснив В. Масненко[[20]](#footnote-20). Аналізові наукового та політичного доробку діяча присвячена й низка дисертаційних досліджень, захищених протягом останніх двох десятиліть переважно з політологічних і філософських спеціальностей[[21]](#footnote-21).

У 2001 р. українські історики Ю. Терещенко, Б. Андрусишин, Г. Папакін, Т. Осташко зініціювали створення Всеукраїнської громадської організації «Союз Гетьманців-Державників» (СГД), одним із напрямів діяльності котрої є популяризація політико-ідеологічної доктрини українського консерватизму[[22]](#footnote-22). На слушну думку Я. Калакури, деяким сучасним історикам-«гетьманцям», притаманна певна глорифікація доби Гетьманату П. Скоропадського[[23]](#footnote-23). Таке ж надмірне захоплення подекуди спостерігається і стосовно консервативних ідеологем українського гетьманського руху. Однак безперечною заслугою СГД є його видавнича діяльність новітніх публікацій з галузі липинськознавства[[24]](#footnote-24).

Дещо меншу увагу дослідники приділили вивченню окремих сторінок діяльності та біографії В. Липинського. Хоча й у цій ділянці за останні два десятиліття з’явилося чимало публікацій. Зокрема, Т. Осташко вивчає гетьманський рух в еміграції, а між тим і місце у ньому його ідеолога – В. Липинського[[25]](#footnote-25). Заслугою І. Гирича є вивчення громадсько-політичних та наукових взаємин мислителя з М. Грушевським, відтворення різних напрямів його дореволюційної громадсько-політичної діяльності[[26]](#footnote-26). Цікаві розвідки тематичного липинськознавства, що відтворюють його взаємини з видатними сучасниками підготував Ю. Терещенко[[27]](#footnote-27). Спробу реконструювати різні сфери діяльності В. Липинського здійснила І. Передерій[[28]](#footnote-28).

Сучасна польська історіографія проблеми мало репрезентативна. Праця журналіста Б. Ґанцажа[[29]](#footnote-29) присвячена дореволюційній добі життя та творчості В. Липинського. Однак автор зовсім не використовує у ній документальні джерела українських архівосховищ.

Аналіз історіографії показав, що незважаючи на потужний масив існуючої наукової літератури в галузі липинськознавства, створеної вітчизняними та зарубіжними вченими, можемо зауважити у ньому суттєву прогалину – відсутність повної синтетичної праці, присвяченої життю, діяльності та творчості одного з найвидатніших українських мислителів ХХ ст.

***У підрозділі 1.2. «Характеристика джерельної бази»*** показано, що в дисертації використаний джерельний комплекс класифікується з урахуванням специфіки дослідження проблеми. Відповідно до загальноприйнятої джерелознавчої класифікації його слід поділити на дві основні групи: джерела документального характеру (документи державних органів влади, громадських, політичних та культурно-просвітницьких організацій тощо) та наративні документи (епістолярій, щоденники, записники, мемуари тощо). Ці групи джерел за місцем зберігання поділяються на опубліковані та архівні.

Серед **опублікованих документальних джерел** одним із найбільш значущих для вивчення життя та діяльності В. Липинського став його епістолярій, а також листування близьких до нього діячів, соратників та опонентів у різні періоди життя. Робота з опублікування листів В. Липинського була розпочата СЄДІ[[30]](#footnote-30). Після проголошення незалежності України до видавничого проекту філадельфійського інституту приєдналася також НАН України, зокрема спеціально створений Інститут європейських досліджень. Наслідком стала публікація чергового тому епістолярію В. Липинського до різних респондентів, не лише збережених СЄДІ, а й віднайдених у архівах України[[31]](#footnote-31). Він містить надзвичайно інформативні листи В. Липинського до таких діячів, як М. Грушевський, В. Доманицький, Д. Дорошенко, А. Жук, Б. Грінченко, С. Єфремов, Д. Донцов та інші, що допомогли відтворити цілі періоди у громадсько-політичній і науковій праці діяча, зрозуміти еволюцію його світогляду, підґрунтя наукової й публіцистичної творчості.

Протягом останніх двох десятиліть вітчизняними науковцями здійснювалася публікація епістолярію В.К. Липинського, що зберігається в українських архівах[[32]](#footnote-32). Ціла низка окремих епістол опублікована у вітчизняних і зарубіжних часописах[[33]](#footnote-33). Ця спадщина діяча містить багато інформації стосовно його наукової, публіцистичної, культурно-просвітницької, публіцистичної, видавничої, дипломатичної та громадсько-політичної діяльності. При підготовці дисертації нами також використовувалося опубліковане листування діячів, так чи інакше пов’язаних із В. Липинським[[34]](#footnote-34).

Серед опублікованих документів, крім епістолярію, нашу увагу привернули різноманітні тематичні збірники[[35]](#footnote-35).

Основою джерельної бази дисертації є, насамперед, **архівні матеріали**, значну частку яких уперше введено до наукового обігу. Було опрацьовано 45 архівних фондів 11-ти архівосховищ: Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України (ЦДАВОВУ), Центрального державного архіву громадських об’єднань України (ЦДАГОУ), Центрального державного історичного архіву України у Львові (ЦДІАУЛ), Центрального державного історичного архіву України у Києві (ЦДІАУК), Центрального державного архіву зарубіжної україніки (ЦДАЗУ), Держархіву Житомирської області, Держархіву Полтавської області, Держархіву міста Києва, Відділу рукопису та фонду текстології Інституту літератури ім. Т. Шевченка (ВРФТ ІЛШ), Інституту рукопису Національної бібліотеки України ім. В. Вернадського (ІР НБУВ), Волинського краєзнавчого музею (ВКМ).

Серед наративних документальних матеріалів, віднайдених у архівах, найчисленнішим є епістолярій, як самого В. Липинського, так і близьких до нього діячів. Невідоме досі листування вченого і політика відклалося у ЦДАВОВУ. Воно зберігається в особових фондах діячів, із якими В. Липинський підтримував товариські стосунки чи з якими його єднало спільне поле діяльності (Д. Антонович, М. Василько та ін.), а також у фондах різноманітних еміграційних культурно-просвітніх, громадських та наукових установ, з якими мав зносини діяч (Український вільний університет (Відень, Прага), віденська Ліга української культури, Українського громадський допомоговий комітет в Австрії).

У фонді НТШ ЦДІАУЛ удалося віднайти невідомий досі лист із документальними додатками, адресований до львівського історика І. Кревецького від 1926 р. Він дозволив відтворити практично невідому сторінку дипломатичної діяльності В. Липинського, пов’язану з його спробами зберегти для Української держави кошти п’ятдесятимільйонного військового фонду. Весь згаданий епістолярій був уперше залучений до наукового обігу.

Серед документів ЦДІАУЛ також широко використовувалися ті, що відклалися в особовому фонді О. Назарука. Це листування В. Липинського з різними особами, організаціями та установами еміграційної доби, епістолярій Назарука з іншими діячами гетьманського руху – П. Скоропадським, Д. Дорошенком, М. Кочубеєм, А. Монтрезором, В. Залозецьким, Л. Сідлецьким, О. Скорописом-Йолтуховським, Д. Олянчиним, С. Шеметом, а також його записники та щоденники, документи, що відтворюють діяльність УСХД. Неопублікований епістолярій В. Липинського зберігається також у ЦДАГОУ. Це листи як до окремих осіб, так і до різноманітних установ, організацій, пресових органів.

Є неопубліковані листи діяча і в ІР НБУВ. Вивчення їх змісту допомогло у дослідженні наукової та культурно-просвітницької діяльності В. Липинського. Також інформативним для з’ясування історії його видавничої та просвітницької діяльності дореволюційного періоду виявився епістолярій Є. Чикаленка та В. Доманицького. Не менш змістовним є й листування з фонду Грушевських у ЦДІАУК. Епістолярна спадщина В. Липинського та інших діячів, з котрими він співпрацював у дореволюційний період, зберігається також у ВРФТ ІЛШ. Вона дала змогу відтворити реальну участь В. Липинського у підготовці до друку 2-го видання «Історії України – Русі» М. Аркаса, з приводу якої серед науковців і досі точаться дискусії.

Архівні джерела, які відбивають різні сторінки життя й діяльності В. Липинського, не вичерпуються епістолярієм. Документи, що інформують про дореволюційний період його життя, містяться відразу в кількох архівах. Зокрема, про роки навчання діяча в Житомирській гімназії (1893 – 1898 рр.) розповідають документи Держархіву Житомирської області. Про деталі його навчання у Першій київській гімназії (1900 – 1902 рр.) дізнатися допомогли документи з Держархіву м. Києва. Там, зокрема, зберігається й особова справа учня В. Липинского, що досі була не відома дослідникам. Документальний матеріал з цього ж фонду прислужився й для реконструкції останніх гімназичних років діяча, зокрема у з’ясуванні рівня успішності, наполегливості у навчанні, становленні особистісних якостей молодої людини.

Документи про діяльність В. Липинського як члена київської «Просвіти» є у відповідному фонді ІР НБУВ. Джерела щодо видавничої праці діяча протягом 1909 р, зберігаються у ЦДІАУК. Наукове співробітництво В. Липинського з НТШ у Львові відображають документи фонду товариства у ЦДІАУЛ. У ньому збереглися протоколи засідань історико-філософської секції НТШ та її археографічної комісії, в яких брав участь учений-початківець.

Документи з часу перебування В. Липинського у 1915 – на початку 1918 рр. на Полтавщині зберігаються у Держархіві Полтавської області. Завдяки їм удалося довести послідовний національний характер Української військової громади (УВГ) у Полтаві, до керівництва якої належав В. Липинський. Документи цього ж архіву проливають світло на участь Української демократичної хліборобської партії (УДХП), ідеологом котрої був В. Липинський, у виборах до Всеросійських Установчих Зборів 1917 р.

Низка документів, які відображають військову службу діяча як офіцера російської армії, знаходяться у фондах ВКМ. Величезний обсяг матеріалів, що допомогли реконструювати дипломатичну сторінку життя В. Липинського в добу Гетьманату П. Скоропадського та Директорії УНР зберігається у кількох архівосховищах. Чи не найбільше їх у ЦДАВОВУ (фонди відповідних Міністерств Закордонних Справ, а також окремих українських посольств за кордоном). Для розкриття цієї сторінки біографії діяча також прислужилися фонди ЦДІАУЛ та ЦДАГОУ.

Левова частка документів у вітчизняних архівах належить до еміграційного періоду життя діяча. Відповідні фонди ЦДАВОВУ, ЦДАГОУ та ЦДІАУЛ допомогли відтворити його участь у науковому, культурному та політичному житті української еміграції. Зокрема вони дозволили висвітлити співпрацю вченого з Українським історико-філологічним товариством у Празі, політичну діяльність В. Липинського як ідеолога гетьманського руху. З цією метою вивчалися документи відповідних фондів різних українських еміграційних установ, товариств, організацій, а також особових фондів діячів, з якими В. Липинський співпрацював.

Важливим джерелом дослідження стала **мемуарна література**. Гімназичний період навчання і початки громадсько-політичної діяльності В. Липинського допомогли відтворити спогади його однокласника у Житомирській гімназії І. Фещенка-Чопівського, а також М. Галагана[[36]](#footnote-36), котрий, як і Липинський, брав активну участь у середньошкільних громадах Києва. Спогади Д. Дорошенка, Є. Чикаленка, А. Жука[[37]](#footnote-37) та інших прислужилися у реконструкції різних сторінок життя діяча дореволюційного періоду. У вивченні революційної доби 1917 – 1921 рр., особливо малодослідженої полтавської сторінки у його біографії, суттєву роль відіграли мемуари В. Андріївського, Д. Дорошенка, Д. Солов’я, В. Щербаківського[[38]](#footnote-38). Еміграційний період політичної та наукової діяльності В. Липинського знайшов своє відображення у спогадах його учнів Д. Олянчина та М. Базілевського [[39]](#footnote-39).

Ще один блок джерел становлять **періодичні видання** (газети, журнали, вісники, бюлетені) – українські, польські, російські. Це преса, яка видавалася в Україні у дореволюційний період, видання доби визвольних змагань, а також українські еміграційні часописи (значна їх частина зберігається у ЦДАЗУ). Опрацьовувалася періодика різної орієнтації (національно-демократична, соціалістична, територіалістично-крайовська, вшехпольська, проімперська, консервативно-католицька, прогетьманська, націоналістична, позапартійна).

Одним із найбільш потужних блоків джерел у створенні цього дослідження стали, безумовно, **праці В. Липинського** – наукові та публіцистичні. Саме опрацювання і всебічний аналіз публіцистики діяча (перелік якої удалося поповнити) дозволив зрозуміти еволюцію й трансформування його політичного світогляду. Вивчення науково-історичних праць мислителя дало підстави спростувати деякі історіографічні стереотипи, котрі утвердилися протягом кількох останніх десятиліть стосовно історіософського та методологічного підґрунтя його творчості.

Усі зазначені групи джерел, доповнюючи одна одну, дозволили всебічно висвітлити життя, діяльність і наукову творчість В.К. Липинського. Їх різноплановість, а також те, що значна частина джерел раніше не використовувалися, стало базою для поглибленого наукового пошуку, зумовило новизну дослідження. Дисертанту не вдалося попрацювати із закордонними архівними збірками – СЄДІ (Філадельфія) та УКУ (Рим). Друга, взагалі, недоступна наразі для дослідників. Значна частина матеріалів першої, що є вже опублікованою, була нами ретельно вивчена. Звичайно, згадані архівні збірки ще містять цінний матеріал стосовно життя, творчості та політичної діяльності В. Липинського. Однак, на наш погляд, він навряд чи може внести кардинальні корективи у тлумачення окремих періодів біографії діяча.

***У підрозділі 1.3. «Методологія дослідження»***з’ясовано, що у роботі з джерелами та науковою літературою дисертантом комплексно використано наукові підходи, принципи та методи. Наукові підходи визначалися постановкою провідної проблеми. Головними серед них були системний, синтетичний, антропологічний та міждисциплінарний, кожен з яких дозволив цілісно розкрити проблему місця В. Липинського у громадсько-політичному та науковому житті України й української еміграції першої третини ХХ ст. При цьому орієнтиром виступала концептуальна стратегія культурно-інтелектуальної історії, яка передбачає ще й персоналізований підхід, згідно з яким увага зосереджувалася не лише на аналізі різноманітних інтерпретативних моделей наукових та політологічних теорій В. Липинського, а й на процесі їх творення, тобто на дискурсивній практиці дослідника, виявленні впливу на його діяльність численних ідейних, соціальних і психологічних чинників.

Іншою важливою методологічною основою дисертації стали фундаментальні принципи історичного дослідження, адже саме вони виконують регулятивні функції у гносеологічному процесі. До них належать принципи історизму, об’єктивності, всебічності, детермінізму, наступності та системності. Вони реалізовувалися шляхом комплексного поєднання та за допомогою застосування різноманітних дослідницьких методів, зокрема, проблемно-хронологічного, логічного аналізу, узагальнення, синтезу, індукції, аналогії, актуалізації. Важливу роль при написанні роботи відіграли спеціально-історичні методи. Серед них особливо слід виділити історико-генетичний, історико-порівняльний, метод історичної періодизації, біографічний. Так, історико-генетичний метод застосовувався при вивченні еволюції політичного мислення В. Липинського та його науково-теоретичних концепцій. Історико-порівняльний метод був використаний при з’ясуванні особливостей поглядів В. Липинського на різні прояви українського суспільного життя, на можливості й необхідні підставові складові українського національно-визвольного руху та державотворення. Метод історичної періодизації застосовувався для перегляду застарілого погляду на проблему сталості чи змінності політичних поглядів діяча протягом життя. Незамінним для дисертації виявився біографічний методдослідження. Адже лише за його допомогою можна було включити у контекст історії індивідуальну біографію В. Липинського і розглядати її як особливий вимір соціально-політичних та соціально-культурних процесів в Україні означеного періоду.

**Другий розділ** «**В. Липинський у громадсько-політичному житті України на початку ХХ століття»** складається з чотирьох підрозділів.

***У підрозділі 2.1. «Становлення особистості та початок громадсько-політичної діяльності»*** вперше повно відтворено гімназичний період життя діяча, встановлено точну хронологію його навчання у трьох гімназіях – у Житомирі, Луцьку та Києві, з’ясовано виховні впливи родини (батьків, дядька), педагогів, товариського оточення. Показано, що саме на тому етапі життєвого шляху діяча виявилося його зацікавлення українською справою, розпочалася громадсько-політична діяльність, котра від самих витоків мала українське національне спрямування.

У студентський період життя діяча (1902 – 1907 рр.) відбулося подальше формування його особистості, під різним за своїм характером впливом цілої низки чинників (як-от: вплив окремих викладачів, товариські стосунки на тлі активізації громадсько-політичної діяльності, університетські студії тощо) почав оформлятися його світогляд, що, врешті, ґрунтувався на українській ідеї. Тоді ж викристалізувалася активна життєва й громадська позиція діяча. Здійснений аналіз дозволяє стверджувати, що структура світогляду В. Липинського формувалася не лише внаслідок сторонніх впливів чи студій. Ці останні стали лише певним каталізатором, що допоміг йому розв’язати внутрішній особистісний конфлікт, який не міг не пережити саме у період юності поляк і шляхтич за походженням В. Липинський – конфлікт, котрий означав необхідність вибору між польською ідеєю, що випливала з родинного походження, принципу крові, та українською ідеєю, котра формувалася за принципом рідної землі та чинників сімейного виховання. В. Липинський вибрав для себе другий – територіальний принцип.

***У підрозділі 2.2. «Організація та ідеологічне оформлення руху українців-латинників. Спроба реалізації принципу територіалізму в часописі «Przegląd Krajowy»*** проаналізована діяльність В. Липинського, спрямована на започаткування руху українців польської культури, що мав бути репрезентований, насамперед, шляхетською верствою. З одного боку, ця течія намагалася відтягнути до своїх лав частину крайовського напряму серед польської та сполонізованої шляхти у підросійській Україні, а з іншого – протистояти відверто українофобському напряму «вшехполяків», що підносив польську національно-державну ідею.

Цю політичну групу В. Липинський хотів бачити як складову частину загальноукраїнського національного руху, кінцевою метою якого вважав державну незалежність України. Як ідеолог групи українців-латинників В. Липинський поклав в її основу обґрунтовану ним теорію територіалізму з орієнтацією на українську політичну націю. Вона спиралася на дві провідні ідеї – консерватизм та політичну самостійність України. Рух українців-католиків, що мав цю концепцію за власне політичне кредо, слід розглядати як своєрідний паросток консервативної течії в українському національному русі, який так і не дав у дореволюційний період реальних політичних плодів. Головними причинами цієї політичної поразки В. Липинського були втрата шляхтою на початку ХХ ст. своєї політичної ролі, шалений опір ідеї української державності з боку польських та російських націоналістів і шовіністів, а також несприйняття консервативно-державницьких ідеологем діяча чільними представниками українського національного руху, що пріоритетним напрямом останнього вважали соціальне визволення народу.

***У підрозділі 2.3. «Співробітництво з першою українською щоденною газетою «Рада»*** вперше в українській історіографії комплексно проаналізовано публіцистику В. Липинського, підготовлену для провідного українського дореволюційного видання, встановлено повний перелік статей діяча у цій газеті. Публіцистичний доробок В. Липинського у «Раді» засвідчує його яскравий талант полеміста, що виявився у вмінні надзвичайно переконливо дискутувати із представниками польської та російської преси та боронити від їх нападок українське національне відродження.

Більшість статей В. Липинського у «Раді» присвячувалася польсько-українським відносинам в Україні підросійській чи підавстроугорській і відображала їх актуальні проблеми Ця публіцистика за своїм змістом відбивала його суспільно-політичні погляди і ґрунтувалися на трьох провідних ідеях, відстоюваних діячем, – територіалізмі, консерватизмі та самостійництві.

Аналіз листування В. Липинського з представниками редакторсько-видавничого кола «Ради» спростовує поширений історіографічний стереотип щодо демократичного характеру поглядів В. Липинського до Першої світової війни та періоду національно-визвольних змагань 1917 – 1921 рр.

***Підрозділ 2.4. «Вироблення ідеології українського політичного самостійництва»*** реконструює історію спроби організаційного становлення течії українського самостійництва перед Першою світовою війною, а також оформлення ідеї, на котрій ця течія ґрунтувалася, у програму практичної політики. Саме В. Липинський відіграв важливу роль у перетворенні ідеї самостійної України з теоретичного політичного ідеалу на програмний постулат практичної політики. Як ідеолог групи «Вільна Україна», він на основі глибокого аналізу міжнародної та внутрішньої ситуації напередодні Першої світової війни запропонував реальні кроки втілення самостійницької ідеї у життя. Розроблені ним засади майбутнього політичного, соціально-економічного і культурного устрою незалежної України лягли згодом в основу ідеологічної платформи діяльності Союзу визволення України.

**Третій розділ «Участь у культурно-просвітницькому русі та науковому житті України дореволюційного періоду»** складається з двох підрозділів.

***У підрозділі 3.1. «Просвітянин, видавець і популяризатор культури й історії України»*** простежено, що у зазначений період В. Липинський виявив себе як талановитий і активний діяч на ниві українського просвітництва та видавничої справи. Його пошукова, перекладацька, видавнича та доброчинна діяльність мали велике значення для досягнення головної мети культурно-просвітнього руху – ширення знань, освіти серед народу України, а отже, формування його національної свідомості, без якої неможливе було досягнення головної мети – виборювання української незалежності.

Архівні джерела засвідчують дату вступу (25.01.1909 р.) та реальну участь В. Липинського у діяльності київського товариства «Просвіта», практичну просвітянську діяльність, котру він провадив серед селян рідного волинського села Затурці та хутора Русалівські Чагарі на Уманщині, де отримав від дядька землю для заснування власних маєтностей.

Різнобічну діяльність В Липинський провадив у започаткованому спільно з В. Доманицьким видавництві «Селянська книжка». Також він здійснював самостійні проекти просвітницького характеру. Тематично видання, до появи котрих спричинився діяч, були зорієнтовані на ширення економічних, історичних знань, а також формування національно спрямованого політичного мислення серед широких верств народу. Детально висвітлено реальну участь В. Липинського у підготовці другого видання «Історії України-Русі» М. Аркаса.

***У підрозділі 3.2. «Початок наукової діяльності та творчості: формування державницької візії історичного процесу»*** досліджено ранню наукову діяльність та творчість В. Липинського. Від 1908 р. учений брав участь у різних видах діяльності НТШ у Львові, зокрема у роботі його археографічної комісії. Ця співпраця діяча з авторитетною науковою установою була спрямована з його боку на підготовку документальних збірок джерел з історії Козаччини. Входження до кола співробітників НТШ сприяло встановленню тісних наукових контактів ученого з такими українськими істориками, як М. Грушевський, І. Кревецький, С. Томашівський.

Аналіз наукового доробку В. Липинського дореволюційної доби доводить цілком осібне місце вченого у тодішній українській історіографії. Віднесення його початкового історичного мислення до народницької школи М. Грушевського та М. Драгоманова (як це робить більшість дослідників) є невиправданим. Від початку наукових студій учений зосередив свою увагу на проблемах державно-національного існування українського народу. Доба Козаччини і, особливо Хмельниччини, цікавила його у зв’язку з тим, що ця історичну епоха для України стала часом виборювання власної державності. Певна суголосність між минувшиною та добою, в котрій жив В. Липинський – не лише вчений-історик, а й активний громадсько-політичний діяч, котрий ідеалом українського майбуття вважав самостійну Українську державу, – визначила й історіософське підґрунтя наукових студій, і їхню тематику.

На той момент його державницька методологія дослідження української історії перебувала у стадії формування, початкового викристалізування. Її цілісне остаточне оформлення відбудеться лише в еміграційну добу під впливом поразки українських національно-визвольних змагань 1917 – 1921 рр. Однак це буде лише подальша акцентація державницької візії української історії, поглиблення її теоретичного обґрунтування, а не остаточний перехід від народництва до державництва. На основі здійсненого аналізу дореволюційної наукової спадщини вченого можна стверджувати, що державницька школа в українській історіографії почала формуватися завдяки В. Липинському ще до Першої світової війни. У своїх дослідженнях він першим серед українських істориків зробив наголос на дослідженні саме політичних аспектів минувшини, на історії української державотвірної ідеології та боротьби провідних верств за українську державність.

**Четвертий розділ –** **«В. Липинський як учасник громадсько-політичного життя та державного будівництва за доби національно-визвольних змагань (1917 – 1919 рр.)»** складається з трьох підрозділів.

***У підрозділі 4.1. «Участь у громадсько-політичному та культурному житті Полтави у 1917 р.»*** спростовано історіографічний стереотип щодо слабкої політичної активності діяча на початковому етапі Української революції. Доведено, що з початком революції В. Липинський опинився у вирі громадсько-політичної роботи, яка виявилася у пам’яткоохоронній, публіцистично-агітаційній та організаційно-військовій діяльності.

Вивчення різноманітних джерел дозволило переглянути поширену серед науковців думку, що діяч уже напередодні Першої світової війни відійшов від ідеї подальшого розвою руху українців-латинників. Встановлення факту видання В. Липинським та його соратниками у Полтаві 1917 р. політичної брошури «До селян та міщан українців римо-католицької віри лист від українців-католиків з Києва» та з’ясування її змісту дає підстави стверджувати, що він не змінив свого наміру гармонійно влити католицький елемент в український національний рух. Однак під впливом революційних подій діяч розширив соціальну базу руху українців-католиків, намагаючись залучити до нього не лише шляхетські верстви, а й селянство та міщанство.

Найпотужніший вияв активності діяча у цей час був пов’язаний із його тодішнім становищем армійського офіцера. Через свою керівну роль у діяльності Полтавської української військової громади він у реальній політиці послідовно відстоював ідею української державної самостійності. Полтавська УВГ протягом усього періоду своєї діяльності мала національний характер і незважаючи на строкатий (за партійною приналежністю) склад своїх членів, відзначалася постійною орієнтацією на державну українську незалежність. Таке спрямування цієї організації було безпосередньою заслугою В. Липинського.

***У підрозділі 4.2. «Заснування Української демократичної хліборобської партії, роль В. Липинського у формуванні її програмових засад»*** показано, що політик стояв біля витоків першої української партії консервативного спрямування – УДХП, що постала влітку 1917 р. на Полтавщині. Його роль полягала не лише в безпосередній участі в її організаційному становленні, а й ідеологічному оформленні програмових засад, котрі визначали всю політичну діяльність партії протягом доби національно-визвольних змагань.

Аналіз окремих положень партійної програми, складеної В. Липинським, яскраво свідчить про далекоглядність її автора як політика, котрий уміло враховуючи політичну кон’юнктуру революційного часу, намагався спрямувати партію на боротьбу за головну політичну цінність – українську суверенну державу. Добре розуміючи, що відсутність власного державницького досвіду значно ускладнить цю боротьбу, В. Липинський запропонував об’єднати зусилля всього хліборобського населення, яке мало витворити ту провідну верству, що забезпечила б, на його думку, успішне функціонування власної Української держави. Аграрна частина програми ґрунтувалася на глибокому розумінні психології українського хлібороба-власника і мала на меті не лише суто економічний, а й національний інтерес, згідно з яким Україна, як традиційно землеробська країна, мала розвиватися за зразком західноєвропейського типу сільськогосподарської культури. Інтенсивне фермерське господарство мало забезпечити економічне процвітання держави.

Крім ідеологічно-партійної, В. Липинський здійснював активну організаційно-партійну діяльність. Зокрема, зорганізував і очолив полтавський міський відділ УДХП; брав участь в офіційних передвиборчих заходах від блоку «Українських національно-республіканських груп і організацій» (до складу якого входили представники УДХП) під час виборів до Всеросійських Установчих Зборів 1917 р.

***У підрозділі 4.3. «Очільник та організатор роботи українського посольства у Відні (1918 – 1919 рр.)»*** розглянута дипломатична діяльність В. Липинського за часів Гетьманату П. Скоропадського та Директорії УНР. Як глава українського віденського посольства, діяч був безпосередньо причетний до налагодження зовнішньополітичного співробітництва української держави, піднесення її авторитету на міжнародній арені. На основі широкого кола архівних джерел простежені плідні організаційні зусилля діяча з кадрового підбору працівників української віденської амбасади, забезпечення їхнього фахового зростання, налагодження всіх напрямів роботи посольства. Посол здійснював активну діяльність, спрямовану на забезпечення популяризації ідеї української державності серед очільників національних рухів у Європі, намагався зберегти державний грошовий військовий фонд від невиправданих розтрат з боку різноманітних закупівельних місій.

Як державний діяч В. Липинський неухильно відстоював ідею єдиного національного фронту в боротьбі за збереження української незалежності, а також територіально-державний принцип внутрішньої й зовнішньої політики (на противагу поширеному тоді серед діячів уенерівського напряму класово-партійного принципу).

**П’ятий розділ** **«В. Липинський у політичному житті української еміграції (1919 – 1931 рр.)»** складається з трьох підрозділів.

***У підрозділі 5.1. «Заснування та вироблення ідеології Українського союзу хліборобів-державників. Ширення гетьмансько-монархічного руху (1920 – 1927 рр.)***» висвітлено процес започаткування В. Липинським нового політичного напряму – гетьмансько-монархічного руху. Завдяки зусиллям В. Липинського досить швидко організаційно оформилась провідна його політична структура – Український союз хліборобів-державників (УСХД), була розроблена струнка, науково обґрунтована ідеологія, наріжним каменем котрої стала ідея української трудової дідичної класократичної монархії у формі гетьманату. В. Липинський був першим українським мислителем, який теоретично сформулював проблему легітимності влади. Її сутність зводилася до обґрунтування ним ідеї персоніфікації гетьманства, як форми спадкової конституційної монархії, у конкретному гетьманському роді (династії). Однією з важливих політичних засад успішного українського державотворення В. Липинський продовжував вважати принцип територіалізму, котрий протиставляв націоналізмові. Лише на його основі вважав можливим втілення у життя реальної суспільної солідарності всіх мешканців України, котра дозволила б творити власну українську державу. Таким чином, підґрунтям успішного державотворення в Україні В. Липинський проголошував територіалізм, консерватизм та неомонархізм у формі гетьманства.

Активна координація діяльності хліборобських та гетьманських осередків у різних країнах, де мешкала українська еміграція, а також у Галичині, котру В. Липинський здійснював переважно шляхом листування з їх провідниками, забезпечила політичному напрямові помітне місце в українському національно-визвольному русі міжвоєнного періоду.

***У підрозділі 5.2. «Загострення суперечностей між двома напрямами у керівних колах УСХД та розгортання конфлікту (осінь 1927 – серпень 1930 рр.)»*** висвітлено причини і перебіг конфлікту у проводі гетьмансько-монархічного руху, що призвів до його розколу. Останній став наслідком зіткнення двох стратегічних ліній розвитку руху серед гетьманського проводу – ідеалістичної, котру заступав В. Липинський, та реалістично-практичної, відстоюваної прибічниками П. Скоропадського.

Групи у гетьманському проводі, котрі заступали ці дві лінії, характеризувалися розбіжністю ідеологічної та тактичної орієнтації. Ідеологічна полягала у різних уявленнях опонентів щодо ролі гетьмана як у проводі руху в еміграції, так і у майбутній державі. В. Липинський розглядав гетьмана в еміграції не як очільника руху і реального політика, а лише як символа і репрезентанта ідеї української трудової монархії. У майбутній незалежній монархічній Україні гетьман мав стати уособленням принципу національної й державної єдності, сталості національної традиції, що убезпечило б державу від руїни та розкладового впливу сторонніх сил. Натомість П. Скоропадський, котрого не задовольняла така пасивна роль, поступово почав претендувати на визначальне місце у русі й орієнтуватися на авторитарний тип монархії. Останнє стало наслідком значного зростання його авторитету й популярності в еміграційний період, яким він мав завдячувати безпосередньо теоретично-концептуальній та пропагандистській діяльності В. Липинського. Тактична причина конфлікту полягала у засадничому невизнанні В. Липинським будь-якої зовнішньої допомоги, котра, на його переконання, могла мати лише руйнівний характер для українського державотворення. Натомість прибічники «реалістичної політики» стали у цей час виразно на шлях пошуків саме сторонніх політичних чинників, від яких очікували підтримки у здійсненні власної політичної акції.

***У підрозділі 5.3. «Заснування Братства українських класократів-монархістів, гетьманців»*** проаналізована діяльність нової монархічної організації, що спиралося на ту саму ідеологію, котру В. Липинський розробив свого часу для УСХД. Різниця між ними полягала лише в тому, що питання вибору правлячої династії відкладалася до часу виборювання Україною незалежності та створення Української держави. В. Липинський не лише визнав помилковість ідеї персоніфікації гетьманського роду, а й проголосив її однією з першопричин, що призвела до краху першої організаційної спроби здійснення ідеї української трудової класократичної монархії.

Аналіз джерел засвідчує, що засноване В. Липинським Братство проголосило своєю метою не тільки збереження чистоти ідеї, обґрунтованої В. Липинським у «Листах до братів-хліборобів», а й утілення її в життя за допомогою класократичного методу. Це останнє мало полягати у перевихованні українського громадянства, піднесенні його морального, культурного та політичного рівня у дусі класократичної ідеї. Таке перевиховання повинно було стати міцним фундаментом реального українського державотворення. Отже, ідеологія нового гетьманського руху, котрий спробував започаткувати В Липинський, робила наголос на його класократично-монархічній сутності.

**Шостий розділ «В. Липинський у культурному та науковому житті української еміграції»** складається з трьох підрозділів.

***У підрозділі 6.1. «Наукова творчість мислителя (1919 – 1926 рр.) як підґрунтя його політологічної концепції»*** увага приділена науковому доробку вченого еміграційного часу – історичній монографії «Україна на переломі», політологічному трактату «Листи до братів-хліборобів», релігієзнавчій розвідці «Релігія і церква в історії України». Ці праці мали стати теоретичним підґрунтям політологічної концепції В. Липинського та політичної програми очолюваного ним, як ідеологом, гетьмансько-монархічного руху, кінцевою метою котрого була побудова Української незалежної держави.

Спираючись на трагічний досвід поразки національно-визвольних змагань, а також на наукову творчість таких західних учених, дослідників проблем соціології та елітаризму, як Г. Моска, В. Парето, Ж. Сорель, Ф. Ніцше та інших, В. Липинський розвинув власну, цілком оригінальну теорію українського державотворення. В її основу були покладені такі необхідні складові, як територіальний патріотизм та ідея політичної української нації, консолідація всіх представників українського громадянства навколо ідеї своєї держави, провідна роль національної аристократії в організуванні представників усієї нації навколо цієї ідеї, класократична монархія у вигляді традиційного спадкового гетьманату як необхідна форма суспільного устрою для тривалого існування української державності, релігійний ідеалізм та плюралізм. Жоден інший політичний напрям українського національно-визвольного руху не мав такого потужного наукового обґрунтування.

***У підрозділі 6.2. «У різних виявах громадського і культурного життя української еміграційної та західноукраїнської суспільності»*** докладно висвітлено участь діяча у культурних, освітніх, наукових, та інших ініціативах, організаціях, об’єднаннях, установах української еміграції. Активну участь брав В. Липинський у нарадах ініціативної групи щодо заснування Українського інституту культури за кордоном, які пізніше зреалізувалися в інших формах (Українському вільному університеті та Соціологічному інституті у Відні). Діяч був членом Українського історико-філологічного товариства у Празі, Ліги української культури у Відні, співпрацював з Українським громадським комітетом допомоги емігрантам в Австрії та ін. еміграційними установами. Мав тісні епістолярні зв’язки зі знаними українськими науковцями Д. Антоновичем, І. Кревецьким, В. Гнатюком, В. Старосольським, завдяки яким мав можливість вести регулярні обговорення проблем наукової творчості, розвитку української науки і культури.

В. Липинський пильно стежив за різними виявами громадсько-політичного і культурного життя західноукраїнської суспільності, зокрема за ширенням консервативних ідей, започаткуванням митрополитом А. Шептицьким Католицької акції тощо.

***У підрозділі 6.3. «Співробітництво з Українським науковим інститутом у Берліні (1926 – 1929 рр.)»*** проаналізовано роль діяча у становленні цієї української еміграційної установи. В. Липинський безпосередньо спричинився до організаційного оформлення УНІ-Б, визначення його характеру як установи академічно-наукового та громадсько-політичного значення. Його заслуга полягала ще й у ефективній організації роботи очолюваної ним кафедри історії української державності, що менше, ніж за рік, перетворилася на найактивнішу серед чотирьох кафедр у науковому плані.

Як науковець, він за рік праці у Берліні підготував лекційний курс «Основи теорії форм держави та уряду», монографію «Теорія правління», керував роботою семінару з питань історії боротьби України за державну самостійність, а також науковою роботою стипендіатів із закінченою вищою освітою (Д. Олянчина, В. Кучабського, І. Лоського, М. Базилевського). Саме в УНІ-Б В. Липинський зміг реалізувати себе не лише як «кабінетний учений», а і як талановитий педагог та науковий керівник, що почав формувати власну історичну та соціологічну школу державницького напряму.

У **Висновках** сформульовані загальні підсумки дослідження та викладені основні положення дисертаційної роботи, які виносяться на захист:

* Аналіз історіографії показав, що у потужному масиві вітчизняної та зарубіжної історичної науки є чимало цікавих досліджень опрацьовуваної нами теми. Однак гостро бракує повної синтетичної праці, присвяченої життю, діяльності та творчості одного з найвидатніших українських мислителів ХХ ст., котра б, спираючись на доробок попередників та широку документальну основу, пропонувала комплексний, системний погляд на постать В. Липинського, де були б висвітлені недостатньо досліджені періоди його життя й діяльності, виправлені фактографічні помилки його біографії, порушені й проаналізовані дискутивні наукові проблеми.
* Джерельна база дисертації, яку формують архівні документи, опубліковані джерела, періодика, мемуаристика є достатньо репрезентативною для всебічного та цілісного вивчення теми дослідження. Значна частина архівних джерел уперше вводяться до наукового обігу.
* Визначальну роль у становленні особистості та формуванні світогляду В. Липинського відіграла ціла низка чинників. Серед них головними були: виховні родинні впливи, що орієнтували його, незважаючи на польське походження, на українофільське крайовство, територіальний патріотизм та несприйняття польської національно-державної ідеології; вплив окремих гімназичних педагогів (як-от Я. Яроцький), що прищеплювали любов до української минувшини; раннє включення діяча у громадсько-політичну діяльність у складі українського національного руху; зацікавлення історичними працями М. Василенка, котрі методологічно ґрунтувалися не на мовно-етнічному, а на територіальному принципі висвітлення історії України; ознайомлення в часі університетських студій у Кракові з ідеологією польських консерваторів (західногалицьких станьчиків), котрі обстоювали особливу роль провідної (історичної) верстви у суспільстві, необхідність підтримання та розвитку середньої селянської й поміщицької земельної власності з метою зниження гостроти соціального конфлікту на селі; зацікавлення соціологічними працями В. Парето, Дж. Сореля, Р. де Ла Тур-дю-Пена, Г. Лебона, Р. Міхельса.

На формування історичної свідомості ученого безумовний вплив мала польська історіографія другої половини ХІХ – початку ХХ ст., представлена двома провідними школами – краківською консервативною та варшавською неоромантичною. Якщо українська народницька історіографія наголошувала на необхідності боротьби за новий соціальний лад та безкласове суспільство, то в центрі уваги польських істориків від часів поділів Польщі у ХVІІІ ст. стояли проблеми державно-національного існування польського народу. Цей пріоритет держави, а також пошук шляхів її відновлення у дослідженнях С. Закжевського, Л. Кубалі, Ш. Ашкеназі, С. Смолки, О. Яблоновського, М. Бобжинського, В. Чермака, В. Калінки, Ю. Шуйського та інших захопив В. Липинського і спрямував відповідним чином розвиток його історичного мислення.

* + Вивчення дискусійної історіографічної проблеми про еволюційність чи сталість світогляду діяча дозволяє стверджувати, що провідними постулатами його політичного мислення протягом усього життя були консерватизм, територіалізм та ідея самостійної Української держави. А це заперечує поширену серед науковців думку про існування демократичного періоду в його ранній діяльності. У дореволюційний період В. Липинський провадив активну громадсько-політичну діяльність. Найголовнішим серед її численних напрямів слід вважати намагання діяча зорганізувати та ідеологічно уґрунтувати рух українців польської культури, котрий, за його задумом, мав стати важливою частиною загального українського національно-визвольного руху, представляючи у ньому консервативну складову в особі шляхетства. Успішне ширення гасла територіального патріотизму серед полонізованої шляхти мало переорієнтувати її з польської (вшехполяки) чи російської (консерватисти-крайовці) державної ідеї на українську державно-політичну ідею і перетворити на провідну верству політичної української нації.

Ідею територіалізму В. Липинський намагався поширити і серед очільників українства, доводячи необхідність переорієнтації українського руху з екстериторіального напряму (боротьба за здобуття національно-культурної автономії) на територіальний, що на перший план висував змагання за національні права українців (фактично під проводом шляхетської еліти) і в перспективі передбачав повне усамостійнення України.

Вже в дореволюційний період діяч почав орієнтуватися на монархічну форму правління, як запоруку успішного українського державотворення, та висловлював думку про нездібність інтелігенції до політичної акції державотворчого характеру.

На підставі аналізу еволюції політичного мислення діяча, а також визначальних критеріїв його світоглядних уявлень у різний час можемо виділити 4 головні періоди в його житті та активній громадсько-політичній діяльності, а саме:

1908 – 1917 рр. – територіалістично-консервативний з орієнтацією на самостійну Україну як недалеку перспективу;

1917 – 1919 рр. – державницько-територіалістичний;

кінець 1919 – 1929 рр. – консервативно-монархічно-гетьманський;

1930 – 1931 рр. – класократично-монархічний.

Ця періодизація спростовує раніше запропоновану Я. Пеленським, де дореволюційний період у житті В. Липинського характеризувався як демократичний.

* Незважаючи на те, що В. Липинський, як представник українського руху, у своїй громадсько-політичній діяльності віддавав перевагу політичним її формам, поза його інтересом не залишилося і культурництво, якому він присвятив тривалий період з дореволюційного часу. Його він вважав важливою складовою різнорідної за формами, але єдиною за сутністю української національної ідеї. Пошукова, перекладацька, видавнича та доброчинна діяльність В. Липинського мали велике значення для реалізації головної мети культурно-просвітнього руху – ширення знань, освіти серед народу України, а отже, формування його національної свідомості, без якої неможливе було виборювання української незалежності.
  + Ретельне вивчення ранніх наукових праць історика (1908 – 1912 рр.), серед яких особливе місце посідає низка його студій, підготовлених для збірника «Z dziejów Ukrainy», переконливо доводить те, що вони містять глибокий аналіз таких проблем, як зародження у середовищі українського панства державотворчої української ідеї, участь шляхетства у державотворчих процесах української минувшини, еволюція української політичної думки у напрямі усамостійнення України, становий склад суспільства та роль окремих класів-станів у процесах творення власної держави. При цьому вчений підкреслював особливе значення шляхетства, як головного репрезентанта самої державницької ідеї та провідного твірного прошарку, що забезпечує реальне її втілення. Історіософію науковця у той час визначали дві наскрізні ідеї – традиційність державотворчих потуг українців та головна роль національної еліти (насамперед шляхетства, козацької старшини) у їх реалізації. Саме це дозволяє стверджувати, що конституювання державницького напряму в українській історіографії було започатковано ще в дореволюційний час, а не за часів Першої світової війни чи після поразки українських національно-визвольних змагань, як вважає більшість дослідників. І його фундатором був саме В. Липинський.
  + Проведений аналіз участі В. Липинського у національно-визвольних змаганнях протягом 1917 – 1919 рр. дозволяє спростувати усталений історіографічний стереотип про те, що він сформувався як зрілий політичний діяч лише в еміграційний період. Саме ця важлива історична доба перетворила його не лише на активного політика, а й послідовного та виваженого державного діяча. За революційного часу він яскраво виявив себе у кількох сферах громадсько-політичної й державотворчої діяльності – пам’яткоохоронній, публіцистично-агітаційній, організаційно-військовій, організаційно-партійній, ідеологічно-партійній, виборчій та дипломатичній. При цьому в усіх зазначених сферах він послідовно відстоював ідею української державної самостійності.
  + Поразка національно-визвольних змагань 1917 – 1920 рр. переконала Липинського в необхідності ґрунтовного теоретичного розроблення нової концепції українського державотворення. Як політик-ідеаліст він надавав великого значення загальнонаціональній ідеї, без охоплення котрою всього народу вважав неможливим будівництво української держави.

Розробляючи концепцію успішного українського державотворення у вигляді спадкового традиційного українського гетьманства, В. Липинський виходив із таких обов’язкових умов, як примат духу над матерією; відтворення структури української нації шляхом урівноваження її лівої поступової та правої консервативної частини; організація політично-творчих консервативних національних елементів – еліти, провідної верстви, до якої зараховував, насамперед, землевласників-хліборобів, – спроможних вести боротьбу за здобуття української незалежності та реалізовувати цю незалежність у розбудові держави; орієнтація провідників нації виключно на власні сили, без залучення сил зовнішніх; віддання пріоритету внутрішній політиці замість зовнішньої; протиставлення ідеї територіального патріотизму ідеї націоналізму; консолідація всіх класів і верств українського народу навколо ідеї української державності, уособленням та символом котрої мав бути дідичний гетьман; усунення інтелігенції від управління державою та обмеження її функцій виключно культурно-національним полем. При цьому він відкидав демократію як конструктивну державотворчу силу (але не як свободу) і наголошував на необхідності монархічної форми політичного устрою як єдиного засобу протистояти сваволі і неорганізованості провідників нації. Таким чином, основою успішного державотворення в Україні мислитель вважав консерватизм, територіалізм та неомонархізм.

* + - Основні напрямні громадсько-політичної діяльності В. Липинського визначали і сутність його наукових теорій. Саме тому його науково-історична дореволюційна творчість, підносячи на вістря проблему визначальної ролі твірних верств у реалізації державотворчої ідеї, мала на меті, насамперед, пропагування українського національно-державного ідеалу серед зденаціоналізованих кіл українського панства.

В часі еміграції політичний світогляд діяча продовжував, як і раніше, безпосередньо впливати на засадничі основи його наукової творчості. Більше того, наука перетворилася тепер для В. Липинського на засіб теоретичного обґрунтування ідеологічного базису гетьмансько-монархічного руху. Три наукові твори вченого цього періоду – історична монографія «Україна на переломі», політологічний трактат «Листи до братів-хліборобів», а також релігієзнавча розвідка «Релігія і церква в історії України» – є, по суті, науково-концептуальною основою його політичних ідеологем.

* + - Протягом 1920-их – початку 1930-их рр. В. Липинський брав активну участь у громадському та культурному житті еміграційної та західноукраїнської суспільності, що виявилася в його членстві, зносинах та співпраці з такими еміграційними установами та організаціями, як Український громадський комітет допомоги емігрантам в Австрії, віденська Ліга української культури, Український вільний університет (Відень, Прага), Українське історико-філологічне товариство у Празі.

Найяскравішою сторінкою його наукової діяльності в цей час була співпраця із УНІ-Б. Липинський відіграв важливу роль в організаційному становленні інституту, вплинув на формування його характеру не лише як академічно-наукової, а й громадсько-політичної установи, що виконувала функції, пов’язані з розвоєм концептуальних та організаційно-практичних засад гетьмансько-хліборобського руху в середовищі еміграції. Вчений розгорнув у Берліні плідну наукову і педагогічну діяльність, почав формувати власну наукову школу.

* + - Завдяки залученню широкого кола джерел вдалося скласти новий, якнайповніший перелік бібліографії наукових та публіцистичних праць мислителя. У публіцистичному блоці були встановлені невідомі раніше твори В. Липинського. На основі їх аналізу, зокрема, стало можливим переглянути усталену серед дослідників думку про відхід діяча напередодні національно-визвольних змагань українців 1917 – 1921 рр. від орієнтації на польське та спольщене середовище.
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**АНОТАЦІЯ**

**Передерій І.Г. В’ячеслав Липинський у громадсько-політичному та науковому житті України й української еміграції першої третини ХХ ст. – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук за спеціальністю 07.00.01 – історія України. Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України. – К., 2012.

У дисертації вперше в українській історіографії здійснено цілісний та синтетичний аналіз всіх періодів біографії, громадсько-політичної діяльності та творчості українського мислителя польського походження В’ячеслава Казимировича Липинського (1882 – 1931 рр.) на тлі тогочасного життя України й української еміграції першої третини ХХ століття. На основі широкого кола документальних джерел, як опублікованих, так і віднайдених в архівах, висвітлено всі сфери його діяльності – наукової, політичної, культурно-просвітницької, видавничої, публіцистичної, пам’яткоохоронної, дипломатичної. З’ясовано та уточнено хронологію найважливіших подій життя діяча, відтворено низку невідомих чи маловідомих біографічних епізодів. Складено новий, суттєво скоригований бібліографічний перелік праць В. Липинського.

Особлива увага приділена спростуванню деяких усталених історіографічних стереотипів стосовно еволюції світогляду, а також методологічних та історіософських засад науково-історичної творчості вченого.

**Ключові слова:** Липинський В’ячеслав (1882 – 1931 рр.), громадсько-політична діяльність, Україна, українці польської культури, гетьмансько-монархічний рух, державницький історіографічний напрям, державне будівництво.

**АННОТАЦИЯ**

**Передерий И.Г. Вячеслав Липинський в общественно-политической и научной жизни Украины и украинской эмиграции первой трети ХХ в. – Рукопис.**

Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук по спецальности 07.00.01 – история Украины. Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины. – К., 2012.

В диссертации впервые в украинской историографии осуществлён целостный, синтетический анализ всех периодов биографии, общественно-политической деятельности и творчества выдающегося украинского мыслителя польского происхождения Вячеслава Казимировича Липинского (1882 – 1931 гг.) на фоне тогдашней жизни Украины и украинской эмиграции первой трети ХХ в. На основе широкого круга документальных источников, как опубликованных, так и найденных в архивах, освещены все сферы его деятельности – научной, политической, культурно-просветительской, издательской, публицистической, по охране памятников культуры и искусства, дипломатической. Выяснена и уточнена хронология наиболее важных событий жизни деятеля, воспроизведен целый ряд неизвестных или малоизвестных биографических эпизодов.

Впервые установлена точная хронология обучения В. Липинского в трёх гимназиях Украины – в Житомире, Луцке и Киеве, установлено влияние педагогов, товарищеского окружения на формирование личности будущего политика и учёного. Полно освещена его дореволюционная деятельность, направленная на организацию и идеологическое оформление консервативной политической группы украинцев польской культуры, которую В. Липинский хотел видеть, как составляющую общего украинского национального движения с конечной целью в виде украинской государственной независимости.

Детально раскрыта культурно-просветительская страница деятельности В. Липинского, который, отдавая приоритет политическим формам развития национального украинского движения, не пренебрегал и культурничеством, видя в нём важнейший метод повышения национального сознания широких слоёв украинского народа, без чего невозможно было реализовать идею независимого украинского государства.

Пересмострен устаревший научный взгляд на начальный период национально-освободительной борьбы 1917 – 1921 гг. в жизни В. Липинского, как период малоактивный в политическом отношении. Впервые всесторонне раскрыты все направления его деятельности этого времени. Доказано, что наиболее мощное проявление активности деятеля в 1917 г. было связано с его положением армейского офицера. Через свою руководящую роль в деятельности Украинского войскового товарищества в Полтаве он в реальной политике последовательно отстаивал идею украинской государственной самостоятельности. Значительно расширено освещение роли В. Липинского в основании и идеологическом оформлении Украинской демократической хлеборобской партии, которая имела консервативное направление. В частности, полно воспроизведена организационно-партийная деятельность политика этого периода, его участие в официальных предвыборных мероприятиях от блока «Украинских национально-республиканских групп и организаций» во время выборов во Всероссийское Учредительное Собрание.

Существенно расширено раскрытие эмиграционной страницы в жизни деятеля. Внимание уделено не только анализу его политической и идеологической деятельности относительно основания нового политического направления – гетманско-монархического движения во главе с его главной политической структурой – Украинским Союзом хлеборобов-государственников, а и определению места В. Липинського в культурной и научной жизни украинской эмиграционной и западноукраинской общественности.

Благодаря установлению неизвестных ранее публицистических статей и изданий авторства В. Липинского составлен новый, существенно скорректированный библиографический перечень его работ.

Особое внимание уделено опровержению некоторых устоявшихся историографических стереотипов относительно эволюции мировоззрения, а также методологических и историософских основ научно-исторического творчества ученого.

**Ключевые слова:** Липинский Вячеслав (1882 – 1931 гг.), общественно-политическая деятельность, Украина, украинцы польской культуры, гетманско-монархическое движение, государственническое историографическое направление, государственное строительство.

**ANNOTATION**

**Perederiy I.G. Viacheslav Lypynsky in the socio-political and scientific life of Ukraine and the Ukrainian emigration of the first third of the twentieth century. – Manuscript.**

Dissertation for obtaining academic degree of Doctor of Historical Sciences, Speciality 07.00.01 – History of Ukraine. Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ministry of Education and Science of Ukraine. – K., 2012.

The thesis for the first time in Ukrainian historiography implemented holistic, synthetic analysis of all periods biography, social and political activities and work of the outstanding Ukrainian thinker of Polish origin V. Lypynsky (1882 – 1931) against former life of Ukraine and the Ukrainian emigration of the first third of the twentieth century. On a wide range of documentary sources, both published and found in the archives, covered all areas of its activity – scientific, political, cultural, educational, publishing, journalistic, for the protection of monuments of culture and art, and diplomatic. Identify and adjust the chronology of the most important events in the life figure, played a number of unknown or little-known biographical episodes. Made new significantly adjusted bibliographical list of his works.

Particular attention is given to refute some of the established historiographical stereotypes about the evolution worldview, as well as methodological and historiosophical basis of scientific and historical works of the scientist.

**Keywords:** Lypynsky Viacheslav (1882 – 1931), social and political activity, Ukraine, Ukrainians of Polish culture, hetman-monarchist movement, statist historiographical trend, state building.
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