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Робота виконана в Національній академії державного управління при Президентові України. Науковий керівник – доктор наук з державного управління, доцент ГОНЮКОВА Лілія Василівна, Київський університет ім. Бориса Грінченка, завідувач кафедри державного управління та управління освітою Інституту суспільства. Офіційні опоненти: доктор наук з державного управління, професор ДІДЕНКО Ніна Григорівна, Донецький державний університет управління, декан факультету державного управління; кандидат наук з державного управління БЕРЕЖНИЙ Ярослав Вікторович, Національний інститут стратегічних досліджень, старший консультант сектору інституційного розвитку відділу економічної стратегії. Захист відбудеться 10 квітня 2014 року о 14 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.810.01 в Національній академії державного управління при Президентові України за адресою: 03680, м. Київ, вул. Ежена Потьє, 20, к. 212. Із дисертацією можна ознайомитись у бібліотеці Національної академії державного управління при Президентові України за адресою: 03680, м. Київ, вул. Ежена Потьє, 20. Автореферат розісланий 7 березня 2014 року. Вчений секретар спеціалізованої вченої ради А.П.Рачинський3

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Актуальність теми. Проблема відповідальності влади перед суспільством поставала на всіх етапах розвитку держави як політичного інституту починаючи з моменту її виникнення. Цей феномен і сьогодні викликає особливий інтерес як у науковців, так і у громадян загалом. Існують різні види відповідальності, серед яких важливе місце посідає політична відповідальність у державному управлінні. Розвиток багатопартійності, ідеологічного плюралізму, реалізація принципу розподілу владних повноважень, становлення інституту демократичних виборів та інші процеси демократизації українського суспільства актуалізували проблему механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України на теоретичному і практичному рівнях. Суперечливі процеси державотворення в Україні характеризуються недостатнім рівнем забезпечення політичної відповідальності як одного з головних елементів системи стримувань і противаг у державному управлінні. Водночас брак політичної відповідальності призводить до поглиблення недовіри громадян до влади, кризи її легітимності, породжує політичну і громадянську апатію, що негативно позначається на дієздатності держави. Такий стан справ зумовлює необхідність поглибленого дослідження механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні для приведення у відповідність діяльності владних структур із суспільними запитами громадян. Ураховуючи особливу значимість державного управління, яке покликане спрямовувати вектори суспільного розвитку, проблема політичної складової відповідальності в державному управлінні виступає як найважливіший фактор, що визначає тип життєдіяльності, характер і динаміку розвитку суспільства. Аналіз наукових джерел засвідчив, що проблемам політичної відповідальності присвячена значна кількість розвідок. Питання відповідальності політиків і адміністративного апарату розглядали П.Бурд’є, П.Друкер, Т.Левіт, Дж.Мілль, Т.Парсонс, Ф.Петерс, Г.Саймон, Дж.Хосперс. Зміст поняття відповідальності в системі владно-управлінських відносин проаналізовано в працях Х.Йонаса, О.Лейста, К.Муздибаєва, Н.Мінкіної, П.Рікера та ін. Політична відповідальність як категорія політико-владних відносин у політичному керівництві і державному управлінні досліджується в роботах зарубіжних учених Г.Атаманчука, В.Афанасьєва, Л.Даймонда, К.Дейвіса, С.О’Доннела, М.Кастельса, Дж.Кіндона, Г.Кунца, Г.Ленка, А.Оріховського, Ф.Петерса, Л.Сморгунова, Б.Сутора, Ф.Тейлора, М.Фрідмана. Окремі аспекти політичної відповідальності як категорії державного управління та важливої складової побудови правової держави досліджувалися в працях Т.Бутирської, О.Валевського, Л.Гонюкової, І.Грицяка, І.Кресіної, В.Мельниченка, В.Мішина, Н.Нижник, М.Паламарчука, М.Пірен, В.Ребкала, Н.Самуйлик, В.Голубь, В.Торяника, В.Цвєткова, В.Шаповала, І.Черленяка та ін. 4 Проблемам забезпечення ефективної системи державного управління в Україні, формування державно-управлінських відносин, становлення професійної державної служби, налагодження дієвої комунікації між владою і громадськістю приділяли увагу вітчизняні вчені Е.Афонін, В.Бакуменко, Р.Войтович, Л.Гаєвська, В.Князєв, Ю.Ковбасюк, А.Рачинський, В.Рижих, Є.Ромат, А.Семенченко, Г.Ситник, А.Сіцінський, С.Телешун, В.Удовиченко. Ціннісним засадам державного управління, професійній етиці державних службовців, розвитку державної служби в умовах демократії присвячені праці Т.Василевської, В.Козакова, М.Логунової, Т.Пахомова, М.Рудакевич, С.Серьогіна та ін. Аналіз стану розробленості проблеми політичної відповідальності засвідчує, що окремі її аспекти знайшли своє відображення в наукових напрацюваннях вітчизняних і зарубіжних учених. Однак повного, комплексного дослідження проблема політичної відповідальності, механізмів її забезпечення в Україні в науці державного управління до цього часу не набула, чим зумовлена актуальність теми дослідження. Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційне дослідження виконано в рамках комплексного наукового проекту Національної академії державного управління при Президентові України (далі ‒ НАДУ при Президентові України) “Державне управління та місцеве самоврядування” (ДР № 0199U002827) у межах науково-дослідних робіт, що проводились кафедрою державної політики та управління політичними процесами НАДУ при Президентові України, зокрема за темами: “Вдосконалення державно-управлінських відносин в умовах трансформації українського суспільства” (ДР № 0110U002466), “Реформування державної політики в Україні: теоретико-методологічні засади дослідження та впровадження” (ДР № 0112U002452) та “Державна політика і демократичне врядування: сутність і механізми взаємодії”, у яких автором було досліджено сутність та прояви політичної відповідальності, визначено її структуру, з’ясовано особливості, окреслено механізми оптимізації в державному управлінні України. Мета та завдання дослідження. Метою дисертаційної роботи є розроблення й обґрунтування теоретико-методологічних засад та практичних рекомендацій щодо шляхів оптимізації механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України. Для досягнення мети дослідження було визначено такі завдання: – систематизувати основні теоретико-методологічні підходи до визначення поняття “політична відповідальність”, які існують у науковій літературі, та обґрунтувати поняття політичної відповідальності в контексті державно-управлінської науки; – з’ясувати взаємозв’язок політичної та інших типів відповідальності в державному управлінні; – визначити критерії політичної відповідальності в державному управлінні;5 – проаналізувати досвід практичної реалізації принципу політичної відповідальності в демократичних країнах; – дослідити морально-психологічний потенціал державних службовців як важливої умови забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні; – розкрити механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України та визначити шляхи їх оптимізації. Об’єкт дослідження – політична відповідальність у державному управлінні України як важлива передумова створення і функціонування дієвої системи державно-владних відносин. Предмет дослідження – механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України. Методи дослідження. Методологічною базою дисертаційного дослідження є комплекс загальнонаукових, спеціальних та філософських методів і підходів, система методологічних принципів. Використання історичного й логічного методів дало можливість розкрити історичні передумови виникнення та еволюцію політичної відповідальності. Застосування системного підходу дало змогу здійснити цілісний аналіз процесів забезпечення політичної відповідальності. Структурно- функціональний метод використано в процесі виокремлення складових політичної відповідальності, з’ясування причинно-наслідкових зв’язків між різними видами відповідальності. На підставі методу узагальнення сформульовано поняття політичної відповідальності в державному управлінні, запропоновано механізми її реалізації. Застосування методу порівняльного та статистичного аналізу фактів і явищ дало змогу узагальнити зарубіжний досвід реалізації політичної відповідальності в державному управлінні, виявити особливості її забезпечення в Україні. Під час дослідження використовувався також соціологічний метод, що дало можливість визначити ставлення державних службовців до проблеми політичної відповідальності, з’ясувати її зміст, прояви в державному управлінні. У процесі формулювання висновків, рекомендацій і визначення шляхів оптимізації механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України було використано метод прогнозування. Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що в дисертаційній роботі отримано нові наукові результати, які в сукупності вирішують важливе завдання наукового обґрунтування теоретико- методологічних засад функціонування комплексу механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України. Зокрема, у дисертаційному дослідженні: уперше: – структуровано проблемні рівні політичної відповідальності в державному управлінні, основними з яких виокремлено: пізнавальний (розуміння сенсу та наслідків державно-управлінської діяльності, здатність до мобілізації політичної волі й визначення цілей управлінської діяльності); 6 аксіологічний (свідоме дотримання суб’єктом державно-управлінської діяльності норм і правил політичного життя, зовнішніх (підзвітність, стандарти, рекомендації) і внутрішніх (моральні принципи, цінності і норми поведінки, особиста відповідальність) форм контролю управлінської діяльності); інструментально-корегуючий (правильний вибір засобів і методів державно- управлінської діяльності); практичний (відповідальність за результати практичних дій); – обґрунтовано морально-психологічний потенціал державних службовців як важливу складову забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні, сукупність взаємопов’язаних елементів, а саме: моральних норм і цінностей, теоретичних знань та практичних навичок із психології управління, через які створюються належні умови для політично відповідальної поведінки державних службовців; удосконалено: – категорійно-понятійний апарат дослідження шляхом уточнення сутності і змісту поняття “політична відповідальність у державному управлінні” як здатності державних службовців усвідомлювати і виконувати функції державного управління в межах компетенції посади, передбачати наслідки своїх вчинків, дій і бездіяльності як для державного управління, так і суспільства в цілому, скеровувати свої дії на легітимацію, ефективність, змагальність державного управління, а також поняття “відповідальна поведінка” як сукупності дій та орієнтацій суб’єктів політики і владних відносин стосовно функцій, які вони виконують у сфері політики й державного управління, та вміщує складові, які полягають у виборі мотивів державно- управлінської діяльності в процесі прийняття та реалізації державно- управлінських рішень; підборі засобів досягнення визначених цілей політико- управлінської діяльності; здатності поєднати загальнодержавні інтереси з груповими; орієнтації політико-управлінської діяльності на суспільно значимі цілі; ґрунтуванні своїх рішень і дій на пріоритетності невід’ємних прав людини; – критерії політичної відповідальності в системі державного управління України, до яких віднесено: легітимність державної і політичної влади (дотримання законів, традиції, переконання, цінності, суспільні установки та ідеали); ефективність влади (відповідність очікувань громадян щодо здійснення державної політики); змагальність (практичне забезпечення можливості громадянського суспільства усувати від влади політичні партії, політичних і державних діячів, які не виконують своїх функціональних обов’язків); спроможність політичних акторів до консенсусу (досягнення згоди стосовно використання влади певними особами чи групами для ухвалення конкретних обов’язкових рішень); персоналізацію владних повноважень (пряма політична відповідальність за вчинення протиправних дій); набули подальшого розвитку: – механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України, серед яких виокремлено інституційний (вибори, референдум, розпуск парламенту), правовий (нормативно-правове забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні) та морально-7 психологічний (етичні, політичні, ідеологічні погляди, загальнолюдські цінності, емоційно-чуттєва сфера, притаманні індивіду психічні пізнавальні процеси, його психологічні стани); – дослідження міжнародного досвіду практичного втілення в життя принципу реалізації політичної відповідальності, в основі якого виокремлено спеціальні механізми інституційного забезпечення політичної відповідальності в системі державного управління, які дають змогу приводити у відповідність із суспільними очікуваннями персональний склад і зміст діяльності державно- управлінської системи, що закріплено в нормативно-правових базах демократичних країн; – чинники, що впливають на забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні, серед яких основними є: рівень політичної і правової культури населення, розвиненість політичних інститутів і структур громадянського суспільства, здатність громадян раціонально оцінювати діяльність владних структур, довіра до державних інститутів. Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що окремі висновки та положення, обґрунтовані в дисертації, використані в Київському університеті ім. Бориса Грінченка під час підготовки навчального плану та навчально-методичних матеріалів до дисципліни “Організаційно-правові засади державного управління”, а також у пропозиціях щодо розвитку навчальної програми з державного управління (акт від 28 серпня 2012 року). Результати дослідження використані в роботі Севастопольської міської державної адміністрації під час розробки Програми щодо запобігання та протидії корупції в органах виконавчої влади, а також у пропозиціях щодо розширення “обмежень працевлаштування родичів у межах однієї адміністративно-територіальної одиниці” (акт від 7 травня 2013 року). Результати дисертаційного дослідження враховано Державною податковою інспекцією в Нахімовському районі м. Севастополя під час розробки “Порядку проведення перевірки державних службовців в органах виконавчої влади”, а також у пропозиціях щодо внесення змін до окремих програм у контексті відповідальності за корупційні правопорушення (акт від 15 травня 2013 року). Висновки та результати дисертаційного дослідження в частині аналізу морально-психологічного потенціалу державних службовців, способів їх самореалізації та формування професійної етики державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, запровадження елементів політичної відповідальності в муніципальному управлінні були використанні в роботі Асоціації міст України під час проведення навчально-комунікативних заходів з підвищення кваліфікації посадових осіб місцевого самоврядування, підготовки нової редакції Закону України “Про службу в органах місцевого самоврядування”, розробки проекту Закону України “Про статус сільського, селищного, міського голови” (довідка від 31 жовтня 2013 року № 3-190/1). Теоретико-методологічні положення щодо механізмів забезпечення політичної відповідальності в системі державного управління України використано Національним інститутом стратегічних досліджень у процесі 8 підготовки науково-правової експертизи проектів законодавчих та нормативно- правових актів, а саме: проекту Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення законодавства у сфері запобігання і протидії корупції” (від 17 січня 2013 року № 2033) та проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження Державної цільової програми розвитку державної служби на період до 2016 року” (лист Національного агентства України з питань державної служби від 14 лютого 2013 року № 27/94/22-13). Пропозиції враховані в частині щодо вдосконалення механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України; системи державного управління в умовах демократичних політичних перетворень, забезпечення політичної стабільності та управлінської ефективності як важливої складової реалізації державно-управлінськими кадрами відповідальності (акт від 11 листопада 2013 року № 293/1310). Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є самостійною науковою працею і містить одержані автором нові результати в галузі науки державного управління. У науковій праці, підготовленій у співавторстві з Л.Гонюковою [8], здобувачем окреслено проблеми реформування політико- управлінської діяльності в Україні. Апробація результатів дисертації. Основні теоретико-методологічні положення та результати дисертаційного дослідження оприлюднені на чотирьох науково-практичних конференціях, зокрема “Галузь науки “державне управління”: історія, теорія, впровадження” (Київ, 2010); “Інновації в державному управлінні: системна інтеграція освіти, науки, практики” (Київ, 2011); “Суспільно-політичні та соціокультурні процеси в Україні та світі” (Київ, 2013); “Модернізація державного управління та європейська інтеграція України” (Київ, 2013). Публікації. Основні положення і результати дослідження автором висвітлено в 11 працях, з них шість статей опубліковано в наукових фахових виданнях із державного управління. Серед праць, що додатково відображають результати проведеного дисертаційного дослідження, одна стаття в інших наукових виданнях, чотири тези доповідей і матеріалів конференцій. Структура та обсяг дисертації. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, висновків, додатків, списку використаних джерел. Повний обсяг дисертації становить 245 сторінок, із них 206 сторінок основного тексту. Робота містить три рисунки на трьох сторінках, три додатки. Список використаних джерел нараховує 223 найменування.

 ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У вступі обґрунтовано актуальність теми дисертаційного дослідження; розкрито сутність і ступінь наукової розробки проблеми; вказано на зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами досліджень; визначено мету та завдання, об’єкт, предмет, методи дослідження; охарактеризовано наукову новизну одержаних результатів, їх практичне й наукове значення, особистий 9 внесок здобувача; наведено дані щодо апробації результатів дослідження й публікацій, які їх підтверджують, структури та обсягу дисертації. У першому розділі – “Теоретичні засади дослідження відповідальності в системі державного управління” – проаналізовано основні підходи зарубіжних і вітчизняних науковців до розуміння змісту політичної відповідальності та її основних характеристик, розкрито понятійно- категорійний апарат дослідження, на підставі чого визначено потребу в розробленні й обґрунтуванні механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України. Аналіз джерельної бази щодо проблеми політичної відповідальності засвідчив, що сучасне розуміння поняття політичної складової відповідальності виникло в процесі дискурсу щодо оптимізації політичних систем напередодні і під час буржуазно-демократичних революцій у Західній Європі. Із становленням і зміцненням демократичних політичних систем ця проблема набула не лише важливого теоретичного, а й практичного значення. Питання політичної відповідальності, розкриття її сутності, змісту, форм прояву і механізмів реалізації в різних типах політичних систем стали предметом розгляду зарубіжних та вітчизняних учених, серед яких: М.Альберт, А.Вороніна, Р.Дафт, П.Друкер, М.Кастельс, П.Керженцев, С.О’Доннел, Г.Саймон, Ф.Тейлор, В.Томпсон, Р.Фредерманн, Ф.Хедоурі, О.Бабкіна, О.Валевський, В.Голубь, Л.Гонюкова, В.Козаков, А.Мельниченко, М.Паламарчук, В.Ребкало, Н.Нижник, В.Торяник, В.Шаповал, І.Черленяк та ін. Обґрунтовано, що недостатньо висвітленими залишаються питання механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України, зокрема в частині щодо способів і механізмів введення в дію конституційних положень щодо політичної відповідальності влади, організаційно-правової і морально-психологічної складових політичної відповідальності в державному управлінні. З’ясовано, що інститут політичної відповідальності виникає у результаті тривалого розвитку демократичної, правової держави і набуває реальних ознак у другій половині ХХ ст. Він полягає в застосуванні політичних санкцій до суб’єктів політики, що є порушниками політичних норм, домовленостей і взятих на себе політичних зобов’язань. Дослідження політичної відповідальності в державному управлінні ґрунтується на розумінні її як складової соціальної відповідальності. У дисертаційній роботі політичну відповідальність розглянуто як забезпечення належного функціонування публічної влади з точки зору неухильного виконання органами влади своїх функцій відповідно до їх статусу та компетенції, доцільності й ефективності їх рішень. Визначено, що головними суб’єктами політичної відповідальності в державному управлінні виступають партії, окремі політики, державні діячі, політичні лідери, народні депутати, президент держави, прем’єр-міністр, міністри Кабінету Міністрів/уряду, діяльність яких спрямована на реалізацію державних функцій. Структуровано проблемні рівні політичної відповідальності в державному управлінні, серед яких виокремлено: пізнавальний (розуміння 10 сенсу та наслідків державно-управлінської діяльності, здатність до мобілізації політичної волі й визначення цілей управлінської діяльності); аксіологічний (свідоме дотримання суб’єктом державно-управлінської діяльності норм і правил політичного життя, зовнішніх (підзвітність, стандарти, рекомендації та ін.) і внутрішніх (моральні принципи, цінності і норми поведінки, особиста відповідальність) форм контролю управлінської діяльності); інструментально- корегуючий (правильний вибір засобів і методів державно-управлінської діяльності); практичний (відповідальність за результати практичних дій). З’ясовано, що політична відповідальність у державному управлінні взаємодіє і взаємопов’язана з іншими типами відповідальності, зокрема із соціальною відповідальністю, у межах якої виокремлено моральну, політичну, корпоративну, релігійну, етичну відповідальність, та юридичною відповідальністю, до якої належать конституційна, адміністративна, цивільна, дисциплінарна, кримінальна відповідальність. Обґрунтовано, що забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні регламентується нормативно-правовими актами, а також визначається традиціями і досвідом, культурою взаємодії та взаємовпливу між суб’єктами політичного процесу й суб’єктами прийняття державно-управлінських рішень. Акцентовано на необхідності взаємодії між органами державної влади і громадськістю в процесі забезпечення політичної відповідальності як необхідної умови налагодження і регулювання дієвих політичних комунікацій в умовах правової держави. Визначено, що в структуру політичної відповідальності входять моральна та правова відповідальність. Моральна відповідальність у сфері державного управління полягає у прийнятті державними управлінцями на себе морально- етичних зобов’язань дотримуватися певних правил діяльності і готовності до негативних наслідків у випадку їх порушення. Вона ґрунтується на впевненості в правильності обраного курсу, розумінні громадянського обов’язку, відчуття причетності до прийняття суспільно значущих рішень і реалізується через підзвітність органів державної влади перед громадськістю та свідоме дотримання певних моральних принципів у професійній діяльності і особистому житті. Уточнено поняття “відповідальна поведінка” як сукупність дій та орієнтацій суб’єктів політики і владних відносин стосовно функцій, які вони виконують у сфері політики й державного управління, та з’ясовано її складові, які полягають у виборі мотивів державно-управлінської діяльності під час прийняття та реалізації державно-управлінських рішень; підбору засобів досягнення визначених цілей політико-управлінської діяльності; здатності поєднати загальнодержавні інтереси з груповими; орієнтації політико- управлінської діяльності на суспільно значимі цілі; ґрунтування своїх рішень і дій на пріоритетності невід’ємних прав людини. З’ясовано, що умовами моральної відповідальності в державному управлінні виступають: гуманізація політики й державного управління; зміцнення засад публічності влади; розгортання громадського дискурсу як основи морально-етичної легітимації влади; забезпечення правового та 11 громадського контролю над діями суб’єктів політики й державного управління тощо. Правовий аспект політичної відповідальності в державному управлінні проявляється в тому, що до суб’єктів владних відносин передбачається застосування визначених нормативно-правовими актами юридичних санкцій, які є певними негативними наслідками для суб’єкта відповідальності і можуть мати кримінальний, адміністративний, дисциплінарний чи конституційний характер. Визначено чинники, що впливають на забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні, серед яких: рівень політичної і правової культури населення, розвиненість політичних інститутів і структур громадянського суспільства, здатність громадян раціонально оцінювати діяльність владних структур, довіра до державних інститутів. Подано розуміння політичної відповідальності в державному управлінні як здатності усвідомлювати і виконувати функції державного управління в межах компетенції посади, передбачати наслідки своїх вчинків, дій і бездіяльності як для своєї сфери, так і суспільства в цілому, скеровувати свої дії на легітимацію, ефективність, змагальність державного управління. Зміст політичної відповідальності полягає в установленні міри впливу з боку інститутів громадянського суспільства на суб’єктів політики у випадку порушення ними політичних норм, недотримання взятих на себе політичних зобов’язань. У другому розділі – “Методологія забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні” – розкрито методологічний інструментарій дослідження проблеми політичної відповідальності в державному управлінні, виокремлено критерії політичної відповідальності та проаналізовано досвід реалізації принципу політичної відповідальності в демократичних країнах. Використання наукових методів дослідження у процесі виконання дисертаційної роботи, зокрема принципу діалектики, зумовило системний підхід до аналізу відповідальності, дало змогу продемонструвати універсальність взаємозв’язку й розвитку всіх елементів і розглянути феномен політичної відповідальності в системі державного управління як складну, суперечливу й недостатньо структуровану наукову систему, що саморозвивається і в основі якої перебувають: кращі здобутки світової науки і практики, соціальні цінності, притаманні українському суспільству, і сучасні парадигми формування системи державно-владних відносин. Історичні передумови виникнення та подальший розвиток політичної відповідальності з’ясовані за допомогою використання історичного та логічного методу. Цілісний аналіз процесів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України було здійснено за допомогою системного підходу. Виокремлення складових політичної відповідальності, з’ясування причинно-наслідкових зв’язків між різними видами відповідальності відбувалося на основі структурно-функціонального методу. На підставі методу узагальнення сформовано поняття політичної 12 відповідальності в державному управлінні, запропоновано механізми її реалізації. Узагальнення зарубіжного досвіду реалізації політичної відповідальності в державному управлінні, виявлення особливостей її забезпечення в Україні здійснено шляхом використання методу порівняльного та статистичного аналізу фактів і явищ, а соціологічний метод сприяв визначенню ставлення державних службовців до проблеми політичної відповідальності, з’ясуванню її змісту, проявів у державному управлінні. Визначено критерії політичної відповідальності в системі державного управління України, до яких віднесено: легітимність державної і політичної влади (дотримання законів, традиції, переконання, цінності, суспільні установки та ідеали); ефективність влади (відповідність очікувань громадян щодо здійснення державної політики); змагальність (практичне забезпечення можливості громадянського суспільства усувати від влади політичні партії, політичних і державних діячів, які не виконують своїх функціональних обов’язків); спроможність політичних акторів до консенсусу (досягнення згоди стосовно використання влади певними особами чи групами для ухвалення конкретних обов’язкових рішень); персоналізацію владних повноважень (пряма політична відповідальність за вчинення протиправних дій). Виокремлено форми прояву політичної відповідальності, серед яких: зовнішні, що передбачають добровільну відставку, саморозпуск, відмову в політичній підтримці, суспільний осуд чи визнання, підзвітність, санкції тощо, та внутрішні, зокрема почуття обов’язку, етичні, моральні, політичні переконання. Здійснено аналіз практичної реалізації принципу політичної відповідальності в демократичних країнах, який засвідчив, що останні виробили спеціальні механізми інституційного забезпечення політичної відповідальності в системі державного управління, які дають змогу приводити у відповідність із суспільними очікуваннями персональний склад і зміст діяльності державно-управлінської системи, що закріплений у нормативно- правових базах цих країн. З’ясовано, що основними інституційними механізмами реалізації політичної відповідальності в сучасному демократичному суспільстві є вибори й референдуми. Залежно від існуючої виборчої системи в різних демократичних країнах реалізуються різні форми політичної відповідальності. За мажоритарної системи виборів – персоналізована політична відповідальність, за пропорційної системи – колективна політична відповідальність партій, за пропорційної виборчої системи з відкритими списками – поєднання обох попередніх. Інститути політичної відповідальності демократичних країн визначаються формою державного правління – парламентарною, президентською чи змішаною республіканською. Їх особливості зумовлені історичними традиціями, національною специфікою, політико-правовою культурою населення, зокрема здатністю оцінювати діяльність владних структур і усвідомлено приймати рішення стосовно політичної довіри щодо виконання 13 ними владно-управлінських повноважень, розвиненістю політичних інститутів тощо. У сучасних парламентських демократіях політичний аспект відповідальності за характером прояву реалізується як безпосередньо, так і опосередковано. Зокрема, безпосередність зумовлена тим, що вся повнота політичної відповідальності за здійснення державного управління покладається на уряд, який формує парламентська більшість і в основі діяльності якого наявність довіри з її боку. Парламентська система правління через конституційно закріплені механізми забезпечує належний рівень політичної відповідальності урядів значною мірою завдяки закладеному в ній принципу солідарності, що проявляється в підтримці парламентом законодавчих і бюджетних пропозицій уряду та можливостях самих парламентарів реально впливати на формування державної політики і здійснення державного управління. Опосередкованість політичної відповідальності виявляється в тому, що уряд відповідає перед народом як єдиним джерелом влади не безпосередньо, а через парламент. До особливостей реалізації політичної відповідальності у змішаних формах правління належить подвійна відповідальність уряду перед парламентом у поєднанні з політичною відповідальністю парламенту перед главою держави. З’ясовано, що в країнах зі змішаною республіканською формою правління передбачено лише колективну політичну відповідальність уряду перед парламентом, що проявляється у формі висловлення вотуму недовіри чи осуду. З’ясовано, що політична відповідальність у президентських системах правління є персоніфікованою. Безпосередню політичну відповідальність перед народом на чергових президентських виборах персонально несе президент. Для унеможливлення надмірної концентрації влади в президента і підсилення його політичної відповідальності в зазначеній системі правління законодавчо закріплене право представницьких органів влади (конгресу чи парламенту) усувати з посади президентів за неналежне здійснення влади або санкціонувати таке усунення. За президентської форми правління застосовується імпічмент – особлива встановлена законом процедура притягнення до відповідальності за грубі порушення закону. Результатом імпічменту, як правило, є дострокове припинення повноважень президента або посадовця й усунення його з посади. У третьому розділі – “Шляхи оптимізації механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України” – здійснено аналіз суспільних орієнтацій населення щодо забезпечення політичної відповідальності, проаналізовано механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України та визначено шляхи їх оптимізації. Аналіз даних моніторингу українського суспільства засвідчив, що за роки незалежності залученість українського населення до організованої громадсько- політичної діяльності залишається стабільно низькою, контроль з боку громадян за діяльністю влади має фрагментарно-ситуативний характер і не справляє істотного впливу на перебіг політичного процесу. З’ясовано, що такий 14 стан справ зумовлений чинниками, серед яких: низький рівень активістської політичної культури громадян; несформованість демократичних цінностей (свобода слова, участь у діяльності політичних партій і громадських організацій); низький рівень довіри до діяльності як політичних партій, так і органів державної влади; непрозорість та закритість від громадськості процесу прийняття управлінських рішень; низький рівень інституціонального забезпечення можливості громадян впливати на політичні процеси; відсутність реального механізму стримування і противаг між різними гілками влади; незадоволення і розчарування населення, що є наслідком невиправданих сподівань під час президентських та парламентських виборів; відсутність дієвих механізмів забезпечення політичної відповідальності влади. Обґрунтовано потребу в забезпеченні мотивації українських громадян щодо активного залучення у політичні процеси, що може бути забезпечено посередництвом політичної соціалізації, виробленні реальних механізмів політичної участі громадян. За цих умов особливого значення набувають завдання з розширення можливостей для підвищення політичної активності та самореалізації громадян, пошуку нових форм для реалізації їх громадсько- політичних ініціатив як на місцевому, так і на загальнонаціональному рівнях. Установлено інструментальні форми контролю та впливу громадян на діяльність органів державної влади, серед яких: публічні звітування посадових осіб перед громадянами; процедури відкликання; громадські збори; громадські ініціативи; засоби масової інформації; зв’язки з громадськістю; створення гарячих ліній, проведення форумів; розробка інформаційних інтернет-сторінок; проведення просвітницьких комунікативних заходів та акцій. Проаналізовано механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України, до яких віднесено: інституційний (вибори, референдум, розпуск парламенту), правовий (нормативно-правове забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні) та морально- психологічний (етичні, політичні, ідеологічні погляди, загальнолюдські цінності, емоційно-чуттєва сфера, притаманні індивіду психічні пізнавальні процеси, його психологічні стани). Визначено поняття морально-психологічного потенціалу державних службовців як важливої складової реалізації ними політичної відповідальності, що являє собою сукупність взаємопов’язаних елементів, а саме: моральних норм і цінностей, теоретичних знань та практичних навичок із психології управління, через які створюються належні умови для політично відповідальної поведінки державних службовців. На формування морально-психологічного потенціалу впливають такі чинники: усвідомлення державними управлінцями своїх обов’язків і повноважень і, як наслідок, відповідальності за їх виконання; сформованість через систему виховання та впливів зовнішнього соціального середовища системи моральних цінностей, норм і принципів, совісті (як спроможності особистості здійснювати моральний контроль над своєю поведінкою і вчинками), що проявляються в почутті особистої відповідальності за суспільні наслідки своєї діяльності, обіцянки та прийняті рішення; самоствердження, самовираження й самореалізація в процесі виконання 15 управлінських завдань, що сприяє поглибленню особистісного сенсу політичної відповідальності державних службовців; стан управлінської та корпоративної культури в управлінському середовищі (цінності і відносини, які культивуються в системі державного управління). Обґрунтовано необхідність створення етичної інфраструктури державної служби як сукупності засобів, що використовуються для регулювання неналежної і заохочення належної поведінки державних службовців. Елементами етичної інфраструктури є політична воля, законодавство, етичні кодекси або кодекси поведінки, координуючі органи, механізми звітності та нагляду, дієве громадянське суспільство. Вимоги до етичної поведінки державного службовця (обов’язки, права, обмеження) потребують законодавчого закріплення, що зумовлює потребу в прийнятті Закону України “Про етику поведінки державних службовців”, у якому мають бути чітко прописані форми контролю, санкції за їх виконання чи невиконання (форми заохочення і покарання) та чіткі процедури їх реалізації. Акцентовано увагу на потребі забезпечення психологічної підготовки державних службовців, що передбачає: підвищення загального рівня психологічних знань управлінців через систему підвищення кваліфікації, короткотермінові тематичні семінари, просвітницькі заходи; забезпечення психологічної компетентності працівників системи державного управління, їх психологічної культури і створення на цій основі можливостей для самостійного вирішення ними професійних, організаційно-управлінських завдань; підвищення загального психологічного рівня міжособистісних стосунків в органах державної влади, стимулювання в державних службовців прагнення до постійного самовдосконалення. З’ясовано, що в системі державного управління політична відповідальність має визначатися шляхом установлення й розмежування на законодавчому рівні сфер повноважень та меж дій державних службовців через визначення адміністративних правил і норм; вироблення стандартів бюрократичної поведінки та морально-етичного кодексу для державних службовців; широкого й активного залучення громадян до участі в державному управлінні; закріплення на законодавчому рівні відповідальності партій за своїх представників в органах державної влади (запровадження практики звітування партій перед виборцями, дострокового припинення повноважень посадових осіб, призначених за політичними мотивами, а також відкликання депутатів Верховної Ради України і місцевих рад як забезпечення реалізації принципу політичної відповідальності); розробки і впровадження системи об’єктивного оцінювання ефективності та результативності роботи органів державної влади і місцевого самоврядування на кожному етапі ухвалення управлінських рішень та їх реалізації.

ВИСНОВКИ

 У дисертаційній роботі отримано нові наукові результати, що в сукупності вирішують завдання щодо оптимізації механізмів забезпечення 16 політичної відповідальності в державному управлінні України як важливої складової удосконалення системи державного управління в умовах демократичних політичних перетворень, забезпечення політичної стабільності та управлінської ефективності. Отримані узагальнюючі положення дали підстави сформулювати відповідні висновки та розробити окремі пропозиції. 1. Систематизовано теоретико-методологічні підходи до визначення поняття “політична відповідальність”, які існують у науковій літературі, на основі чого політичну відповідальність у державному управлінні інтерпретовано як здатність усвідомлювати і виконувати функції державного управління в межах компетенції посади, передбачати наслідки своїх вчинків, дій і бездіяльності як для системи державного управління, так і суспільства в цілому, скеровувати свої дії на легітимацію, ефективність, змагальність державного управління. Визначено рівні політичної відповідальності в державному управлінні, серед яких виокремлено: пізнавальний (розуміння сенсу та наслідків державно-управлінської діяльності, здатність до мобілізації політичної волі й визначення цілей управлінської діяльності); аксіологічний (свідоме дотримання суб’єктом державно-управлінської діяльності норм і правил політичного життя, зовнішніх (підзвітність, стандарти, рекомендації та ін.) і внутрішніх (моральні принципи, цінності і норми поведінки, особиста відповідальність) форм контролю управлінської діяльності); інструментально- корегуючий (правильний вибір засобів та методів державно-управлінської діяльності); практичний (відповідальність за результати практичних дій). 2. Обґрунтовано, що забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні регламентується нормативно-правовими актами, а також визначається традиціями і досвідом, культурою взаємодії та взаємовпливу між суб’єктами політичного процесу і суб’єктами прийняття державно-управлінських рішень. Акцентовано на необхідності взаємодії між органами державної влади і громадськістю в процесі забезпечення політичної відповідальності як необхідної умови налагодження і регулювання дієвих політичних комунікацій в умовах правової держави. Уточнено поняття “відповідальна поведінка” як сукупність дій та орієнтацій суб’єктів політики і владних відносин стосовно функцій, які вони виконують у сфері політики й державного управління, та з’ясовано її складові, які полягають у виборі мотивів державно-управлінської діяльності під час прийняття та реалізації державно- управлінських рішень; підбору засобів досягнення визначених цілей політико- управлінської діяльності; здатності поєднати загальнодержавні інтереси з груповими інтересами; орієнтації політико-управлінської діяльності на суспільно значимі цілі; ґрунтування своїх рішень і дій на пріоритетності невід’ємних прав людини. 3. З’ясовано взаємозв’язок політичної відповідальності з іншими типами відповідальності в державному управлінні, зокрема із соціальною відповідальністю, у межах якої виокремлено моральну, політичну, корпоративну, релігійну, етичну відповідальності, та юридичною відповідальністю, до якої належать конституційна, адміністративна, цивільна, дисциплінарна, кримінальна відповідальності. 17 4. Визначено критерії політичної відповідальності в державному управлінні, серед яких виокремлено: легітимність державної і політичної влади (дотримання законів, традиції, переконання, цінності, суспільні установки та ідеали); ефективність влади (відповідність очікувань громадян щодо здійснення державної політики); змагальність (практичне забезпечення можливості громадянського суспільства усувати від влади політичні партії, політичних і державних діячів, які не виконують своїх функціональних обов’язків); спроможність політичних акторів до консенсусу (досягнення згоди стосовно використання влади певними особами чи групами для ухвалення конкретних обов’язкових рішень); персоналізацію владних повноважень (пряма політична відповідальність за вчинення протиправних дій). 5. Здійснено аналіз досвіду практичної реалізації принципу політичної відповідальності в демократичних країнах, на основі чого з’ясовано, що останні виробили спеціальні механізми інституційного забезпечення політичної відповідальності в системі державного управління, які дають змогу приводити у відповідність із суспільними очікуваннями персональний склад і зміст діяльності державно-управлінської системи, що закріплений у нормативно- правових базах цих країн. Інститути політичної відповідальності визначаються формою державного правління – парламентарною, президентською чи змішаною республіканською. Залежно від існуючої виборчої системи у різних демократичних країнах реалізуються різні форми політичної відповідальності. За мажоритарної системи виборів – персоналізована політична відповідальність, за пропорційної системи – колективна політична відповідальність партій, за пропорційної виборчої системи з відкритими списками – поєднання обох попередніх. Парламентська система правління через конституційно закріплені механізми забезпечує належний рівень політичної відповідальності урядів значною мірою завдяки закладеному в ній принципу солідарності, що проявляється у підтримці парламентом законодавчих і бюджетних пропозицій уряду та можливостях самих парламентарів реально впливати на формування державної політики і здійснення державного управління. Опосередкованість політичної відповідальності виявляється в тому, що уряд відповідає перед народом як єдиним джерелом влади не безпосередньо, а через парламент. У президентських системах правління політична відповідальність є персоніфікованою і покладена на президента держави. Для унеможливлення надмірної концентрації влади у президента і підсилення його політичної відповідальності в зазначеній системі правління законодавчо закріплене право представницьких органів влади (конгресу чи парламенту) усувати з посади президентів за неналежне здійснення влади або санкціонувати таке усунення. До особливостей реалізації політичної відповідальності у змішаних формах правління належать подвійна відповідальність уряду перед парламентом у поєднанні з політичною відповідальністю парламенту перед главою держави. З’ясовано, що в країнах зі змішаною республіканською 18 формою правління передбачено лише колективну політичну відповідальність уряду перед парламентом, що проявляється у формі висловлення вотуму недовіри чи осуду. 6.Досліджено морально-психологічний потенціал державних службовців, який визначено як важливу складову реалізації ними політичної відповідальності, що являє собою сукупність взаємопов’язаних елементів, а саме: моральних норм і цінностей, теоретичних знань та практичних навичок із психології управління, через які створюються належні умови для політично відповідальної поведінки державних службовців. На формування морально- психологічного потенціалу впливають такі чинники: усвідомлення державними управлінцями своїх обов’язків та повноважень і як наслідок – відповідальності за їх виконання; сформованість через систему виховання та впливів зовнішнього соціального середовища системи моральних цінностей, норм і принципів, совісті (як спроможності особистості здійснювати моральний контроль над своєю поведінкою і вчинками), що проявляються в почутті особистої відповідальності за суспільні наслідки своєї діяльності, обіцянки та прийняті рішення; самоствердження, самовираження й самореалізація в процесі виконання управлінських завдань, що сприяє поглибленню особистісного сенсу політичної відповідальності державних службовців; стан управлінської та корпоративної культури в управлінському середовищі (цінності і відносини, які культивуються в системі державного управління). 7. Розкрито механізми забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України, до яких віднесено: інституційний (вибори, референдум, розпуск парламенту), правовий (нормативно-правове забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні) та морально- психологічний (етичні, політичні, ідеологічні погляди, загальнолюдські цінності, емоційно-чуттєва сфера, притаманні індивіду психічні пізнавальні процеси, його психологічні стани). На підставі отриманих результатів дисертаційного дослідження, вітчизняного та зарубіжного досвіду запропоновано практичні рекомендації щодо оптимізації механізмів забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні України, а саме: − удосконалити чинну нормативно-правову базу у сфері забезпечення політичної відповідальності в державному управлінні, насамперед увести поняття політичної відповідальності в закони України “Про політичні партії”, “Про вибори Президента України”, “Про вибори народних депутатів України”, “Про Кабінет Міністрів України”; закріпити політичну відповідальність партій за своїх представників в органах державної влади (запровадження практики звітування партій перед виборцями, дострокового припинення повноважень посадових осіб, призначених за політичними мотивами, а також відкликання народних депутатів України як забезпечення реалізації принципу політичної відповідальності); − розробити етичний кодекс державного службовця та запровадити механізм контролю за його дотриманням, розробити програми підтримки етики державного службовця;19 − увести єдину методологічну базу щодо стандартизованих методик системи об’єктивного оцінювання ефективності і результативності роботи органів державної влади на кожному етапі ухвалення управлінських рішень та їх реалізації; − ввести практику психологічного тестування державних службовців під час атестації та в процесі просування по службі з метою визначення їх морально-психологічного потенціалу та способів самореалізації.
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