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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Проблема захисту інтересів держави та суспільства на сучасному етапі розвитку України продовжує залишатись актуальною. Нові політичні та економічні умови життя суспільства породили не тільки позитивні демократичні перетворення, але й цілу низку труднощів, пов’язаних з необхідністю реального, повноцінного і всеосяжного захисту державних та суспільних інтересів. Однією зі сфер, що потребують правового захисту, є сфера дотримання режиму державної таємниці.

Державна таємниця – це найважливіші для України відомості в різних царинах її життєдіяльності. Витік такої інформації загрожує як окремим сферам державних інтересів, так і національній безпеці України в цілому. Тому охорона державної таємниці була й залишається складовою частиною загальної системи забезпечення національної безпеки України. На сьогодні одним з найважливіших завдань правоохоронних органів України є забезпечення збереження державної таємниці від розголошення різноманітними засобами й методами, у тому числі шляхом притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності.

Чинний Кримінальний кодекс (далі – КК) України передбачає відповідальність за розголошення державної таємниці у статті 328. Дана кримінально-правова норма не зазнала докорінних змін порівняно зі статтею 67 КК України 1960 р., тобто вже більш півстоліття залишається майже незмінною. За цей час інститут державної таємниці та нормативно-правова база його функціонування зазнали суттєвих перетворень. Слідча практика висуває нагальну потребу вивчення, аналізу та узагальнення вчинення злочинів даної категорії.

Дослідження підстав кримінальної відповідальності за розголошення таємної інформації та державної таємниці, вивчення закономірностей та проблем її реалізації є теоретично й практично важливими завданнями, які стосуються вдосконалення механізмів захисту зберігання таємниці в країні, реального забезпечення прав і законних інтересів як окремих громадян, так і держави в цілому. До цього часу на рівні самостійного кримінально-правового дослідження вони не вирішувалися, хоч деякі їх аспекти висвітлено у працях Г. О. Андрощука, Д. С. Азарова, М. К. Галянтича, В. А. Голубєва, В. Д. Гавловського, А. М. Гуза, С. Ф. Денисова, Д. Ю. Кондратова, О. В. Кохановського, М. Й. Коржанського, П. П. Крайнєва, Є. В. Лащука, А. А. Музики, О. К. Мазуренко, П. П. Михайленко, С. О. Орлова, О. Е. Радутного, В. В. Саєнко, О. С. Самойлової, В. Я. Тація, В. Б. Харченка та деяких інших вітчизняних й зарубіжних науковців.

Роботи вказаних фахівців охоплюють широкий спектр проблем охорони таємної інформації та державної таємниці в суспільстві. Однак, незважаючи на значну увагу, що приділяється зазначеній темі, комплексне монографічне дослідження проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці в Україні ще не проводилося. Не висвітленими або мало розробленими наукою кримінального права є ряд питань кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці, а деякі із вже відомих рішень не є безспірними й потребують подальшого обговорення. Недостатньо дослідженими є ознаки предмету злочину «державна таємниця», об’єктивні ознаки безпосередньо самого діяння, тобто розголошення тощо.

Негативними наслідками недостатньої теоретичної розробки цих та деяких інших питань є помилки у практиці застосування норм про відповідальність за розголошення державної таємниці, неточна кримінально-правова оцінка таких діянь, зниження превентивного й охоронного потенціалу закону про кримінальну відповідальність щодо забезпечення ним захисту режиму державної таємниці.

Вищевикладене повною мірою обґрунтовує актуальність та необхідність проведення комплексного наукового дослідження в цій сфері.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане відповідно до пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010-2014 р.р., затверджених наказом МВС України від 29.07.10 р. № 347, Концепції реалізації державної політики у сфері профілактики правопорушень на період до 2015 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1209-р. Обрана тема узгоджується з пріоритетними напрямами розвитку правової науки на 2005–2010 рр., рекомендованими Академією правових наук України (постанова від 18 червня 2004 р. № 2/04-2), а також планами науково-дослідної роботи Харківського національного університету внутрішніх справ.

Тема дисертації затверджена Вченою радою Харківського національного університету внутрішніх справ (протокол № 8 від 26.10.2012 р.).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дослідження є надання кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці, а також формулювання пропозицій щодо вдосконалення законодавства та правозастосовної практики України за даною категорією справ.

Реалізація поставленої мети зумовила необхідність вирішення таких основних *задач:*

– дослідити історичні витоки становлення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці;

* проаналізувати зарубіжний досвід встановлення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці;

– з’ясувати співвідношення понять «службовий обов’язок» та «професійний обов’язок»;

– визначити об’єктивні та суб’єктивні ознаки розголошення державної таємниці, встановити і деталізувати їх особливості;

– дослідити проблеми відмежування розголошення державної таємниці від суміжних складів злочинів;

* розробити пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення закону про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини у сфері забезпечення режиму охорони державної таємниці.

*Предметом дослідження* є кримінально-правова характеристика розголошення державної таємниці.

**Методи дослідження** обрано з урахуванням поставленої мети й задач, об’єкта та предмета дослідження. Діалектичний метод як загальнонауковий виявився в тому, що уявлення про кримінально-правову відповідальність за розголошення державної таємниці досліджувались у її розвитку і взаємозв’язку з більш загальними категоріями кримінального права взагалі та законодавства про державну таємницю зокрема (розділи 1, 2). Історико-правовий метод було використано при з’ясуванні історичних витоків та ґенези кримінально-правової норми про відповідальність за розголошення державної таємниці (підрозділ 1.2.). Формально-логічний (догматичний) метод уможливив аналіз норм чинного КК України та інших країн, в яких передбачена кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці та за суміжні злочини, а також положення Закону України «Про державну таємницю» та міжнародно-правових документів (підрозділ 4.1.). За допомогою порівняльно-правового методу здійснено порівняльний аналіз досліджуваної кримінально-правової норми з суміжними нормами КК України, а також з відповідними нормами кримінального законодавства зарубіжних країн та міжнародно-правових документів (підрозділ 1.3.). Системно-структурний метод було використано при дослідженні розголошення державної таємниці як системи об’єктивних та суб’єктивних ознак складу злочину (розділи 2 та 3).

Науково-теоретичним підґрунтям виконання дисертаційного дослідження стали праці вітчизняних та зарубіжних криміналістів, присвячені як загальним питанням кримінального права, так і питанням протидії розголошення державної таємниці, а також праці з загальної теорії права, міжнародного права та кримінології.

Нормативну базу склали Конституція України, КК України, Закони України, законодавство зарубіжних країн та міжнародно-правові документи.

Емпіричну базу дисертаційного дослідження склали узагальнені дані, отримані в ході дослідження та аналізу статистичних даних Служби безпеки України за 2002-2012 р.р. та матеріалів 127 архівних кримінальних справ, що були розглянуті судами України за період 2002-2012 рр. за ст. 328 КК України.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим в Україні монографічним дослідженням проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці.

На основі дослідження історичних, нормативних та доктринальних аспектів проблеми кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці обґрунтовано нові теоретичні положення, уточнено зміст окремих понять та термінів, що мають значення для науки, практики та вдосконалення законодавства, а саме:

*вперше:*

* на підставі узагальнення результатів аналізу зарубіжного досвіду криміналізації розголошення державної таємниці обґрунтовано доцільність диференціації кримінальної відповідальності за цей злочин з урахуванням різних форм вини при його вчиненні;
* запропоноване встановлення кримінальної відповідальності за необережне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства;
* запропоновано розголошення державної таємниці віднести до злочинів з матеріальним складом та вважати злочин, передбачений ст. 328 КК України, закінченим, якщо відомості, що становлять державну таємницю стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею;
* спираючись на аналіз законодавства зарубіжних країн, дослідження правозастосовної практики України та теоретичний аналіз понять «службовий обов’язок», «професійний обов’язок» запропоновано суб’єктом розголошення державної таємниці визнати особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства;

*удосконалено:*

* поняття розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, під яким пропонується розуміти доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю, або недотримання правил поводження з носіями таємної інформації, якщо при цьому таємна інформація стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею;
* поняття службового обов’язку, під яким у диспозиції ст. 328 КК України слід розуміти сукупність відповідних справ та певного обсягу роботи, що визначається посадою, яку займає зобов’язана особа в межах виконання нею дій по забезпеченню або обслуговуванню тих чи інших інтересів з охорони державної таємниці.

*дістало подальшого розвитку:*

* характеристика та встановлення відмінностей між поняттями «конфіденційна інформація», «таємна інформація» та «службова інформація»;
* положення щодо можливості визнання інформації предметом злочину;
* встановлення співвідношення понять «службовий обов’язок» та «професійний обов’язок». Встановлено, що професійний обов’язок покладається на будь-яку особу в межах її професійної діяльності, а службовий – тільки на осіб, що мають статус службових.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що викладені в дисертації висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

– у науково-дослідній роботі – для подальших наукових досліджень актуальних проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у науково-дослідну діяльність Кримінологічної асоціації України від 19 грудня 2013 року);

– у правотворчості – при наданні пропозицій щодо вдосконалення законодавства про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці;

– у правозастосовчій діяльності – при вирішенні конкретних питань кваліфікації розголошення державної таємниці;

– у навчальному процесі – при викладанні дисциплін «Кримінальне право», «Кваліфікація злочинів, підслідних ОВС», «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства» та «Кваліфікація злочинів проти громадської безпеки та громадського порядку», при підготовці монографій, наукових статей, підручників, навчальних і методичних посібників (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний процес Харківського національного університету внутрішніх справ від 19 грудня 2013 року).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження виконано здобувачем самостійно, сформульовані положення і висновки обґрунтовано на основі особистих досліджень автора. У опублікованих в співавторстві двох наукових працях частка дисертанта становить 60 %. У процесі одержання нових наукових результатів наукові розробки інших дослідників не використовувалися.

**Апробація результатів дисертації.**Результати дослідження були предметом обговорення на міжнародних і всеукраїнських наукових і науково-практичних конференціях, круглих столах та семінарах, а саме: «Досудове розслідування: актуальні проблеми та шляхи їх вирішення» (м. Харків, 23 жовтня 2009 р.); «Актуальні сучасні проблеми кримінального права та кримінології у світлі реформування кримінальної юстиції» (м. Харків, 12 травня 2012 р.); «Роль права у забезпеченні законності та правопорядку» (м. Запоріжжя, 31 серпня 2012 р.); «Кримінально-правові та кримінологічні засади протидії корупції в Україні» (м. Харків, 19 квітня 2013 р.). Дисертація обговорювалась на засіданнях кафедри кримінально-правових дисциплін факультету права і масових комунікацій, кафедри кримінального права та кримінології факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства Харківського національного університету внутрішніх справ.

**Публікації.** Основні положення дисертації знайшли своє відображення в дванадцяти публікаціях, п’ять з яких опубліковано у наукових виданнях, визнаних фаховими з юридичних наук (у т.ч. одна – у науковому виданні іншої держави із напряму, з якого підготовлено дисертацію).

**Структура дисертації.** Дисертація складається з переліку умовних скорочень, вступу, чотирьох розділів, які містять 8 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг дисертації становить 245 сторінок, з яких основний текст займає 192 сторінки, список використаних джерел (286 найменувань) – 28 сторінок, додатки – 25 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертації, визначається її зв’язок з науковими планами та програмами, мета й задачі, об’єкт, предмет і методи дослідження, наукова новизна одержаних результатів, міститься інформація про їх апробацію, структуру й обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Загальні засади дослідження проблем кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 1.1 «Історія розвитку законодавства, яке передбачало кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці»* наголошується, що ґенеза зазначеного законодавства пройшла ряд періодів, а саме: період захисту інформації на українських територіях за часів Київської Русі, у складі Великого Князівства Литовського та Речі Посполитої; період дії механізму збереження інформації у Запорізькій січі та в козацько-гетьманській державі; період організації збереження державної таємниці на українських землях у складі російської імперії; період охорони державної таємниці на етапі боротьби за українську національну державність (1917-1920 pp.); період захисту державної таємниці в Україні за часів СРСР; період охорони державної таємниці в Україні за часів незалежності. Акцентується увага на тому, що до середини XIX ст. у Росії не існувало чіткої системи охорони секретних відомостей. Системних ознак охорона державної таємниці набуває з кінця XIX ст. В Уложенні про покарання кримінальні і виправні 1845 р. встановлювалась кримінальна відповідальності за порушення зберігання державної таємниці. Було зроблено першу спробу поділити інформацію за ступенем таємності, користуючись виразом «папери, відмічені написом секретно», а також виокремити певні види інформації, наголошуючи на її власникові. Саме такий поділ інформації з обмеженим доступом в залежності від її власника можна простежити й в сучасному законодавстві України.

У Кримінальному уложенні 1903 р. значно розширено перелік інформації, яка визнається державною таємницею. Конкретизована об’єктивна сторона злочину, яка може виражатись в опублікуванні, знятті копії, отриманні, складанні, збиранні чи повідомленні уряду або агенту іноземної держави, яка не знаходиться в стані війни з Росією, державної таємниці. Відповідальність диференційовано в залежності від суб’єкта злочину: «будь-яка особа», «особа, якій ці відомості були довірені по службі чи отримані нею в силу службового становища, або особа, якій було доведено про заборону опубліковувати чи повідомляти ці відомості», «іноземець, під час перебування в Росії, військовополонений, особа, що залишила російське підданство, але не має підданства іншої держави, або вступила в підданство ворожої держави після оголошення війни або безпосередньо перед припиненням мирних відносин».

У КК УРСР 1922 р. містилось дві норми про відповідальність за розголошення державної таємниці. Кримінальна відповідальність за шпигунство була передбачена ст. 66 КК УРСР 1922 року. Шпигунством вважалась передача, повідомлення, викрадення чи збирання відомостей, що мають характер державної таємниці, особливо військових, іноземним державам чи контрреволюційним організаціям у контрреволюційних цілях, чи за винагороду. Але праобразом сучасної норми про розголошення державної таємниці були ч. 2 ст. 66 КК та ст. 117 КК. У ч. 2 ст. 66 КК була передбачена кримінальна відповідальність за розголошення відомостей, що мають характер державної таємниці, особливо військових, при відсутності контрреволюційних чи корисливих цілей і неусвідомленості про можливі наслідки такої діяльності. Відповідальність за розголошення посадовою особою відомостей, що не підлягають оголошенню, встановлювалась окремо у ст. 117 КК.

Згідно із Законом СРСР «Про кримінальну відповідальність за державні злочини» від 28 грудня 1958 р. була встановлена кримінальна відповідальність за розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі по службі чи роботі, при відсутності ознак зради Батьківщини або шпигунства.

У КК УРСР 1960 р. кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці була передбачена у ст. 67, зміст якої фактично в повному обсязі повторював ст. 12 Закону СРСР «Про кримінальну відповідальність за державні злочини». У такому вигляді кримінально-правова норма, що передбачала відповідальність за розголошення державної таємниці, проіснувала до моменту вступу в дію КК України, який був прийнятий 5 квітня 2001 р. та діє до теперішнього часу.

У *підрозділі 1.2 «Зарубіжне законодавство, що передбачає кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці»* здійснено порівняльний аналіз українського та зарубіжного законодавства щодо кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці, який дозволяє говорити, що у більшості країн світу відповідальність за розголошення державної таємниці настає окремо від розголошення інших таємниць. Виключення становлять КК Республіки Казахстан, в якому предметом злочину є державна та службова таємниці, КК Республіки Узбекистан, в якому предметом злочину є державна, військова та службова таємниці. Об’єктивна сторона даних злочинів у більшості країн характеризується діянням у виді розголошення державної таємниці. У деяких країнах поряд з відповідальністю за розголошення державної таємниці передбачено відповідальність й за інші незаконні діяння щодо неї. У КК РФ передбачено відповідальність за отримання відомостей, що становлять державну таємницю, шляхом викрадення, обману, шантажу, примусу, погрози застосування насильства або іншим незаконним способом (ст. 283-1 КК), у КК Республіки Казахстан – за поширення або збирання відомостей (ч. 1 ст. 172 КК), у КК Республіки Узбекистан – за розголошення або передачу відомостей (ст. 162 КК), у КК Естонської Республіки – за розголошення, незаконну передачу або видачу незаконного дозволу на доступ до державної таємниці (ст. 73 КК). У більшості країн досліджуваний злочин має формальний склад.

У більшості країн відповідальність за умисне та за необережне діяння настає за однією статтею або частиною статті КК. У Республіці Білорусь, Латвійській Республіці відповідальність за умисне та необережне розголошення державної таємниці передбачена у окремих статтях КК, а у Республіці Вірменія – у різних частинах однієї статті КК.

Суб’єктом аналізованого злочину законодавці більшості країн визнають особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку зі службою або роботою тощо. Одностайні вони й у визначенні кваліфікуючої ознаки цього злочину – тяжкі наслідки та у тому, що залучають вказівку щодо застосування цієї статті тільки у разі відсутності у діянні особи ознак державної зради або шпигунства.

Об’єктивна сторона розглядуваного злочину в законодавстві усіх країна, що досліджувались, характеризується діянням у виді розголошення відомостей. Склад злочину – формальний, за виключенням КК ФРН, згідно з яким відповідальність настає тільки у разі створення небезпеки заподіяння істотної шкоди зовнішній безпеці держави. У більшості КК, що були розглянуті, передбачена умисна та необережна форма вини. Виключно умисна форма вини передбачена у КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино. Згідно з КК Республіки Сан-Марино обов’язковою ознакою є мотив – використання відомостей для особистої вигоди або для вигоди інших осіб. Суб’єктом аналізованого злочину згідно з КК Республіки Болгарія, КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино та КК Французької Республіки є особа, якій відомості були довірені або стали відомі в силу службового становища або роботи тощо, а у Республіці Польща, ФРН, Турецькій Республіці та КНР – будь-яка особа не залежно від її обов’язку зберігати таємницю.

**Розділ 2 «Об’єктивні ознаки розголошення державної таємниці»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 2.1 «Об’єкт та предмет розголошення державної таємниці»* зауважується, що родовим об’єктом злочину, передбаченого ст. 328 КК, є суспільні відносини в сфері охорони державної таємниці та службової інформації, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову і мобілізації. Обґрунтовується, що основним безпосереднім об’єктом розголошення державної таємниці є режим державної таємниці, тобто встановлений згідно з вимогами відповідних актів законодавства єдиний порядок забезпечення охорони державної таємниці, що забезпечує безпеку держави. Суб’єктами цих суспільних відносин є особа, якій відомості, що становлять державну таємницю, були довірені чи стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, та держава. Ці відносини виникають з приводу відомостей, що становлять державну таємницю, які в структурі розглядуваних суспільних відносин виступають їх предметом. Змістом цих відносин є обов’язок особи, якій відомості, що становлять державну таємницю, були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, зберігати ці відомості в таємниці.

Додатковим обов’язковим об’єктом у складі розголошення держаної таємниці є суспільні відносини у сфері службової діяльності, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ та організацій. Додатковим факультативним об’єктом можна визнати суспільні відносини у сфері власності, життя, здоров’я чи свободу особи, національну безпеку України тощо.

Автор доводить, що інформація може бути визнана предметом злочинів тому, що вона, як і інші предмети злочинів, є явищем об’єктивного світу, матеріальним приводом існування певних суспільних відносин, перетерплює певний злочинний вплив, безпосередньо указана в законі про кримінальну відповідальність. Відсутня тільки одна її ознака, а саме те, що інформація не є річчю матеріального світу. Але сучасні наукові дослідження не пов’язують предмет злочину з поняттям річчі матеріального світу, визнаючи предметом злочину, зокрема, інформацію, електричну, теплову та інші види енергії, в окремих випадках – органи, тканини, кров людини.

Державна таємниця –це вид таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки і охорони правопорядку, розголошення якої може завдати шкоди національній безпеці України і які рішенням державних експертів з питань таємниць визнано державною таємницею та включено до Зводу відомостей, що становлять державну таємницю.

У *підрозділі 2.2 «Об’єктивна сторона розголошення державної таємниці»* акцентується увага на тому, що розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, – це доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю, або недотримання правил поводження з носіями таємної інформації, якщо при цьому таємна інформація стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею.

На думку автора, розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, може бути вчинено у формі дії або бездіяльності. Закінченим злочин вважається з моменту, коли відомості, що становлять державну таємницю, стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею. Склад злочину – матеріальний.

Обґрунтовується, що обстановка вчинення злочину, яка полягає в тому, що відомості про державну таємницю були довірені або стали відомі особі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, є обов’язковою ознакою об’єктивної сторони розголошення державної таємниці. При цьому обов’язково враховується відсутність усіх ознак державної зради або шпигунства.

Кваліфікований вид розглядуваного злочину (ч. 2 ст. 328 КК України) передбачає настання тяжких наслідків у якості обов’язкової ознаки об’єктивної сторони складу злочину. На законодавчому рівні визначення змісту тяжких наслідків не існує і встановлення їх відбувається диференційовано в кожному випадку окремо із врахуванням обставин справи. До тяжких наслідків можна віднести: випадки, коли внаслідок розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, відповідні державні органи вимушені були істотно змінювати зміст стратегічних, оперативних, мобілізаційних та інших важливих планів; розголошено організацію охорони певних об’єктів, систему зв’язку; розголошено певні напрями науково-дослідних чи конструкторських робіт, що було пов’язано із заподіянням державі значної матеріальної шкоди; розголошення відповідних відомостей про осіб, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, їхніх близьких родичів; розголошення відповідних відомостей про осіб, які на конфіденційній основі залучаються, плануються до залучення чи залучалися раніше до співпраці з правоохоронними органами з метою виконання завдань оперативно-розшукової чи розвідувальної діяльності (ці відомості відповідно до законодавства є такими, що становлять державну таємницю); посягання на життя, здоров'я чи свободу особи або створення серйозної небезпеки для її життя чи здоров'я внаслідок розголошення відповідних відомостей тощо.

**Розділ 3 «Суб’єктивні ознаки розголошення державної таємниці»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 3.1. «Суб’єкт розголошення державної таємниці»* наведено додаткові аргументи на користь неможливості визнання юридичної особи суб’єктом злочину: по-перше, вина як ознака злочину припускає можливість психічного ставлення суб’єкта до вчинюваних ним дій, а оскільки юридична особа – колективний суб’єкт, то єдине психічне ставлення до діянь, як правило, виключається; по-друге, встановлюючи загальні засади призначення покарання, в ст. 65 КК України законодавець зобов’язує суд враховувати не тільки характер і ступінь суспільної небезпеки, але й особу винного; по-третє, принцип індивідуалізації покарання виключає можливість призначення єдиного покарання необмеженому числу осіб, які і складають юридичну особу (колективний суб’єкт). На думку дисертанта, за розголошення державної таємниці кримінальній відповідальності підлягають лише конкретні фізичні особи, в діях яких встановлено склад цього злочину, навіть якщо під час вчинення злочину вони діяли від імені юридичної особи чи в її інтересах.

Кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці настає з шістнадцяти років. За загальним правилом допуск до державної таємниці можуть отримати особи, які досягли вісімнадцятирічного віку, але в окремих випадках, які визначаються міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади, за погодженням зі Службою безпеки України, – громадянам України віком від шістнадцяти років.

Під службою, автор вважає, необхідно розуміти зайняття будь-якою діяльністю (фізичною або розумовою працею), що обслуговує ті чи інші інтереси третіх осіб. Обов’язок – це встановлена законодавством та забезпечена державою міра необхідної поведінки в межах певного обсягу роботи, справ, що визначається званням, посадою зобов’язаної особи. Відповідно, у диспозиції ст. 328 КК України під службовим обов’язком слід розуміти сукупність відповідних справ та певного обсягу роботи, що визначається посадою, яку займає зобов’язана особа, в межах виконання нею дій по забезпеченню або обслуговуванню тих чи інших інтересів з охорони державної таємниці. Під професійним обов’язком необхідно розуміти певний перелік обов’язкової поведінки особи, що регламентована відповідними нормативно-правовими або іншими правовими актами та обов’язкова для виконання нею в сфері тієї чи іншої професійної діяльності.

Суб’єктом розголошення державної таємниці визнавати особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства.

У *підрозділі 3.2 «Суб’єктивна сторона розголошення державної таємниці»* міститься аналіз питань щодо психічного ставлення особи до вчиненого нею суспільно небезпечного діяння, а саме: розголошення державної таємниці.

Автор, проаналізувавши різні форми вини, що мають місце під час розголошення державної таємниці, наголошує на таких моментах.

По-перше, при прямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та бажає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. Інтелектуальна ознака прямого умислу полягає в усвідомленні особою суспільно небезпечного діяння (доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю), а також в передбаченні можливості чи неминучості настання його суспільно небезпечних наслідків (відомості, що становлять державну таємницю стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею). Вольова ознака прямого умислу являє собою бажання суб’єкта ознайомити сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю.

По-друге, при непрямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та хоча не бажає, але свідомо припускає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. Інтелектуальна ознака непрямого умислу полягає в усвідомленні особою суспільно небезпечного діяння (доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю), а також в передбаченні можливості настання його суспільно небезпечних наслідків (відомості, що становлять державну таємницю стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею). Вольова ознака непрямого умислу характеризується тим, що особа не бажає, але свідомо припускає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю.

По-третє, при злочинній самовпевненості особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), але легковажно розраховує на їх відвернення. При цьому інтелектуальна ознака злочинної самовпевненості характеризується тим, що особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, а вольова ознака полягає в тому, що особа легковажно розраховує на відвернення цих наслідків.

По-четверте, при злочинній недбалості особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), хоча повинна була і могла їх передбачати. При цьому інтелектуальна ознака полягає в тому, що особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, а вольова ознака вказує на реальну можливість винного передбачити суспільно небезпечні наслідки своєї поведінки, але незважаючи на це, вона не активізує свої психічні сили і здібності для вчинення вольових дій, необхідних для запобігання таким наслідкам.

**Розділ 4 «Проблеми кваліфікації та шляхи вдосконалення законодавства про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 4.1**«Проблемні питання кваліфікації та відмежування розголошення державної таємниці від суміжних складів злочинів»* наголошується на тому, що правильна кваліфікація злочинів – це необхідна умова забезпечення законності в боротьбі розголошенням державної таємниці.

Розглянуто окремі питання кваліфікаціїрозголошення державної таємниці. У випадку розголошення державної таємниці службовою особою шляхом надання вказівки або розпорядження своїм підлеглим ознайомити сторонню особу з державною таємницею, існують підстави кваліфікувати діяння за сукупністю злочинів, передбачених ст. 328 та 365 КК України. Якщо ж розголошення здійснює власне службова особа, то додаткової кваліфікації за статтями, що передбачають відповідальність за так звані службові злочини, не потрібно. У випадку якщо відомості, що становлять державну таємницю, є одночасно відомостями досудового слідства або дізнання розголошуються особою, яка попереджена у встановленому законом порядку про обов’язок не розголошувати дані досудового слідства або дізнання, але яка не є такою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, кваліфікація діяння повинна відбуватись за ст. 387 КК України. У випадку коли ці відомості були довірені або стали відомі особі у зв’язку з виконанням службових обов’язків, кваліфікація діяння повинна відбуватись за сукупністю злочинів, передбачених ст.ст. 328 та 387 КК України.

Відмежування розголошення державної таємниці (ст. 328 КК України) від розголошення відомостей про проведення медичного огляду на виявлення зараження невиліковної інфекційної хвороби (ст. 132 КК України), від незаконного розголошення лікарської таємниці (ст. 145 КК України), від розголошення таємниці усиновлення (ст. 168 КК України), розголошення комерційної таємниці (ст. 232 КК України) в основному відбувається за наявністю обов’язкового предмету злочину того чи іншого складу злочину.

Розголошення державної таємниці у сфері оборони (відомостей військового характеру, що становлять державну таємницю), вчинене військовослужбовцем або військовозобов’язаним під час проходження останнім зборів, кваліфікується за ч. 1 ст. 422 КК України і додаткової кваліфікації за ст. 328 КК України не потребує.

Відмежування злочинів, передбачених ст. 328 і ст.ст. 111 і 114 КК України, здійснюється за змістом умислу винного, а саме: державна зрада або шпигунство передбачають, що суб’єкт злочину бажає передати відомості, що становлять державну таємницю, іноземній державі, іноземній організації або їх представникам, а при розголошенні державної таємниці суб’єкт злочину, який діє навіть і з прямим умислом, бажає передати зазначені відомості сторонній особі, яка не є одним із вказаних адресатів.

У *підрозділі 4.2 «Пропозиції з вдосконалення кримінального законодавства, що передбачає відповідальність за розголошення державної таємниці»* сформульований та обґрунтований авторський варіант змін до чинного закону про кримінальну відповідальність. Зокрема, запропоновано диспозиції ст. 328 КК України викласти у такій редакції:

«1. Необережне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв'язку з виконанням нею службових або професійних обов'язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

…

2. Умисне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв'язку з виконанням нею службових обов'язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

…

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, –

…».

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що полягає у з’ясуванні сутності та змісту розголошення державної таємниці і на цій основі обґрунтовано пропозиції щодо вдосконалення законодавства про відповідальність за його вчинення. Основні результати дослідження відображено в таких висновках:

1. Історичний аналіз доводить історичну обумовленість предмета дослідження, його відносну сталість у вітчизняному кримінальному праві (з кінця XIX ст.) та, як наслідок, цілком обґрунтоване існування в чинному законодавстві про кримінальну відповідальність. В Уложенні про покарання кримінальні і виправні 1845 року законодавець зробив перші спроби поділити інформацію за ступенем таємності, користуючись виразом «папери, відмічені написом секретно», а також виокремити певні види інформації, наголошуючи на її власникові. Саме такий поділ інформації з обмеженим доступом в залежності від її власника можна простежити й в сучасному законодавстві України. До 1926 року чіткого поняття державної таємниці не було, але 27 квітня 1926 року була видана Постанова РНК СРСР «Про затвердження переліку відомостей, які за своїм змістом є спеціально охоронюваною державною таємницею». Кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці була передбачена у ст. 67 КК УРСР, прийнятого 28 грудня 1960 року. У такому виді кримінально-правова норма, що передбачала відповідальність за розголошення державної таємниці, проіснувала до моменту вступу в дію КК України, який був прийнятий 5 квітня 2001 року та діє до теперішнього часу.

2. Проаналізувавши норми про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці різних країн пострадянського простору, можна зробити висновок, що у більшості країн відповідальність за розголошення державної таємниці настає окремо від розголошення інших таємниць. У більшості країн відповідальність за умисне та за необережне діяння настає за однією статтею або частиною статті КК. У Республіці Білорусь, Латвійській Республіці відповідальність за умисне та необережне розголошення державної таємниці передбачена у окремих статтях КК, а у Республіці Вірменія – у різних частинах однієї статті КК. Суб’єктом злочину законодавці більшості країн визнають особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку зі службою або роботою тощо. Одностайні законодавці й у визначенні кваліфікуючої ознаки цього злочину – тяжкі наслідки та у вказівці щодо застосування цієї статті тільки у разі відсутності у діянні особи ознак державної зради або шпигунства.

З аналізу деяких інших зарубіжних країн можна зробити такі висновки. КК Республіки Польща, КК Республіки Болгарія, КК Федеративної Республіки Німеччини та КК Китайської Народної Республікичітко вказують на вид таємної інформації – державна таємниця. У КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино та КК Французької Республіки відповідальність настає за протиправні дії щодо секретів, але не конкретизовано їх вид. У Турецькій Республіці предметом цього злочину є відомості, які підлягають зберіганню в таємниці з міркувань безпеки і з метою захисту інтересів держави. В Японії відповідальність настає тільки у разі розголошення професійної таємниці. За розголошення державної таємниці відповідальність відсутня.

Об’єктивна сторона розглядуваного злочину в усіх країнах, що нами досліджувались, характеризується діянням у виді розголошення відомостей. Склад злочину – формальний, за виключенням КК ФРН, згідно з яким відповідальність настає тільки у разі створення небезпеки заподіяння істотної шкоди зовнішній безпеці Федеративної Республіки Німеччини. У більшості КК, що були розглянуті, передбачена умисна та необережна форма вини. Виключно умисна форма вини передбачена у КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино. Згідно з КК Республіки Сан-Марино обов’язковою ознакою є мотив – використання відомостей для особистої вигоди або для вигоди інших осіб. Згідно з КК Республіки Болгарія, КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино та КК Французької Республіки суб’єктом злочину є особа, якій відомості були довірені або стали відомі в силу службового становища або роботи тощо. Згідно КК Республіки Польща, ФРН, Турецької Республіки та Китайської Народної Республіки суб’єкт злочину – будь-яка особа не залежно від її обов’язку зберігати таємницю.

3. Родовим об’єктом злочину, передбаченого ст. 328 КК, слід вважати суспільні відносини в сфері охорони державної таємниці та службової інформації, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову і мобілізації. Основним безпосереднім об’єктом розголошення державної таємниці є режим державної таємниці, тобто встановлений згідно з вимогами відповідних актів законодавства єдиний порядок забезпечення охорони державної таємниці, що забезпечує безпеку держави. Додатковим обов’язковим об’єктом у складі розголошення держаної таємниці є суспільні відносини у сфері службової діяльності, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ та організацій. Додатковим факультативним об'єктом можна визнати суспільні відносини у сфері власності, життя, здоров’я чи свободу особи, національну безпеку України тощо.

4. Державна таємниця *–*це вид таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки і охорони правопорядку, розголошення якої може завдати шкоди національній безпеці України і які рішенням державних експертів з питань таємниць визнано державною таємницею та включено до Зводу відомостей, що становлять державну таємницю.

5. Розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, – це доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю, або недотримання правил поводження з носіями таємної інформації, якщо при цьому таємна інформація стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею. Розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, може бути вчинено у формі дії або бездіяльності. Закінченим злочин вважається з моменту, коли відомості, що становлять державну таємницю, стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею. Склад злочину – матеріальний.

6. Спираючись на аналіз законодавства зарубіжних країн, дослідження правозастосовної практики України та теоретичний аналіз понять «службовий обов’язок», «професійний обов’язок», пропонуємо суб’єктом розголошення державної таємниці визнати особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства.

7. Розголошення державної таємниці може бути вчинено як умисно, так й з необережності. При прямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та бажає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. При непрямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та хоча не бажає, але свідомо припускає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. При злочинній самовпевненості особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), але легковажно розраховує на відвернення наслідків свого діяння, а вольова ознака полягає в тому, що особа легковажно розраховує на відвернення цих наслідків. При злочинній недбалості особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), хоча повинна була і могла їх передбачати.

8. Вважаємо, що встановлення кримінальної відповідальності за умисне та необережне розголошення державної таємниці в одній статті КК України є порушенням принципу гуманізації кримінальної відповідальності та пропонуємо передбачити окрему відповідальність за цей злочин у різних частинах ст. 328 КК України.

9. На підставі проведеного дослідження з урахуванням історії розвитку вітчизняного законодавства та сучасного зарубіжного досвіду сформульовано авторський варіант змін до чинного закону про кримінальну відповідальність. Зокрема, запропоновано ст. 328 КК України викласти у такій редакції:

1. Необережне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв'язку з виконанням нею службових або професійних обов'язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

2. Умисне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, – .
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**АНОТАЦІЇ**

**Усов Д. С. Кримінально-правова характеристика розголошення державної таємниці (ст. 328 КК України).** *– На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Харківський національний університет внутрішніх справ, Харків, 2014.

Дисертація присвячена дослідженню кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці. Проведено історико-правовий аналіз розвитку законодавства, що передбачало кримінальну вiдповiдальність за розголошення державної таємниці. Проаналізований зарубіжний досвід встановлення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці. З’ясовано співвідношення понять «службовий обов’язок» та «професійний обов’язок». Досліджені об’єктивні та суб’єктивні ознаки розголошення державної таємниці, встановлені і деталізовані їх особливості. Визначені та запропоновані шляхи вирішення проблем відмежування розголошення державної таємниці від суміжних складів злочинів. Розроблені та обґрунтовані пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення закону про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці.

*Ключові слова:*кримінальна відповідальність, таємниця, державна таємниця, розголошення державної таємниці, службова діяльність, професійна діяльність.

**Усов Д. С. Уголовно-правовая характеристика разглашения государственной тайны (ст. 328 КК Украины).** *– На правах рукописи.*

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Харьковский национальный университет внутренних дел, Харьков, 2014.

Диссертация представляет собой комплексное научное исследование, посвященное уголовной ответственности за разглашение государственной тайны.

В первом разделе исследуются общие основы проблемы уголовной ответственности за разглашение государственной тайны в контексте анализа истории развития уголовного законодательства, которое предусматривало уголовную ответственность за данное преступление, и опыта зарубежных уголовно-правовых систем в вопросе охраны уголовно-правовыми мерами государственной тайны.

Во втором разделе анализируются объективные признаки разглашения государственной тайны. Обосновано авторское понимание «государственной тайны» и «разглашения государственной тайны». При этом, конкретизирован непосредственный объект преступления разглашения государственной тайны: это режим государственной тайны, то есть определенный в соответствии с требованиями соответствующих актов законодательства единый порядок обеспечения охраны государственной тайны, обеспечивает безопасность государства.

В третьем разделе осуществлен анализ субъективных признаков разглашений государственной тайны.

В четвертом разделе рассмотрены проблемы квалификации и пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности за разглашение государственной тайны.

Опираясь на анализ законодательства зарубежных стран, исследования правоприменительной практики Украины и теоретический анализ понятий «служебный долг» и «профессиональный долг», предложено и обосновано субъектом разглашения государственной тайны признавать лицо, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с выполнением им служебных или профессиональных обязанностей, при отсутствии признаков государственной измены или шпионажа.

Установление уголовной ответственности за умышленное и неосторожное разглашение государственной тайны в одной статье УК Украины, с точки зрения автора, является нарушением принципа гуманности уголовной ответственности. Поэтому предлагается предусмотреть отдельную ответственность за это преступление в разных частях ст. 328 УК Украины.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, тайна, государственная тайна, разглашение государственной тайны, служебная деятельность, профессиональная деятельность.

**Usov D. S. Criminal-legal characteristics of the disclosure of state secrets (Article 328 of the Criminal Code of Ukraine).** –*Published as manuscript.*

Thesis for a Candidate Degree in Law, Speciality 12.00.08 – Criminal Law and Criminology, Penitentiary Law. – Kharkiv National University of Internal Affairs. – Kharkiv, 2014.

The thesis deals with criminal-legal characteristics of the disclosure of state secrets. The author conducts historical-legal analysis of the development of legislation that includes legal responsibility for the disclosure of state secrets; analyses international experience of the establishment of criminal responsibility for the disclosure of state secrets; finds out correlation of terms «call of duty» and «professional duty»; explores subjective and objective features of the disclosure of state secrets, defines and expands their peculiarities; defines and grounds ways of solving the problems regarding demarcation of the disclosure of state secrets from related offences; works out and grounds suggestions and recommendations as to the perfection of the law regarding criminal responsibility for the disclosure of state secrets.

*Key Words:*criminal responsibility, secrets, state secrets, disclosure of state secrets, call of duty, professional duty.
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