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спеціалізованої вченої ради **В. Б. Харченко**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** У зв’язку зі створенням в Україні високорозвиненого громадянського суспільства і розбудовою на основі Конституції України демократичної правової держави виникла потреба у виробленні ефективної кримінально-правової політики держави, у визначенні її базових пріоритетів.

З точки зору теорії права, Україна як основний структурний елемент політичної системи здійснює державну політику, мета якої загалом закріплена у Конституції України (ст. 3). Ця політика проявляється у різноманітних напрямах, визначаючи основні завдання і зміст державної діяльності у всіх сферах суспільних відносин.

Одним із структурних елементів державної політики є правова політика, основним завданням якої є створення ефективної системи регулювання суспільних відносин правовими засобами.

Залежно від своєї спрямованості така політика поділяється на підвиди, які, як правило, відповідають галузям системи права. Однак існують і міжгалузеві види правової політики, які об’єднаються на підставі спільної мети. До таких видів належить політика у сфері боротьби зі злочинністю, системоутворюючим елементом якої є кримінально-правова політика.

Кримінально-правова політика, виступаючи структурним елементом політики у сфері боротьби зі злочинністю, має завданням розроблення та реалізацію заходів боротьби зі злочинністю за допомогою кримінально-правових засобів, і чи не в першу чергу – через систему покарань, в тому числі й майнових.

Попри те, що майнові покарання (а до них повною мірою ми можемо віднести лише штраф і конфіскацію майна) – одні з найбільш давніх у вітчизняній правовій системі, традиційно були притаманними кримінально-правовим актам та практиці і до сьогодні залишаються (особливо штраф) одними з найбільш часто призначуваних судами (наприклад, у 2011 р. штраф як основне покарання було призначено у 14,1%, а у 2012 р. – у 14,5% випадків), проте чіткого кримінально-правового врегулювання останніх досі немає, як і немає чіткої кримінально-правової політики у цій сфері. Особливо важливим є вивчення останньої у зв’язку із гуманізацією кримінально-правової політики. Тому на перший план виходять види покарання, які не пов’язані із позбавленням волі, що докорінно змінює практику призначення покарань, а майнові покарання та практика їх призначення набувають надзвичайної актуальності.

Саме на аналіз кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, вивчення її характерних рис та структурних елементів з метою заповнення прогалин та вироблення пропозицій у цій сфері й орієнтована запропонована дисертаційна робота.Актуальність теми дисертації також продиктована станом її розробки, недоліками і здобутками, які вимагають активного й усебічного аналізу, глибокого осмислення цієї важливої кримінально-правової проблеми.

Цілком логічно, що різні аспекти кримінально-правової політики у сфері майнових покарань неодноразово привертали увагу дослідників, в тому числі й вчених-криміналістів.

Основи національної української кримінально-правової політики, зокрема у сфері майнових покарань, були закладені у працях видатних українських вчених-криміналістів М. Чубинського, Л. Бєлогриц-Котлярєвского, Л. Владімірова, Г. Гордієнко, І. Данилевича, О. Кістяківського, І. Максимовича, К. Пауловича та ін.

Ключовими є праці сучасних вчених, присвячені питанням кримінально-правової політики загалом, особливо М. Бєляєва, В. Борісова, С. Босхолова, М. Загороднікова, М. Ковальова, В. Коміссарова, О. Коробєєва, Н. Лопашенко, Г. Міньковського, А. Наумова, П. Панченко, Н. Савінової, П. Фріса та ін.

Значний внесок у дослідження кримінально-правової політики у сфері майнових покарань здійснили провідні сучасні вчені-криміналісти України М. Бажанов, В. Бурдін, С. Гавриш, В. Грищук, В. Козирєва, О. Колб, Т. Денисова, О. Дудоров, О. Кваша, О. Марін, М. Мельник, В. Навроцький, Ю. Пономаренко, В. Попрас, Г. Собко, Є. Стрєльцов, В. Тацій, В. Тютюгін, М. Хавронюк, В. Харченко та ін.

Окремі аспекти кримінально-правової політики у сфері майнових покарань досліджували російські та радянські дослідники, серед яких І. Бєляєв, О. Богдановський, С. Будзінський, М. Владимирский-Буданов, Ф. Депп, В. Єсипов, М. Ланге, А. Піонтковский, В. Сергієвич, О. Чєбишев-Дмитрієв, П. Чіслов, А. Філіппов, І. Васильєв, В. Вєсєлова, О. Гєрцензон, О. Гончаров, М. Ковальов, М. Мінєнок, З. Тадевосян, А. Цвєтінович, М. Шаргородский, С. Юшков, Т. Нєпомнящая, Ю. Проценко, А. Степанищев, С. Уткіна, І. Цокуєва, І. Яшкіна та ін.

Розробкою проблем кримінально-правової політики у сфері майнових покарань займались і зарубіжні вчені, серед яких Т. Габриш, Л. Гьотц, А. Літинські, Ю. Макаревич, Ц. Мартін, В. Урущак, В. Хейнош, Р. Хубе, А. Цезар та ін. Більшість їх праць досі не були предметом вітчизняних наукових розвідок.

Однак до цього часу не здійснювалось комплексного, багатопланового, вивчення проблем кримінально-правової політики у сфері майнових покарань – визначення її задач, цілей, характерних рис, джерел та суб’єктів, її еволюції, сучасного стану та перспектив вдосконалення, що дає підстави ставити питання про необхідність проведення такого дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до планів науково-дослідницьких робіт, які здійснюються кафедрою кримінального права («Політика Української держави у сфері боротьби зі злочинністю». Фундаментальна НДР №0110U001541) Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Тему дисертації затверджено Вченою радою Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника МОН України 24 листопада 2009 р. (протокол № 3) та уточнена 27 грудня 2012 р. (протокол № 12).

**Мета і задачі дослідження.** Основною *метою* роботи є виявлення характерних рис вітчизняної кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, характерних рис та ефективності її застосування.

З огляду на мету дослідження, автор здійснив спробу вирішити такі *задачі:*

* визначити поняття, форми, джерела, суб’єктів, кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні;
* проаналізувати історичні періоди та етапи кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні;
* виявити характерні риси кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні на різних історичних етапах її існування;
* вивчити характерні риси кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні на сучасному етапі;
* дослідити характерні особливості реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні на сучасному етапі;
* проаналізувати ефективність майнових покарань;
* на підставі проведеного дослідження внести пропозиції щодо вдосконалення кримінально-правової політики в сфері майнових покарань на рівні їх нормативного закріплення;
* внести пропозиції щодо вдосконалення практики застосування кримінально-правової політики майнових покарань.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які виникають у процесі формування та реалізації кримінально-правової політики в Україні.

*Предметом дослідження* є кримінально-правова політика у сфері майнових покарань в Україні.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дослідження є діалектичний метод,який використовувався протягом усього дослідження та дозволив виявити та вирішити протиріччя, які мають місце у суспільстві; розкрити діалектичний взаємозв’язок структурних елементів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні з рисами, які притаманні конкретним державно-правовим формаціям. Завдяки використанню зазначеного методу можливим стало, наприклад, пояснення зміни напрямків кримінально-правової політики в Україні загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема. Шляхом використання методу сходження від абстрактного до конкретного було встановлено, що процес пізнання штрафу як виду майнових покарань може рухатись від абстракції «кримінальне покарання» до одного з її видів, а саме – до майнових покарань, а вже потім – до різновидів майнових покарань, одним з яких і є штраф (зазначений метод використовувався протягом всього дослідження). Використання методу аналогії дало можливість заповнити прогалини, наявні у темі наукового дослідження. Особливо цінним було використання методу аналогії при вивченні історико-правових аспектів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань (розділ 2). Завдяки використанню методу узагальнення вдалося отримати з різноманітних джерел (нормативно-правових актів, коментарів до останніх, праць науковців та практиків, критичних публікацій та ін.) характеристики кримінально-правової політики у сфері майнових покарань загалом та її елементів зокрема, після чого шляхом узагальнення та аналізу було зроблено висновки щодо предмета дослідження (зазначений метод використовувався протягом усього дослідження). Історичний, а також один з його підвидів – історико-правовий метод найчастіше застосовано у процесі дослідження ґенези кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, виділення основних періодів її становлення та розвитку в історичному контексті (розділи 1 та 2). Генетичний метод дозволив відповісти на питання про походження явищ, тобто визначити ті факти, які обумовили появу того або іншого феномену. Зазначений метод використано, наприклад, при вирішенні питань ґенези системи майнових покарань (розділи 1 та 2). Також його було використано для виявлення причин виокремлення майнових покарань, для з’ясування передумов їх поділу на різновиди і т. д. (розділи 1 та 3). За допомогою порівняльного (компаративного) та порівняльно-правового методу здійснено аналіз практичного досвіду реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні, аналіз норм, які по-різному регламентували однотипні відносини на різних історичних етапах, зіставлено погляди вчених та юристів-практиків з найбільш суперечливих та неоднозначних у своєму розумінні питань (розділи 2 та 3 роботи). Герменевтичний метод, який використовувався протягом усього дослідження, допоміг здійснити пізнання текстів нормативно-правових актів, архівних джерел, інших документів, сприяв аналізу й оцінці змісту наукових публікацій, що дало можливість розкрити зміст та узагальнити сформульовані у різні способи властивості явища, яке досліджується у дисертації. За допомогою застосування формально-юридичного методу було визначено базові юридичні поняття дослідження, виявлено їх ознаки та проведено їх класифікацію (він використовувався протягом усього дослідження). Завдяки використанню статистичного методу вдалося зібрати та дослідити показники призначень майнових покарань у різні історичні періоди й на різних територіях (найчастіше він використовувався при написанні розділу 2 та підрозділу 3.3). Системно-структурний метод дозволив показати, що кримінально-правова політика у сфері майнових покарань входить, поряд з іншими структурними елементами, до кримінально-правової політики держави, а остання – до політики у сфері боротьби зі злочинністю. З іншого боку, вона є узгодженим поєднанням внутрішніх елементів, які у взаємозв’язку являють собою досліджуване поняття (зазначений метод використовувався протягом усього дослідження, а особливо – при написанні підрозділу 1.4).

Джерельною базою дисертації є історичні й сучасні нормативно-правові акти. У першій групі особливе місце посідають договори Русі з Візантією 911 та 945 р., Руська Правда, Повний звід статутів Казимира Великого 1420–23 рр., Литовські статути 1529, 1566 та 1588 рр., Всезагальний кодекс про злочини і покарання Австрії 1787 р., Книга кримінальних законів щодо злочинів та тяжких поліційних правопорушень 1803 р., Уложення про покарання кримінальні і виправні 1845 р., Кримінальне уложення 1903 р., Кримінальний кодекс Польщі 1932 р., Кримінальний кодекс Румунії 1936 р., Кримінальні кодекси УСРР 1922 та 1927 рр., Кримінальний кодекс УРСР 1960 р. та багато інших.

Нормативно-правовими актами сьогодення, які використані в якості джерельної бази дисертації, є: Конституція України, Кримінальний кодекс України 2001 р., Закон України про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності 2008 р., Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності 2011 р., Закон України про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України (стосовно виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України) 2013 р., Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб) 2013 р. та ін.

Окреме місце належить законопроектам, які торкались сфери дослідження і були розроблені у різні історичні періоди. Серед них: Проект угорського кримінального кодексу, відомого під назвою «Codex delictis eorumque poenis» 1795 р., Проект Кримінального кодексу для Польських Земель 1916 р., Проект Кримінального кодексу Польщі 1917 р., Проект Кримінального кодексу Чехословаччини 1926 р., які до цього часу не були предметом досліджень вітчизняних науковців. Не менш важливе місце займають і сучасні законопроекти, такі як Проекти КК України 1992–2001 рр., Проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо гуманізації кримінальної відповідальності) 2007 р., Проект Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо вдосконалення процедур здійснення конфіскації 2011 р.

Емпіричну базусклали вироки по кримінальних справах (опрацьовано близько 500 вироків судів усіх регіонів України) та архівні матеріали. У процесі написання дослідження опрацьовано фонди Центрального державного архіву вищих органів влади і управління України, Державного історичного архіву (м. Львів), Державних архівів Волинської, Кіровоградської, Львівської, Харківської, Хмельницької, Чернівецької областей, а також Державних архівів м. Перемишля та м. Радома (Республіка Польща). Окремо використано дані офіційної статистики. Проведено анкетування 375 працівників судів, органів внутрішніх справ та прокуратури.

**Наукова новизна одержаних результатів** визначається тим, що вперше у вітчизняній науці здійснено комплексне дослідження кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні.

У роботі обґрунтовано низку концептуальних положень, узагальнень та висновків, які відповідають критеріям наукової новизни. Найістотніші результати дослідження, котрі відображають внесок автора в розробку означеної проблеми, такі:

*вперше:*

* здійснено комплексний аналіз відокремленої групи покарань з позицій кримінально-правової політики, що дало можливість вийти на новий, більш високий рівень пізнання правових явищ, узагальнення висновків та формулювання законодавчих пропозицій;
* запропоновано дефініцію поняття «кримінально-правова політика у сфері майнових покарань», під якою пропонується розуміти цілеспрямовану діяльність держави, спрямовану на розробку та реалізацію кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю шляхом застосування до винних майнових покарань;
* визначено історичні етапи кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні, якими пропонується вважати: 1) етап становлення та розвитку інституту майнових покарань у Київській Русі і в період феодальної роздробленості; 2) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях у складі іноземних держав; 3) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань українських земель у складі Австро-Угорської та Російської імперій; 4) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Австро-Угорської та Російської імперій; 5) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань після відновлення незалежності України;
* доведено, що основним суб’єктом творення кримінально-правової політики у сфері майнових покарань часів Київської Русі було населення держави, тоді як роль правителя чи окремих розробників нормативно-правових актів зводилась до фактичної фіксації волі населення та правового звичаю;
* доведено, що фактичне залишення майнових покарань часів перебування українських земель у складі Австро-Угорської та Російської імперій лише у системі заходів впливу на осіб, які вчинили нетяжкі злочини (тяжкі поліційні правопорушення), не потрібно вважати занепадом останніх, а лише набуттям характерного для них і у наш час значення, а саме – найбільш дієвого заходу впливу на осіб, які вчинили злочини невеликої тяжкості;
* обґрунтовано необхідність реформування заходів кримінально-правового впливу на осіб, які вчинили корисливі злочини у сфері службової діяльності або професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, до яких в обов’язковому порядку пропонується застосовувати покарання у вигляді штрафу, розрахованого у кратному розмірі до отриманої від злочину вигоди. Видається, що загроза обов’язкового штрафу, який значно перевищує отриману від злочину вигоду, слугуватиме суттєвим превентивним заходом;
* доведено дієвість покарання у вигляді штрафу як реального заходу кримінально-правового впливу на осіб, які вчинили злочини. Враховуючи проблемність фактичного застосування деяких видів кримінальних покарань (наприклад, громадських робіт, арештів, обмеження волі), саме штраф, у разі його передбачення як основного виду покарання, міг би слугувати альтернативою позбавлення волі на певний строк у тих випадках, коли застосовувати не буде доцільно. Видається, що це дасть можливість, з-поміж іншого, виконати ще й одне з базових завдань гуманізації відповідальності, а саме скорочення чисельності осіб, до яких застосовуються покарання, пов’язані з ізоляцію винного від суспільства;

*удосконалено:*

* теоретичні позиції щодо розуміння та класифікації майнових покарань. Відтак, до останніх пропонується відносити лише ті покарання, основний каральний ефект яких спрямований на матеріальні цінності засудженого, тобто штраф та конфіскацію майна;
* розуміння форм кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, якими пропонується вважати законотворчу діяльність, спрямовану на закріплення та реалізацію майнових покарань, а також правозастосувальну діяльність, спрямовану на ефективне застосування нормативно-правових приписів у досліджуваній сфері;
* розуміння кола джерел кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, до яких пропонується відносити: 1) нормативно-правові акти різного рівня (основне джерело); 2) кримінально-правову доктрину; 3) історично-правовий досвід з закріплення та реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань; 4) джерела практичної реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань; 5) наукові пропозиції провідних вчених-криміналістів;
* дефініцію поняття «штраф», закріплену у ч. 1 ст. 53 КК України, яку пропонується викласти у наступній редакції: «штраф – вид кримінального покарання, яке застосовується за вироком суду до винної особи і полягає у стягненні чітко визначеної в Особливій частині КК України грошової суми на користь держави»;

*дістало подальший розвиток:*

* підхід до розуміння кола суб’єктів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, до яких пропонується відносити: суб’єкти творення кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, суб’єкти реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, суб’єкти дотримання кримінально-правової політики у сфері майнових покарань;
* положення щодо домінування правового звичаю як джерела кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на первинному етапі вітчизняної історії, яке з часом поступилось базовим місцем нормативно-правовим приписам;
* положення щодо необхідності врахування історичного досвіду і створення умов, за яких покарання у вигляді штрафу почне відігравати належну йому роль, а саме – роль базового основного покарання за злочини невеликої тяжкості, а конфіскація майна і в подальшому виконуватиме роль заходу радикального майнового впливу на засуджених за вчинення злочинів корисливої спрямованості;
* положення щодо необхідності зниження максимального законодавчо-закріпленого розміру покарання у вигляді штрафу, передбаченого у ст. 53 КК України 2001 р. З метою створення реальних умов для фактичного виконання цього виду покарання та з метою приведення фактичних розмірів штрафів до існуючих соціально-економічних реалій пропонується знизити його у 3 рази;
* положення щодо необхідності закріплення розмірів штрафів не у неоподаткованих мінімумах доходів громадян, а у національних грошових одиницях (гривнях). Підставою для цього є як фактична стабільність останньої, так і те, що вказівка на конкретну грошову суму значно полегшить розуміння потенційних злочинців того, які саме наслідки їх чекатимуть, що, безсумнівно, сприятиме запобіганню злочинності;
* пропозиції щодо значного розширення кола застосування покарання у вигляді штрафу як додаткового покарання за вчинення корисливих злочинів, закріплення його як такого у санкціях тих норм, у яких відсутній штраф як основне покарання, а також (або) конфіскація майна як додаткове покарання;
* пропозиції щодо необхідності включення до санкцій статей КК України, які містять випадки, коли до засудженого-неповнолітнього, який не має власного доходу, на практиці неможливо застосувати жодного покарання (наприклад, ч. 2 ст. 192, ч. 1 ст. 252, ч. 1 ст. 268 КК України, де штраф поєднується лише з обмеженням волі, яке, в свою чергу, не може застосовуватись до неповнолітніх), інших основних альтернативних покарань (наприклад, громадських робіт, виправних робіт);
* пропозиції щодо того, що конфіскація майна як вид кримінального покарання має зберегтись у системі покарань, передбачених КК України. Не зважаючи на доволі серйозні аргументи, висловленні противниками конфіскації, ми дотримуємось позиції, що лише конфіскація майна може здійснити крайній превентивний каральний вплив майнового характеру на винного у випадку вчинення останнім тяжкого або особливо тяжкого злочину, аналогом якого не може вважатись каральний наслідок від жодного іншого покарання.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що викладені в дисертації положення, узагальнення та висновки можна використати:

* у науково-дослідній роботі – для доповнення теорії кримінального права, як в частині вчення про покарання у цілому, так і в частині вчення про майнові покарання;
* у правотворчості – її положення і висновки можуть бути використані для подальшого вдосконалення чинного кримінального законодавства України з метою використання її надбань в українському законодавстві та правовій практиці, у тому числі для вдосконалення чинного кримінального та кримінально-виконавчого законодавства України з питань нормативного закріплення та реалізації покарань, для вироблення рекомендацій щодо правильного застосування правових приписів з досліджуваних питань у практиці суб’єктів реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у законотворчу діяльність Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України № 04-20/12-1982 від 2 жовтня 2013 р.);
* у навчальному процесі – при викладанні курсів «Кримінальне право України», «Історія держави і права України», «Кримінально-виконавче право України», спецкурсів «Кримінально-правова політика», «Політика в сфері боротьби зі злочинністю» та деяких інших курсів галузевих юридичних дисциплін (акти впровадження результатів дисертації у навчальний процес Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника від 15 травня 2012 р., Хмельницького університету управління та права від 1 червня 2012 р., Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького від 1 жовтня 2013 р.);
* у правозастосувальній діяльності – при вирішенні питань кваліфікації кримінальних правопорушень та призначенні покарань, а також в роботі органів кримінальної юстиції.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення і висновки дисертації оприлюднені у тезах та доповідях дисертанта на 5-ій Міжнародній наукового-практичній конференції «Новини от добрата наука» (м. Софія, Республіка Болгарія, 2009 р.), Міжнародній науковій конференції «Восьмі осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 2009 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Держава і право: de lege praeterita, instante, futura» (м. Миколаїв, 2009 р.), Всеукраїнському науково-теоретичному семінарі «Політика української держави у сфері боротьби зі злочинністю» (м. Івано-Франківськ, 2009 р.), Звітній науково-практичній конференції юридичного факультету Львівського державного університету внутрішніх справ (м. Львів, 2010 р.), Міжнародній науково-практичній конференції, присвяченій 70-річчю Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ, 2010 р.), II Міжнародній науковій конференції «Гуманитарная наука сегодня» (м. Караганда, Республіка Казахстан, 2010 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Наука – 2010: проблеми та перспективи розвитку» (м. Черкаси, 2010 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених та аспірантів «Вдосконалення правового захисту прав та основних свобод людини і громадянина» (м. Івано-Франківськ, 2010 р.), II Міжнародній науково-практичній конференції «Государство и право в условиях глобализации: реалии и перспектива» (м. Сімферополь, 2010 р.), Міжнародній заочній науково-практичній конференції «Приоритетные направления развития современной науки» (м. Чебоксари, Російська Федерація, 2010 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Теорія і практика сучасного права» (м. Херсон, 2010 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Генезис публічного права: від становлення до сучасності» (м. Миколаїв, 2010 р.), І Дистанційній науковій конференції з міжнародною участю «Elmin Mǔasir Nailiyyətləri / Современные достижения науки» (м. Баку, Азербайджанська Республіка, 2010 р.), ХVІІ та XVIII Регіональних науково-практичних конференціях «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 2011 р., 2012 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Політика у сфері боротьби зі злочинністю: актуальні проблеми сьогодення» (м. Івано-Франківськ, 2011 р.), Міжнародній науково-практичній конференції, присвяченій 90-річчю від дня народження І. А. Юхо «Проблемы гісторыі дзяржавы і права Беларусі» (м. Мінськ, Республіка Білорусь, 2011 р.), ІІ Міжнародній науковій конференції «Wspólczesne dylematy bezpieczeństwa – nowe wyzwania» (м. Варшава, Республіка Польща, 2011 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Свобода і недоторканість особи – основа сучасного демократичного суспільства» (м. Івано-Франківськ, 2011 р.), Інтернет-конференції «Політика в сфері боротьби зі злочинністю: актуальні проблеми сьогодення» (м. Івано-Франківськ, 2012), VIII Міжнародній науково-практичній конференції «Wyksztalcenie і nauka bez granic – 2012» (м. Пшемишль, Республіка Польща, 2012 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Політика в сфері боротьби зі злочинністю» (м. Івано-Франківськ, 2013 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Особливості формування законодавства України на сучасному етапі державотворення» (м. Івано-Франківськ, 2013 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 р.: кримінально-правові та процесуальні аспекти» (м. Львів, 2013 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми кримінальної відповідальності» (м. Харків, 2013 р.).

**Публікації.** Основні ідеї, теоретичні положення і висновки дисертації знайшли відображення у 63 опублікованих працях здобувача, з яких 2 монографії, 28 – статті у наукових виданнях України, визнаних фаховими з юридичних наук, 6 – статті, опубліковані у наукових виданнях іноземних держав, 27 – тези наукових доповідей.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертація складається зі вступу, 3-х розділів, що охоплюють 12 підрозділів, висновків, списку використаних джерел (684 найменування) та 20-ти додатків. Загальний обсяг роботи складає 456 сторінок, з яких основний текст займає 338 сторінок, список використаних джерел – 74 сторінки, додатки – 44 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми, визначено зв’язок роботи з науковими планами, поставлено мету та визначено завдання дослідження, його об’єкт, предмет, розкрито наукову новизну та практичне значення одержаних результатів, наведено відомості про їх апробацію й опублікування.

**Розділ 1 «Історіографія, методичні та теоретичні основи дослідження»** містить чотири підрозділи.

У*підрозділі 1.1 «Стан наукового опрацювання проблеми»* наголошено, що комплексних наукових досліджень, які б охоплювали кримінально-правову політику у сфері майнових покарань в Україні, до цього часу не здійснювалось. Саме тому основну увагу зосереджено на працях тих науковців, які вивчали окремі питання кримінальних (у тому числі й майнових) покарань.

У частині з’ясування питання поняття та форм кримінально-правової політики у сфері майнових покарань центральну роль відіграли праці М. Бєляєва, А. Жалінського, М. Загороднікова, М. Ковальова, В. Коміссарова, О. Коробєєва, Н. Лопашенко, А. Наумова, В. Номоконова, Г. Міньковського. Особливо потрібно виділити публікації П. Фріса, які є не лише одними з перших комплексних вітчизняних досліджень у цьому напрямку, а й одними з найбільш повних та об’єктивних.

Визначенню місця кримінально-правової політики загалом, а відтак, і кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, в системі державної політики, присвятили свої праці такі знані вітчизняні науковці, як В. Борисов, М. Колос, Л. Удовика та ін. Сприяли цьому процесу й праці зарубіжних, у тому числі, російських, дослідників, В. Коміссарова, О. Лєвченкової, Н. Лопашенко, Е. Побєгайло.

При вивченні форм, джерел та суб’єктів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань найбільш використовувались фундаментальні праці А. Брілліантова, Н. Лопашенко, О. Трєтьякова.

До питань історії майнових покарань зверталась доволі значна кількість дослідників. Серед дореволюційних авторів особливо варто виділити праці М. Чубинського, І. Бєляєва, М. Владімірского-Буданова, Ф. Деппа, М. Ланге. Саме у цей період було закладено підґрунтя майбутніх напрацювань у досліджуваній сфері, виділено найбільш характерні риси майнових покарань, а також засади їх застосування.

Фактично продовжили та розвинули наведені вище ідеї дослідники радянського періоду, наприклад, О. Гєрцензон, З. Тадевосян, І. Гальпєрин, А. Цвєтинович.

Самостійну групу складають публікації науковців далекого зарубіжжя. Завдяки їм вдалося не лише більш повно та всебічно вивчити важливі для теми запропонованої наукової розвідки питання (окремо варто виділити праці Ст. Банцежа, Д. Макілли, Ц. Л. фон Бара, В. Ханги), але й заповнити наявні у науці прогалини.

Серед дослідників сучасного етапу кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні окремо варто виокремити Т. Денисову, В. Козирєву, О. Квашу, О. Колба, В. Попраса, Є. Стрєльцова, В. Тютюгіна, М. Черненка, які не лише здійснили аналіз системи майнових покарань в Україні на сучасному історичному етапі, а й заклали підґрунтя для подальшого реформування як системи майнових покарань, так і кримінально-правової політики у цій сфері.

У *підрозділі 1.2 «Методи і методика дослідження»*надано розгорнуту характеристику методологічної основи дисертації. Методологічною основою дослідження є діалектичний метод. Завдяки його використанню можливим стало, наприклад, пояснення зміни напрямків кримінально-правової політики в Україні загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема. Значну допомогу при написанні дисертаційного дослідження надав метод сходження від абстрактного до конкретного. Шляхом використання цього метода, було встановлено, що процес пізнання штрафу як виду майнових покарань може рухатись від абстракції «кримінальне покарання» до одного з її видів, а саме – до майнових покарань, а вже потім – до різновидів майнових покарань, одним з яких і є штраф. У роботі були застосовані також інші методи наукового дослідження, такі як метод аналогії, метод узагальнення, історичний метод, а також один з його підвидів – історико-правовий метод, генетичний метод, порівняльний (компаративний) метод, герменевтичний метод.

При дослідженні такого важливого джерела, як нормативно-правовий акт або норма права, особливу увагу було приділено застосуванню формально-юридичного методу, в межах якого вивчались правові норми як такі, у так званому «чистому вигляді», без урахування зв’язків з економікою, політикою, мораллю та іншими соціальними явищами.

Використання статистичного методу дало можливість проаналізувати кількісні показники для вивчення явищ, які характеризуються масовістю та повторністю, а також збір кількісних даних, зафіксованих у різних документах, шляхом анкетування, статистичних опитувань та ін.

Системно-структурний метод дозволив розглянути предмет дослідження не лише як просту сукупність елементів, а як складне ціле, яке може бути достовірно охарактеризоване виключно шляхом вивчення окрім елементів, на які воно розкладається у процесі аналізу, також і взаємодії між згаданими елементами, коли процес системної взаємодії надає цілому функції, відсутні у окремих елементів.

Використання настільки широкого кола наукових методів дозволило повною мірою розкрити тему наукового дослідження, забезпечити його комплексність, всебічність та неупередженість.

У *підрозділі 1.3 «Поняття, ознаки та суть майнових покарань»*розкрито поняття «майнові покарання», під яким пропонується розуміти кримінальні покарання, основний вплив яких спрямований на вилучення грошових, майнових чи інших матеріальних цінностей засудженого, а також проаналізовано їх суть та ознаки.

До основних ознак (характерних рис) майнових покарань вважаємо за можливе віднести наступне: 1) майнові покарання – це кримінальні покарання, передбачені ст. 51 КК України; 2) основний вплив цих покарань спрямований на грошові, майнові або інші матеріальні цінності засудженого.

З аналізу змісту та суті розділу Х КК України до майнових покарань повною мірою можна віднести лише штраф та конфіскацію майна.

Інші ж покарання (наприклад, виправні роботи, службові обмеження для військовослужбовців) повною мірою не наділені переліченими вище ознаками, тому відносити їх до майнових покарань буде не зовсім правильно.

У зв’язку з наведеними вище причинами, а також у зв’язку з тим, що основний каральний вплив останніх не спрямований на грошові, майнові або інші матеріальні цінності засудженого, хоч вони у процесі свого виконання поряд з іншими правообмеженнями передбачають такого роду вплив, пропонуємо виділити їх в окрему групу, назвавши «іншими покараннями майнового характеру».

У *підрозділі 1.4 «Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань в Україні: поняття, суть, історичні етапи»* проаналізовано основні підходи до розуміння поняття «кримінально-правова політика». Проаналізовано взаємозв’язок таких понять, як «державна політика», «правова політика», «політика у сфері боротьби зі злочинністю», «кримінально-правова політика», «кримінально-правова політика у сфері покарань» та «кримінально-правова політика у сфері майнових покарань».

Доведено, що однією зі складових кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері покарань зокрема є кримінально-правова політика у сфері майнових покарань. Під останньою пропонується розуміти цілеспрямовану діяльність держави, спрямовану на розроблення та реалізацію кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю шляхом застосування до винних майнових покарань.

З метою максимально повного врахування специфіки видозмін кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні пропонується виокремити наступні етапи розвитку останньої: 1) етап становлення та розвитку інституту майнових покарань у Київській Русі і в період феодальної роздробленості; 2) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях у складі іноземних держав; 3) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань українських земель в складі Австро-Угорської та Російської імперій; 4) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Російської та Австро-Угорської імперій; 5) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань після відновлення незалежності України.

**Розділ 2 «Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань: історичні етапи»** охоплює чотири підрозділи.

У *підрозділі 2.1 «Становлення та розвиток майнових покарань в Київській Русі і в період феодальної роздробленості»* зазначено, що характерною рисою кримінально-правової політики Київської Русі часів Руської Правди у сфері покарань можна назвати панування майнових покарань і фактичну вторинність всіх інших покарань відносно них.

Аналізуючи правову ситуацію на час введення в дію першої редакції Руської Правди, тобто Правди Ярослава, можна констатувати, що центральне місце в системі покарань займають саме майнові покарання. Такого ж роду домінування майнових покарань спостерігалось і у більш пізні часи. Так, в тексті Правди Ярославичів ми вже зустрічаємо згадки про віру і продажу, хоча вони, особливо продажа, ще не були чітко прописаними та часто існували поряд з платою «за обиду», яка мала місце в Правді Ярослава. Лише в Поширеній правді штрафи уже чітко поділяються на кримінальні (на користь суспільної влади) і приватне відшкодування потерпілому, а саме: за вбивство – віра (на користь князя) і головщина (потерпілому), за інші злочини – продажа (князеві) і урок (потерпілому).

Поряд із майновими покараннями – грошовими штрафами, Руська Правда передбачала і такий вид покарання, як поток і розграбування, яке являло собою вигнання винного з дружиною і дітьми з громади та відбирання в останнього його майна. Вперше цей вид покарання зустрічається в Поширеній редакції Руської Правди і диспонується як найтяжчий з переліку передбачених у ній покарань.

Розробки іноземного походження (в першу чергу мова йде про реципійовані візантійські правові джерела) хоч і передбачали значно суворіші системи покарань, однак так суттєво і не вплинули на вітчизняну систему майнових покарань, оскільки в основному відігравали роль джерела для тимчасового заповнення прогалин у вітчизняній правовій системі і залишались фактично другорядними для вітчизняними правової системи, вторинним стосовно національних правових джерел.

*Підрозділ 2.2 «Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях у складі іноземних держав»* охоплює часовий відтинок від часу входження феодально роздроблених українських земель до складу окремих іноземних державних утворень до часу об’єднання останніх Австро-Угорською та Російською імперіями. Відтак, проаналізовано кримінальне законодавство Великого князівства Литовського, Польщі, Великого князівства Московського, Угорщини, Молдавії та Австрії, а також практика його застосування саме на українських землях.

Встановлено, що протягом розглядуваного історичного етапу розвитку вітчизняної кримінально-правової політики у сфері майнових покарань відбулись суттєві зміни у питаннях, пов’язаних з кримінально-правовою політикою загалом та кримінально-правовою політикою у сфері майнових покарань зокрема, найбільш значною можна вважати поступову трансформацію мети майнових покарань у загальній системі покарань. Спочатку характерним було збереження панівної ролі майнових покарань у системі кримінальних покарань. У більш пізній період відбувається піднесення ролі покарань, спрямованих на особу злочинця, тоді як майнові покарання потрохи починають втрачати своє каральне значення. Очевидно, що вести мову про нівелювання їх ролі не доводиться, однак вони все частіше починають застосовуватись поряд з іншими видами покарань, а пізніше – й виступати у ролі допоміжних до покарань, спрямованих на особу злочинця. Заключний період характеризується фактично повним нівелюванням ролі майнових покарань. Їх роль як основного карального знаряддя безапеляційно відіграють покарання, спрямовані проти особи злочинця у поєднанні з покараннями, спрямованими на його волю. Майнові ж покарання відходять на другий план, а наприкінці досліджуваного періоду складається ситуація, коли деякі з них загалом зникають із законодавства.

У *підрозділі 2.3 «Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань українських земель в складі Австро-Угорської та Російської імперій»*зазначається,що історичний етап кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема часу перебування українських земель у складі Австро-Угорської та Російської імперій (так званий «Імперський період») характеризується як збереженням раніше досліджених тенденцій, так і низкою специфічних рис, таких як трансформація мети покарань від залякування злочинця та завдання йому шкоди до виправлення останнього та попередження вчинення нових злочинів. Не менш значимим можна вважати й той факт, що протягом досліджуваного часу майнові покарання все більше втрачали свою роль, у результаті залишившись лише в системі заходів впливу на осіб, які вчинили нетяжкі злочини (тяжкі поліційні проступки).

*Підрозділ 2.4 «Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Австро-Угорської та Російської імперій»* включає в себе аналіз кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні під владою Польщі, Чехословаччини, Румунії та СРСР. Окрему увагу звернено на питання реформування та особливості застосування майнових покарань у період відновлення української державності 1917–22 рр., тобто УНР та ЗУНР. Наголошено, що серед найбільш значущих досягнень цього етапу можна назвати те, що саме протягом нього остаточно сформувалася система майнових покарань, викристалізувалось їх місце у системі кримінальних покарань, не лише з’явились, але й стали традиційними та невід’ємними ознаки та характерні риси майнових покарань і т. д.

**Розділ 3** **«Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань після проголошення незалежності України»** містить чотири підрозділи.

У *підрозділі 3.1 «Трансформації системи майнових покарань першого десятиліття після проголошення незалежності України»* автор доводить, що у період з 1991 до 2001 р. у кримінально-правовому врегулюванні питання майнових покарань не відбулось кардинальних змін, а поточні корегування загалом мали технічний та вимушений характер. У той же час, деякі з них покликані були усунути нетрадиційні для цієї групи покарань риси або ж запровадити ті, які історично вважались звичними та виправданими. Такою зміною, наприклад, можна вважати скасування можливості заміни несплаченої частини штрафу громадською доганою, що було зроблено згідно з Законом України № 282/95-ВР від 11 липня 1995 р.

У зв’язку зі статичністю чинного законодавства, основним джерелом формування кримінально-правової політики у сфері майнових покарань 1991–2001 рр. фактично стали наукові напрацювання провідних вчених-криміналістів, викладені як у вигляді наукових публікацій, так і у вигляді законопроектів. З останньої групи особливо виокремились проекти КК України, оприлюднені у період з 1992 до 2001 р., які являли собою консолідований результат наукової діяльності значної частини дослідників (як теоретиків, так і практиків), що ґрунтувався на найбільш прогресивних засадах кримінально-правової доктрини та на вітчизняному історико-правовому досвіді у цій сфері, який пройшов випробування часом і залишився актуальним на момент написання проектів.

Більшість приписів проектів КК, які стосувались питань кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, закріплювали традиційні для цієї групи покарань ознаки та характерні риси останніх. Більшість же запропонованих новацій, в першу чергу пов’язаних із розширенням чи скороченням кола майнових покарань, а також зі зміною правового статусу останніх, не отримали широкої підтримки і не були впроваджені у практику.

У *підрозділі 3.2 «Зміни у системі та правовому статусі майнових покарань після введення в дію КК України 2001 р.»*зазначається, що у результаті тривалої та доволі складної наукової й законопроектної роботи, було прийнято та введено в дію перший за часів незалежної України кодифікований нормативно-правовий акт у сфері кримінального права – КК України 2001 р., який закріплював у собі основні засади кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема. Щодо останньої у ньому було відображено уже усталені та традиційні приписи у цій сфері, що можна пояснити належним врахуванням найкращих вітчизняних правових традицій та їхнім впливом на бачення суті, видів, ознак майнових покарань, а також їх місця та ролі у системі покарань.

Після введення в дію КК України 2001 р. діяльність, спрямована на вдосконалення кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, не зупинилась, а перейшла у сферу покращення уже існуючих приписів та існуючої практики застосування останніх, а також у врегулювання виявлених прогалин та неточностей у цій сфері. Так, абсолютно виправданими можна вважати норми, які відновлювали: традиційну для штрафу можливість сплачувати останній у розстрочку (Закон України № 270-VI від 15 квітня 2008 р.); можливість застосування конфіскації майна лише до осіб, які вчинили корисливі злочини (Закон України № 270-VI від 15 квітня 2008 р.); фактичне збільшення граничних розмірів штрафу (Закон України №4025-VI від 15 листопада 2011 р.) та ін. В той же час, деякі приписи, запропоновані (а часом і підтримані на законодавчому рівні) протягом останніх років, однозначно можна вважати виправданими та такими, що відповідають вітчизняним правовим традиціям. Такими, наприклад, можна вважати: поширення покарання у вигляді штрафу не лише на злочини невеликої тяжкості, а й на інші види злочинів (Закон України № 4025-VI від 15 листопада 2001 р.); закріплення у кримінальному законодавстві інституту спеціальної конфіскації (Закон України № 222-VII від 18 квітня 2013 р.); встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб (Закон України № 314-VII від 23 травня 2013 р.). Визнаючи новизну та прогресивність згаданих приписів, вважаємо, що запровадження їх у національне законодавство та судову практику є не виправданим ні з позиції узгодженості їх з чинними нормами кримінального права, ні з позиції вітчизняних історико-правових традицій.

*Підрозділ 3.3* *«Особливості практичної реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань після введення в дію КК України 2001 р.»*констатує, що після введення в дію КК України 2001 р. показники застосування покарання у вигляді штрафу як основного покарання умовно можна поділити на три етапи. Перший з них охоплює 2002–2005 рр., протягом яких спостерігався плавний ріст застосувань згаданого покарання. Другий етап охоплює період 2006–2008 рр. і характеризується значним щорічним зростанням показників застосування штрафів. Третій етап починається з того ж 2008 р. і характеризується фактичною стабілізацією показників призначення штрафу. Ці трансформації призвели до значного загального збільшення чисельності призначень цього виду покарань (з 2,9% від загальної кількості призначених основних покарань у 2001 р. до 14, 5% – у 2012 р.).

Стосовно ж додаткових майнових покарань, то протягом всього досліджуваного часу їм була притаманна значна стабільність показників. Так, покарання у вигляді штрафу як додаткове покарання і надалі мало другорядне значення навіть серед своєї групи покарань і призначалось надзвичайно рідко. Стосовно ж покарання у вигляді конфіскації майна, то воно продовжувало залишатись одним із найбільш часто призначуваних додаткових покарань, значно випереджуючи друге за чисельністю призначень покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

*Підрозділ 3.4 «Перспективи розвитку кримінально-правової політики у сфері майнових покарань та пропозиції щодо її удосконалення»*звертає увагу на те, що охарактеризовані вище недоліки як у кримінально-правовому врегулюванні майнових покарань, так і у практиці їх застосування, вимагають значних реформ у цій сфері, які, як у законодавчому врегулюванні останніх, так і у практиці їх застосування, мають бути підпорядковані ідеям гуманізації кримінально-правової сфери діяльності держави та євроінтеграції України з урахуванням передового вітчизняного та зарубіжного історичного і правового досвіду.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації вперше здійснено теоретичне узагальнення й нове вирішення наукової проблеми, яка полягає у виявленні суті та структурних елементів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні. Зокрема, автор дійшов наступних висновків:

1.1. Під кримінально-правовою політикою у сфері майнових покарань пропонується розуміти *цілеспрямовану діяльність держави, спрямовану на розроблення та реалізацію кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю шляхом застосування до винних майнових покарань*.

1.2. Формами кримінально-правової політики України у сфері майнових покарань потрібно вважати законотворчу діяльність, спрямовану на закріплення та реалізацію майнових покарань, а також правозастосувальну діяльність компетентних органів держави та інших державних інституцій щодо ефективного застосування нормативно-правових приписів у досліджуваній сфері.

1.3. Джерелами кримінально-правової політики у сфері майнових покарань є: 1) нормативно-правові акти різного рівня (основне джерело); 2) кримінально-правова доктрина; 3) історично-правовий досвід з закріплення та реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань; 4) джерела практичної реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань (наприклад, судова практика). Не можна не виділити й таке джерело, як наукові пропозиції провідних вчених-криміналістів, які доволі часто слугують не лише передумовою формування законодавчих пропозицій, а й сприяють правильному розумінню правових норм.

1.4. Суб’єкти кримінально-правової політики у сфері майнових покарань можна поділити на три групи залежно від покладених на них завдань та напрямів діяльності.

До першої групи належать суб’єкти, які наділені функціями творення кримінально-правової політики у сфері майнових покарань. До них потрібно віднести Верховну Раду України, народних депутатів України, Президента України, Кабінет Міністрів України, інші центральні органи влади. До цієї ж групи фактично можна віднести й судові органи, які, хоч прямо й не наділені функціями формування кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, однак у процесі своєї діяльності часто впливають на неї шляхом конкретизації та уточнення правових приписів. Окреме місце займають провідні вчені-криміналісти, які законодавчо не виступаючи у ролі суб’єктів кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема, однак через висловлені у їх працях думки та пропозиції, часто впливають на формування останньої шляхом роз’яснення змісту нормативно-правових приписів, а також внесення пропозицій з їх удосконалення.

Другу групу складають суб’єкти реалізації кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, обов’язком яких є активне впровадження її засад у життя. Центральне місце серед них займають судові та правоохоронні органи, а також перелічені вище суб’єкти творення політики, які мають обов’язком не лише продукування приписів, а й їх активну реалізацію на практиці.

До третьої групи належать так звані суб’єкти дотримання кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, які не наділені обов’язками активної реалізації її приписів та засад, однак зобов’язані дотримуватись їх, не порушуючи останні. До них можна віднести дуже широке коло суб’єктів: від органів державної влади, не наділених функціями творення кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема, до громадських організацій, різноманітних груп населення та окремих громадян.

1.5. Історію становлення та розвитку вітчизняної кримінально-правової політики у сфері майнових покарань можна структурувати залежно від історичних періодів розвитку держави і права (далі – періоди розвитку кримінально-правової політики у сфері майнових покарань) та залежно від змін характерних рис і ознак саме кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема (далі – етапи кримінально-правової політики у сфері майнових покарань). Відтак, періоди розвитку останньої варто поділити на такі: 1) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань за часів Київській Русі і в період феодальної роздробленості; 2) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях часів їх перебування у складі іноземних держав під владою Великого князівства Литовського, Польщі, Речі Посполитої, а також у складі Великого князівства Московського, Угорщини та Молдавії; 3) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань часів Запорозької Січі та Гетьманщини; 4) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях часів перебування у складі Російської імперії; 5) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях часів перебування у складі Австрії та Австро-Угорщини; 6) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань часів відновлення української державності; 7) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Австро-Угорщини; 8) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань Радянської України; 9) кримінально-правова політика у сфері майнових покарань після відновлення незалежності України.

Дещо іншими є етапи кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, до яких можна віднести наступні: 1) етап становлення та розвитку інституту майнових покарань в Київській Русі і в період феодальної роздробленості; 2) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях у складі іноземних держав; 3) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань українських земель в складі Австро-Угорської та Російської імперій; 4) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Австро-Угорської та Російської імперій; 5) етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань після відновлення незалежності України.

2.1. Перший етап розвитку кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні охоплює часи Київської Русі та період феодальної роздробленості. Зазначений період часу об’єднаний низкою спільних рис, які у своїй сукупності не притаманні жодному іншому історичному періоду. Найбільш значним можна вважати те, що основним джерелом кримінально-правової політики у сфері майнових покарань протягом досліджуваного періоду був правовий звичай, пізніше матеріалізований у нормах Руської Правди, у той час як інші нормативно-правові акти слугували доповненням останньої і лише у частині, не врегульованій у її нормах; майнові покарання відігравали найважливішу роль у системі кримінальних покарань, здійснювали найбільш серйозний вплив на злочинців і були єдиним реальним дієвим заходом впливу на порушників кримінального закону.

2.2. Другий етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань обмежується часовими межами від включення феодально роздроблених українських земель до складу іноземних держав до фактичного зібрання цих земель і включення до складу Австро-Угорської та Російської імперій і характеризується тим, що основним суб’єктом кримінально-правової політики загалом та кримінально-правової політики у сфері майнових покарань зокрема стає виключно правитель (монарх), оскільки всі кримінально-правові приписи, не залежно від їх авторства, могли набути чинності лише шляхом їх визнання та схвалення останнім; джерелами кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, зокрема, стають спеціальні кодифіковані нормативно-правові акти, які охоплюють усі інститути у цій сфері; мета кримінальних покарань трансформується з мети відшкодування шкоди на мету залякування злочинця і завдання йому шкоди; безперечне домінування майнових покарань у законодавстві та практиці досліджуваного періоду було характерним лише щодо його найдавнішого етапу. У пізніші ж часи майнові покарання все частіше межують із покараннями, спрямованими проти особи, роль яких постійно зростає, а наприкінці аналізованого періоду – й взагалі набувають ознак вторинності, поступаючись їм (покаранням, спрямованим проти особи) центральним місцем.

2.3. Етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань часу перебування українських земель у складі Австро-Угорської та Російської імперій характерний тим, що відбувається подальша трансформація мети кримінальних покарань, а саме перехід від мети залякування злочинця та завдання йому шкоди до мети виправлення останнього та попередження вчинення нових злочинів; в теорії та на практиці відбувається чіткий розподіл кримінально-правових інститутів, які стосуються тяжких злочинів та нетяжких злочинних діянь (за термінологією тогочасного австро-угорського законодавця – тяжких поліційних проступків). Майнові покарання залишаються лише у системі заходів впливу на осіб, які вчинили нетяжкі злочини (тяжкі поліційні проступки). Загалом констатуючи зниження ролі та значення останніх, важко погодитись із дослідниками, які відзначають повне нівелювання ролі майнових покарань протягом цього історичного етапу. Натомість вважаємо, що останні просто змінили своє каральне значення, перетворившись на найбільш дієвий захід впливу на осіб, які вчинили нетяжкі злочини, чим заклали підґрунтя для окреслення місця цих покарань у майбутньому законодавстві та судовій практиці.

2.4. На початку ХХ ст. покарання, спрямовані проти життя, здоров’я, майна злочинців, поступово, за умов історичної необхідності суттєво втрачають своє значення, поступаючись місцем покаранням, спрямованим на волю злочинця (тюремне ув’язнення, вислання та каторга). Відтак, майнові покарання, поступаючись усім переліченим видам покарань за значенням, перетворюються на дієвий засіб впливу на злочинців при вчиненні нетяжких злочинів. Такі трансформації чітко помітні, наприклад, у Кримінальному кодексі Польщі 1932 р., Кримінальному кодексі Румунії 1936 р., Проектах Кримінального кодексу Чехословаччини 1926 та 1936 рр.

2.5. З аналізу загальносоюзних та республіканських нормативно-правових актів 1919–1991 рр. у сфері майнових покарань можна виділити перелік характерних ознак, притаманних майновим покаранням. Перелічені ознаки (характерні риси) майнових покарань зі спливом часу набули ознак основоположних та невід’ємних і в подальшому залишались (та й на сьогодні залишаються) обов’язковими для зазначених видів покарань.

Щодо покарання у вигляді штрафу, то ними можна вважати наступні: 1) штраф міг призначатись як у вигляді основного, так і у вигляді додаткового покарання; 2) ні максимальний, ні мінімальний розміри штрафу у законодавстві не закріплювались, і його можна було призначати у межах санкції відповідної статті; 3) конкретний розмір штрафу мав визначатись відповідно до майнового становища засудженого; 4) у разі неможливості сплати штраф, останній міг бути замінений примусовими (виправними) роботами; 5) заміна штрафу позбавленням волі і навпаки не допускалась; 6) заборонено було у порядку примусового стягнення штрафу вилучати речі, на які не могло бути звернено конфіскацію майна.

Чітко виокремились і ознаки, характерні для покарання у вигляді конфіскації майна, а саме: 1) конфіскація майна полягала у примусовому безоплатному відчуженні в дохід держави всього або частини майна, яке належить засудженому; 2) могла призначатись лише у вигляді додаткового покарання (до 1927 р. – у вигляді основного або додаткового); 3) конфіскація майна могла призначатись у двох видах – повної конфіскації та часткової конфіскації; окремо виділилась так звана спеціальна конфіскація, тобто вилучення знарядь і засобів вчинення злочину та предметів, здобутих злочинним шляхом, яка не являла собою кримінальне покарання і стягувалась у кримінально-процесуальному порядку; 4) могла призначатись за вчинення лише певних, точно визначених у законодавстві категорій злочинів; 4) не підлягали конфіскації майна предмети домашнього вжитку, речі першої необхідності та інші предмети, необхідні для існування засудженого та членів його сім’ї; 5) не допускалась заміна конфіскації майна жодним іншим видом кримінальних покарань або заміна її сплатою вартості конфіскованого майна.

Окремо варто зауважити, що перелічені вище ознаки (характерні риси) майнових покарань з часом набули ознак основоположних та невід’ємних і в подальшому залишались (та й на сьогодні залишаються) обов’язковими для зазначених видів покарань.

3.1 Протягом першого десятиліття незалежності України характерними рисами кримінально-правової політики у сфері майнових покарань можна вважати: 1) фактичну пасивність законодавця у напрямку вдосконалення чи суттєвого реформування сфери законодавчого закріплення положень, які стосуються майнових покарань, у зв’язку з чим чи не найсуттєвішим перетворенням цього часу можна вважати скасування можливості заміни несплаченої суми штрафу громадською доганою; 2) поступове значне скорочення кількості призначень покарань у вигляді штрафу у структурі кримінальних покарань. У той же час, абсолютно відсутньою була тенденція до аналогічного скорочення кількості призначень покарання у вигляді конфіскації майна, відносно якого можна вести мову лише щодо стабілізації показників застосування; 3) вихід на перше місце як джерела кримінально-правової політики у сфері майнових покарань наукових напрацювань провідних вчених-криміналістів, виражених у формі Проектів КК України, які відображали найбільш прогресивні, а також перевірені часом ідеї та положення у цій сфері.

3.2 Зміни у кримінально-правовій політиці у сфері майнових покарань після введення в дію КК України 2001 р. були спрямовані на покращення вже існуючих приписів та існуючої практики, а також на виправлення виявлених прогалин та неточностей у цій сфері. Результатом згаданих змін стали, наприклад, відновлення інституту розстрочки сплати штрафу, фіксація можливості застосування конфіскації майна виключно за вчинення корисливих злочинів, фактичне збільшення граничних розмірів штрафів та ін.

3.3. З точки зору ефективності застосування майнових покарань, після прийняття та введення в дію КК України 2001 р. показники призначення штрафу як основного покарання спочатку характеризувались плавним зростанням (протягом 2002–2005 рр.), потім – доволі різким зростанням (2006–2008 рр.), після чого до цього часу відмічається фактична стабілізація згаданих показників. Що ж до додаткових покарань, то штраф як додаткове покарання протягом всього досліджуваного періоду мав другорядне значення серед своєї групи покарань і призначався надзвичайно рідко, у той час як конфіскація майна весь час залишалась найбільш часто призначуваним додатковим покаранням.

4. Незважаючи на те, що до КК України було внесено доволі значну кількість змін, спрямованих вдосконалити правовий статус та порядок застосування майнових покарань, останні й надалі потребують доволі значних перетворень. Найбільш важливими серед них, на наш думку, є наступні:

а) враховуючи вітчизняний історичний досвід, потрібно створити умови, за яких покарання у вигляді штрафу повною мірою почне відігравати належну йому роль, а саме – роль базового основного покарання за злочини невеликої тяжкості. Конфіскація майна і в подальшому має виконувати роль радикального майнового впливу на засуджених за вчинення злочинів корисливої спрямованості;

б) не зовсім вдалою та повною є дефініція поняття «штраф», закріплена у ч. 1 ст. 53 КК України. Існуюче на сьогодні в КК України визначення штрафу не повною мірою розкриває його суть та ознаки. Як альтернативу пропонується викласти ч. 1 ст. 53 КК України у наступній редакції: «Штраф – це вид кримінального покарання, яке застосовується за вироком суду до винної особи, і полягає у стягненні чітко визначеної у Особливій частині КК України грошової суми на користь держави»;

в) не до кінця зваженим є закріплений у ст. 53 КК України максимальний розмір штрафу, який збільшено до 50 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, тобто до 850 тисяч гривень. Визнаючи потребу збільшення максимального розміру штрафу, нам важко погодитись саме з таким різким його зростанням, а саме у 50 разів. Пропонується знизити законодавчо закріплений максимальний розмір покарання у вигляді штрафу до економічно обґрунтованої межі, а саме до 100 середніх місячних заробітних плат, тобто у 3 рази. Збереження ж настільки значного максимуму видається доцільним лише у випадку запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб і лише щодо останніх;

г) у разі збереження нинішньої редакції ст. 53 КК України не надто логічним слід вважати місце покарання у вигляді штрафу у системі покарань (ст. 51 КК України), згідно з яким це покарання визнається найменш тяжким (найбільш легким) кримінальним покаранням. Виходячи зі змісту нинішньої редакції ст. 12 КК України, пропонується розмістити покарання у вигляді штрафу на 10 місце у переліку покарань, передбачених ст. 51 КК України, одразу перед покаранням у вигляді позбавлення волі на певний строк;

д) пропонується розміри штрафів окреслювати не у неоподаткованих мінімумах доходів громадян, а у грошових одиницях (гривнях). Цей висновок обґрунтовується тим, що з часу введення в дію КК України 2001 р. грошовий еквівалент, який приймається за неоподаткований мінімум доходів громадян при розрахунку розмірів штрафів, жодного разу не змінювався і продовжує дорівнювати 17 грн. Ще одним аргументом на користь запропонованої зміни є те, що вказівка на конкретну грошову суму значно полегшить розуміння потенційних злочинців того, які саме наслідки їх чекатимуть, що, безсумнівно, сприятиме процесу запобігання злочинності.

Відтак, пропонується відповідні частини статей 12, 53 та 99 КК викласти у наступних редакціях:

**Стаття 12. Класифікація злочинів**

…

2. Злочином невеликої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м’яке покарання за винятком ***основного покарання у вигляді штрафу в розмірі понад 51 тисячу гривень***.

3. Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене ***основне покарання у вигляді штрафу в розмірі не більше 170 тисяч гривень*** або позбавлення волі на строк не більше п’яти років.

4. Тяжким злочином є злочин, за який передбачене ***основне покарання у вигляді штрафу в розмірі не більше 425 тисяч гривень*** або позбавлення волі на строк не більше десяти років.

5. Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене ***основне покарання у вигляді штрафу в розмірі понад 425 тисяч гривень***, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі.

…

**Стаття 53. Штраф**

…

2. Розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану винного ***в межах від 510 до 850.000 гривень***, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. За вчинення злочину, за який передбачене ***основне покарання у вигляді штрафу понад 51 тисячу гривень, розмір штрафу***, що призначається судом, не може бути меншим за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу, незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу. Суд, встановивши, що такий злочин вчинено у співучасті, і роль виконавця (співвиконавця), підбурювача або пособника у його вчиненні є незначною, може призначити таким особам покарання у вигляді штрафу в розмірі, передбаченому санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, без урахування розміру майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу.

…

5. У разі несплати ***штрафу в розмірі не більше 51 тисячі гривень*** та відсутності підстав для розстрочки його виплати суд ***замінює несплачену суму штрафу покаранням у вигляді громадських робіт із розрахунку одна година громадських робіт за 17 гривень або виправними роботами із розрахунку один місяць виправних робіт за 340 гривень, але на строк не більше двох років***.

У разі несплати ***штрафу в розмірі понад 51 тисячу гривень***, призначеного як основне покарання, та відсутності підстав для розстрочки його виплати суд ***замінює несплачену суму штрафу покаранням у вигляді позбавлення волі із розрахунку один день позбавлення волі за 136 гривень*** у таких межах:

1) від одного до п’яти років позбавлення волі – у випадку призначення штрафу за вчинення злочину середньої тяжкості;

2) від п’яти до десяти років позбавлення волі – у випадку призначення штрафу за вчинення тяжкого злочину;

3) від десяти до дванадцяти років позбавлення волі – у випадку призначення штрафу за вчинення особливо тяжкого злочину.

Якщо під час розрахунку строку позбавлення волі цей строк становить більше встановлених цією частиною статті меж, суд замінює покарання у вигляді штрафу покаранням у вигляді позбавлення волі на максимальний строк, передбачений для злочину відповідної тяжкості цією частиною статті.

**Стаття 99. Штраф**

…

2. Розмір штрафу, в тому числі за вчинення злочину, за який передбачено основне покарання лише у вигляді ***штрафу понад 51 тисячу гривень***, встановлюється судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану неповнолітнього ***в межах до 8500 гривень***.

3. До неповнолітнього, який не має самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення, засудженого за вчинення злочину, за який передбачено ***основне покарання лише у вигляді штрафу понад 51 тисячу гривень***, може бути застосовано покарання у вигляді громадських робіт або виправних робіт згідно з положеннями статей 100, 103 цього Кодексу;

е) пропонується до осіб, які вчинили корисливі злочини у сфері службової діяльності або професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, в обов’язковому порядку застосовувати штраф, розрахований у кратному розмірі до отриманої від злочину вигоди. Вважаємо, що штраф, призначений у згаданому випадку, мав би дорівнювати щонайменше десятикратному розміру отриманої вигоди, в іншому ж випадку йому буде важко виконати завдання запобігання вчиненню злочинів. Потрібно було б також диференціювати кратність штрафів залежно від суб’єкта вчинення злочину (чим вище суспільне, політичне чи службове становище займає винний, тим більший коефіцієнт мав би застосовуватись), від того, вчинено злочин вперше чи повторно, а також від того, діяв суб’єкт злочину самостійно чи у співучасті. Отже, загроза обов’язкового штрафу, який значно перевищує отриману від злочину вигоду, слугуватиме суттєвим превентивним заходом;

є) у зв’язку з проблемністю фактичного застосування деяких видів кримінальних покарань (наприклад, громадських робіт, арешту, обмеження волі), пропонується передбачити у санкціях статей, у яких згадані вище покарання є єдиною альтернативою позбавлення волі на певний строк, ще й покарання у вигляді штрафу. Вважаємо, що внесення зазначених змін до КК України дасть можливість, з-поміж іншого, виконати ще й одне з базових завдань гуманізації відповідальності, а саме – скорочення чисельності осіб, до яких застосовуються покарання, пов’язані з ізоляцію винного від суспільства. Згадана пропозиція підтверджується ще й тим, що штраф як вид покарання не потребує якоїсь додаткової складної процедури виконання чи створення для цього виконання спеціальних місць, а також тим, що він є дієвим заходом впливу на злочинця та суттєвим заходом попередження злочинності;

ж) пропонується значно розширити коло застосування покарання у вигляді штрафу як додаткового покарання, закріпивши його у якості такого у санкціях тих корисливих злочинів, у санкціях яких відсутній штраф як основне покарання, а також (або) конфіскація майна як додаткове покарання. Як відомо, на сьогодні він передбачений лише у двох санкціях, що не можна вважати повноцінним способом реалізації цього виду покарання;

з) у зв’язку з тим, що чинний КК України містить коло випадків, коли до засудженого-неповнолітнього, який не має власного доходу, на практиці неможливо застосувати жодного покарання (наприклад, ч. 2 ст. 192, ч. 1 ст. 252, ч. 1 ст. 268 КК України, де штраф поєднується лише з обмеженням волі, яке, в свою чергу, не може застосовуватись до неповнолітніх), пропонується включити до санкцій цих статей інші основні альтернативні покарання (наприклад, громадські роботи, виправні роботи).

Відтак, пропонується санкції ч. 2 статті 192, ч. 1 статті 252, ч. 1 ст. 268 КК України викласти у наступних редакціях:

1) санкцію ч. 2 статті 192 викласти в такій редакції:

караються штрафом від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або ***громадськими роботами на строк від тридцяти до ста двадцяти годин, або виправними роботами на строк від двох місяців до одного року,*** або обмеженням волі на строк до трьох років;

2) санкцію ч. 1 статті 252 викласти в такій редакції:

карається штрафом від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян ***або громадськими роботами на строк від тридцяти до ста двадцяти годин, або виправними роботами на строк від двох місяців до одного року,*** або обмеженням волі на строк до трьох років;

3) санкцію ч. 1 статті 268 викласти в такій редакції:

карається штрафом до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або ***громадськими роботами на строк від тридцяти до ста двадцяти годин або виправними роботами на строк від двох місяців до одного року*** або обмеженням волі на строк до трьох років;

и) конфіскація майна як вид кримінального покарання має зберегтись у системі покарань, передбачених КК України, у нинішньому вигляді. Незважаючи на доволі серйозні аргументи, висловленні противниками конфіскації, ми дотримуємось думки, що виключно конфіскація майна може здійснити крайній матеріальний превентивний каральний вплив на винного у випадку вчинення останнім тяжкого або особливо тяжкого злочину, аналог якого не може запропонувати жодне інше покарання.
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**Марисюк К. Б. Кримінально-правова політика у сфері майнових покарань в Україні.** – *На правах**рукопису*.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Харківський національний університет внутрішніх справ, Харків, 2014.

В роботі на підставі вивчення наукової літератури, законодавчих, інших нормативно-правових актів та судової практики здійснено системний аналіз кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні.

Запропоновано власне розуміння поняття “кримінально-правова політика у сфері майнових покарань”, під якою пропонується розуміти цілеспрямовану діяльність держави, спрямовану на розроблення та реалізацію кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю шляхом застосування до винних майнових покарань.

Автором здійснено наукову періодизацію етапів кримінально-правової політики у сфері майнових покарань, до яких пропонується віднести: 1. Етап становлення та розвитку інституту майнових покарань в Київській Русі і в період феодальної роздробленості; 2. Етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях у складі іноземних держав; 3. Етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань українських земель в складі Австро-Угорської та Російської імперій; 4. Етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань на українських землях після розпаду Австро-Угорської та Російської імперій; 5. Етап кримінально-правової політики у сфері майнових покарань після відновлення незалежності України.

У результаті здійснення дисертаційного дослідження проаналізовано найбільш характерні риси та ознаки майнових покарань, виокремлено особливості практичного застосування майнових покарань до осіб, винних у вчиненні злочинів. Окремо автор зупинився на визначенні їх місця у системі кримінальних покарань.

Висловлено пропозиції щодо вдосконалення кримінально-правового врегулювання майнових покарань, а також щодо вдосконалення кримінально-правової політики у сфері майнових покарань в Україні.

*Ключові слова:* кримінально-правова політика, майнові покарання, штраф, конфіскація майна, злочин, стягнення.

**Марисюк К. Б. Уголовно-правовая политика в сфере имущественных наказаний в Украине.** – *На правах**рукописи*.

Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Харьковский национальный университет внутренних дел, Харьков, 2014.

В работе на основании изучения научной литературы, законодательных, других нормативно-правовых актов и судебной практики осуществлен системный анализ уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний в Украине.

Предложено собственное понимание понятия “уголовно-правовая политика в сфере имущественных наказаний”, под которой предлагается понимать целеустремленную деятельность государства, направленную на разработку и реализацию уголовно-правовых средств борьбы с преступностью путем применения к виновным имущественных наказаний.

Автором осуществлена научная периодизация этапов уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний, к которым предлагается отнести: 1. Этап становления и развития института имущественных наказаний в Киевской Руси и в период феодальной раздробленности; 2. Этап уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний на украинских землях в составе иностранных государств; 3. Этап уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний украинских земель в составе Австро-Венгерской и Российской империй; 4. Этап уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний на украинских землях после распада Австро-Венгерской и Российской империй; 5. Этап уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний в Украине после возобновления независимости.

В результате осуществления диссертационного исследования проанализированы наиболее характерные черты и признаки имущественных наказаний, выделены особенности практического применения имущественных наказаний к лицам, виновным в совершении преступлений. Отдельно автор остановился на определении их места в системе уголовных наказаний.

Высказаны предложения относительно совершенствования уголовно-правового урегулирования имущественных наказаний, а также относительно совершенствования уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний в Украине.

*Ключевые слова:* уголовно-правовая политика, имущественные наказания, штраф, конфискация имущества, преступление, взыскание.

**Marysyuk K. B. Criminal-Law Policy in the Sphere of Property Penalties in Ukraine.** – *Published as manuscript.*

Dissertation for a Degree of Doctor of Law in specialization 12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal-executive law. – Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, 2014.

Relying on scientific literature, legislative norms and other legal regulations and judicial practice, the paper systematically analyses criminal-law policy regarding property penalties.

The author proposes his own interpretation of the concept of criminal-law policy in the sphere of property penalties as a goal-oriented activity of the state aimed at development and implementation of criminal law tools for combatting crime by administering property penalties to the offenders.

It is pointed out that the criminal-law policies in Ukraine concerning property penalties should include law-making activity, which aims to institutionalize and implement property penalties, and law-enforcing activity of the competent authorities and other government institutions regarding efficient administration of regulatory provisions in the sphere under study.

The author maintains the opinion that the criminal-law policy in the sphere of property penalties is underlain by the following: 1) normative legal acts at various levels (major source); 2) criminal-law doctrine; 3) historical legal experience in institutionalization and implementation of criminal-law policy regarding property penalties; 4) sources stemming from practical implementation of the criminal-law policy in the sphere of property penalties (e.g., judicial practice). Another important source worth mentioning is proposals made by leading criminal-law scientists, which quite often serve not only as a prerequisite for formulating legislative proposals, but also promote correct interpretation of legal norms.

Studying the history of criminal-law policy concerning property penalties in Ukraine, the author arrived at the conclusion that the following periods can be distinguished: 1) stage of formation and development of property penalties institution in Kyivan Rus and during the period of feudal disunity; 2) stage of property penalties’ criminal-law policy in the Ukrainian lands as part of other countries; 3) stage of property penalties’ criminal-law policy in the Ukrainian lands as part of the Austro-Hungarian and Russian Empires; 4) stage of property penalties’ criminal-law policy in the Ukrainian lands following the collapse of the Austro-Hungarian and Russian Empires; 5) stage of property penalties’ criminal-law policy after restoration of Ukraine’s independence.

Apart from that, the most typical features and characteristics of property punishments at each of the abovementioned stages have been analyzed and the peculiarities of practical administration of property punishments on persons guilty of committing a crime have been distinguished. Particular attention was paid to the determination of their place in the system of criminal punishments throughout the whole research periods.

A special attention should be given to the chapters of the dissertation that deal with the period when separate Ukrainian lands formed parts of Hungary, Moldova, Czechoslovakia and Romania, since, so far, their criminal law has either not been analyzed in domestic scientific research at all or has been explored only superficially, while the issue of property punishments in these territories has never been tackled by domestic scholars.

It is stated that, despite the numerous changes to the Criminal Code of Ukraine (2001) aimed at improvement of the legal status and procedure of applying property penalties, the latter still need major transformation. Proposals were made regarding enhancement of criminal-law regulation of property penalties and criminal-law policy in the sphere of property penalties in Ukraine.

*Key words:* criminal-law policy, property penalties, fine, forfeiture of property, crime, penalty.
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